ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

УДК 1(091)

DOI: 10.17223/1998863X/49/10

Т. Качераускас

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ШКОЛЫ КОММУНИКАЦИИ: ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ

Анализируются школы коммуникации, которые являются альтернативными по отношению к классификации, предъявленной как Дж. Фiske, так и Р. Крейгом с Х. Мюллер. В статье не только описываются альтернативные школы и традиции, но и поднимаются философские вопросы о метакоммуникации: каковы философские основы одной или другой классификации, почему разные школы игнорируют друг друга, на основании чего мы можем говорить о разных школах? Обсуждаются философские аспекты альтернативных школ.

Ключевые слова: философия коммуникации, метакоммуникация, школы коммуникации, несоизмеримые дискурсы, классификация коммуникационных школ.

Введение

Философы коммуникации обращают внимание на две вещи. Во-первых, коммуникационный дискурс очень молодой, он отделился от философии около ста лет тому назад [1]. Во-вторых, ему свойственно не только изобилие традиций и школ [2, 3], но и несоизмеримость их [3].

Философы коммуникации пытаются классифицировать эти традиции (школы). Скажем, Дж. Фiske [2] выделяет семиотическую и школу процесса. Р. Крейг и Х. Мюллер [3] описывают их подробнее и точнее, выделяя риторическую, семиотическую, кибернетическую, социокультурную, социопсихологическую, феноменологическую и критическую школы.

Классификация коммуникационных школ содержит несколько философских аспектов. Во-первых, некоторые школы (например, семиотическую или феноменологическую) можно назвать философскими. Во-вторых, классификация сталкивается со следующими вопросами метакоммуникации: каковы философские основы одной или другой классификации, почему разные школы игнорируют друг друга, на основании чего мы можем говорить о разных школах?

В связи с этими проблемами возникает вопрос об альтернативных школах коммуникации. Об этом упоминают и сами Крейг и Мюллер [3] после обсуждения упомянутых семи школ. Они говорят о постмодернистской, феминистической, биологической и прагматической школах. В статье обсуждаются и другие школы коммуникации, а также их философские основы.

Альтернатива Крейга и Мюллер

С одной стороны, альтернативные школы коммуникации показывают дальнейшее разветвление науки коммуникации в условиях умножения традиций и школ. С другой стороны, это можно оценивать как выделение новых коммукационных сфер. Некоторые из последних традиций указывают на изменения взгляда на проблемы коммуникации. Это можно сказать о постмодернистской традиции. Во-первых, в процессе формирования постмодернистских установок создается похожая тенденция и в науке коммуникации. Во-вторых, разделение коммуникационных сфер, их дрейф и слияние прекрасно иллюстрируют постмодернистские тенденции. Вообще этот плюрализм школ показывает как коммуникацию, так и не-коммуникацию между разными школами. Не-коммуникацию иллюстрирует не только несоизмеримость дискурсов, но и их изобилие. Более того, это изобилие дискурсов как раз и создает простор для коммуникации, которого нет в однородном и одномерном научном нарративе.

Биологическая школа апеллирует к таким случаям в природе, когда коммуникация животных является основой их социальности и тем самым их выживания. Хотя очевидно, что коммуникабельность и социальность неотделимы, возникает вопрос, что есть основа чего. Для членов общества обязательно общение, которое и поддерживает их общность. Однако коммуникация животных и людей различна. Речь идет не только о градусе сложности и многомерности, но и об иронии, осмеянии, сарказме – свойствах человеческой коммуникации, что не характерно для общения животных.

Прагматическая школа связана с установками прагматизма [4, 5]. Кстати, заряд прагматизма скрывается и в утверждении К. Маркса, что теории должны быть реализованы, т.е. они должны изменять жизнь. Должна ли коммуникация менять жизнь? Критерий эффективности ее в этом случае – применимость. Кажется, что коммуникация тут играет вспомогательную роль – передает идею. Однако как раз тут – в прагматическом поле – коммуникация становится чем-то большим при попытке реализовать идею, которая изменяется неузнаваемо во время коммуникации. Кроме того, реализация идеи совсем не означает, что это откроет путь к лучшей коммуникации. Напротив, примеры революций показывают, что насилие не только игнорирует саму идею, но и ограничивает коммуникацию, помещая ее в рамки идеологии. В каком-то смысле идеология является победой коммуникации над коммуникативным содержанием (идеей), которое становится неважным в симуляционном дискурсе. Итак, парадокс в том, что прагматизм, ориентируясь на эффективную коммуникацию, теряет свой критерий эффективности.

Крейг и Мюллер также упоминают феминистическую школу, которая рассматривает вопрос о различиях коммуникации в связи с полом.

Другие альтернативные школы

Нарративная коммуникация апеллирует к рассказам и их сюжетам, которыми оперируют не только индивиды, но и ими представляемые сообщества. Миф в этом смысле – ось коллективного рассказа, что неотделимо от передающей традиции. Мифологема в нарративной коммуникации – это то, на чем основана социальность. С другой стороны, миф в смысле Р. Барта [6], точнее, то, что передает его, является оператором коммуникации.

Исследователя медиа М. Маклюэна [7] можно считать основателем школы медиа. Медиа для Маклюэна – расширения человека, они должны облегчить и ускорить коммуникацию. Он обращает внимание на такие проблемы коммуникации, как рассеивание содержания медиа (содержание медиа – сами медиа) или сужение региона медиа (большой город в среде медиа – деревня). После появления Интернета и социальных сетей эти проблемы коммуникации еще больше обострились. Мало того, можно говорить о коллизии традиционных и новых медиа и об их коммуникационных последствиях.

Школа массовой коммуникации сосредоточивается на воздействии медиа (радио, телевидение, Интернет) на массы. С одной стороны, эта школа смотрит на массы как на пассивный контингент, поддающийся воздействию. С другой стороны, она неотделима от дискурса пропаганды, что предусматривает манипулирование массами. Несмотря на кое-какие «очевидные» исторические случаи, западные эмпирические исследования, проведенные во время Второй мировой войны и в послевоенные годы [8], показали, что воздействие медиа на так называемые массы очень ограничено и неоднородно. Здесь говорится даже об обратном воздействии или хотя бы о сопротивлении таким формам медиа, как реклама.

Хотя журналистская школа представлена в нашем обзоре вместе со школой передачи знаний, она не ограничивается транслированием знаний. Журналистика как бы обязуется передать знания, не искажая их. И все же она является чем-то большим. Если говорить о знаниях и их передаче, то кажется, что они особенно важны в обществе знаний. Однако стремление аккумулировать как можно больше знаний отражает механистический, или энциклопедический, подход Просвещения. Как индивиду, так и обществу важно не столько изобилие знаний, сколько их новые комбинации. Каждое новшество является неповторимым оригинальным результатом, сотворенным творческим работником со своеобразным воображением. Вот здесь начинается настоящая журналистика. Кроме того, принцип знаний все больше переплетается с принципом незнания: мы не знаем не только то, какое новшество появится, но и то, какая журналистская активность воздействует на общество. Итак, журналистская школа тем самым и уже, и шире, чем школа передачи знаний.

Идея не Западной школы может возникнуть только у тех теоретиков, которые достаточно хорошо знают Западную традицию. С одной стороны, она имитирует Западную традицию, пытаясь отследить «законы» и тенденции. С другой стороны, она стремится показать свое отличие по отношению к Западной. В каком-то смысле Западная традиция нуждается в не Западной, на фоне которой выделилась бы ее специфика. Но проблема в том, что нет такой традиции, как Западная. В действительности вместо этого мы имеем конгломерат дискурсов, что представляется единой традицией только очень далекому взгляду со стороны.

Политическая коммуникация, как свидетельствует ее название, ориентирована на распространение политического сообщения. В этом смысле она близка коммуникации сообщения. Она близка также и риторической традиции. Истоки политической риторики, неотделимой от демократии, таятся в греческом полисе. Этимология слова «политика» указывает на полисы – автономные единицы самоуправления с похожей культурой, языком и традициями (включая традицию демократического правления, хотя бывали и другие).

Можно говорить и о политике коммуникации. Последняя – как уже, так и шире, чем политическая коммуникация. Уже потому, что ориентирована на аспект публичной жизни (коммуникацию). Шире, потому что она примыкает к вопросам мета-коммуникации, так как ее взгляд на упомянутые автономные дискурсы является как бы взглядом со стороны.

Педагогическая коммуникация ориентирована на образование. Можно говорить об образовании как индивида, так и сообщества. На самом деле индивид образовывается в среде некоторого сообщества, а сообщество испытывается (образовывается) с помощью своих выдающихся индивидов. Тут сталкиваемся с коммуникацией между образователем и образовываемым – она далеко не односторонняя. Сообщество и индивид, образователь и образовываемый меняются ролями, а это и является аспектом коммуникации.

Визуальная коммуникация апеллирует к визуальному характеру современной культуры в целом и новых медиа в частности. Кстати, критика визуальной культуры переплетена с критикой маскулинной культуры. Все-таки как критицизм, так и способность вызвать критику являются аспектами коммуникации. Полная ясность и полное понимание – проявления некоммуникабельности. Знаки коммуникации – критика, скандал и неясность.

Творческая коммуникация возникает, если мы признаем такой социальный организм, как творческое общество, и его группу – творческий класс. Парадокс в том, что творческой коммуникации не способствует социальный капитал, который нивелирует, наказывая творческих выскочек. Вместо этого исследователи [9] говорят о творческом капитале – о том, что поощряет конкуренцию благодаря новым идеям и их реализации. При этом индивидуальное творчество – иллюзия романтизма: творческие импульсы возникают именно в социальной среде, в которой творческий работник развивает идеи, их реализует и дожидается ответа сообщества. Скажем, в творческих индустриях все больше места занимает коллективное творчество.

Основные идеи различных альтернативных коммуникативных школ высказаны в многочисленных публикациях ученых из разных стран (таблица).

Альтернативные школы коммуникации

Коммуникационная школа	Источники
Постмодернистская	[10]
Феминистическая (пола)	[11, 12]
Биологическая	[13]
Прагматическая	[14, 15]
Нарративная (мифа)	[6, 16]
Медиа	[7, 17–21]
Массовой коммуникации	[1, 22–26, 31]
Журналистская (знаний)	[28, 29]
Не Западная	[30]
Политическая	[3–35]
Педагогическая	[36]
Визуальной коммуникации	[37, 38]
Творческой коммуникации	[39–41]
Урбанистической коммуникации	[37, 42, 43]
Поэтическая	[44–47]
Деконструктивистская / деструктивная	[48, 49]
Герменевтическая / диалога	[50, 51]
Онтологическая / экзистенциальная	[49, 52]
Эстетическая	[61]
Бизнес-коммуникации	[54]

Истоки деконструктивистской школы надо связывать с деструкцией [49]. Деконструктивистская коммуникация сталкивается с противоречием – если все традиции надо деконструировать, как насчет самой деконструктивистской традиции? Истоки поэтической школы ведут к Аристотелю [55], для которого главный вопрос – каково воздействие на зрителя сообщения, передаваемого трагедией? Представители герменевтики – В. Дильтей [44], Г. Гадамер [45], М. Хейдеггер [46], П. Рикер [47] – обращали внимание на аспекты понимания поэтического языка. Но в случае поэтики герменевтика вывернута наизнанку: тут важно не то, как понимать, а как не понимать, т.е. как выйти из оболочки своего понимания. Поэтическая коммуникация свидетельствует о том, что смысловая, точнее поэтическая, единица языка неразделима.

Можно также упомянуть герменевтическую, онтологическую, экзистенциальную, эстетическую, урбанистическую школы, а также школу диалога и школу коммуникации бизнеса.

Выводы

Философы коммуникации поднимают вопрос, как классифицировать коммуникационные традиции и школы. Скажем, Фиске говорит о двух традициях, Крейг и Мюллер – о семи. Однако можно выделить и гораздо больше школ, включая феминистическую, постмодернистскую, прагматическую, биологическую, нарративную, массовой коммуникации, не Западную, педагогическую, политическую, визуальной коммуникации, творческой коммуникации, урбанистической коммуникации, поэтическую и др. С одной стороны, попытка классифицировать коммуникационные традиции и школы является метадискурсом (метакоммуникацией), доступным для философии. С другой стороны, не является ли это нарративом, несовместимым со современным плюралистическим подходом? Альтернативные школы как раз показывают разные подходы к коммуникации. С другой стороны, альтернативные школы говорят о ситуации несоизмеримости, которая все нарастает как в коммуникологии, так и в науке вообще.

Литература

1. *Peters J.D.* Speaking into the air: A history of the idea of communication. Chicago : University of Chicago Press, 1999.
2. *Fiske J.* Introduction to communication studies. Abingdon, Oxon : Routledge, 2010.
3. *Theorizing communication : Readings across traditions / R.T. Craig, H.L. Muller (eds.).* London : Sage, 2007.
4. *James W.* Pragmatism. Cambridge : Harvard University Press, 1975.
5. *Dewey J.* The public and its problems. Chicago : Swallow Press, 1927.
6. *Barthes R.* Mythologies / trans. by A. Lavers. London : Paladin, 1973.
7. *McLuhan M.* Understanding media: The extensions of man. New York : McGraw-Hill, 1964.
8. *Lazarsfeld P.F.* Qualitative analysis: Historical and critical Essays. Boston : Allyn and Bacon, 1972.
9. *Florida R.L.* The rise of the creative class: and how it's transforming work, leisure, community and everyday life. New York : Basic Books, 2002.
10. *Poster M.* The mode of information: Post-structuralism and social context. Chicago : University of Chicago Press, 1990.
11. *Kramarae C.* Feminist theories of communication // International encyclopedia of communications / E. Barnouw, G.G. Gerbner, W. Schramm, T.L. Worth, L. Gross (eds.). New York : Oxford University Press, 1989. Vol. 2. P. 157–160.

12. *Foss K.A., Foss S.K., Griffin C.L.* Feminist rhetorical theories. London : Sage, 1999.
13. *Matterlart A.* The invention of communication / trans. by S. Emanuel. Mineapolis : University of Minnesota Press, 1996.
14. *Dewey J.* The public and its problems. Chicago : Swallow Press, 1927.
15. *Craig R.T.* Pragmatism in the field of communication theory // *Communication Theory*. 2007. Vol. 17. P. 125–145.
16. *Ricœur P.* Time and Narrative. Chicago and London : The University of Chicago, 1984. Vol. 1.
17. *Park D.W., Pooley J.* The history of media and communication research: Contested memories. New York : Peter Lang, 2008.
18. *Manovich L.* The language of new media. Cambridge : MIT Press, 2001.
19. *Sederevičiūtė-Pačiauskienė Ž., Adomaitytė G., Žilinskaitė-Vytienė V., Navickienė V., Valantinaitė I.* Communication of creativeness in business media // *Creativity Studies*. 2018. Vol. 11 (1). P. 201–212.
20. *Pečiulis Ž.* The formation of the concept of television media: The phenomenon of direct broadcast // *Filosofija. Sociologija*. 2018. Vol. 29 (3). P. 195–202.
21. *Jurkevičienė J., Butkevičienė E.* Social capital in social media networks // *Filosofija. Sociologija*. 2018. Vol. 29 (3). P. 99–106.
22. *The uses of mass communication: Current perspectives on gratifications research / J.G. Blumler, E. Katz (eds.).* London : Sage, 1974.
23. *Baran S.J., Davis D.K.* Mass communication theory: Foundations, ferment, and future. Wadsworth : Cengage Learning, 2012.
24. *DeFleur M.L., Ball-Rokeach S.* Theories of mass communication. New York : David McKay, 1975.
25. *Klapper J.T.* Effects of mass communication. New York : Columbia University Bureau of Applied Social Research, 1960.
26. *Schramm W.* The process and effects of mass communication. Urbana : University of Illinois Press, 1954.
27. *Wright C.R.* Mass Communication: A Sociological Perspective. New York : Random House, 1959.
28. *Gans H.* Democracy and the news. New York : Oxford University Press, 2003.
29. *Hachten W.A.* The world news prism. Ames : Iowa State, 1992.
30. *Miike Y.* Non-Western theory in Western research? An Asiatic agenda for Asian communication studies // *Review of Communication*. 2006. Vol. 6 (1–2). P. 4–31.
31. *Innis H.A.* Empire and Communication. Lahman : Rowman and Littlefield, 2017.
32. *Kean J.* The media and democracy. Cambridge : Polity Press, 1991.
33. *McChesney R.* The problem of the media: U.S. communication politics in the 21st century. New York : Monthly Review Press, 2004.
34. *Vilčinskas V.* Social construction of nuclear risks: Analysis of institutional communicative discourse on Astravets Nuclear Power Plant. *Filosofija // Sociologija*. 2018. Vol. 29 (4). P. 285–297.
35. *Carpentier N., Doudaki V.* The construction of the homeless as a discursive-political struggle: A discursive-theoretical re-reading of the homeless subject position // *Filosofija. Sociologija*. 2019. Vol. 30 (1). P. 61–69.
36. *Miller N.E., Dollard J.* Social learning and imitation. New Haven : Yale University Press, 1941.
37. *Jász B.* Mental map of the city: elements of visual argumentation and creativity in modern city planning // *Creativity Studies*. 2018. Vol. 11 (2). P. 284–293.
38. *Inishev I.* Embedded creativity: structural interconnections between materiality, visibility, and agency in everyday perceptual settings // *Creativity Studies*. 2018. Vol. 11 (1). P. 70–84.
39. *Zolfani S.H., Maknoon R., Juzefovič A.* Leadership, music and creative society: A philosophical analysis of possible future // *Filosofija. Sociologija*. 2017. Vol. 28 (1). P. 20–28.
40. *Mickunas A.* Polycentric creative communication: The dispositive // *Creativity Studies*. 2018. Vol. 11 (2). P. 311–325.
41. *Nikiforova B.* Creativity and creative industries in Europe and beyond // *Creativity Studies*. 2017. Vol. 10 (1). P. 1–2.
42. *Dadashpoor H., Yousefi Z.* Centralization or decentralization? A review on the effects of information and communication technology on urban spatial structure // *Cities*. 2018. Vol. 78. P. 194–205.

43. Staniulytė E. Kūrybinis miestas: nuo teorinės koncepcijos prie praktinio įgyvendinimo [Creative city: From the theoretical conception to practical implementation] // *Filosofija. Sociologija*. 2017. Vol. 28 (1). P. 84–88.
44. Dilthey W. Poetry and experience / trans. by R.A. Makkreel, F. Rodi. Princeton : Princeton University Press, 1985.
45. Gadamer H.-G. „Kunst als Aussage“, in *Gesamelte Werke*. Tübingen : Mohr (Paul Siebeck), 1993. Bd. 8.
46. Heidegger M. Unterwegs zur Sprache // *Gesamtausgabe* 12. Frankfurt am Main : Vittorio Klostermann, 2018.
47. Ricœur P. La Métaphore vive. Paris : Le Seuil, 1997.
48. Derrida J. Of Grammatology / trans. by G. Ch. Spivak. Baltimore & London : Johns Hopkins University Press, 1997.
49. Heidegger M. Being and time / trans. by J. Stambough. New York : State University of New York, 1996.
50. Gadamer H.-G. Truth and method / trans. by W. Glen-Doepel. London : Sheed and Ward, 1989.
51. Buber M. Ich und Du. Stuttgart : Reclam, 2008.
52. Stasiulis N. Communicative creativity: From customary metaphysics to original ontology // *Creativity Studies*. 2018. Vol. 11 (2). P. 323–337.
53. Manta A. Demystifying creativity: an assemblage perspective towards artistic creativity // *Creativity Studies*. 2018. Vol. 11 (1). P. 85–101.
54. Smaliukienė R., Survilas A. Relationship between organizational communication and creativity: How it advances in rigid structures? // *Creativity Studies*. 2018. Vol. 11 (1). P. 230–243.
55. Aristotle. Poetics / trans. by M. Heath. London : Penguin, 1996.
56. Ricœur P. The Conflict of Interpretations: Essays in Hermeneutics / trans. by J.B. Thompson, K. Blamey. Evanston : Northwestern University Press, 1974.

Tomas Kacerauskas, Vilnius Gediminas Technical University (Vilnius, Lithuania).

E-mail: tomas.kacerauskas@vgtu.lt

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2019. 49. pp. 92–100.

DOI: 10.17223/1998863X/49/10

ALTERNATIVE SCHOOLS OF COMMUNICATION: PHILOSOPHICAL ASPECTS

Keywords: philosophy of communication, metacommunication, schools of communication, incommensurable discourses, classification of communication schools.

The article analyses the schools of communication that are alternative with respect to the classification presented both by Fiske and Craig with Muller. The article not only describes alternative schools and traditions, but also raises philosophical questions about metacommunication: what the philosophical bases of one or another classification are; why different schools ignore each other; from what perspective we can talk about different schools. Feminist, postmodern, pragmatic, biological, narration communication, mass communication, non-Western, educational, political, visual communication, creative communication, urban communication, poetic and other schools (traditions) are analysed. The philosophical aspects of alternative schools are also discussed.

References

1. Peters, J.D. (1999) *Speaking into the air: A history of the idea of communication*. Chicago: University of Chicago Press.
2. Fiske, J. (2010). *Introduction to communication studies*. Abingdon, Oxon: Routledge.
3. Craig, R.T. & Muller, H.L. (eds) (2007) *Theorizing communication: Readings across traditions*. London: Sage.
4. James, W. (1975) *Pragmatism*. Cambridge: Harvard University Press.
5. Dewey, J. (1927) *The public and its problems*. Chicago: Swallow Press.
6. Barthes, R. (1973) *Mythologies*. Translated from French by A. Lavers. London: Paladin.
7. McLuhan, M. (1964) *Understanding media: The extensions of man*. New York: McGraw-Hill.
8. Lazarsfeld, P.F. (1972) *Qualitative Analysis: Historical and Critical Essays*. Boston: Allyn and Bacon.

9. Florida, R.L. (2002) *The rise of the creative class: and how it's transforming work, leisure, community and everyday life*. New York: Basic Books.
10. Poster, M. (1990) *The Mode of Information: Post-Structuralism and Social Context*. Chicago: University of Chicago Press.
11. Kramarae, C. (1989) Feminist theories of communication. In: Barnouw, E., Gerbner, G., Schramm, W., Worth, T.L. & Gross, L. (eds) *International Encyclopedia of Communications*. Vol. 2. New York: Oxford University Press. pp. 157–160.
12. Foss, K.A., Foss, S.K. & Griffin, C.L. (1999) *Feminist Rhetorical Theories*. London: Sage.
13. Matterlart, A. (1996) *The Invention of Communication*. Translated by S. Emanuel. Minneapolis: University of Minnesota Press.
14. Dewey, J. (1927) *The Public and Its Problems*. Chicago: Swallow Press.
15. Craig, R.T. (2007) Pragmatism in the field of communication theory. *Communication Theory*. 17. pp. 125–145. DOI: 10.1111/j.1468-2885.2007.00292.x
16. Ricœur, P. (1984) *Time and Narrative*. Vol. 1. Chicago and London: The University of Chicago.
17. Park, D.W. & Pooley, J. (2008) *The History of Media and Communication Research: Contested Memories*. New York: Peter Lang.
18. Manovich, L. (2001) *The Language of New Media*. Cambridge: MIT Press.
19. Sederevičiūtė-Pačiauskienė, Ž., Adomaitytė, G., Žilinskaitė-Vytienė, V., Navickienė, V. & Valantinaitė, I. (2018) Communication of creativeness in business media. *Creativity Studies*. 11(1). pp. 201–212. DOI: 10.3846/cs.2018.3450
20. Pečiulis, Ž. (2018). The formation of the concept of television media: The phenomenon of direct broadcast. *Filosofija. Sociologija – Philosophy. Sociology*. 29(3). pp. 195–202. DOI: 10.6001/fil-soc.v29i3.3776
21. Jurkevičienė, J. & Butkevičienė, E. (2018) Social capital in social media networks. *Filosofija. Sociologija – Philosophy. Sociology*. 29(3). pp. 99–106. DOI: 10.1177/0038038508091622
22. Blumler, J. G. & Katz, E. (eds) (1974). *The Uses of Mass Communication: Current Perspectives on Gratifications Research*. London: Sage.
23. Baran, S.J. & Davis, D.K. (2012) *Mass Communication Theory: Foundations, Ferment, and Future*. Wadsworth: Cengage Learning.
24. DeFleur, M. L. & Ball-Rokeach, S. (1975) *Theories of Mass Communication*. New York: David McKay.
25. Klapper, J.T. (1960) *Effects of Mass Communication*. New York: Columbia University Bureau of Applied Social Research.
26. Schramm, W. (1954) *The Process and Effects of Mass Communication*. Urbana: University of Illinois Press.
27. Wright, C.R. (1959) *Mass Communication: A Sociological Perspective*. New York: Random House.
28. Gans, H. (2003) *Democracy and the News*. New York: Oxford University Press.
29. Hachten, W.A. (1992) *The World News Prism*. Ames: Iowa State.
30. Miike, Y. (2006) Non-Western theory in Western research? An Asiatic agenda for Asian communication studies. *Review of Communication*. 6(1–2). pp. 4–31. DOI: 10.1080/15358590600763243
31. Innis, H.A. (2017) *Empire and Communication*. Lahman: Rowman and Littlefield.
32. Kean, J. (1991) *The Media and Democracy*. Cambridge: Polity Press.
33. McChesney, R. (2004) *The Problem of the Media: U.S. Communication Politics in the 21st Century*. New York: Monthly Review Press.
34. Vilčinskis, V. (2018) Social construction of nuclear risks: Analysis of institutional communicative discourse on Astravets Nuclear Power Plant. *Filosofija. Sociologija – Philosophy. Sociology*. 29(4). pp. 285–297. DOI: 10.6001/fil-soc.v29i4.3855
35. Carpentier, N. & Doudaki, V. (2019) The construction of the homeless as a discursive-political struggle: A discursive-theoretical re-reading of the homeless subject position. *Filosofija. Sociologija – Philosophy. Sociology*. 30(1). pp. 61–69. DOI: 10.6001/fil-soc.v30i1.3918
36. Miller, N.E. & Dollard, J. (1941) *Social Learning and Imitation*. New Haven: Yale University Press.
37. Jász, B. (2018) Mental map of the city: elements of visual argumentation and creativity in modern city planning. *Creativity Studies*. 11(2). pp. 284–293. DOI: 10.3846/cs.2018.6901
38. Inishev, I. (2018) Embedded creativity: structural interconnections between materiality, visibility, and agency in everyday perceptual settings. *Creativity Studies*. 11(1). pp. 70–84. DOI: 10.3846/cs.2018.541

39. Zolfani, S.H., Maknoon, R. & Juzefovič, A. (2017) Leadership, music and creative society: A philosophical analysis of possible future. *Filosofija. Sociologija – Philosophy. Sociology*. 28(1). pp. 20–28.
40. Mickunas, A. (2018) Polycentric creative communication: The dispositive. *Creativity Studies*. 11(2). pp. 311–325. DOI: 10.3846/cs.2018.6594
41. Nikiforova, B. (2017) Creativity and creative industries in Europe and beyond. *Creativity Studies*. 10(1). pp. 1–2. DOI: 10.3846/23450479.2017.1336842
42. Dadashpoor, H. & Yousefi, Z. (2018) Centralization or decentralization? A review on the effects of information and communication technology on urban spatial structure. *Cities*. 78. pp. 194–205. DOI: 10.1016/j.cities.2018.02.013
43. Staniulytė, E. (2017) Kūrybinis miestas: nuo teorinės koncepcijos prie praktinio įgyvendinimo [Creative city: From the theoretical conception to practical implementation]. *Filosofija. Sociologija – Philosophy. Sociology*. 28(1). pp. 84–88.
44. Dilthey, W. (1985) *Poetry and Experience*. Princeton: Princeton University Press.
45. Gadamer, H.-G. (1993) *Gesamelte Werke*. Vol. 8. Tübingen: Mohr (Paul Siebeck).
46. Heidegger, M. (2018) *Gesamtausgabe 12*. Frankfurt on Main: Vittorio Klostermann.
47. Ricœur, P. (1997) *La Métaphore vive*. Paris: Le Seuil.
48. Derrida, J. (1997) *Of Grammatology*. Translated from French by G.Ch. Spivak. Baltimore & London: Johns Hopkins University Press.
49. Heidegger, M. (1996) *Being and Time*. Translated from German by J. Stambough. New York: State University of New York.
50. Gadamer, H.-G. (1989) *Truth and Method*. Translated from German by W. Glen-Doepel. London: Sheed and Ward.
51. Buber, M. (2008) *Ich und Du*. Stuttgart: Reclam.
52. Stasiulis, N. (2018) Communicative creativity: From customary metaphysics to original ontology. *Creativity Studies*. 11(2). pp. 323–337. DOI: 10.3846/cs.2018.3671
53. Manta, A. (2018) Demystifying creativity: an assemblage perspective towards artistic creativity. *Creativity Studies*. 11(1). pp. 85–101. DOI: 10.3846/cs.2018.542
54. Smaliukienė, R. & Survilas, A. (2018) Relationship between organizational communication and creativity: How it advances in rigid structures? *Creativity Studies*. 11(1). pp. 230–243. DOI: 10.1177/0149206314527128
55. Aristotle. (1996) *Poetics*. Translated from Ancient Greek by M. Heath. London: Penguin.
56. Ricœur, P. (1974) *The Conflict of Interpretations: Essays in Hermeneutics*. Translated from French by J.B. Thompson, K. Blamey. Evanston: Northwestern University Press.