

А.А. Рукавишникова

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:  
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

Рассматривается вводимый в связи с созданием окружных кассационных судов общей юрисдикции дифференцированный порядок производства в суде кассационной инстанции. Выделяются и анализируются различные виды производства в суде кассационной инстанции. Исследуются проблемы процессуальной регламентации в уголовно-процессуальном законодательстве вводимой «сплошной кассации». Проводится анализ соответствия вводимых видов производства в суде кассационной инстанции обозначенным задачам реформы системы обжалования и проверки судебных решений. Поднимается проблема определения места нового производства в системе производства в суде кассационной инстанции в системе проверки и обжалования судебных решений в уголовном процессе.

**Ключевые слова:** *производство в суде кассационной инстанции, реформа системы обжалования и проверки судебных решений, окружные кассационные суды общей юрисдикции, дифференциация производства в суде кассационной инстанции.*

Задачами реформы системы обжалования и проверки судебных решений 2018 г. являются: во-первых, обеспечение принципа инстанционности при построении и функционировании системы обжалования и проверки судебных решений; во-вторых, создание организационно обособленных судебных инстанций в целях максимального обеспечения их независимости и самостоятельности при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб и представлений на судебные постановления, деятельность которых не будет осуществляться в том же субъекте Российской Федерации и тем более в том же суде, которым дело рассматривалось в первой инстанции, т.е. внедрение принципа экстерриториальности; в-третьих, обеспечение оптимизации в распределении нагрузки при осуществлении правосудия по первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанциям, а также при пересмотре уголовного дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам; в-четвертых, обеспечение экстраординарного характера надзорного производства [1].

В качестве задач реформы определяются также обеспечение доступности обжалования судебных решений и создание такой системы обжалования и проверки судебных решений (по аналогии с системой арбитражных судов), где один суд выполняет одну инстанцию. Отмечается, что предлагаемый закон станет важным шагом на пути совершенствования российской судебной системы, позволит обеспечить принципиально новый уровень независимости суда и эффективности правосудия. Представленные законодательные изменения приведут к существенному повышению доверия общества к суду, сделают систему судов общей юрисдикции, построенную по принципу «один суд – одна инстанция», более прозрачной и понятной для граждан и организаций [2].

Эти задачи должны быть решены путем создания окружных кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции [3]. Судебностроительные изменения потребовали системы судопроизводственных изменений, в связи с чем был принят ряд законов с отложенным действием. Не оценивая в целом производимую

реформу и возможные последствия, проанализируем лишь те изменения, которые коснулись производства в суде кассационной инстанции.

Судебностроительные изменения не реализовали идею «один суд – одна инстанция» (по аналогии с его реализацией в системе арбитражных судов). С октября месяца будут функционировать две кассационные инстанции. Новая двухуровневая система кассационных инстанций предполагает первую кассационную инстанцию – это самостоятельный специализированный окружной кассационный суд общей юрисдикции (их предусмотрено 9 согласно созданным округам), а вторая кассационная инстанция – Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Судебностроительные изменения вызвали необходимость внесения изменений в уголовно-процессуальную форму, регламентирующую производство в суде кассационной инстанции.

Законодатель отказался от единого порядка производства в суде кассационной инстанции, закрепил дифференцированный порядок производства в суде кассационной инстанции и предусмотрел несколько его видов.

Первый вид можно выделить в зависимости от того, сколько кассационных инстанций предусмотрено для обжалования судебного решения. Так, для ряда решений предусмотрено последовательное обжалование в рамках двух кассационных инстанций (судебная коллегия по уголовным делам окружного кассационного суда общей юрисдикции и Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ). К таким решениям относятся:

- итоговые и промежуточные решения мирового судьи;
- итоговые и промежуточные решения районного суда;
- итоговые и промежуточные решения суда субъекта (за исключением итоговых решений, вынесенных им по первой инстанции, и итоговых решений окружного апелляционного суда, вынесенных по итогам обжалования таких решений);
- итоговое и промежуточное решение окружного апелляционного суда общей юрисдикции.

Для таких решений, как итоговые решения суда субъекта, вынесенные им по первой инстанции, и итоговые решения окружного апелляционного суда, вынесенные по итогам обжалования таких решений, а также для определений судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции предусмотрена возможность обжалования в рамках единственной кассационной инстанции – Коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. Такие виды производства в суде кассационной инстанции можно назвать одноинстанционным и двухинстанционным производствами в суде кассационной инстанции.

Учитывая сложность уголовных дел, рассматриваемых по первой инстанции судами субъектов РФ, вряд ли оправданно было оставлять их без возможности проверки в кассационном порядке в рамках двух инстанций. Можно предположить, что производство в суде надзорной инстанции на практике может быть предназначено не только для выполнения исключительно собственной роли судебной инстанции, обеспечивающей единообразное применение и толкование закона, правовую определенность судебных решений и судебной практики, но и для выполнения роли второй кассационной инстанции *de facto*.

В зависимости от порядка подачи кассационных жалоб (представлений) можно выделить производство в суде кассационной инстанции, где кассационная жалоба (представление) подается через суд первой инстанции или непосредственно в суд кассационной инстанции. Установление возможности подачи кассационной жалобы (представления) через суд первой инстанции призвано обеспечить доступность кассационного производства для участников процесса в силу территориальной отдаленности нахождения кассационных окружных судов общей юрисдикции. Из-за территориальной отдаленности судебная система, в том числе и применительно к проверочным судебным инстанциям, становится менее доступной, а право на обжалование судебного решения – фактически необеспеченным и иллюзорным.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ (в редакции ФЗ № 361-ФЗ) кассационные жалобы (представления) на приговор или иное итоговое судебное решение мирового судьи, районного суда, суда субъекта, вынесенное в апелляционном порядке, – если указанные судебные решения обжалуются в судебную коллегию по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции, итоговое судебное решение суда субъекта, вынесенное им по первой инстанции, а также итоговое решение апелляционного окружного суда, вынесенное по итогам обжалования такого решения, – если указанные судебные решения обжалуются в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, подаются через суд первой инстанции.

Таким образом, через суд первой инстанции подаются кассационные жалобы (представления) на итоговые судебные решения, которые обжалуются в судебную коллегию по уголовным делам кассационного окружного суда общей юрисдикции (как первую кассационную инстанцию), и кассационные жалобы (пред-

ставления) на итоговые судебные решения, для которых предусмотрена единственная кассационная инстанция – Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

В ст. 401.7 УПК РФ (в редакции ФЗ № 361-ФЗ) предусмотрен ряд полномочий, которые выполняет суд первой инстанции при поступлении кассационных жалоб (представлений). Так, суд первой инстанции извещает о поступивших кассационных жалобах (представлениях) лиц, интересы которых затрагиваются такими жалобами (представлениями), с разъяснением права подачи на эти жалобы (представления) возражений в письменном виде с указанием срока их подачи и направляет им копии жалобы, представления, а также возражений на них (возражения, поступившие на жалобу (представление), которые приобщаются к материалам уголовного дела); разрешает ходатайства лиц, связанные с их участием в судебном заседании суда кассационной инстанции; после выполнения вышеперечисленных действий направляет уголовное дело с поступившими кассационными жалобой (представлением) и возражениями на них в суд кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам.

Возникает вопрос об обжаловании действий суда первой инстанции, действующего как бы в рамках производства в суде кассационной инстанции и выполняющего полномочия, предусмотренные ст. 401.7 УК РФ (в редакции ФЗ № 361-ФЗ). Положения Федерального закона № 361-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» не содержат никаких указаний по этому поводу [4]. В теории и практике предлагается закрепить апелляционный порядок обжалования таких действий (бездействия) и решений суда первой инстанции.

Выполняя требования ст. 401.7 УПК РФ (в редакции ФЗ № 361-ФЗ), суд осуществляет отдельные процессуальные действия по подготовке судебного заседания суда кассационной инстанции, которые отнесены к компетенции суда первой инстанции. Обжалование таких действий суда первой инстанции в апелляционном порядке нарушает принцип инстанционности (нижестоящий суд в апелляционном порядке проверяет решение суда, действующего от имени вышестоящего). Такая ситуация способна породить существование множества проверочных параллельных производств (апелляционных и кассационных) и негативно сказаться на правовой определенности.

Все промежуточные судебные решения, итоговые решения мирового судьи, районного суда, суда субъекта, вынесенные в апелляционном порядке, определения судебной коллегии по уголовным делам окружного кассационного суда, вынесенные по итогам обжалования таких решений, если они обжалуются в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ, подаются непосредственно в суд кассационной инстанции (ч. 3 ст. 401.3 УПК РФ в редакции ФЗ № 361-ФЗ).

Анализ положений процессуального закона показывает, что обозначенная доступность кассационного обжалования обеспечивается исключительно при обжаловании итоговых решений и исключительно применительно к первой кассационной инстанции. Представля-

ется, что для обычного гражданина, участвующего в уголовном процессе, достаточно сложно разобраться в таких нюансах подачи кассационной жалобы и реализовать свое право на обжалование неправосудного судебного решения. Нарушение правил подачи кассационных жалоб влечет их возвращение и повторную подачу в нужном порядке (УПК РФ содержит такое основание возвращения, как нарушение правил подсудности, указанной в ст. 401.3 УПК РФ; в редакции ФЗ № 361-ФЗ эта статья предусматривает дифференцированный порядок подачи кассационных обращений), что затягивает своевременность восстановления нарушенного права неправосудным решением.

Возможно, в законе для подачи кассационных жалоб необходимо предусмотреть альтернативный способ их подачи (через суд первой инстанции или непосредственно в суд кассационной инстанции), учитывая, что для этих решений (кассационные жалобы или представления подаются через суд первой инстанции) предусматривается «сплошная кассация», и каждая кассационная жалоба, формально отвечающая правилам УПК РФ, передается на рассмотрение по существу в судебном заседании суда кассационной инстанции. Кроме того, представляется, что в условиях начавшейся цифровизации уголовного судопроизводства могла бы быть предусмотрена возможность (как альтернатива бумажной форме) подачи кассационных жалоб в электронной форме через сайт суда первой либо кассационной инстанции.

В зависимости от наличия института предварительного изучения кассационной жалобы (представления) при производстве в конкретном суде кассационной инстанции предусмотрено два вида производства в суде кассационной инстанции.

Во-первых, «сплошная кассация». Такой термин используется в связи с тем, что полномочия суда первой инстанции, через который подаются кассационные жалобы (представления), предусмотрены ст. 401.7 УПК РФ (в редакции ФЗ № 361-ФЗ), и полномочия суда кассационной инстанции при поступлении уголовного дела с кассационными жалобой (представлением), предусмотренные ст. 401.8 УПК РФ (в редакции ФЗ № 361-ФЗ), предполагают лишь проверку соблюдения формальных условий для подачи кассационных обращений и не предполагают их изучения по существу. В связи с этим любая кассационная жалоба (представление) при условии соблюдения формальных условий ее подачи будет передана на рассмотрение по существу в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Закрепленная законодателем «сплошная кассация» еще больше обострила проблему определения места производства в суде кассационной инстанции в системе проверки и обжалования судебных решений. Предметом проверки производства в суде кассационной инстанции продолжает оставаться судебное решение, вступившее в законную силу. В то же время такой важный институт, как предварительное изучение кассационной жалобы (представления), который выступал определенным фильтром и обеспечивал законную силу судебного решения, при обжаловании большинства судебных решений в кассационном порядке сейчас от-

сутствует. В связи с этим возникает вопрос о возвращении производства в суде кассационной инстанции в систему обычных способов проверки судебных решений, не вступивших в законную силу.

Во-вторых, «обычная кассация», которая предполагает наличие этапа предварительного изучения кассационной жалобы (представления) судьей суда кассационной инстанции и принятия по ней решения. В рамках данного этапа кассационная жалоба (представление) изучается по существу на предмет наличия или отсутствия кассационных оснований.

Так, в соответствии со ст. 401.10 УПК РФ (в редакции ФЗ № 361-ФЗ) при обжаловании промежуточных судебных решений, итоговых судебных решений мирового судьи, районного суда, итоговых судебных решений суда субъекта, вынесенных в апелляционном порядке, определения судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции, вынесенного по результатам пересмотра судебных решений, перечисленных в настоящем пункте, если указанные судебные решения обжалуются в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, – предусмотрено предварительное изучение кассационной жалобы (представления) по существу и принятие одного из следующих решений: об отказе в передаче кассационной жалобы (представления) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных решений в кассационном порядке (при этом кассационная жалоба (представление) и копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции); о передаче кассационной жалобы (представления) с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Таким образом, предварительный этап рассмотрения кассационных жалоб (представлений) предусмотрен для производства в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, в случае если предметом проверки выступают решения, которые уже были рассмотрены в кассационном порядке судебной коллегией по уголовным делам окружного кассационного суда (первой кассационной инстанции), а также решения, вынесенные самим окружным кассационным судом по итогам проверки этих решений в качестве суда первой кассационной инстанции.

Выделенные и рассмотренные виды производств в суде кассационной инстанции перекрещиваются между собой, образуя новые виды.

Так, реализация положений «сплошной кассации» как вида не связывается исключительно с кассационным производством в судебной коллегии по уголовным делам кассационного окружного суда, а предусмотрена также и для судебных решений, которые обжалуются в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ как единственную кассационную инстанцию.

В завершение хотелось бы отметить, что апелляционные округа, по принципу которых созданы апелляционные окружные суды общей юрисдикции, территориально не совпадают с кассационными округами, по принципу которых созданы кассационные окружные суды общей юрисдикции, что не удивительно, учиты-

вая разную их численность. В связи с этим решения одной апелляционной инстанции – апелляционного окружного суда – могут стать предметом рассмотрения различных кассационных инстанций – кассационных окружных судов общей юрисдикции.

Так, в частности, в соответствии со ст.ст. 23.1, 23.9 Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» решения пятого окружного апелляционного суда общей

юрисдикции (место нахождения г. Новосибирск) будут предметом проверки в кассационном порядке одновременно двух кассационных судов общей юрисдикции: восьмого (место нахождения г. Кемерово) и девятого (место нахождения г. Владивосток) [1]. В связи с этим не исключена ситуация, когда по однотипным решениям одного суда апелляционной инстанции будут вынесены различные решения кассационных судов общей юрисдикции. Подобная ситуация может негативно отразиться на выполнении судами кассационной инстанции такой задачи, как обеспечение единства судебной практики.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Пояснительная записка к проекту Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»* // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 18.03.2019).
2. *Стенограмма заседания Государственной Думы РФ от 17.07.2018 года (третье чтение) о проекте федерального конституционного закона № 374020-7 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон “О судебной системе Российской Федерации” и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»*: Выступление д.ю.н, профессора В.В. Момотова. URL: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/374020-7> (дата обращения: 19.03.2019).
3. *О внесении изменений в Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции* : Федеральный конституционный закон // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 18.03.2019).
4. *О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации* : Федеральный закон от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2019. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения: 18.03.2019).

### Differentiation of Proceedings in a Court of Cassation: Problems and Prospects

*Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*, 2019, 13, 84–88. DOI: 10.17223/23088451/13/16

Anastasia A. Rukavishnikova, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: crim.just@mail.ru

**Keywords:** proceedings in court of cassation, reform of system of appeal and verification of court decisions, district cassation courts of general jurisdiction, differentiation of proceedings in court of cassation.

In connection with the creation of cassation courts of general jurisdiction, the procedural form of the proceedings at the cassation court has lost its unified character. Thus, in accordance with Federal Law No. 361-FZ of 11 October 2018 “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”, the following types of proceedings are provided in the court of cassation: (1) depending on the number of cassation instances, cassation proceedings can be distinguished that are represented by two cassation instances (the Judicial Chamber on Criminal Cases of the District Cassation Court of General Jurisdiction and the Judicial Chamber on Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation) and by one cassation instance (the Judicial Chamber on Criminal Cases of the Supreme Court of the Russian Federation); (2) depending on the procedure for filing cassation appeals (applications), proceedings at the cassation court are distinguished in which cassation appeals (applications) are filed through the court of first instance or directly to the cassation court; (3) depending on the presence of preliminary examination of cassation appeals (applications) during the proceeding in a specific cassation court, “complete cassation” and “ordinary cassation” are distinguished. It is noted that the consolidation of a differentiated procedure of proceedings in a cassation court does not always ensure the accessibility of the right to appeal and complicates its implementation for an ordinary citizen. It is substantiated that the law for cassation appeals could provide for an alternative method of filing them. In addition, it seems that in the conditions of the growing digitalization of criminal proceedings it would be possible to provide (as an alternative to the paper form) the filing of cassation appeals in electronic form through websites of courts of first or cassation instances.

## References

1. Russian Federation. (2019) *Poyasnitel'naya zapiska k proektu Federal'nogo konstitutsionnogo zakona “O vnesenii izmeneniy v Federal'nye konstitutsionnye zakony v svyazi s sozdaniem kassatsionnykh sudov obshchey yurisdiktsii i apellyatsionnykh sudov obshchey yurisdiktsii”* [Explanatory note to the draft federal constitutional law “On Amendments to the Federal Constitutional Laws in Connection with the Creation of Cassation Courts of General Jurisdiction and Appellate Courts of General Jurisdiction”]. Moscow: Konsul'tantPlyus.
2. Russian Federation. (2018) *Stenogramma zasedaniya Gosudarstvennoy Dumy RF ot 17.07.2018 goda (tret'e chtenie) O proekte federal'nogo konstitutsionnogo zakona № 374020-7 “O vnesenii izmeneniy v Federal'nyy konstitutsionnyy zakon “O sudebnoy sisteme Rossiyskoy Federatsii” i otdel'nye federal'nye konstitutsionnye zakony v svyazi s sozdaniem kassatsionnykh sudov obshchey yurisdiktsii i apellyatsionnykh sudov obshchey yurisdiktsii”*: *Vystuplenie d.yu.n, professora V.V. Momotova* [Transcript of the meeting of the State Duma of the Russian Federation of 17 July 2018 (third reading) on draft federal constitutional law No. 374020-7 “On Amendments to the Federal Constitutional Law “On the Judicial System of the Russian Federation” and Certain Federal Constitutional Laws in Connection with the Creation of Cassation Courts of General Jurisdiction and Appellate Courts of General

- Jurisdiction”: Speech by Doctor of Law, Professor V.V. Momotov]. [Online] Available from: <http://sozd.duma.gov.ru/bill/374020-7>. (Accessed: 19.03.2019).
3. Russian Federation. (2019) *Federal’nyy konstitutsionnyy zakon “O vnesenii izmeneniy v Federal’nye konstitutsionnye zakony v svyazi s sozdaniem kassatsionnykh sudov obshchey yurisdiktsii i apellyatsionnykh sudov obshchey yurisdiktsii”* [Federal constitutional law “On Amendments to the Federal Constitutional Laws in Connection with the Creation of Cassation Courts of General Jurisdiction and Appellate Courts of General Jurisdiction”]. Moscow: Konsul’tantPlyus.
  4. Russian Federation. (2019) *Federal’nyy zakon ot 11 oktyabrya 2018 goda № 361-FZ “O vnesenii izmeneniy v Ugolovno-protsessual’nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii”* [Federal Law No. 361-FZ of 11 October 2018 “On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”]. Moscow: Konsul’tantPlyus.