

УДК 930:719+72(571.16)
DOI: 10.17223/22220836/34/24

Д.А. Беспалова

К ИСТОРИИ ИЗУЧЕНИЯ АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ТОМСКА

Представлен опыт историографического осмысления архитектурного наследия – комплекса памятников зодчества, осознаваемых обществом как ценность. С опорой на впервые вводимые в научный оборот историографические источники XIX – начала XXI в. прослеживается становление и развитие научного интереса к истории российской архитектуры, характеризуются работы, авторы которых рассматривают формирование и смену архитектурных стилей в стране в целом и в Томске в частности, выявляют знаковые памятники архитектуры, раскрывают архитектурный облик Томска.

Ключевые слова: культурное наследие, историография архитектурного наследия, памятники архитектуры города Томска.

Проблема актуализации архитектурного наследия как составной части комплекса культурного наследия требует решения ряда задач и едва ли не в первую очередь нуждается в историографическом осмыслении. Профессиональный интерес к истории архитектуры в России проявился в середине XIX в., когда видный российский архитектор А.К. Красовский обратился к изучению конструктивных составляющих здания, их объемно-пространственного решения. Он первым среди русских авторов высказал мнение, что архитектура – это искусство, проследил смену архитектурных стилей, начиная с античности и завершая эпохой Возрождения [1, 2].

В последующем в трудах советских архитекторов характеризовались большей частью архитектурные сооружения, которым был присвоен статус памятника, рассматривались вопросы планировки и градостроительства по преимуществу в XIX – начале XX в. [3–7]. С середины 1930-х гг. формировался интерес к освещению стилей в архитектуре, раскрывалась преемственность некоторых архитектурных или декоративных элементов [8–12]. Следуя наработанному, современные исследователи обращаются к изучению истории архитектуры XX в., раскрывают многообразие архитектурных стилей новейшего времени, показывают их сходства и различия [13, 14].

Что касается изучения архитектуры Томска, то нужно отметить среди первых подобных изданий статьи А.Л. Шиловского и его коллег, которые носят в большей мере теоретико-методологический характер, но одновременно содержат сведения о конкретных памятниках томского зодчества XVIII–XIX вв. [15–17]. В статьях, подготовленных в 1920–1921 гг., А.Л. Шиловский высказал суждение о том, что любое здание можно отнести к «художественной архитектуре». И раскрыл вводимое им понятие художественной архитектуры как «...создание рук человека, где выявлен образ, где образность доведена до известной большей или меньшей точки выражения, бросающейся в глаза, где идея или чувство с помощью видимых и осязаемых в пространстве форм становятся ясны и кристаллизованы» [15. С. 57–58].

Чрезвычайной важностью и актуальностью отличаются высказывания А.Л. Шиловского о необходимости сохранения, изучения и реставрации небольших деревянных домиков, которые представляли «плод творческих достижений художников-строителей», о том, что если не обследовать, не изучать, не оглашать, то можно и не узнать о существовании «художественного ценного» (что ныне, как известно, именуется архитектурным наследием) [16. С. 53–55].

Позже, в послевоенный период, стали издаваться книги и статьи, авторы которых освещали томскую архитектуру в целом, отслеживали смену архитектурных стилей в продолжение XIX – начала XX в. [18–22]. Особый интерес и для обычных читателей, и для специалистов представляют работы, посвященные творчеству выдающихся архитекторов, раскрывающие их вклад в формирование архитектурного облика Томска [23–29].

Исследовательский интерес к выявлению и описанию отдельных архитектурных объектов Томска заметно возрос в конце XX – начале XXI в., когда в свет вышли статьи и брошюры В.Г. Залесова, Т.Н. Манониной и других авторов о памятниках архитектуры, имеющих чаще всего значение знаковых объектов [30–34]. Как следствие, за пределами внимания исследователей архитектурного наследия Томска остаются памятники середины XX в., определяющие архитектурный облик города и в наши дни. Речь о зданиях, построенных в стиле, известном ныне как советский неоклассицизм. Первые работы, в которых рассматриваются вопросы реализации этого стиля в различных городах страны в 1930–1960-х гг., обсуждаются исторические обстоятельства его формирования и наименования, стали издаваться с конца 2000-х гг. [35–39]. В то же время опыт исследования памятников советского неоклассицизма в Томске находится на самой начальной стадии [40, 41].

В завершение краткого историографического обзора рассматриваемой темы важно отметить, что авторы, изучающие архитектуру XX в., обращаются к вопросам методологии архитектурного наследия. Так, Е.В. Михайловский (подобно томскому архитектору А.Л. Шиловскому) еще в 1970-х гг. высказывал мнение о том, что любое здание, не только выдающееся по своим архитектурным и художественным достоинствам, но и рядовое, является памятником культурного наследия, поскольку несет в себе разнообразную информацию о городской застройке, об архитектурной стилистике, содержит материалы планировочных и технологических традиций (т.е. представляет свидетельства прошлого), признаваемых как культурная ценность [42]. Восприняв идеи своих предшественников, современные исследователи обращаются к обоснованию понятия «архитектурное наследие», изучают вопросы актуализации памятников культурного наследия [43–47]. И все же недостаточная степень изученности темы явно требует более внимательного рассмотрения ее на конкретных материалах архитектурного наследия Томска.

Литература

1. Красовский А. Гражданская архитектура части зданий. СПб., 1851. 579 с.
2. Красовский А. Гражданская архитектура: [переиздание]. М. : Левенсон, 1886. 143 с.
3. Иванов В.Н. Задачи охраны памятников архитектуры // Шквариов В.А. Доклады, прочитанные в связи с декадником по русской архитектуре в Москве в апреле 1939 г. М., 1940. С. 127–135.

4. Шквариов В.А. Планировка и строительство русских городов // Шквариов В.А. Доклады, прочитанные в связи с декадником по русской архитектуре в Москве в апреле 1939 г. М., 1940. С. 7–27.
5. Хомуцкий Н.Ф. Архитектура России с середины XIX по 1917 г. М. ; Л., 1955. 173 с.
6. Оглы Б.И. Строительство городов Сибири. Л. : Стройиздат, 1980. 272 с.
7. Русское градостроительное искусство. Градостроительство России середины XIX – начала XX века / ред. Е.И. Кириченко. М. : Прогресс-Традиция, 2001. 340 с.
8. Некрасов А.И. Русский ампи́р. М., 1935. 28 с.
9. Кириченко Е.И. Русская архитектура 1830–1910-х годов. М. : Искусство, 1978. 400 с.
10. Кириченко Е.И. Об особенности архитектурной теории эклектики // Архитектурные теории XIX века в России. М. : Искусство, 1986. С. 27–37.
11. Барте́ньев И.А., Бата́жкова В.Н. Очерки истории архитектурных стилей. М. : Изобразительное искусство, 1988. 384 с.
12. Бубнов С.Е., Тихонов В.Е., Матовников С.А., Шве́ц А.В. Декор в эстетике архитектуры. М., 2005. 304 с.
13. Хан-Магомедов С.О. Архитектура советского авангарда : в 2 кн. Кн. 1 : Проблемы формообразования. Мастера и течения. М. : Стройиздат, 1996. 709 с.
14. Иконников А.В. Архитектура XX века. Утопия и реальность : в 2 т. М. : Прогресс-Традиция, 2001. Т. 1. 656 с.
15. Шиловский А. Деревянная архитектура г. Томска (посмертная статья) // Труды Томского краевого музея. Томск, 1927. Т. 1. С. 57–64.
16. Шиловский А.Л. Художественные сокровища г. Томска (посмертная статья) // Труды Томского краевого музея. Томск, 1927. Т. 1. С. 53–56.
17. Прибыткова-Фролова А.М. Памятники архитектуры XVIII и XIX веков в Томске // Труды Томского краевого музея. Томск, 1929. Т. 2. С. 31–40.
18. Попов А.И. Томск. М., 1959. 132 с.
19. Дрейзин Э. Архитектура // Родной край : Очерки природы, истории, хозяйства и культуры Томской области / ред. Б.Г. Иоганзен, И.П. Кинев. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1974. С. 361–371.
20. Егоров И.Т., Зайцева З.А. Памятники архитектуры // Наш город родной / науч. ред. И.М. Разгон. Новосибирск : Зап.-Сиб. изд-во, 1982. С. 191–208.
21. Герасимов А.П. Стилевые особенности деревянной архитектуры Томска второй половины XIX – начала XX в. // История и культура Томской области. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1998. С. 101–107.
22. Богданова О.В. Архитектурный облик Томска. Томск : Красное знамя, 2005. 144 с.
23. Кириченко Е.И. Деревянное зодчество русского города и архитектура Томска // Деревянная архитектура Томска. М. : Советский художник, 1987. С. 115–146.
24. Баландин С.Н., Залесов В.Г. Творческое наследие архитектора К.К. Лыгина в Томске // Памятники истории, археологии и архитектуры Сибири. Новосибирск : Наука, 1989. С. 157–167.
25. Чертогова М. Романтическая ирония Константина Лыгина // Былое и новь : краеведческий альманах. Томск : Кн. изд-во, 1992. С. 76–85.
26. Бурлак Е.В. Томский период в жизни и творчестве Ф.Ф. Гута // История и культура Томской области. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1998. С. 94–100.
27. Залесов В.Г. Архитекторы Томска (XIX – начало XX века). Томск : Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2004. 170 с.
28. Романова Л.С. Творчество архитектора Константина Лыгина в г. Томске (по материалам фонда К.К. Лыгина в Томском областном краеведческом музее). Томск : Д-Принт, 2004. 193 с.
29. Богданова О.В. Гражданский инженер Фортунат Гут. Томск : Изд-во ТПУ, 2009. 120 с.
30. Залесов В. «Славься, университет, высья величаво!» : история формирования комплекса зданий Томского университета (1880–1917) // Сибирская старина : краеведческий альманах. Томск, 1993. № 4. С. 20–22.
31. Залесов В. Томская окружная психиатрическая лечебница // Сибирская старина : краеведческий альманах. Томск, 1994. № 8 (12). С. 27–29.
32. Поляков Е.Н., Рачковский П.Ю. Дом с драконами: история и мифы // Сибирская старина : краеведческий альманах. Томск, 1999. № 16 (21). С. 6–8.
33. Манонина Т.Н. Особняк купца И.И. Смирнова: постройка начала XX в. Архитектор П.Ф. Федоровский. Томск, 2003. 18 с.
34. Зайцева З.А. Памятники деревянного зодчества в исторических районах города // Деревянная архитектура Томска. Томск : Д-Принт, 2004. С. 30–315.

35. Лот К. Архитектура сталинского периода // Московское архитектурное наследие: точка невозврата. М., 2009. Вып. 2. С. 76–81.
36. Кузеванов В.С. «Сталинский ампи́р» – стиль архитектурного пространства г. Омска 1930–50-х гг. // Баландинские чтения : сб. ст. V науч. чтений памяти С.Н. Баландина. Новосибирск, 2011. Вып. 1. С. 67–69.
37. Косенкова Ю.Л. Советский город 1950–1960-х годов: в поисках новых концепций // История градостроительства. М., 2012. № 4 (20). С. 80–83.
38. Иовлева Е.В. Композиционные особенности архитектуры советского неоклассицизма (на примере Свердловска) // Академический вестник. 2015. № 1. С. 28–35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stilistika-sovetskoj-neoklassiki-v-arhitekture-gorodov-sverdlovskoy-oblasti-poslevoennogo-perioda> (дата обращения: 20.10.2017).
39. Бахтина Е.Р. Особенности советского неоклассицизма в архитектуре г. Нижний Тагил // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2016. № 1. С. 27–37.
40. Беспалова Д.А. Формирование массовой жилой застройки в г. Томске в 1940–1950-е гг. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2016. № 5. С. 52–62.
41. Беспалова Д.А. Декоративные элементы на фасадах жилых зданий советского периода 1940–1950-х гг. в г. Томске. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2017. № 4. С. 28–47.
42. Михайловский Е.В. Общественное значение памятников архитектуры // Теория и практика реставрационных работ. М., 1972. Сб. 3. С. 5–12.
43. Щенков А.С. Теоретические основания анализа культурной ценности архитектурного наследия (в сфере реконструкции и реставрации памятников архитектуры) : автореф. дис. ... д-ра архитектуры. М., 1995. 49 с.
44. Бронуицкая А. Наследие 1930–1950-х годов сегодня // Московское архитектурное наследие: точка невозврата. М., 2009. Вып. 2. С. 82–89.
45. Литвинова О.Г. Зарубежный и отечественный опыт сохранения историко-культурного наследия в конце XX – начале XXI в. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. Томск, 2010. № 4. С. 46–62.
46. Алексеев И.Н. Проблема охраны памятников истории и культуры // Сохранение историко-культурного наследия – будущее Санкт-Петербурга: сб. материалов Всерос. науч.-практ. конф. СПб. : Изд-во Политех. ун-та, 2013. С. 21–23.
47. Дятчина Е.А., Птухина И.С. Сохранение памятников культурного наследия // Строительство уникальных зданий и сооружений. СПб., 2017. № 4 (55). С. 94–104.

Daria A. Bepalova, National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: sagaan09@yandex.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History, 2019, 34, pp. 234–240.

DOI: 10.17223/22220836/34/24

TO THE HISTORY OF STUDYING OF ARCHITECTURAL HERITAGE IN TOMSK

Keywords: cultural heritage; historiography of architectural heritage; monuments of the city architecture of Tomsk.

For the first time in the Russian museology in article the historiography of architectural heritage is considered. Historiographic sources, that is articles on history of the Russian, including Tomsk architecture XIX – the beginnings of the 21 century are involved in studying. The short review of collected historiographic sources allows to say that it the first who addressed systematization of knowledge of a structure of buildings considered architectural styles, there was the St. Petersburg architect A. Krasovsky. The Soviet architects followed in its footsteps in the subsequent. From 1930 they lit history of those objects of architecture which were given the status of historical and cultural monuments. The author of article highlights that the Tomsk architect Andrey Shilovsky was the first who in 1920 paid attention to background building, expressed opinion that it has cultural potential. He wrote about that, as ordinary structures of last time should be kept and studied as monuments. However A.L. Shilovsky's opinion was for a long time forgotten.

In article the contribution of researchers who study buildings of various architectural styles constructed mainly in XIX – the beginning of the XX century and the important sign objects reveals. The Tomsk historians and architects V.G. Zalesov, T.N. Manonina, O.V. Bogdanova, L.S. Romanova and

others light biographies of such outstanding architects as Konstantin Lygin, Fortunat Gut, Pyotr Fedorovsky. They highly appreciate their contribution to formation of architectural appearance of Tomsk and, therefore, in creation of the sphere of architectural heritage. It is specified in article that the attention of researchers to city architecture of the middle of the XX century began to be shown only in the 2010.

The first works about the buildings built in Sverdlovsk, Nizhny Tagil, Tomsk are published. The architectural style of such buildings received the name of the Soviet neoclassicism. In works not numerous so far historical circumstances of formation of new style are discussed, its features are characterized, the role in change of city shape becomes clear. Due to research interest in architecture of the Soviet neoclassicism the author of this article highlights emergence of the new direction in a problem research. It finds expression in development of methodology of architectural heritage. E.V. Mikhaylovsky supported the ideas of the Tomsk architect A.L. Shilovsky and said that any work of architecture, both the recognized architectural monument, and buildings of mass building, has undoubted cultural value. It keeps in itself the evidence of cultural experience of the previous generations and the cultural heritage represents an object.

References

1. Krasovskiy, A. (1851) *Grazhdanskaya arkhitektura chasti zdaniy* [Civil Architecture of Buildings]. St. Petersburg: [s.n.].
2. Krasovskiy, A. (1886) *Grazhdanskaya arkhitektura* [Civil Architecture]. Moscow: Levenson.
3. Ivanov, V.N. (1940) Zadachi okhrany pamyatnikov arkhitektury [Tasks of the protection of architectural monuments]. In: Shkvarikov, V.A. *Doklady, pročitannye v svyazi s dekadnikom po russkoy arkhitekture v Moskve v zamen 1939 g.* [Reports in connection with the ten-day period on Russian architecture in Moscow in April 1939]. Moscow: [s.n.]. pp. 127–135.
4. Shkvarikov, A.V. (1940) Planirovka i stroitel'stvo russkikh gorodov [Planning and construction of Russian cities]. In: Shkvarikov, V.A. *Doklady, pročitannye v svyazi s dekadnikom po russkoy arkhitekture v Moskve v zamen 1939 g.* [Reports in connection with the ten-day period on Russian architecture in Moscow in April 1939]. Moscow: [s.n.]. pp. 7–27.
5. Khomutetskiy, N.F. (1955) *Arkhitktura Rossii s serediny XIX po 1917 g.* [The Russian architecture from the middle of the 19th to 1917]. Moscow; Leningrad: [s.n.].
6. Ogly, B.I. (1980) *Stroitel'stvo gorodov Sibiri* [The city construction in Siberia]. Leningrad: Stroyizdat.
7. Kirichenko, E.I. (ed.) (2001) *Russkoe gradostroitel'noe iskusstvo. Gradostroitel'stvo Rossii serediny XIX – nachala XX veka* [Russian urban art. Urban planning of Russia in the middle of the 19th – early 20th centuries]. Moscow: Progress-Traditsiya.
8. Nekrasov, A.I. (1935) *Russkiy ampir* [Russian Empire Style]. Moscow: [s.n.].
9. Kirichenko, E.I. (1978) *Russkaya arkhitektura 1830–1910-kh godov* [Russian architecture of the 1830 – 1910-ies]. Moscow: Iskusstvo.
10. Kirichenko, E.I. (1986) *Arkhitkturnye teorii XIX veka v Rossii* [Architectural theories of the 19th century in Russia]. Moscow: Iskusstvo. pp. 27–37.
11. Barteniev, I.A. & Batazhkova, V.N. (1988) *Ocherki istorii arkhitekturnykh stiley* [Essays on the history of architectural styles]. Moscow: Izobrazitel'noe iskusstvo.
12. Bubnov, S.E., Tikhonov, V.E., Matovnikov, S.A. & Shvets, A.V. (2005) *Dekor v estetike arkhitektury* [The decor in the aesthetics of architecture]. Moscow: [s.n.].
13. Khan-Magomedov, S.O. (1996) *Arkhitktura sovetskogo avangarda: v 2 kn.* [The Architecture of the Soviet Avant-Garde: in 2 books]. Book 1. Moscow: Stroyizdat.
14. Ikonnikov, A.V. (2001) *Arkhitktura XX veka. Utopiya i real'nost': v 2 t.* [The architecture of the twentieth century. Utopia and reality: in 2 vols]. Vol. 1. Moscow: Progress-Traditsiya.
15. Shilovskiy, A. (1927a) Derevyannaya arkhitektura g. Tomska (posmertnaya stat'ya) [The Tomsk Wooden Architecture (a posthumous article)]. *Trudy Tomskogo kraevogo muzeya*. 1. pp. 57–64.
16. Shilovskiy, A.L. (1927b) Khudozhestvennye sokrovishcha g. Tomska (posmertnaya stat'ya) [Tomsk artistic treasures (a posthumous article)]. *Trudy Tomskogo kraevogo muzeya*. 1. pp. 53–56.
17. Pribytkova-Frolova, A.M. (1929) Pamyatniki arkhitektury XVIII i XIX vekov v Tomske [Tomsk monuments of architecture of the 18th and 19th centuries]. *Trudy Tomskogo kraevogo muzeya*. 2. pp. 31–40.
18. Popov, A.I. (1959) *Tomsk* [Tomsk]. Moscow: [s.n.].
19. Dreyzin, E. (1974) *Arkhitktura* [Architecture]. In: Ioganzen, B.G. & Kinev, I.P. (ed.) *Rodnoy kray: Ocherki prirody, istorii, khozyaystva i kul'tury Tomskoy oblasti* [Native Land: Essays on Nature, History, Economy and Culture of Tomsk Region]. Tomsk: Tomsk State University. pp. 361–371.

20. Egorov, I.T. & Zaytseva, Z.A. (1982) Pamyatniki arkhitektury [Monuments of architecture]. In: Razgon, I.M. (1982) *Nash gorod rodnoy* [Our Native City]. Novosibirsk: Zap.-Sib. izd-vo. pp. 191–208.
21. Gerasimov, A.P. (1998) Stil'nye arkhitekturnye osobennosti arkhitektury Tomskaya vtoroy poloviny XIX – nachala XX v. [Stylistic features of the Tomsk wooden architecture, the second half of the 19th – early 20th centuries]. In: Yakovlev, Ya.A. & Ovchinnikova, L.I. (eds) *Istoriya i kul'tura Tomskoy oblasti* [History and Culture of Tomsk Region]. Tomsk: Tomsk State University. pp. 101–107.
22. Bogdanova, O.V. (2005) *Arkhitekturnyy oblik Tomskaya* [The architectural guise of Tomsk]. Tomsk: Krasnoye znamya.
23. Kirichenko, E.I. (1987) Derevyannaya arkhitektura russkogo goroda i arkhitektury Tomskaya [Wooden architecture of the Russian city and the architecture of Tomsk]. In: Shepelev, Yu.I. & Zaitseva, Z.A. (1987) *Derevyannaya arkhitektura Tomskaya* [Tomsk wooden architecture]. Moscow: Sovetskiy khudozhnik. pp. 115–146.
24. Balandin, S.N. & Zalesov, V.G. (1989) Tvorcheskoe nasledie arkhitekta K.K. Lygina v Tomskaya [The creative heritage of the architect K.K. Lygina in Tomsk]. In: Vilkov, O.N. (ed.) *Pamyatniki istorii, arkhologii i arkhitektury Sibiri* [Monuments of Siberian history, archeology and architecture]. Novosibirsk: Nauka. pp. 157–167.
25. Chertogova, M. (1992) Romanticheskaya ironiya Konstantina Lygina [Romantic irony of Konstantin Lygina]. In: Kopylov, V.T. (ed.) *Byloe i nov': kraevedcheskiy al'manakh* [The Past and Present: The Local History Almanac]. Tomsk: Kn. izd-vo. pp. 76–85.
26. Burlak, E.V. (1998) Tomskiy period v zhizni i tvorchestve F.F. Guta [Tomsk period in F.F. Gut's life and work]. In: Yakovlev, Ya.A. & Ovchinnikova, L.I. (eds) *Istoriya i kul'tura Tomskoy oblasti* [History and Culture of Tomsk Region]. Tomsk: Tomsk State University. pp. 94–100.
27. Zalesov, V.G. (2004) *Arkhitekturny Tomskaya (XIX – nachalo XX veka)* [Tomsk architects (the 19th – early 20th centuries)]. Tomsk: TSUAB.
28. Romanova, L.S. (2004) *Tvorchestvo arkhitekta Konstantina Lygina v g. Tomskaya (po materialam fonda K.K. Lygina v Tomskom oblastnom kraevedcheskom muzee)* [Creativity of the architect Konstantin Lygina in Tomsk (according to the materials of the K.K. Lygin Fund in the Tomsk Regional Museum of Local Lore)]. Tomsk: D-Print.
29. Bogdanova, O.V. (2009) *Grazhdanskiy inzhener Fortunat Gut* [Civil engineer Fortunat Gut]. Tomsk: Tomsk Polytechnic University.
30. Zalesov, V. (1993) "Slav'sya, universitet, vys'sya velichavo!": Istoriya formirovaniya kompleksa zdaniy Tomskogo universiteta (1880–1917) ["Long live the University, Stand Majestic!": The history of the complex of buildings of Tomsk University (1880–1917)]. *Sibirskaya starina: kraevedcheskiy al'manakh*. 4. pp. 20–22.
31. Zalesov, V. (1994) Tomskaya okruzhnaya psikhiatricheskaya lechebnitsa [Tomsk district psychiatric clinic]. *Sibirskaya starina: kraevedcheskiy al'manakh*. 8(12). pp. 27–29.
32. Polyakov, E.N., Rachkovskiy, P.Yu. (1999) Dom s drakonami: istoriya i mify [House with dragons: history and myths]. *Sibirskaya starina: kraevedcheskiy al'manakh*. 16(21). pp. 6–8.
33. Manonina, T.N. (2003) *Osobnyak kuptsa I.I. Smirnova: postroyka nachala XX v. Arkhitekt P.F. Fedorovskiy* [Mansion of merchant I.I. Smirnov: the early 20th century. Architect P.F. Fedorovskiy]. Tomsk: [s.n.].
34. Zaytseva, Z.A. (2004) *Derevyannaya arkhitektura Tomskaya* [Tomsk Wooden Architecture]. Tomsk: D-Print, 2004. pp. 30–315.
35. Lot, K. (2009) Arkhitektura stalinskogo perioda [The Stalinist architecture]. In: Harris, E. (2009) *Moskovskoe arkhitekturnoe nasledie: tochka nevozvrata* [Moscow architectural heritage: the point of no return]. Moscow: [s.n.]. pp. 76–81.
36. Kuzevanov, V.S. (2011) "Stalinskiy ampir" – stil' arkhitekturnogo prostranstva g. Omska 1930–50-kh gg. [The Stalin's Empire – the style of Omsk architectural space in 1930–50s.]. In: Garkusha, D.D. (ed.) *Balandinskiye chteniya* [The Balandin Readings]. Novosibirsk: SB RAS. pp. 67–69.
37. Kosenkova, Yu.L. (2012) Sovetskiy gorod 1950–1960-kh godov: v poiskakh novykh kontseptsiy [Soviet city of 1950–1960s: in search of new concepts]. *Istoriya gradostroitel'stva*. 4(20). pp. 80–83.
38. Iovleva, E.V. (2015) Kompozitsionnye osobennosti arkhitektury sovetskogo neoklassitsizma (na primere Sverdlovskaya) [Compositional features of the Soviet neo-classicism in Sverdlovsk]. *Akademicheskiiy vestnik*. 1. pp. 28–35. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/stilistika-sovetskoy-neoklassiki-v-arhitekture-gorodov-sverdlovskoy-oblasti-poslevoennogo-perioda>. (Accessed: 20th October 2017).
39. Bakhtina, E.R. (2016) Soviet Neo-Classicism in Architecture of Nizhniy Tagil. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 1. pp. 27–37. (In Russian).

40. Беспалова, Д.А. & Мulenok, В.В. (2016) Housing Development in Tomsk-City in the 1940–50s. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 5. pp. 52–62. (In Russian).
41. Беспалова, Д.А. & Мulenok, В.В. (2017) Decorative Elements on Facades in the 1940–60s in Tomsk. Tomske. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 4. pp. 28–47. (In Russian).
42. Mikhaylovskiy, E.V. (1972) Obshchestvennoe znachenie pamyatnikov arkhitektury [The social significance of architectural monuments]. In: Mikhaylovskiy, E.V. et al. *Teoriya i praktika restavratsionnykh rabot* [Theory and practice of restoration work]. Iss. 3. Moscow: [s.n.]. pp. 5–12.
43. Shchenkov, A.S. (1995) *Teoreticheskie osnovy analiza kul'turnoy tsennosti arkhitekturnogo naslediya* [The theoretical basis for the analysis of the cultural value of architectural heritage]. Abstract of Architecture Dr. Diss. Moscow.
44. Bronovitskaya, A. (2009) Nasledie 1930–1950-kh godov segodnya [The legacy of the 1930s – 1950s today]. In: Harris, E. (2009) *Moskovskoe arkhitekturnoe nasledie: tochka nevozvrata* [Moscow architectural heritage: the point of no return]. Moscow: [s.n.]. pp. 82–89.
45. Litvinova, O.G. (2010) Zarubezhnyy i otechestvennyy opyt sokhraneniya istoriko-kul'turnogo naslediya v kontse XX – nachale XXI v. [Foreign and Russian experience of preserving the historical and cultural heritage in the late 20th – early 21st centuries]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Journal of Construction and Architecture*. 4. pp. 46–62.
46. Alekseev, I.N. (2013) Problema okhrany pamyatnikov istorii i kul'tury [The problem of preservation of historical and cultural monuments]. In: Raychuk, D.Yu. (ed.) *Sokhranenie istoriko-kul'turnogo naslediya – budushchee Sankt-Peterburga* [Preservation of the historical and cultural heritage – the future of St. Petersburg]. St. Petersburg: St. Petersburg Polytechnic University. pp. 21–23.
47. Dyatchina, E.A. & Ptukhina, I.S. (2017) Conservation of cultural heritage monuments. *Stroitel'stvo unikal'nykh zdaniy i sooruzheniy – Construction of Unique Buildings and Structures*. 4(55). pp. 94–104. (In Russian). DOI: 10.18720/CUBS.55.6