

УДК 336.025

DOI: 10.17223/19988648/46/3

М.А. Троянская

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ ЗА СЧЕТ НАЛОГОВЫХ ИСТОЧНИКОВ: РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

Доходы бюджета – это финансовая основа любой страны, позволяющая ей как минимум выполнить принятые на себя расходные обязательства и как максимум образовать резервные фонды, которые необходимы и способны обеспечить финансовую устойчивость при наступлении кризисных ситуаций. Доходная составляющая бюджета является главным институтом финансового права, функциональная действенность которого находится в зависимости от функционирования различных сфер деятельности страны, которые напрямую не связаны с бюджетом. В России, основываясь на государственном устройстве, формирование бюджетов публично-правовых образований происходит на трех уровнях и соответственно образуются федеральный бюджет, бюджеты субъектов РФ, бюджеты муниципальных образований. Каждый из этих бюджетов обладает установленным законом составом доходных источников, однако главная роль в этом составе в большей степени принадлежит налоговым доходам. В статье рассмотрены доходы бюджетов с позиции разнообразных категорий (экономической, финансовой, правовой); отмечено, что налоговые доходы – это основной доходный источник бюджета любого уровня; показана разница в понятиях «разграничение» и «распределение» доходных источников между бюджетами; обобщена информация по российскому и зарубежному опыту по решению вопросов межбюджетного перераспределения налоговых поступлений с целью формирования доходов бюджетов муниципальных образований различных типов. По результатам исследования сделан вывод о невозможности копирования зарубежного опыта для российской практики без учета специфики нашей страны.

Ключевые слова: доходы, налоговые доходы, источники налоговых доходов, налоговые источники, формирование доходов местных бюджетов.

Бюджетная система любой страны, имеющей как унитарное, так и федеративное устройство, в обязательном порядке обладает местным уровнем. Бюджеты муниципальных образований играют существенную роль в социально-экономической жизни государства, являясь финансовой основой местной власти, без которой невозможно полноценное функционирование ни одной демократической страны. За счет ресурсов бюджетов муниципальных образований происходит финансирование обширного спектра государственных расходов, тем самым бюджеты муниципальных образований содействуют в удовлетворении жизненно важных потребностей населения.

Общим вопросам доходов бюджетов посвящены работы Т.П. Лагуновой [1], И.М. Соломко, М.Н. Соломко [2], Н.А. Поветкиной [3], М.А. Троян-

ской [4], В.В. Левиной [5], Т.И. Барашевой [6], А.В. Пенюгаловой, С.В. Шурыгина [7], Н.А. Лытневой, И.И. Соловьева [8], А.П. Киреенко, Е.Н. Орлова [9], С.К. Токаева, Э.И. Хударова [10], Е.Н. Тимушев [11], П.М. Байков, Л.П. Королева [12], Н.И. Малис [13], О.В. Шинкарева [14] в своих трудах проводили исследование вопросов налоговой составляющей доходов местных бюджетов на примере отечественной практики. Научные исследования А.А. Ларичева [15], А.В. Третьяковой [16], Н.В. Покровской [17], Ф.Ш. Абдулманаповой [18] посвящены рассмотрению зарубежного опыта формирования доходов бюджетов местного уровня за счет налоговых поступлений.

Однако в рассмотренных работах не приводится сравнительное сопоставление российской и зарубежной практики, что немаловажно с позиции учета положительного опыта в отечественной практике межбюджетного перераспределения налоговых поступлений.

Цель представленной статьи заключается в исследовании российского и зарубежного опыта теоретических вопросов формирования доходов местных бюджетов за счет налоговых источников.

Существенной задачей экономического развития Российской Федерации в современных условиях является формирование эффективной бюджетной системы, которая сконцентрирована на стимулировании экономики и сокращении социального неравенства среди граждан. Разделение налоговых полномочий и ответственности между структурами публично-правовых образований разного уровня находит выражение в налоговом федерализме, причем регулирование доходов от налогов и сборов между Федерацией и ее регионами, а также формирование доходной составляющей бюджета любого уровня, в частности и местного, зависят во многом от его организации.

Доходы бюджетов – это часть доходов государства, которая централизуется в бюджетах различных уровней. Доходы бюджета можно охарактеризовать с позиции разнообразных категорий:

- экономическая – доходы обладают двойственной природой: финансовой и правовой;

- финансовая – это денежные отношения, которые возникают у государства с хозяйствующими субъектами и гражданами в ходе формирования бюджетного фонда страны. С этой точки зрения доходы бюджета являются абстрактным понятием;

- правовая – это финансовая база деятельности страны, а также средство перераспределения денежных потоков в масштабах общества в пользу той или иной совокупности граждан, видов экономической деятельности и территорий. С этой позиции доходы бюджета – это элемент государственного регулирования.

В общем можно отметить, что доходы бюджета являются частью централизованных финансовых средств страны, которые необходимы для выполнения ею своих функций и выражают экономические отношения, появляющиеся в процессе образования фондов денежных средств, поступают органам власти для распоряжения ими.

Отметим, что понятие «доходы бюджета» законодательно определено в ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации, где под ними понимаются денежные средства, поступающие в доходы бюджета, за исключением средств, которые являются источниками финансирования бюджетного дефицита.

С целью более детального осмысления сущности доходов как основы, обеспечивающей финансовую устойчивость государства, нужно выделить их признаки: достаточности; постоянства (регулярности) поступления; предсказуемости (прогнозируемости, плановости) и справедливости.

Правовая база, которая закрепляет виды доходов бюджетов, достаточно широка и находится в постоянном развитии. Так, Бюджетным кодексом РФ зафиксирован перечень видов доходных источников; в Налоговом кодексе РФ отражен перечень налогов и платежей, которые приравнены к ним; отраслевое законодательство закрепляет за бюджетами неналоговые доходы.

Основное место в доходах бюджета любого уровня власти занимают поступления от налогов и сборов. Налоговые доходы бюджета – это установленные законодательством налоги и сборы, а также возникшие в связи с их уплатой пени и штрафы. Налоговые доходы, в отличие от других доходов бюджетов, обладают признаками: обязательности, безвозвратности, индивидуальной безвозмездности, денежного характера и публичного предназначения.

В современной экономике налог обладает законодательно установленным содержанием, основанным на достижениях правовой науки и практики, и в наибольшей мере учитывает взаимодействие между частными и публичными имущественными интересами.

Налоги – это эффективный финансовый регулятор государства, посредством которого стимулируется финансово-хозяйственная деятельность субъектов экономики, поощряется потребление, трудовая деятельность, инвестиции.

В современной ситуации усиливается роль налогов в связи с осуществлением перераспределительной функции. Экономические интересы публично-правовых образований разных уровней власти могут быть приведены в соответствие и воплощены в жизнь только при имеющихся научно обоснованных межбюджетных и налоговых взаимоотношениях.

Низшим и самым близким к гражданам уровнем власти является муниципальное управление, которое обладает определенной самостоятельностью при решении вопросов местного значения. Местные органы власти должны иметь в своем распоряжении достаточные для выполнения законодательно закрепленных полномочий ресурсы: муниципальную собственность, средства местного бюджета и т.д. В то же время вопрос финансового обеспечения является одним из самых острых для муниципального управления, поскольку финансовые ресурсы, которые имеются в распоряжении местных органов власти, не всегда соразмерны объемам реализуемых ими полномочий.

В Европейской хартии местного самоуправления, которая ратифицирована Российской Федерацией, отражено, что финансовые ресурсы местных органов власти должны находиться в соответствии с их полномочиями, определяемыми законодательными актами, а процедуры по финансовому выравниванию не должны выступать ограничением свободы в выборе мероприятий органами муниципальной власти для реализации своей политики. Анализ практики образования и исполнения бюджетов органов местного самоуправления в РФ свидетельствует о том, что указанных принципов придерживаются не всегда [1, с. 75].

В нашем государстве на протяжении долгих лет одной из важных проблем сохранения России как единой целой страны является вопрос, связанный с бюджетным федерализмом, т.е. проблема разграничения доходов между публично-правовыми образованиями разных уровней бюджетной системы. В данный момент времени в российском законодательстве проведены значительные различия в понятиях «разграничение» и «распределение» доходных источников между бюджетами.

Разграничение доходов заключается в полном или частичном законодательном закреплении федеральными органами государственной власти на неизменной основе за бюджетами всех уровней бюджетной системы соответствующих видов доходных источников.

Под распределением доходов понимается передача органами публично-правовых образований разных уровней власти доходов, закрепленных за их бюджетами, в другие бюджеты бюджетной системы РФ в соответствии с нормативами отчислений, которые устанавливаются на постоянной основе или на очередной финансовый год.

При разграничении доходов между бюджетами всех уровней бюджетной системы России предусмотрены следующие положения:

- по федеральным налогам и сборам, а также налогам, уплачиваемым по специальным налоговым режимам, установлено их полное или частичное закрепление за бюджетами соответствующих публично-правовых образований;
- для региональных налогов предусмотрено полное закрепление за бюджетами субъектов Федерации;
- по местным налогам и сборам установлено полное закрепление за бюджетами тех территорий, на которых они взимаются; по местным налогам, взимаемым на межселенных территориях, – за бюджетами муниципальных районов;
- для неналоговых доходов предусмотрено полное или частичное закрепление за бюджетами публично-правовых образований разных уровней власти.

Имеющиеся проблемы бюджетного федерализма сказываются и на вопросах финансирования расходных обязательств бюджетов муниципальных образований. Истинное положение дел заключается в делегировании, которое связано с делегированием субъектами Российской Федерации значительного числа обязательств на муниципальный уровень, высокий уро-

вень вовлеченности местных органов власти в то, чтобы были воплощены в жизнь приоритетные национальные проекты, федеральные целевые программы, региональные программы и проекты, которые существенно воздействуют на социально-экономические аспекты развития муниципальных территорий и их дифференциацию. Образовавшееся данным образом напряженное состояние бюджетов муниципальных образований отражает необходимость действенного укрепления доходной части и увеличения финансово-экономического потенциала муниципальных территорий.

В данный момент времени на основании положений Бюджетного кодекса РФ собственные доходы местных бюджетов складываются из совокупности: местных налогов; налоговых и неналоговых доходов, зачисляемых в бюджеты разных уровней власти на основании бюджетного и налогового законодательства; доходов, полученных бюджетами в качестве безвозмездных поступлений, исключая субвенции.

Как известно, в соответствии со ст. 15 Налогового кодекса РФ, местными налогами в России считаются земельный налог, налог на имущество физических лиц и торговый сбор. Ставки местных налогов, дополнительные виды льгот отдельным категориям налогоплательщиков в рамках, которые определены законодательством, устанавливаются самостоятельно органами местного самоуправления. Помимо этого, муниципальная власть обладает полномочиями по принятию мер, дающих возможность расширить свой налоговый потенциал. В структуре налоговых поступлений в доходах муниципальных бюджетов доля местных налогов незначительна, а доминирующими доходами являются отчисления от федеральных и региональных налогов и сборов.

В доходы бюджетов поселений и городских округов поступают местные налоги. У бюджетов муниципальных районов вообще отсутствуют в распоряжении собственные налоги. Земельный налог и налог на имущество физических лиц, которые собираются с межселенных территорий, подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов. В целом доля поступлений в местных бюджетах, образуемая за счет местных налогов, является незначительной.

В Бюджетном кодексе РФ в главе 9 прописаны налоговые доходы муниципальных образований различных типов, где присутствуют и местные налоги, и нормативы отчислений от федеральных и региональных налогов (табл. 1).

Необходимо упомянуть, что государственная пошлина за совершаемые определенные юридически значимые действия тоже входит в состав налоговых доходов местных бюджетов.

В настоящее время в Российской Федерации централизация стабильных и наиболее легко проверяемых налогов (акцизы, НДС, налог на прибыль организаций, НДС, транспортный налог) наблюдается в федеральном и региональных бюджетах. По этой причине у местных бюджетов пропадает интерес к наращиванию налоговой базы. Показатели приведенной табл. 1 свидетельствуют о том, что большинство бюджетов местного уровня обра-

зует свою доходную составляющую посредством нормативов отчислений от федеральных налогов и сборов, а не за счет налогов, относящихся к категории «собственные источники». В этой связи муниципальные органы власти, в большинстве случаев, не обладают информацией о финансовой базе, которой они смогут располагать не только в отдаленной перспективе, но и в самое ближайшее время. Поэтому можно констатировать, что муниципальные образования не обладают стабильными финансовыми ресурсами, обеспечивающими социально-экономическое развитие.

Таблица 1. Налоговые доходы муниципальных образований различных типов, %

Налог	Тип муниципального образования			
	Городское поселение	Муниципальный район	Сельское поселение	Городской округ
Земельный налог	100	Подлежащий взиманию на межселенных местностях – 100	100	100
Налог на имущество физических лиц	100	Подлежащий взиманию на межселенных местностях – 100	100	100
НДФЛ	10	Подлежащий взиманию на территориях: городского поселения – 5; сельского поселения – 13; межселенного участка – 15	2	15
ЕНВД	–	100	–	100
Налог, взимаемый в связи с применением ПСН	–	100	–	100
ЕСХН	50	Подлежащий взиманию на территориях: городского поселения – 50; сельского поселения – 70; межселенного участка – 100	30	100

Источник: составлено автором по Бюджетному кодексу РФ.

Что касается зарубежного опыта формирования доходной части бюджетов местного уровня за счет налоговых поступлений, то можно отметить, что их налоговые системы основываются на четырех основных схемах перераспределения налоговых источников между бюджетами:

– во-первых, «децентрализованная» (независимое назначение своих ставок в регионах и на местном уровне, что приводит к появлению дифференцированных ставок по стране (Канада, США, Швейцария)). К примеру, в США основные виды налогов используются параллельно, так, граждане уплачивают три подоходных налога – федерального, штатного и местного уровня;

– во-вторых, установление отчислений от единой ставки, которые регулируются центральным уровнем власти (Япония). Данный порядок осуществляет реализацию любой желательной степени централизации налого-

вых поступлений при отсутствии дополнительных обременений: установление общей налоговой ставки, которая впоследствии подлежит централизованному делению по единым нормативам, при этом доля поступлений передается также в региональные и местные бюджеты. К примеру, в Японии подоходный налог между бюджетами распределяется в следующей пропорции (при использовании максимальной величины налоговой ставки – 66%): 50% / 4% / 12% (центр / префектура / муниципалитет). Следовательно, большая часть доходов остается в центральном бюджете, что неслучайно, поскольку выравнивать бюджетную обеспеченность необходимо из-за неравномерности территориальных условий;

- в-третьих, «централизованная» (аккумулирование всего дохода в центральном бюджете для последующего перераспределения (Франция));

- в-четвертых, горизонтальное, «добюджетное» выравнивание (Германия). Содержание данного подхода в том, что сначала происходит сбор доходов на особых счетах (налоговых или межбюджетных), а после они подлежат перераспределению в бюджеты территорий по законодательно закреплённой формуле (например, пропорционально численности населения). Достоинством подхода является распределение налоговых доходов в соответствии с налоговым законодательством, которое изменяется реже по сравнению с бюджетным, что позволяет сохранить стимулы к администрированию собственных доходов территорий. В Германии параллельно вертикальному выравниванию, обеспечивающему распределение доходных источников между административными образованиями разных уровней власти, предусматривается также и горизонтальное перераспределение доходных поступлений между сравнительно сильными и слабыми с финансовой стороны федеральными землями.

В России главным бюджетообразующим доходом муниципальных бюджетов служит налог на доходы физических лиц. Аналогично нашей стране НДФЛ является одним из основных налоговых источников бюджетных поступлений и в зарубежных странах. Проведем анализ методов распределения поступлений от этого налога, применяемых в различных государствах мира. Результаты анализа отражены в табл. 2.

В 3 из 5 рассмотренных государств (Австралия, Германия, Индия) федеральными законодательными актами подлежат установлению ставки и налоговая база. В 3 государствах (Канада, США, Швейцария) разными уровнями власти используется одна и та же налоговая база, причем в 2 государствах из этих 3 (в Канаде и Швейцарии) применяются также и долевые отчисления по налогу.

В 4 государствах (из 5 рассмотренных) часть поступлений от федерального подоходного налога так или иначе подлежит перераспределению в бюджеты нижестоящего уровня. Единственное государство, где отмеченное не происходит, – это США.

Многие страны, где федеральные и региональные органы власти совместно используют налоговую базу, предоставляют регионам значитель-

ную самостоятельность по установлению налоговой ставки, а порой и вычетов из налоговой базы.

Таблица 2. Порядок распределения поступлений от подоходного налога с граждан между уровнями бюджетов в зарубежных государствах [19]

Государство	Порядок распределения	Примечание
Австралия	Перераспределение поступлений	Определение базы и ставки происходит в федеральном законодательстве. Часть поступлений аккумулируется в фонде, распределение средств которого между бюджетами нижестоящих уровней происходит по установленной формуле
Германия		База и ставка определяются федеральным правительством, им же определяются и размеры нормативов отчислений. Налог в установленной бюджетной пропорции зачисляется в федеральный, региональный и местные бюджеты
Индия		Доля поступлений от федерального подоходного налога подлежит перераспределению между регионами с использованием промежуточного фонда трансфертов с учетом установленной формулы. Перераспределение средств происходит на федеральном уровне в процентной доле от подоходного налога и закрепляется на срок 5 лет
США	Совместное использование базы	Федеральное правительство устанавливает базу, а штатам и местным властям предоставлено право по установлению собственных льгот и правил. Установление ставок штатами и муниципалитетами происходит на основании их собственного выбора
Швейцария	Перераспределение поступлений. Совместное использование базы	30 % поступлений от федерального подоходного налога аккумулируется в фонде трансфертов, перераспределение средств которого между регионами происходит с использованием формулы соразмерно объему администрируемой части федерального подоходного налога конкретным регионом. Федеральный уровень определяет базу, но кантоны обладают правом по предоставлению собственных льгот. Установление ставок происходит кантонами

Проведя анализ используемых систем по распределению подоходного налога с физических лиц между бюджетами разных уровней, нужно отметить, что лишь в Германии действует система, которая аналогична российской, когда используется только единственный критерий распределения поступлений от подоходного налога между территориями – место фактического администрирования этих доходов. Аналогичный критерий применяется также в Канаде и Швейцарии, в то же время там он не единственный критерий [19].

С позиции большинства исследователей в решении вопросов межбюджетного перераспределения налоговых поступлений такие страны, как

США и Германия, проявляют себя наиболее опытными и развитыми. Существующий налоговый механизм в США снабжает доходными источниками бюджеты всех уровней власти. По сравнению с другими федеративными государствами в США проблемы уравнивания территориального распределения бюджетных ресурсов разрешаются посредством четкого разделения полномочий в бюджетно-налоговой сфере между федеральным правительством, властями штатов и местными органами. В Германии налоговый федерализм выстроен на основе максимального учета интересов территорий и подразумевает уравнивание полномочий в сфере налогообложения между центром и его регионами и равенство всех нижестоящих бюджетов государства по отношению к государственному бюджету.

Во многих зарубежных государствах бюджетное выравнивание осуществляется как вертикальным (между различными уровнями власти), так и горизонтальным (между органами власти одного уровня) способом. Повсеместно вопросы определения размеров межбюджетной поддержки – это политически сложная и острая проблема, решаемая с учетом политического компромисса между стремлением в достижении установленного уровня и качества бюджетных услуг на всей территории государства и приемлемым в обществе минимальным обеспечением потребностей в расходах. В мировой практике используются две системы при разделении межбюджетных трансфертов: централизованная (создаваемая на более высоком уровне власти) и децентрализованная (создаваемая на том же бюджетном уровне) [20].

Обзор зарубежной практики образования доходов свидетельствует, что налоговый федерализм в разных странах разнороден и в большей степени зависит от избранного экономического курса и действующей налоговой политики. Важный элемент истинной финансовой самостоятельности субфедеральных властей – это такое распределение доходных источников между уровнями власти, при котором территории могли бы покрывать свои расходные обязательства за счет собственных финансовых ресурсов.

Подводя итог, еще раз отметим, что доходы бюджета – это финансовая основа любой страны, позволяющая ей как минимум выполнить принятые на себя расходные обязательства и как максимум, образовать резервные фонды, которые необходимы, чтобы обеспечить финансовую устойчивость при наступлении кризисных ситуаций. В России первое место в доходах бюджетов принадлежит налоговым поступлениям. Бюджет муниципального образования является более близким к гражданам и их проблемам, результат этого проявляется в наличии существенного круга полномочий у местных властей. Такое положение местного самоуправления должно быть обеспечено высокой финансовой самостоятельностью за счет собственных налоговых доходов. В то же время в отечественной практике имеется противоположная тенденция: значительная часть бюджетов российских муниципальных образований формирует свою доходную составляющую за счет установленных нормативов отчислений от федеральных налогов и сборов. Поэтому можно отметить, что муниципальные образования не обладают стабильными финансовыми ресурсами, обеспечивающими социально-

экономическое развитие. Что касается зарубежного опыта в рассматриваемом вопросе, то там используются 4 схемы распределения доходных источников между различными уровнями бюджетов. Применить опыт распределения бюджетных источников какого-либо государства в Российской Федерации в чистом виде невозможно, поскольку имеется значительная дифференциация между публично-правовыми образованиями разных уровней власти в расчете на душу населения как в доходных показателях, так и в расходных. В этой связи любая система или их совокупность подлежит адаптации к специфике нашей страны.

Литература

1. Лагунова Т.П. О доходах местных бюджетов // Вестник ИжГТУ им. М.Т. Калашникова. 2014. № 3 (63). С. 75–77.
2. Соломко И.М., Соломко М.Н. Регулирование доходов местных бюджетов: теоретические и практические аспекты // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4-2 (45-2). С. 328–333.
3. Поветкина Н.А. Роль и значение доходов бюджета // Финансовое право. 2015. № 6. С. 15–21.
4. Троянская М.А. Совершенствование налогового администрирования как резерва роста доходов бюджета // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6, № 2 (19). С. 274–278.
5. Левина В.В. Актуальные проблемы формирования доходов местных бюджетов // Финансовый бизнес. 2016. № 4 (183). С. 22–29.
6. Барашева Т.И. О работе органов управления по активизации процесса мобилизации доходов бюджета Мурманской области // Финансовый бизнес. 2018. № 1 (192). С. 22–26.
7. Пенюгалова А.В., Шурыгин С.В. Структура местного бюджета и его доходов в Российской Федерации: анализ и пути совершенствования // Экономика и предпринимательство. 2018. № 1 (90). С. 289–292.
8. Лытнева Н.А., Соловьев И.И. Анализ состава и структуры доходов бюджета муниципального образования «Город Орел» // Вестник ОрелГИЭТ. 2017. № 1 (39). С. 75–80.
9. Киреенко А.П., Орлова Е.Н. Повышение доходного потенциала местных бюджетов на основе закрепления дополнительных налоговых доходов // Baikal Research Journal. 2017. Т. 8, № 4. С. 14.
10. Токаева С.К., Хударова Э.И. Особенности формирования налоговых доходов местных бюджетов РФ на современном этапе // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4-2 (81-2). С. 276–278.
11. Тимушев Е.Н. Налоговые доходы местных бюджетов и вопросы их распределения (на примере Республики Коми) // Финансы и кредит. 2016. № 17 (689). С. 40–52.
12. Байков П.М., Королева Л.П. Налоговые доходы бюджетов городских округов – столиц Финно-Угорских автономий Приволжского федерального округа РФ: анализ и предложения по расширению // Налоги и налогообложение. 2014. № 6. С. 604–613.
13. Малис Н.И. Налоговые доходы региональных бюджетов: проблемы и перспективы // Финансы. 2018. № 1. С. 11–15.
14. Шинкарева О.В. Роль местных налогов в доходах бюджетов муниципальных образований // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». 2017. № 2 (12). С. 46–53.
15. Ларичев А.А. Налоговые источники доходов местных бюджетов в Канаде // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 6. С. 60–64.

16. Третьякова А.В. Зарубежный опыт формирования доходов местных бюджетов // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2018. № 2 (98). С. 208–220.

17. Покровская Н.В. Налоги в доходах местных бюджетов стран ОЭСР // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 3. С. 33–37.

18. Абдулманапова Ф.Ш. Особенности прямых налогов как источника дохода в бюджет в зарубежных странах // Экономика и предпринимательство. 2018. № 5 (94). С. 259–261.

19. Петрова Е.В. О проблемах распределения налога на доходы физических лиц между бюджетами разных уровней. Анализ зарубежного опыта // Успехи современного естествознания. 2007. № 9. С. 101–105.

20. Симаева И.К., Саранцева Е.Г. Анализ зарубежного опыта формирования доходов бюджетов и возможности его использования в российской практике // Системное управление : электронное периодическое научное издание. 2010. № 4.

Theoretical Issues of Local Budgets' Revenue Formation at the Expense of Tax Sources: Russian and Foreign Experience

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics. 2019. 46. pp. 34–45.

DOI: 10.17223/19988648/46/3

Maria A. Troyanskaya, Orenburg State University (Orenburg, Russian Federation). E-mail: m_troyanskaya@mail.ru

Keywords: revenue, tax revenue, sources of tax revenue, tax sources, formation of local budgets' revenue.

The budget's revenue is the financial backbone of any country that allows it at least to meet the undertaken expenditure commitments and at most to create reserve funds that are required and able to provide financial stability upon the occurrence of crisis situations. The revenue component of the budget is the main institution of financial law. The functional effectiveness of this law depends on the functioning of the various spheres of the country's activities which are not directly related to the budget. In Russia, based on the state structure, the formation of budgets of public legal entities takes place at three levels, and, accordingly, the federal budget, budgets of subjects of the Russian Federation, budgets of municipalities are formed. Each of these budgets has a statutory composition of revenue sources, but the main role in this composition belongs largely to tax revenues. The article deals with budget revenues in terms of various categories (economic, financial, legal). It is noted that tax revenues are the main source of income of budgets of any level. The difference in the concepts of "differentiation" and "distribution" of income sources between budgets is shown. The information on the Russian and foreign experience in the solution of issues of inter-budgetary redistribution of tax revenues for the purpose of formation of income of budgets of municipalities of various types is generalized. According to the results of the study, it is concluded that the copying of foreign experience in the Russian practice without regard to the specifics of the country is impossible.

References

1. Lagunova, T.P. (2014) About income of local budgets. *Vestnik IzhGTU im. M.T. Kalashnikova – Bulletin of Kalashnikov ISTU*. 3 (63). pp. 75–77.
2. Solomko, I.M. & Solomko, M.N. (2014) Local budget incomes regulation: theoretical and practical aspects. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and Entrepreneurship*. 4-2 (45-2). pp. 328–333. (In Russian).
3. Povetkina, N.A. (2015) Rol' i znachenie dokhodov byudzheta [The role and importance of budget revenues]. *Finansovoe pravo*. 6. pp. 15–21.
4. Troyanskaya, M.A. (2017) Improvement of tax administration as a reserve for the growth of budget revenue. *Azimut nauchnykh issledovaniy: ekonomika i upravlenie*. 6:2 (19). pp. 274–278. (In Russian).

5. Levina, V.V. (2016) Aktual'nye problemy formirovaniya dokhodov mestnykh byudzhetrov [Topical problems of local budget revenue generation]. *Finansovyy biznes*. 4 (183). pp. 22–29.

6. Barasheva, T.I. (2018) O rabote organov upravleniya po aktivizatsii protsessa mobilizatsii dokhodov byudzheta Murmanskoy oblasti [On the work of governing bodies to enhance the mobilizing of budget revenues in Murmansk Oblast]. *Finansovyy biznes*. 1 (192). pp. 22–26.

7. Penyugalova, A.V. & Shurygin, S.V. (2018) Structure of the local budget and its revenues in the Russian Federation: analysis and ways of improvement. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and Entrepreneurship*. 1 (90). pp. 289–292. (In Russian).

8. Lytneva, N.A. & Solov'ev, I.I. (2017) Analysis of incomes composition and structure of Oryol municipality budget. *Vestnik OrelGIET – OrelSIET Bulletin*. 1 (39). pp. 75–80. (In Russian).

9. Kireenko, A.P. & Orlova, E.N. (2017) Increasing the Revenue Potential of the Local Budgets Through the Attachment of Additional Tax Revenues. *Baikal Research Journal*. 8 (4). (In Russian). DOI: 10.17150/2411-6262.2017.8(4).14

10. Tokaeva, S.K. & Khudarova, E.I. (2017) Analysis of the impact of tax incentives on the dynamics of real incomes of the Russian population. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and Entrepreneurship*. 4-2 (81-2). pp. 276–278. (In Russian).

11. Timushev, E.N. (2016) Tax revenues of local budgets and their distribution: Evidence from the Komi Republic. *Finansy i kredit – Finance and Credit*. 17 (689). pp. 40–52. (In Russian).

12. Baykov, P.M. & Koroleva, L.P. (2014) Nalogovye dokhody byudzhetrov gorodskikh okrugov – stolits Finno-Ugorskikh avtonomiy Privolzhskogo federal'nogo okruga RF: analiz i predlozheniya po rasshireniyu [Tax revenues of budgets of urban districts – capitals of the Finno-Ugric autonomies of the Volga Federal District of the Russian Federation: analysis and proposals for expansion]. *Nalogi i nalogoblozhenie – Taxes and Taxation*. 6. pp. 604–613.

13. Malis, N.I. (2018) Tax revenues of regional budgets: problems and prospects. *Finansy – Finance*. 1. pp. 11–15. (In Russian).

14. Shinkareva, O.V. (2017) Role of the local taxes in the revenues of budgets of municipalities. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta. Seriya "Ekonomika" – Vestnik Moscow City University. Series Economics*. 2 (12). pp. 46–53. (In Russian).

15. Larichev, A.A. (2017) Nalogovye istochniki dokhodov mestnykh byudzhetrov v Kanade [Tax sources of local budget revenues in Canada]. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie – State Power and Local Self-Government*. 6. pp. 60–64.

16. Tret'yakova, A.V. (2018) Overseas experience of forming incomes of local budgets. *Vestnik Rossiyskogo ekonomicheskogo universiteta im. G.V. Plekhanova – Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*. 2 (98). pp. 208–220. (In Russian). DOI: 10.21686/2413-2829-2018-2-208-220

17. Pokrovskaya, N.V. (2014) Nalogi v dokhodakh mestnykh byudzhetrov stran OESR [Taxes in the income of local budgets of OECD countries]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo – Economics, Taxes & Law*. 3. pp. 33–37.

18. Abdulmanapova, F.Sh. (2018) Features of direct taxes as a source of income to the budget in foreign countries. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and Entrepreneurship*. 5 (94). pp. 259–261. (In Russian).

19. Petrova, E.V. (2007) O problemakh raspredeleniya naloga na dokhody fizicheskikh lits mezhdru byudzhetaami raznykh urovney. Analiz zarubezhnogo opyta [On the problems of distribution of personal income tax between budgets of different levels. Analysis of foreign experience]. *Uspekhi sovremennogo estestvoznaniya – Advances in Current Natural Sciences*. 9. pp. 101–105.

20. Simaeva, I.K. & Sarantseva, E.G. (2010) Analiz zarubezhnogo opyta formirovaniya dokhodov byudzhetrov i vozmozhnosti ego ispol'zovaniya v rossiyskoy praktike [Analysis of foreign experience in budget revenue generation and the possibility of its use in Russian practice]. *Sistemnoe upravlenie*. 4.