

Э.Э. Шульц

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ ВЫБОРОВ В РЕЙХСТАГ ГЕРМАНИИ 1928–1932 гг. И ПОВЕДЕНИЕ ЭЛЕКТОРАТА НСДАП, КПП И СДПГ

Анализируются статистические данные выборов в рейхстаг Веймарской республики в период 1928–1932 гг. с целью определения базовых сценариев поведения электората основных конкурирующих партий поздней Веймарской республики, причин и маршрутов перетекания электората, причин и закономерностей динамики рейтингов НСДАП, КПП и СДПГ. Результаты исследования позволяют понять рост поддержки НСДАП и КПП, поведение электората, дать ответ на вопрос о феномене роста влияния нацистов в немецком обществе.

Ключевые слова: Веймарская республика; выборы в рейхстаг 1928–1933 гг.; выборы в Веймарской республике; электоральная история Германии; приход нацистов к власти.

Анализ статистических данных выборов в Германии конца 20-х – начала 30-х гг. XX в. предпринимался зарубежными исследователями, в основном немецкими и северо-американскими (М. Катер, Т. Чилдерс, П. Мадден, П. Манштайн, Ю. Фальтер, Д. Мюльбергер и др.), и в крайне незначительной степени – в отечественной науке, где фактически после работы 60-х гг. А.А. Галкина, построенной в большей части на выводах зарубежных исследований 30–60-х гг., такие попытки даже не предпринимались. Следует также учесть, что если для конца 60-х эта монография соответствовала основным достижениям науки, то уже второе издание в 1989 г. выглядело анахронизмом. Отечественная историография использует выводы разных зарубежных исследователей, при этом отсутствует обоснование принципов выбора той или иной точки зрения, интерпретации данных, предоставляемых различными источниками, а также их разночтений (см.: [1–3]).

При всей серьезности зарубежной исследовательской базы, существуют расхождения в прочтении и интерпретации статистических данных, кроме того, нет акцента на динамику изменений для основных партий, которая могла бы пролить свет не только на электоральные предпочтения, но и на потенциал основных политических партий, что дает частично ответ на вопрос о причинах и закономерностях победы нацистов в борьбе за избирателей Веймарской республики и, в конце концов, прихода нацистов к власти [4. С. 17–49].

Исследователями обращается внимание на то, что на выборах 1930 г. произошло серьезное падение голосов избирателей, поданных за СДПГ. И действительно, социал-демократы на выборах в рейхстаг в 1928 г. набрали почти 30% голосов, а в 1930 – 24,5%. Однако на более длинном промежутке картина представляется несколько иной. Пик рейтинга СДПГ, как в 1928 г., наблюдался и в 1919 г., когда СДПГ набрала 37,86%. На всех остальных выборах партия собирала голоса на уровне 20–25%. Выборы 1930–1932 гг. дали ту же картину, что и выборы периода 1920–1924 гг. Результат 1930 г. был практически равен результату декабрьских выборов 1924 г., а 1932 г. – выборов 1920 г. и сентябрьских 1924 г. (см. табл. 1 и 2; здесь и далее источники сводных данных – [5. С. 41, 44; 6. С. 264–265; 7. С. 541; 8. С. 539]). Таким образом, прослеживаются четкие волны роста и падения голосов

избирателей за СДПГ: электоральный пик на уровне 37,86% в 1919 г. (первые выборы молодого государства), падение на 10–15% на выборах 1920 г. и обоих выборах 1924 г. и новый пик в 29,76% на выборах 1928 г., а затем поддержка избирателей снова падает до уровня 1920 и 1924 гг., опускаясь почти с тем же шагом, что когда-то и поднималась. С 1928 г. СДПГ на протяжении выборов следующих 4 лет – 1930 г. и 2 выборов 1932 г. – демонстрировала снижение доли голосов избирателей со средним шагом в 3% (5,23; 2,95; 1,14%).

На этих выборах в рейхстаг в девяти регионах Германии потери СДПГ окажутся выше среднего значения по стране (которое было 9,32%), и ровно в таком же количестве регионов уровень потерь будет ниже среднего по стране (см. табл. 4).

Для прямых конкурентов СДПГ за голоса рабочих – КПП – условная «ватерлиния» также разделила немецкие земли пополам, но здесь речь идет о росте, а не о потере: с 1928 по 1932 г. в 4 избирательных кампаниях в рейхстаг 9 избирательных округов дали рост выше среднего по стране, 9 – ниже (см. табл. 6). На выборах 1930 г. коммунисты набрали 13,13%, фактически вернув свой результат майских выборов 1924 г. (12,61%). Результаты декабрьских выборов в рейхстаг 1924 и 1928 гг. были ниже, но достаточно высокими: 9–10%. На фоне результатов выборов 1920 г. такие показатели были настоящим прорывом. Сходные циклы наблюдаются и в результатах голосования за НСДАП. На майских выборах 1924 г. партия получила более 6,5%, на декабрьских 1924 г. – 3, в 1928 г. – 2,6, а в 1930 г. – 18,3%.

Результаты майских выборов в рейхстаг 1924 г., на наш взгляд, полностью отражают состояние немецкого общества и того социального противостояния, которое вылилось в вооруженные восстания 1923 г. в Гамбурге и Мюнхене. На своих первых выборах маленькая и малоизвестная партия нацистов получила 6,5% голосов избирателей, а Компартия прыгнула сразу на 10%, подняв электоральный рейтинг с 2% выборов 1920 г.

Таким образом, 19% взрослого немецкого населения отдали в сумме свои голоса крайне левой и крайне правой партиям. Наступивший за этим период стабилизации ударил по электорату указанных партий: коммунисты потеряли четверть из них, а наци-

сты – половину. Новый рост социальной поддержки этих партий наблюдается по мере роста нового противостояния в обществе: на выборах в рейхстаг 1930 г. коммунисты «побили» свой лучший результат 1924 г. и собрали 13,1% голосов, а нацисты совершили просто головокружительный скачок – с 2,6 до 18,3%.

Анализ результатов четырех выборов в рейхстаг – с 1928 г. по ноябрьские 1932 г. – показывает, что сразу 13 регионов дали НСДАП выше среднего роста голосования за партию по стране: Ангальт, Баден, Брауншвейг, Вальдек, Гессен, Мекленбург-Стрелиц, Мекленбург-Шверин, Липпе, Любек, Пруссия, Саксония, Тюрингия, Шаумбург-Липпе. Ольденбург дал показатель роста на уровне среднего по стране, а 4 округа – Бавария, Бремен, Вюртемберг, Гамбург – продемонстрировали рост, но ниже общего среднего. Вюртемберг, Гамбург и Бремен стали самыми неудачными избирательными округами для нацистов в сравнении с результатами голосования других земель и городов. Результаты голосования в Ольденбурге и Баварии, которые оказались на уровне среднестатистического по стране и ниже, обусловлены тем, что на выборах 1928 г., принятых за точку отсчета подъема, эти избирательные округа дали результат, существенно превышавший средний по стране (компенсация резкого роста произошла замедлением роста на следующих выборах) (см. табл. 5).

Интересные результаты показывает сравнительный анализ количества голосов, отданных за каждую из трех партий (НСДАП, СДПГ и КПП) по регионам в соотношении к среднему значению для этих партий по стране по 4 избирательным кампаниям в рейхстаг с 1928 по 1932 г. (см. табл. 10). Регионы-локомотивы давали партиям выше среднего; регионы, которые давали ниже среднего по стране, снижали общий рейтинг партии и относятся к неудачным.

С точки зрения соотношения избирателей СДПГ, КПП и НСДАП на выборах в рейхстаг 1928 г. можно вычленив десять сценариев. В качестве первого все партии получают поддержку избирателей выше среднего по стране: Тюрингия. Во втором все партии набирают ниже среднего: Вюртемберг. Третий сценарий – когда нацисты и социал-демократы получают выше среднего, а коммунисты – ниже среднего: Брауншвейг. В четвертом сценарии НСДАП в регионе берет выше среднего уровня по стране, а КПП и СДПГ – ниже: Бавария, Вальдек, Ольденбург. В пятом сценарии КПП набирает выше среднего, а СДПГ и НСДАП – ниже: Пруссия. Самый распространенный сценарий для 1928 г. – шестой: СДПГ – выше среднего, КПП и НСДАП – ниже: Гессен, Любек, Липпе, Мекленбург-Стрелиц, Шаумбург-Липпе. Гамбург и Саксония представили седьмой вид сценария: СДПГ и КПП получили голосов выше среднего, а НСДАП – очень близкое к среднему по стране. В восьмом сценарии НСДАП держит в регионе средний по стране уровень, СДПГ – выше среднего, КПП – ниже среднего: Ангальт, Мекленбург-Шверин. Девятый сценарий, где НСДАП получает средний уровень, СДПГ и КПП – ниже среднего, проявился в Бадене. Десятый проявился тоже только в одном округе – в Бремене, где СДПГ приобрела поддержку выше, КПП – на

уровне среднестатистического, а НСДАП – ниже среднего по стране.

Десять сценариев проявилось и на выборах в рейхстаг 1930 г., однако пятый и десятый с прошлых выборов не проявились, зато появились два дополнительных. В одиннадцатом типе КПП берет выше среднего, НСДАП – средний, СДПГ – ниже среднего. Двенадцатый сценарий проявился только на этих выборах и только в Мекленбург-Стрелице: НСДАП и СДПГ смогли превзойти уровень голосов в среднем по стране, а уровень голосования за КПП соответствовал среднему по стране.

В 1932 г. на первых выборах в рейхстаг, в июле, количество сценариев сокращается и составляет восемь типов. Исчезают 7-й, 8-й и 12-й, а 5-й окончательно переходит в одиннадцатый. Проявляется 13-й тип, где СДПГ и КПП берут выше среднего, а ниже среднего набирает НСДАП: Гамбург.

В ноябре 1932 г. количество сценариев остается на прежнем уровне – восемь. Отсутствуют, как и на июльских выборах, 5, 7, 8 и 12-й, но исчезает 9-й, и появляется 10-й. Первый сценарий снова был реализован в Тюрингии и Саксонии, а второй – в Баварии и Вюртемберге. Большинство избирательных округов дали третий сценарий: Ангальт, Брауншвейг, Гессен, Липпе, Любек, Мекленбург-Стрелиц, Мекленбург-Шверин, Ольденбург (в сравнении с июльскими выборами вместо Шаумбург-Липпе появился Ольденбург). 4-й сценарий был характерен для Бадена и Вальдека, 6-й – для Шаумбург-Липпе, 10-й – для Бремена, 11-й – для Пруссии, 13-й – для Гамбурга.

Таким образом, для всех 4 кампаний для 3 партий в сумме наблюдаются 13 вариантов сценария голосования и результатов по отношению к среднему уровню по стране, которые для упрощения анализа можно свести к меньшему количеству, если рассматривать общие тенденции на протяжении всех 4 избирательных кампаний и выделить основные сценарии, исключая (или объединяя) некоторые промежуточные (см. табл. 10).

Первый вариант: все три партии получают результат голосования выше среднего по стране (Саксония и Тюрингия) – сверхуспешный для всех партий.

Второй вариант: у всех партий результат ниже среднего (Вюртемберг, к которому примыкает Бавария) – неудачный для всех партий.

Третий вариант: успешный для НСДАП и СДПГ, но неудачный (ниже среднего) для КПП (Ангальт, Брауншвейг, Гессен, Липпе, Любек, Мекленбург-Шверин, Мекленбург-Стрелиц).

Четвертый вариант: сверхуспешный для НСДАП, неудачный (ниже среднего) для СДПГ и КПП (Баден, Вальдек, Ольденбург).

Пятый вариант: успешный (выше среднего) для СДПГ, но неудачный (ниже среднего) для НСДАП и КПП (Бремен).

Шестой вариант: Гамбург и Шаумбург-Липпе, где КПП набирала ниже среднего на всех выборах, СДПГ – выше среднего; НСДАП на двух выборах достигала результата «средний» и «выше среднего», а на двух других – «ниже среднего».

Отсюда можно сделать следующие выводы. НСДАП, СДПГ и КПП с точки зрения борьбы за голо-

са избирателей могли вместе благополучно существовать на одних и тех же территориях за счет перетаскивания голосов избирателей центра и правых партий, но такие избирательные округа ограничивались Тюрингией, по одному разу таковыми становились Гамбург и Саксония. Вюртемберг был проблемным округом для всех трех партий, где поддержка СДПГ таяла от выборов к выборам, а НСДАП и КПП росла, но здесь их поддержка всегда была ниже среднего по стране. В 1932 г. таким округом стала и Бавария.

Варианты 1) «сверхуспешных» для социал-демократов и коммунистов, но неудачных для нацистов и 2) неудачных для нацистов и социал-демократов, но сверхуспешных для коммунистов в чистом виде не встречаются. Это говорит о том, что СДПГ и КПП вместе не отбирали голоса избирателей у нацистов, а НСДАП и СДПГ вместе не перетаскивали голоса у коммунистов, т.е. процесс отбора голосов осуществлялся каждой партией самостоятельно и друг у друга в этих парах: отток избирателей от НСДАП теоретически мог происходить либо в КПП, либо в СДПГ; отток от КПП – либо у НСДАП, либо у СДПГ. Принимая во внимание общие количественные потери голосов избирателей социал-демократами, можно утверждать, что чаще происходил «обмен» избирателями между двумя радикальными партиями – НСДАП и КПП. СДПГ неуклонно теряла поддержку избирателей в Пруссии, которые все больше голосовали за НСДАП и КПП.

Один из самых распространенных вариантов сценария – это 7 регионов с показателями выше среднего уровня голосования, чем в среднем по стране, за НСДАП и СДПГ при общей тенденции снижения поддержки социал-демократов от выборов к выборам, но давшие ниже среднего уровня КПП (сценарий 3). Здесь избиратели «перетекали» от СДПГ большей частью к НСДАП, значительно меньшей – к КПП. КПП наиболее отчетливо отбирала избирателей у СДПГ (согласно этому виду анализа данных) только в Пруссии. В целом ниже среднего уровня голосов избирателей по всей Германии, отданных за СДПГ, давали: Бавария, Баден, Вюртемберг, Вальдек, Пруссия и сюда же можно отнести Ольденбург – 6 регионов из 18. Выше среднего уровня регулярно давали 12 регионов: Ангальт, Брауншвейг, Бремен, Гамбург, Гессен, Липпе, Любек, Мекленбург-Шверин, Мекленбург-Стрелиц, Саксония, Тюрингия, Шаумбург-Липпе. То есть конфигурация складывается в виде 12–0–6, где 12 – наиболее успешные регионы, 6 – провальные.

Электорально-географическая картина для КПП является более простой: 4 региона, стабильно дававшие основные голоса (Пруссия, Гамбург, Саксония, Тюрингия), и 14 округов с постоянными показателями ниже среднего. В итоге: 4–0–14.

НСДАП получала регулярно выше среднего показателя или от среднего и выше среднего в Бадене, Брауншвейге, Гессене, Саксонии, Тюрингии, Мекленбург-Шверине, Ольденбурге, Ангальте, Любеке, Липпе, Мекленбург-Стрелице, Вальдеке – 12 регионов. (Расчет с 1930 г. – начало взрывного роста). К этим областям примыкает Пруссия, где после выборов 1928 г., которые дали несколько ниже среднего ре-

зультата по стране, последовали три избирательные кампании, в которых нацисты смогли получить результаты, близкие к средним по стране. (Пруссию вообще можно было в ходе выборов рассматривать для НСДАП как барометр предстоящего общего результата партии по итогам выборов). Ниже среднего результата постоянно приносили только два региона – Бремен и Вюртемберг. 3 земли демонстрировали смешанную динамику, где одни выборы закончились результатами, близкими к средним по стране, другие – выше среднего, и две избирательных кампании – ниже среднего. Бавария обеспечила результат выше среднего в 1928 г., среднестатистический уровень – в 1930-м, и ниже – в 1932 г. Сходное поведение демонстрировали избиратели Гамбурга, только здесь средний уровень нацисты получили в 1928 г., а выше среднего – в 1930 г. В Шаумбург-Липпе результат ниже среднего наблюдался в 1928 г. и в ноябре 1932 г., средний уровень – в 1930 г., выше среднего – в июле 1932 г. Соотношение наиболее успешных регионов, близких к успешным и наименее успешных, выглядит как 13–3–2.

Таким образом, электоральная географическая карта Германии выборов 1928–1932 гг. дает основания для следующих выводов.

СДПГ могла рассчитывать на 12 регионов с постоянными достаточно высокими результатами голосования за партию от среднестатистического и выше и на 6 регионов с показателями ниже среднего. Несмотря на систематическую потерю голосов (9% между 1928 г. и ноябрем 1932 г.), СДПГ имела устойчивое ядро избирателей на уровне 20% – показатель ноябрьских выборов 1932 г. Этот вывод подтверждается результатом выборов в рейхстаг в 1933 г., на которых нацисты воспользовались административным ресурсом, – на этих выборах СДПГ, несмотря на давление на партию и на избирателей, набрала 18,25% голосов [9].

КПП, с точки зрения соотношения результатов голосования в регионе с итоговым по стране, стабильно достигала успеха лишь в 4 округах из 18. При общем плавном росте голосов избирателей по стране именно Гамбург, Саксония, Пруссия и Тюрингия делали основной результат для партии. Эта особенность серьезно ограничивала ресурс роста: в благоприятных условиях, которые существовали в период 1930–1932 гг., партия могла бы еще какое-то время увеличивать свой электорат с аналогичным шагом в 2%, но достигнуть даже четверти электората Германии было нереальным. Примечательно, что даже в регионах с максимальной поддержкой коммунистов в самые удачные избирательные кампании КПП не набирала 25% голосов.

Потенциал НСДАП на конец 1932 г., даже несмотря на существенный спад на ноябрьских выборах в сравнении с июльскими, мог оцениваться как перспективный, так как 13 избирательных округов постоянно обеспечивали результаты от среднего по стране и выше. В сравнении с СДПГ (6) и КПП (14) у НСДАП количество проблемных округов было несравнимо меньше – 2. Большая доля наиболее успешных регионов: 13 у НСДАП и 12 у СДПГ, гарантировала потенциал роста нацистам и определен-

ный высокий уровень социал-демократам (который не упал ниже рейтинга мая 1920 г.), что дало этим двум партиям самые крупные фракции в рейхстаге в 1932 г.

Попробуем и другой сравнительный анализ: данные роста (или потери) голосов по округам за 1928–1932 гг. и показатели регионов с точки зрения отношения к средним значениям по стране в каждой из четырех парламентских избирательных кампаний.

Баден, Пруссия и Вальдек принесли СДПГ не просто потерю голосов на уровне выше среднего, чем по стране, но еще и давали на каждых выборах результаты ниже среднего по стране. Бавария, Вюртемберг и Ольденбург дали наименьшие потери в голосах избирателей, при том что на всех выборах здесь результат демонстрировался ниже среднего (см. табл. 4 и 9). Это позволяет заключить, что в первых трех упомянутых округах результаты СДПГ были сильно завышены на предыдущих выборах за счет «кочующего электората», и партия этих «прибывшихся» избирателей потеряла. Во второй тройке Социал-демократическая партия никогда не была фаворитом, быстро достигнув максимума своих сторонников, партия несла лишь незначительные потери при каждом новом голосовании.

Четыре избирательные территории – Гамбург, Саксония, Пруссия и Тюрингия – давали КПП результат выше среднего по стране на каждых выборах и именно эти земли принесли общий прирост голосов за 4 года избирательных кампаний с мая 1928 г. по ноябрь 1932 г. на уровне едва отличающемся от общего результата по стране (см. табл. 6 и 9). Это говорит о том, что для КПП эти земли не были быстро развивающимися, но здесь коммунисты стабильно мобилизовали свой электорат и планомерно, хоть и не быстро, отнимали электорат у СДПГ и время от времени – у нацистов. Наиболее неудачными для КПП, с точки зрения доли голосов избирателей, являлись Вальдек, Гессен, Ольденбург и Любек: рейтинг ниже, чем по стране на каждых выборах, плюс наименьший общий рост голосов за партию за 4 года.

Для НСДАП с 1928 г. по ноябрь 1932 г. самыми неудачными избирательными территориями по общему росту голосов, отданных за партию, и соотношения их со средним результатом по стране стали Бремен и Вюртемберг (см. табл. 5 и 9). Переходный вариант между самыми неудачными и сверхуспешными представляли Бавария и Гамбург. Сверхуспешными за период с мая 1928 г. по ноябрь 1932 г. можно считать другие 14 избирательных округов-земель. Специфика Баварской земли крылась в наличии Баварской народной партии (БНП, BVP) – традиционной местной партии правого толка, которая оттягивала большое количество голосов: 27,88% – 1928 г., 28,03 – 1930 г., 29,15 – июль 1932 г., 28,26% – ноябрь 1932 г. [10]. БНП получала треть голосов избирателей Баварии на парламентских выборах земли Бавария [11]. На особенность поведения избирателей в Гамбурге оказывала влияние острая борьба за их голоса между СДПГ и КПП.

С 1930 г. в большинстве избирательных округов шла борьба между тремя партиями: СДПГ, КПП и НСДАП, однако в ряде земель и другие партии смогли навязать конкуренцию: уже упомянутая Баварская

народная партия в Баварии, а также две общенемецкие партии – партия Центра (Zentrum) и Немецкая национальная народная партия (НННП, DNVP). Партия Центра активно участвовала в разделе голосов избирателей в пяти землях: Баден (более 1/4 голосов на выборах в рейхстаг 1928–1932 гг.), Вюртемберг (1/5 голосов), Ольденбург (16–17% голосов в 1928–1932 гг.), Пруссия (от 14,7 до 15,6%), Гессен (от 14 до 16%) [12–16]. В истории с Немецкой национальной народной партией обращают на себя внимание Бремен, Мекленбург-Стрелиц и Мекленбург-Шверин. В Бремене на выборах 1932 г. НННП получила 12,56% в июле и 17,44% – в ноябре; Мекленбург-Стрелиц дал в 1928 г. 23,05%, в 1930 г. – 15,46, в июле 1932 г. – 12,06, в ноябре 1932 г. – 16,97%; избиратели Мекленбург-Шверина принесли партии 16,2% бюллетеней в 1928 г., 11,13 – в 1930 г., 10,37 – в июле 1932 г., 16,9% – в ноябре 1932 г. [17–19].

Поправками на эти партии и особенности электоральных предпочтений можно объяснить потенциальный «недобор» голосов НСДАП в двух наиболее неудачных для себя округах – Вюртемберге (в пользу партии Центра) и Бремене (в пользу НННП), а также частично в Пруссии (из-за партии Центра). Именно из-за этих особенностей поведения избирателей НСДАП и КПП постоянно получали рост количества своих избирателей ниже среднего от общих показателей в Ольденбурге, а также рост ниже среднего в Гессене для КПП (отбирала партия Центра), несмотря на несопоставимо большее уменьшение голосов, поданных за СДПГ.

Общую электоральную картину поздней Веймарской республики дополняют данные по выборам в земельные парламенты (ландтаги). В 1931–1932 гг. выборы в земельные парламенты дали два варианта результатов. Первый вариант: НСДАП, СДПГ и КПП делят большую часть избирателей, остальным партиям достаются минимальные проценты (Ангальт, Гамбург, Мекленбург-Шверин, Любек, Тюрингия). Второй вариант: существенную конкуренцию этим партиям составила некая другая партия. В Гессене, Ольденбурге и Пруссии таким игроком, набравшим больше КПП, стала партия Центра. На выборах в ландтаг Вюртемберга 1932 г. та же партия Центра набрала меньше нацистов, но больше и социал-демократов, и коммунистов. Баварская народная партия на выборах в ландтаг Баварии 1932 г. получила равноценное количество голосов с НСДАП. Немецкая национальная народная партия в Мекленбург-Стрелице собрала значительно больше всех остальных партий голосов избирателей на выборах в ландтаг – 30,96% (НСДАП – 23,86%, СДПГ – 26,94, КПП – 9,14%); на выборах 1931 г. в ландтаг Шаумбург-Липпе эта партия пропустила вперед СДПГ и НСДАП, но уверенно обошла Компартию [11; 20–30].

Отдельного разбора требует история с потерей НСДАП около 2 млн голосов избирателей (более 4%) на выборах в ноябре 1932 г. в сравнении с июльской избирательной кампанией того же года.

Если до ноябрьских выборов самыми проблемными округами для нацистов были Бремен и Вюр-

темберг, то на ноябрьских выборах в рейхстаг 1932 г. к ним добавился Гамбург, избиратели которого в 1930 г. принесли НСДАП результат выше общего по стране. Из 14 успешных регионов (дававших на всех выборах НСДАП в рейхстаг результат почти на уровне среднего по стране и выше среднего) на выборах ноября 1932 г. лишь Шаумбург-Липпе принес НСДАП результат чуть ниже общего по стране. Это говорит о том, что НСДАП потеряла 2 млн голосов избирателей на ноябрьских выборах 1932 г. в сравнении с июльскими не в каком-то одном или нескольких городах или землях, а в целом по стране (см. табл. 7).

Если сравнить цифры потерь голосов в ноябре 1932 г. с данными по соотношению результатов в округах на каждых выборах со средним значением по стране (табл. 7 и 9), то обнаруживается закономерность: в округах, в которых на каждых выборах до ноября 1932 г. фиксировался приблизительно средний уровень результатов по стране (чуть выше или чуть ниже), в ноябре 1932 г. произошли самые минимальные потери голосов избирателей. К этой категории следует отнести и неуспешный для нацистов Вюртемберг. Таким образом, там, где рост отданных за НСДАП голосов происходил без резких рывков, партия понесла незначительные потери на ноябрьских выборах 1932 г. или на уровне среднего значения потерь по стране или даже ниже (исключение составляет Вальдек, который нацисты могли считать своим округом). Там, где рост голосов за нацистов от выборов к выборам шел более интенсивно, НСДАП потеряла в ноябре 1932 г. наиболее существенно. Успешные для нацистов округа на прежних выборах вкупе с проблемными Бременом и Гамбургом дали в ноябре 1932 г. потерю голосов выше среднего по стране в сравнении с июльскими выборами. Эти факты говорят о том, что снижение результатов НСДАП на ноябрьских парламентских выборах 1932 г. связано не с достижением пределов объема электората партии, а с проблемой взрывного роста партийного электората.

Сравнительный анализ округов, давших для НСДАП на выборах ноября 1932 г. потери в голосах выше общего среднего, с теми, что принесли выше среднего для КППГ (табл. 7 и 8), дает совпадение в 4 из 10 округов. Из 10 регионов, где потеря голосов избирателей для НСДАП была максимальной, четыре принесли максимальную прибавку для КППГ: Бремен, Гамбург, Липпе, Тюрингия. Можно заключить, что существует зависимость между максимальными потерями НСДАП и максимальным набором голосов КППГ для ноябрьских выборов в рейхстаг 1932 г. Однако здесь следует быть осторожным в выводах о «перетекании» избирателей от одной партии к другой: эта корреляция связана с успехами в мобилизации сторонников в явке на избирательные участки на выборах (максимальная – у КППГ, менее успешная в сравнении с июлем – у НСДАП).

Как обратил внимание Г. Штрифлер (вывод, который закрепился в историографии), существует взаимосвязь между активностью избирателей и отданными за НСДАП голосами [31. С. 23]. Действительно, первые сверхуспешные для НСДАП выборы в парламент – сентябрь 1930 г. – продемонстрировали самую

высокую явку избирателей – 81,9% (в сравнении с 75,7% в мае 1928 г.). В июле 1932 г. на участки пришло еще больше избирателей – 84,1%, а количественно число немцев избирательного возраста, воздержавшихся от выборов, уменьшилось с 8 до 7,3 млн человек. Однако через четыре месяца, в ноябре 1932 г., произошло снижение интереса избирателей к выборам: явка упала ниже уровня сентябрьских выборов 1930 г. и составил 80,5%. Кроме того, суммарное количество голосов непроголосовавших в связи с неявкой и испорченными бюллетенями выросло на 1,6 млн (см. табл. 3). Результаты явки на выборах в ландтаги 1928–1932 гг. демонстрировали такую же динамику.

В 1930–1932 гг. явка на выборах не опускалась ниже уровня 80%, и этот период продемонстрировал для Веймарской республики пик электоральной активности. Максимальное значение было достигнуто на июльских выборах 1932 г., где явка по разным данным составила около 84% избирателей. Такая активность обеспечила рост результатов НСДАП на выборах, но почти не отразилась на динамике роста результатов КППГ. Это говорит о том, что именно нацисты максимально использовали ресурс мобилизации сторонников на выборах. В связи с этим, когда в ноябре явка избирателей упала, снижение результатов голосования сказалось именно на НСДАП.

На ноябрьских выборах снижение результатов НСДАП представляется неизбежным: 1) поддержка избирателей не может непрерывно расти у партии, настолько стремительно его увеличивавшей; 2) нереально на протяжении более 8 месяцев 1932 г. (сколько суммарно составили все кампании) стимулировать электорат на высокую явку; 3) плотность выборов потребовала повышенной мобилизации финансовых и людских ресурсов, и абсолютно закономерно, что осенью 1932 г. у НСДАП отмечались финансовые проблемы и усталость партийцев [32. С. 377–378; 33. С. 361].

Итак, можно с уверенностью заключить, что нацисты потеряли голоса избирателей на ноябрьских выборах в рейхстаг 1932 г. в целом по стране, а не в каких-то отдельных провальных округах (см. табл. 7), и это снижение результата было обусловлено снижением явки электората. Таким образом, выводы историографии об электоральном пределе НСДАП, продемонстрированном на ноябрьских выборах (см. например, [34. С. 318]), не соответствуют действительности. Так же как и приписывание КППГ возможности дальнейшего почти неограниченного прироста избирателей (см.: [35. С. 335; 36. С. 246, 258]).

Для советских исследователей было характерно стремление отрицать и опровергать точку зрения, что нацистов к власти привели голоса левых избирателей, сменивших свои предпочтения на НСДАП, и доказать, что основной приток голосов происходил за счет электората правых партий (см.: [36. С. 134; 37. С. 162, 165–166]). Одна из довлеющих позиций в отечественной и зарубежной литературе заключается в том, что СДПГ теряла избирателей исключительно в пользу КППГ [38. Р. 116]. Объем такого перетекания электората К. Фишер оценивал приблизительно в 10% избира-

телей [38. Р. 116]. Д. Хэниш считал, что социал-демократические избиратели меняли предпочтения не только в пользу Компартии, но и в пользу национал-социалистов, хотя и в небольшом объеме, который исследователь оценивал в размере 1/10 от общего объема нацистского электората в 1930 г., а долю таких избирателей, перекочевавших к коммунистам, – еще ниже [39. Р. 223]. С точки зрения Хэниша, избиратели КПП тоже переходили на голосование за НСДАП, а суммарно электорат СДПГ и КПП, изменивший своему выбору, составил около 1/5 электората НСДАП [Ibid. Р. 225]. Ю. Фальтер утверждал, что СДПГ слева, Немецкая демократическая партия (НДП, DDP) и Немецкая народная партия (ННП, DVP) справа до 1928 г. теряли своих избирателей в пользу оппозиционных системе партий – НСДАП и КПП, при этом переход избирателей осуществлялся от СДПГ к КПП и от НДП и ННП к НСДАП и Немецкой национальной народной партии (НННП). После 1928 г. электорат социал-демократов продолжил пе-

реходить на сторону КПП, но начал и на сторону НСДАП, при этом избиратели, голосовавшие прежде за правые партии, стали переходить исключительно на голосование за НСДАП [40. Р. 128].

Сводная табл. 9 дает представление о соотношении потерянных голосов СДПГ и набранных НСДАП и КПП. Цифры демонстрируют существенную разницу между голосами, потерянными СДПГ и приобретенными КПП, и даже если принять, что все потерянные голоса СДПГ перетекали к КПП, все равно остается значительный остаток, который должен был кому-то достаться, и вариантов адресата, кроме НСДАП, нет. Дополнительное подтверждение этим заключениям дают данные о выборах в Бременский ландтаг в 1930 г., на которых СДПГ недосчиталась почти 10% голосов в сравнении с предыдущими выборами, и эта разница ушла не к коммунистам, чья партия улучшила результат всего лишь на один процент, а большей частью к НСДАП (см.: [41]).

Таблица 1

Выборы в рейхстаг Германии в 1928–1933 гг. по Статистическому ежегоднику немецкого государства

Показатель	Год								
	1919	1920	1924 (V)	1924 (XII)	1928	1930	1932 (VII)	1932 (XI)	1933
Население Германии	63 052,0	59 198,8	59 198,8	59 198,8	62 410,6	62 410,6	62 410,6	62 410,6	62 410,6
Избирателей	36 766,5	35 949,8	38 375,0	38 987,3	41 224,7	42 957,7	44 226,8	44 373,7	44 685,8
Действительных бюллетеней	30 400,3	28 196,3	29 281,8	30 290,1	30 753,3	34 970,9	36 882,4	35 471,8	39 343,3
Приняли участие в выборах, %	82,68	78,43	76,30	77,69	74,60	81,41	83,39	79,93	88,04
Недействительных бюллетеней	124,5	267,2	427,6	414,9	412,5	254,9	279,7	287,3	311,7
Недействительных бюллетеней, %	0,34	0,74	1,11	1,06	1,00	0,59	0,63	0,64	0,69
Голоса, отданные за*:									
НСДАП	–	–	1 918,3 6,5%	907,3 2,9%	810,1 2,6%	6 409,6 18,3%	13 745,8 37,2%	11 737,0 33,0%	17 277,2 43,9%
КПП	–	589,5 2%	3 693,3 12,5%	2 709,1 8,9%	3 264,8 10,6%	4 592,1 13,1%	5 282,6 14,2%	5 980,2 16,8%	4 848,1 12,3%
СДПГ	11 509,1 37,9%	6 104,4 21,7%	6 008,9 23,9%	7 881,0 26,0%	9 153,0 28,7%	8 577,7 24,5%	7 959,7 21,5%	7 248,0 20,4%	7 181,6 18,3%

Источник: Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamte. Einundfünfzigster Jahrgang. 1932. Berlin : Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1932. S. 541; Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamte. Zweiundfünfzigster Jahrgang. 1933. Berlin : Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1933. S. 539.

* В StJDR не приводятся доли голосов каждой партии (только абсолютные значения), процентное соотношение дал Мёллер (Möller H. Weimar: die unvollendete Demokratie. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1990. S. 264–265).

Таблица 2

Выборы в рейхстаг Германии, 1919–1933 г. [5. S. 41, 44]

Показатель	Год								
	1919	1920	1924 (V)	1924 (XII)	1928	1930		1932 (VII)	1932 (XI)
Приняли участие в выборах, %	83	79,2	77,4	78,8	75,6	82		84,1	80,6
Голоса, отданные за:									
НСДАП	–	–	1 918 329 6,5%	907 915 3%	810 127 2,6%	6 409 610 18,3%		13 779 017 37,4%	11 737 395 33,1%
КПП	–	589 454 2,1%	3 693 280 12,6%	2 711 829 9%	3 264 793 10,6%	4 592 090 13,1%		5 369 708 14,5%	5 980 614 16,9%
СДПГ	11 509 048 37,9%	6 104 398 21,7%	6 008 905 20,5%	7 886 261 26%	9 152 979 29,8%	8 577 738 24,5%		7 959 712 21,6%	7 251 690 20,4%

Таблица 3

**Перерасчет «неголосовавших» (неявившиеся на выборы + недействительные бюллетени)
на выборах в рейхстаг Германии 1928–1933 гг., тыс.**

Показатель	Год				
	1928	1930	1932–1	1932–2	1933
Избирателей	41 224,7	42 957,7	44 226,8	44 373,7	44 685,8
Действительных бюллетеней	30 753,3	34 970,9	36 882,4	35 471,8	39 343,3
Не проголосовавших (разница между кол-вом избирателей и действительными бюллетенями)	10 471,40	7 986,80	7 344,40	8 901,90	5 342,50
Разница в кол-ве не проголосовавших в сравнении с предыдущими выборами		–2 484,60	–642,40	1 557,50	–3 559,40
Разница в кол-ве не проголосовавших + в сравнении с предыдущими выборами у Штрифлера (Striefler H. Deutsche Wahlen in Bildern und Zahlen. Düsseldorf, 1946. S. 23)		–2 900	–900	1 600	–3 500

Таблица 4

СДПГ, потери рейтинга по регионам (между выборами в рейхстаг в 1928 г. и ноябрьскими 1932 г.)

Электоральная территория	1928	1932 (ноябрь)	Разница
Брауншвейг	49,95	34,46	–15,49
Мекленбург-Стрелиц	39,66	27,86	–11,8
Тюрингия	34,89	23,12	–11,77
Мекленбург-Шверин	40,93	29,28	–11,65
Бремен	42,11	31,19	–10,92
Липпе	37,46	27,11	–10,35
Баден	22,47	13,01	–9,46
Вальдек	22,86	13,42	–9,44
Пруссия	29	19,57	–9,43
% голосов по всей стране	29,76	20,44	–9,32
Ангальт	43,05	33,81	–9,24
Гессен	32,27	23,3	–8,97
Саксония	36,57	27,6	–8,97
Любек	46,28	37,62	–8,66
Вюртемберг	23,95	15,51	–8,44
Шаумбург-Липпе	51,7	43,38	–8,32
Гамбург	36,83	28,63	–8,2
Бавария	24,37	16,37	–8
Ольденбург	28,38	21,3	–7,08

Источник здесь и далее в таблицах: <http://www.gonschior.de/weimar/>

Таблица 5

НСДАП, рост рейтинга по регионам (между выборами в рейхстаг в 1928 г. и ноябрьскими 1932 г.)

Электоральная территория	1928	1932 (ноябрь)	Разница
Вальдек	4,81	61,8	56,99
Гессен	1,89	40,23	38,34
Ангальт	2,3	40,51	38,21
Брауншвейг	6,86	43,13	36,27
Мекленбург-Стрелиц	0,81	36,98	36,17
Любек	1,68	37,09	35,41
Мекленбург-Шверин	2,28	36,94	34,66
Тюрингия	3,73	37,76	34,03
Саксония	2,72	36,63	33,91
Липпе	2,06	34,74	32,68
Баден	2,9	34,09	31,19
Шаумбург-Липпе	0,64	31,75	31,11
Пруссия	1,87	32,85	30,98
% голосов по всей стране	2,63	33,09	30,46
Ольденбург	8,24	38,6	30,36
Гамбург	2,56	27,18	24,62
Вюртемберг	1,89	26,46	24,57
Бавария	6,37	30,52	24,15
Бремен	1,04	20,85	19,81

Таблица 6

КПП, рост рейтинга по регионам (между выборами в рейхстаг в 1928 г. и ноябрьскими 1932 г.)

Электоральная территория	1928, %	1932 (ноябрь), %	Набранные голоса, %
Липпе	4,25	15,35	11,1
Брауншвейг	3,44	10,87	7,43
Вюртемберг	7,33	14,64	7,31

Электоральная территория	1928, %	1932 (ноябрь), %	Набранные голоса, %
Бремен	9,89	16,81	6,92
Баден	7,35	14,25	6,9
Гюрингия	12,87	19,56	6,69
Мекленбург-Шверин	4,94	11,59	6,65
Бавария	3,83	10,3	6,47
Пруссия	11,84	18,12	6,28
% голосов по всей стране	10,62	16,86	6,24
Саксония	13,96	19,63	5,67
Мекленбург-Стрелиц	7	12,39	5,39
Ангальт	7,66	12,81	5,15
Гамбург	16,76	21,89	5,13
Шаумбург-Липпе	2,68	7,76	5,08
Гессен	8,73	13,72	4,99
Ольденбург	3,44	7,93	4,49
Вальдек	1,71	6,15	4,44
Любек	7,53	11,61	4,08

Таблица 7

**Потеря НСДАП голосов на выборах в рейхстаг в ноябре 1932 г. в сравнении с июльскими выборами 1932 г.
(по землям в убывающем порядке)**

Электоральная территория	1932 (июль), %	1932 (ноябрь), %	Потерянные голоса, %
Бремен	30,39	20,85	-9,54
Мекленбург-Шверин	46	36,94	-9,06
Ольденбург	46,28	38,6	-7,68
Гамбург	33,71	27,18	-6,53
Шаумбург-Липпе	38,17	31,75	-6,42
Липпе	41,12	34,74	-6,38
Гюрингия	43,91	37,76	-6,15
Мекленбург-Стрелиц	42,51	36,98	-5,53
Брауншвейг	47,98	43,13	-4,85
Ангальт	45,2	40,51	-4,69
Саксония	41,31	36,63	-4,68
% голосов по всей стране	37,36	33,09	-4,27
Пруссия	37,04	32,85	-4,19
Вюртемберг	30,53	26,46	-4,07
Любек	41,15	37,09	-4,06
Гессен	43,06	40,23	-2,83
Баден	36,92	34,09	-2,83
Бавария	32,91	30,52	-2,39
Вальдек	63,75	61,8	-1,95

Таблица 8

Рост голосов КПП на выборах в рейхстаг в ноябре 1932 г. в сравнении с июльскими 1932 г. (по землям в убывающем порядке)

Электоральная территория	1932 (июль), %	1932 (ноябрь), %	набранные голоса, %
Липпе	9,74	15,35	5,61
Гамбург	17,68	21,89	4,21
Гессен	10,18	13,72	3,54
Бремен	13,28	16,81	3,53
Вюртемберг	11,18	14,64	3,46
Гюрингия	16,49	19,56	3,07
Баден	11,24	14,25	3,01
Любек	8,98	11,61	2,63
Пруссия	15,68	18,12	2,44
% голосов по всей стране	14,56	16,86	2,3
Мекленбург-Шверин	9,31	11,59	2,28
Саксония	17,4	19,63	2,23
Ангальт	10,62	12,81	2,19
Бавария	8,3	10,3	2
Мекленбург-Стрелиц	10,4	12,39	1,99
Вальдек	4,34	6,15	1,81
Брауншвейг	9,15	10,87	1,72
Ольденбург	6,33	7,93	1,6
Шаумбург-Липпе	6,29	7,76	1,47

Таблица 9

**Разница в голосах избирателей для СДПГ, КПП и НСДАП на выборах в рейхстаг в 1928 г. – ноябрь 1932 г.
(результат выборов ноября 1932 г. минус результат выборов 1928 г.)**

Электоральная территория	СДПГ	КПП	НСДАП
% голосов по всей стране	-9,32	6,24	33,09
Брауншвейг	-15,49	7,43	36,27

Электоральная территория	СДПГ	КПГ	НСДАП
Мекленбург-Стрелиц	-11,8	5,39	36,17
Тюрингия	-11,77	6,69	34,03
Мекленбург-Шверин	-11,65	6,65	34,66
Бремен	-10,92	6,92	19,81
Липпе	-10,35	11,1	32,68
Баден	-9,46	6,9	31,19
Вальдек	-9,44	4,44	56,99
Пруссия	-9,43	6,28	30,98
Ангальт	-9,24	5,15	38,21
Гессен	-8,97	4,99	38,34
Саксония	-8,97	5,67	33,91
Любек	-8,66	4,08	35,41
Вюртемберг	-8,44	7,31	24,57
Шаумбург-Липпе	-8,32	5,08	31,11
Гамбург	-8,2	5,13	24,62
Бавария	-8	6,47	24,15
Ольденбург	-7,08	4,49	30,36

Таблица 10

Выборы в рейхстаг 1928–1932 г., ноябрь: электоральная география, %

Показатель	КПГ				СДПГ				НСДАП			
	1928	1930	1932 (VII)	1932 (XI)	1928	1930	1932 (VII)	1932 (XI)	1928	1930	1932 (VII)	1932 (XI)
По всей стране	10,62	13,13	14,56	16,86	29,76	24,53	21,58	20,44	2,63	18,33	37,36	33,09
Пруссия	11,84	14,61	15,68	18,12	29,00	23,21	20,79	19,57	1,87	18,46	37,04	32,85
Бавария	3,83	5,95	8,30	10,30	24,37	20,86	17,11	16,37	6,37	17,95	32,91	30,52
Саксония	13,96	15,90	17,40	19,63	36,57	32,42	28,41	27,60	2,72	18,34	41,31	36,63
Вюртемберг	7,33	9,48	11,18	14,64	23,95	20,47	17,96	15,51	1,89	9,38	30,53	26,46
Баден	7,35	9,59	11,24	14,25	22,47	17,87	13,60	13,01	2,9	19,24	36,92	34,09
Тюрингия	12,87	15,17	16,49	19,56	34,89	31,10	23,95	23,12	3,73	19,51	43,91	37,76
Гессен	8,73	11,33	10,18	13,72	32,27	28,88	26,18	23,30	1,89	18,46	43,06	40,23
Гамбург	16,76	17,99	17,68	21,89	36,83	32,05	31,65	28,63	2,56	19,24	33,71	27,18
Мекленбург-Шверин	4,94	7,72	9,31	11,59	40,93	34,88	29,74	29,28	2,28	20,11	46,00	36,94
Ольденбург	3,44	5,00	6,33	7,93	28,38	23,72	20,08	21,30	8,24	27,33	46,28	38,60
Брауншвейг	3,44	6,80	9,15	10,87	49,95	40,51	33,33	34,46	6,86	26,60	47,98	43,13
Ангальт	7,66	10,79	10,62	12,81	43,05	38,61	35,14	33,81	2,30	19,83	45,20	40,51
Бремен	9,89	11,84	13,28	16,81	42,11	33,74	34,34	31,19	1,04	11,97	30,39	20,85
Липпе	4,25	6,40	9,74	15,35	37,46	32,93	29,57	27,11	2,06	22,38	41,12	34,74
Любек	7,53	9,41	8,98	11,61	46,28	41,49	39,55	37,62	1,68	18,37	41,15	37,09
Мекленбург-Стрелиц	7,00	12,70	10,40	12,39	39,66	27,81	29,89	27,86	0,81	22,60	42,51	36,98
Вальдек	1,71	3,78	4,34	6,15	22,86	16,97	14,09	13,42	4,81	26,54	63,75	61,80
Шаумбург-Липпе	2,68	4,04	6,29	7,76	51,70	47,76	41,48	43,38	0,64	18,10	38,17	31,75

Примечание. Цветом выделено: светло-серый – приблизительно соответствует среднему уровню по стране ($\pm 0,5\%$), не выделено (белый) – выше, темно-серый – ниже среднего уровня.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шульц Э.Э. Социология нацизма: формирование основных подходов в историографии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Социология. 2014. № 2. С. 61–72.
2. Шульц Э.Э. Электоральная база нацистов на выборах 1928–1932 гг. в Германии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Политология. 2014. № 2. С. 136–144.
3. Шульц Э.Э. Проблемные вопросы социальной базы НСДАП: к причинам успеха нацистов на выборах 1928–33 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Социология. 2015. № 1. С. 42–53.
4. Шульц Э.Э. От Веймарской республики к Третьему рейху: Электоральная история. Германии 1920-х – начала 1930-х гг. М.: ЛЕНАНД, 2016. 272 с.
5. Falter J.W., Lindenberger T., Schumann S. Wahlen und Abstimmungen in der Weimarer Republik: Materialien zum Wahlverhalten, 1919–1933. München: Beck, 1986. 251 s.
6. Möller H. Weimar: die unvollendete Demokratie. München: Deutscher Taschenbuch Verlag, 1990. 269 s.
7. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Einundfünfzigster Jahrgang. 1932. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1932. 828 s.
8. Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Zweiundfünfzigster Jahrgang. 1933. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61, 1933. 832 s.
9. Das Deutsche Reich. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Deutschland/Uebersicht_RTW.html (access date: 19.10.2013).
10. Bayern. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht_RTW.html (access date: 30.01.2018).
11. Bayern. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht_LTW.html (access date: 30.01.2018).
12. Baden. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Baden/Uebersicht_RTW.html (access date: 30.01.2018).
13. Hessen. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht_RTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
14. Oldenburg. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht_RTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
15. Preußen. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht_RTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
16. Württemberg. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht_RTW.html (дата обращения: 30.01.2018).

17. Bremen. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht_RTW.html (access date: 30.01.2018).
18. Mecklenburg-Schwerin. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht_RTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
19. Mecklenburg-Strelitz. Reichstagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht_RTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
20. Anhalt. Landtagswahlen 1918–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Anhalt/Uebersicht_LTW.html (access date: 30.01.2018).
21. Hamburg. Bürgerschaftswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Hamburg/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
22. Hessen. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
23. Lübeck. Bürgerschaftswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Luebeck/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
24. Mecklenburg-Strelitz. Landtagswahlen 1918–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
25. Mecklenburg-Schwerin. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
26. Oldenburg. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
27. Preußen. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
28. Schaumburg-Lippe. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Schaumburg-Lippe/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
29. Thüringen. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Thueringen/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
30. Württemberg. Landtagswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht_LTW.html (дата обращения: 30.01.2018).
31. Striefler H. Deutsche Wahlen in Bildern und Zahlen. Düsseldorf, 1946. 65 s.
32. Записи из дневника Й. Геббельса (последние месяцы 1932 г.) // Гинцберг Л.И. Ранняя история нацизма. Борьба за власть. М. : Вече, 2004. С. 377–378.
33. О ситуации в нацистской партии осенью 1932 г. Из дневника Й. Геббельса // История Германии : учеб. пособие: в 3 т. / под общ. ред. Б. Бонвеча. Т. 3: Документы и материалы. М. : КДУ, 2008. С. 361.
34. Гинцберг Л.И. Ранняя история нацизма. Борьба за власть. М. : Вече, 2004. 384 с.
35. Кульбакин В.Д. Очерки Новейшей истории Германии. М. : Изд-во соц.-экон. лит., 1962. 672 с.
36. Руге В. Как Гитлер пришел к власти: германский фашизм и монополии : пер. с нем. М. : Мысль, 1985. 320 с.
37. Галкин А.А. Германский фашизм. 2-е изд., доп. М. : Наука, 1989. 352 с.
38. Fischer C. The Rise of the Nazis. Second Edition. Manchester University Press, 2002. 211 p.
39. Hänisch D. A Social Profile of the Saxon NSDAP Voters before 1933 // Szejnmann C-C.W. Nazism in Central Germany: The Brownshirts in 'red' Saxony. Berghahn Books, 1999. P. 219–232.
40. Falter J.W. The economics crisis of the 1930's // Politics and Political Change: A Journal of Interdisciplinary History Reader / ed by R.I. Rotberg. MIT Press, 2001. P. 99–130.
41. Bremen. Bürgerschaftswahlen 1919–1933. URL: http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht_LTW.html (access date: 30.01.2018).

Статья представлена научной редакцией «История» 14 августа 2018 г.

Statistical Data of German Reichstag's Elections 1928–32 and the Behavior of the NSDAP, KPD and SPD Electorate

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2019, 445, 159–169.

DOI: DOI: 10.17223/15617793/445/24

Eduard E. Shults, Center of Political and Social Technologies (Moscow, Russian Federation). E-mail: nuapl@yandex.ru

Keywords: Weimar Republic; Reichstag elections 1928–33; elections in Weimar Republic; electoral history of Germany; arrival of Nazis to power.

The article is devoted to the analysis of statistical data of elections to the Reichstag of the Weimar Republic during 1928–32 in order to detect the basic scenarios of electoral behavior of the late Weimar Republic's main competing parties, the reasons and routes of electorate flows, the reasons and regularities of the growth and fall in the rating of NSDAP, KPD and SPD and limit opportunities of these processes – questions which make up the basis in the complex of problems about changes in social expectations of Germans and the reasons of Nazis' victory in struggle for power. The data of the German Statistical Bureau published in the annual statistical collection *Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich* for 1932 and 1933 with amendments made by the recent research are analyzed. The author uses several levels of the comparative analysis of absolute figures and percentage data between the results of the parties generally on the country and on certain lands, the comparative analysis of results on lands with the average result on the country for identification of locomotive, standard electoral and problem regions. The method of scenarios allowed detecting the basic scenarios of behavior of NSDAP, KPD and SPD electorate. On the basis of these data, the author creates the electoral map according to lands (or constituencies), from the point of view of the general result, of the most successful, less successful and failure districts for each of the three parties – NSDAP, KPD and SDPG, and also determines various scenarios of the results of vote in the designated elections by 18 constituencies. The analysis gives evident results on the distribution of votes between the main parties of the late Weimar Republic, the flow of voters between the parties, the dynamics of the growth and fall of electoral results, the electoral core and potential of these parties. The author comes to conclusions about the regularity of falls in the rating of SDPG, the limit of the electoral growth of KPD and the inaccuracy of the opinion that in November, 1932, NSDAP reached the limit of opportunities in electorate acquisition. The revealed scenarios of vote on districts show the relationship of the parties in terms of electoral behavior and give grounds for conclusions about the flow of electorate between the parties. Various data show that the growth of the electorate of NSDAP was also at the expense of the voters of SPD, not only of right-wing parties (contrary to the most widespread point of view). In the context of fighting for votes, NSDAP, SPD and KPD could co-exist safely in the same territories and drag votes of the central and right-wing parties, but such constituencies were limited to Thuringia, and Hamburg and Saxony on one occasion. The conclusions and the provided statistical data allow to understand the growth of voters' support of NSDAP and CPG, the relationship of these parties from point of view of fight for electorate, to make the behavior of this electorate clear and to form the basis for research on the reasons of support of the Nazi in the German society.

REFERENCES

1. Shul'ts, E.E. (2014) Sociology of Nazism: the basic approaches of the historiography. *Vestnik Rossiyskogo universiteta družby narodov. Ser. Sotsiologiya – RUDN Journal of Sociology*. 2. pp. 61–72. (In Russian).
2. Shul'ts, E.E. (2014) Electoral basis of Nazis in 1928–1932 elections in Germany. *Vestnik Rossiyskogo Universiteta Družby Narodov. Ser. Politologiya – RUDN Journal of Political Science*. 2. pp. 136–144. (In Russian).
3. Shul'ts, E.E. (2015) The social base of NSDAP: reasons for Nazis success in 1928–1933 elections. *Vestnik Rossiyskogo Universiteta Družby Narodov. Seriya Sotsiologiya – RUDN Journal of Sociology*. 1. pp. 42–53. (In Russian).
4. Shul'ts, E.E. (2016) *Ot Veymarskoy respubliki k Tret'emu reykh: Elektoral'naya istoriya Germanii 1920-kh – nachala 1930-kh gg.* [From the Weimar Republic to the Third Reich: The electoral history of Germany in the 1920s and early 1930s]. Moscow: LENAND.
5. Falter, J.W., Lindenberger, T. & Schumann, S. (1986) *Wahlen und Abstimmungen in der Weimarer Republik: Materialien zum Wahlverhalten, 1919–1933*. München: Beck.
6. Möller, H. (1990) *Weimar: die unvollendete Demokratie*. München: Deutscher Taschenbuch Verlag.
7. Statistisches Reichsamt. (1932) *Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Einundfünfzigster Jahrgang. 1932*. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61.
8. Statistisches Reichsamt. (1933) *Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich. Herausgegeben vom Statistischen Reichsamt. Zweiundfünfzigster Jahrgang. 1933*. Berlin: Verlag von Reimar Hobbing in Berlin SW 61.
9. Gonschior.de. (n.d.) *Das Deutsche Reich. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Deutschland/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 19.10.2013).
10. Gonschior.de. (n.d.) *Bayern. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
11. Gonschior.de. (n.d.) *Bayern. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Bayern/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
12. Gonschior.de. (n.d.) *Baden. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Baden/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
13. Gonschior.de. (n.d.) *Hessen. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
14. Gonschior.de. (n.d.) *Oldenburg. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
15. Gonschior.de. (n.d.) *Preußen. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
16. Gonschior.de. (n.d.) *Württemberg. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
17. Gonschior.de. (n.d.) *Bremen. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
18. Gonschior.de. (n.d.) *Mecklenburg-Schwerin. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
19. Gonschior.de. (n.d.) *Mecklenburg-Strelitz. Reichstagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht_RTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
20. Gonschior.de. (n.d.) *Anhalt. Landtagswahlen 1918–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Anhalt/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
21. Gonschior.de. (n.d.) *Hamburg. Bürgerschaftswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Hamburg/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
22. Gonschior.de. (n.d.) *Hessen. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Hessen/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
23. Gonschior.de. (n.d.) *Lübeck. Bürgerschaftswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Luebeck/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
24. Gonschior.de. (n.d.) *Mecklenburg-Strelitz. Landtagswahlen 1918–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Strelitz/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
25. Gonschior.de. (n.d.) *Mecklenburg-Schwerin. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Me-Schwerin/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
26. Gonschior.de. (n.d.) *Oldenburg. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Oldenburg/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
27. Gonschior.de. (n.d.) *Preußen. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Preussen/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
28. Gonschior.de. (n.d.) *Schaumburg-Lippe. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Schaumburg-Lippe/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
29. Gonschior.de. (n.d.) *Thüringen. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Thueringen/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
30. Gonschior.de. (n.d.) *Württemberg. Landtagswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Wuerttemberg/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).
31. Striefler, H. (1946) *Deutsche Wahlen in Bildern und Zahlen*. Düsseldorf: Wende-Verlag W. Hagemann.
32. Gintsberg, L.I. (2004) Zapisi iz dnevnika Y. Gebbel'sa (poslednie mesyatsy 1932 g.) [Entries from the diary of J. Goebbels (last months of 1932)]. In: *Rannyya istoriya natsizma. Bor'ba za vlast'* [An early history of Nazism. Struggle for power]. Moscow: Veche. pp. 377–378.
33. Bonvecha, B. (ed.) (2008) *Istoriya Germanii* [History of Germany]. In 3 vols. Vol. 3. Moscow: KDU.
34. Gintsberg, L.I. (2004) *Rannyya istoriya natsizma. Bor'ba za vlast'* [An early history of Nazism. Struggle for power]. Moscow: Veche.
35. Kul'bakin, V.D. (1962) *Ocherki Noveyshey istorii Germanii* [Essays on the Recent History of Germany]. Moscow: Izd-vo sots.-ekon. lit.
36. Ruge, V. (1985) *Kak Gitler prishel k vlasti: germanskiy fashizm i monopolii* [How Hitler came to power: German fascism and monopolies]. TFG by G. Rudoy. Moscow: Mysl'.
37. Galkin, A.A. (1989) *Germanskiy fashizm* [German fascism]. 2nd ed. Moscow: Nauka.
38. Fischer, C. (2002) *The Rise of the Nazis*. 2nd ed. Manchester University Press.
39. Hänisch, D. (1999) A Social Profile of the Saxon NSDAP Voters before 1933. In: Szejnmann, C.-C.W. *Nazism in Central Germany: The Brown-shirts in 'red' Saxony*. Berghahn Books.
40. Falter, J.W. (2001) The economics crisis of the 1930s. In: Rotberg, R.I. (ed.) *Politics and Political Change: A Journal of Interdisciplinary History Reader*. MIT Press. pp. 99–130.
41. Gonschior.de. (n.d.) *Bremen. Bürgerschaftswahlen 1919–1933*. [Online] Available from: http://www.gonschior.de/weimar/Bremen/Uebersicht_LTW.html. (Accessed: 30.01.2018).

Received: 14 August 2018