

УДК 332.1

DOI: 10.17223/19988648/47/3

Е.С. Вылкова, М.А. Троянская

НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ НАЛОГОВОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Проведен обзор публикаций зарубежных авторов по вопросам налоговой конкуренции в сфере налогообложения, большинство из которых посвящены теоретическим основам данного явления и рассматривают идентификацию понятий, выявление их достоинств и недостатков, определение принципов и эффективности. Выявлены наиболее интересные направления отечественных исследований по проблематике региональной налоговой конкуренции в рамках идентификации и оценки налогового потенциала и налогового состояния регионов, исследования вопросов налоговой политики, государственного налогового менеджмента, налогового механизма, теневой экономики, налогового регулирования инвестиционных процессов и др. Сформулированы основные перспективные аспекты научных исследований в сфере региональной налоговой конкуренции. Развитие научной мысли по вопросам налоговой региональной конкуренции призвано способствовать социально-экономическому формированию отечественных территорий и росту экономического потенциала РФ.

Ключевые слова: налог, налогообложение, налоговая конкуренция, налоговая политика, налоговое состояние, налоговая база, налоговая льгота.

Разновидностью горизонтальной налоговой конкуренции является региональная конкуренция в сфере налогообложения, имеющая место преимущественно в федеративных государствах, где налоговыми полномочиями обладает не только центр, но и равноправные субфедеральные территориальные образования (регионы и муниципалитеты). В настоящее время региональная налоговая конкуренция как способ борьбы за налоговые ресурсы недостаточно изучена, однако в последние годы расширяются масштабы его применения, становясь сопоставимыми с другой разновидностью горизонтальной налоговой конкуренции – международной.

Исследование публикаций зарубежных авторов показало, что практические аспекты и инструменты региональной налоговой конкуренции ими не раскрываются, по большей же части они посвящены теоретическому изучению данного явления. Например, немецкий экономист М. Кетенбергер указывает на возможность существования региональной налоговой конкуренции только в странах с федеративным типом государственного устройства. Также он отмечает, что предоставление федеральным центром своим регионам налоговых полномочий и, как следствие, возможности участвовать в региональной налоговой конкуренции является не чем иным, как способом снижения зависимости субфедеральных образований от финансовой помощи центра. Кроме того, региональная конкуренция в сфере налогообложения способствует повышению мобильности капитала, что

вкупе увеличивает благосостояние регионов, всего государства и его населения. М. Кетенбергер также приходит к выводу, что конкуренция регионов за налоговую базу способствует выравниванию уровня бюджетной и социальной обеспеченности территорий, что облегчает задачу федерального правительства [1, с. 508].

Английские экономисты Р. Боадвей и М. Кин определяют налоговую конкуренцию как стратегию бюджетной корректировки, некооперативное соревнование между территориями, где каждый регулирует параметры системы налогообложения с учетом движений налоговой политики других правительств [2]. Бельгийские ученые Дж. Минц и Г. Тюлькенс, а также Р. Ферейра с соавт. отмечают, что явление налоговой конкуренции возникает, когда финансовая и налоговая политика одной территории влияет на налоговые доходы других. Таким образом, каждое правительство имеет возможность изменять размер своей налоговой базы при корректировке налоговых ставок на расходы (или выгоды) его соседей [3, 4].

Дж. Роджерс, анализируя в своей работе достоинства и недостатки налоговой конкуренции, указывает на такой эффект налоговой конкуренции, как первоначальные потери государством налоговых доходов, отмечая в то же время, что «деньги не исчезнут, если государство не получит их в виде налоговых поступлений; они останутся в частных руках, что потенциально может привести к увеличению инвестиций и более высоким доходам» [5].

Специалисты Федерального резервного банка Миннеаполиса М. Бернштейн и А. Рольник выступают с активной критикой региональной налоговой конкуренции, указывая на то, что в погоне за более выгодными условиями налогообложения производители пренебрегают принципами целесообразности, рациональности и эффективности производства и использования ресурсов. В качестве примера они рассматривают ситуацию, когда компания, выращивающая бананы в штате с теплым климатом, но с большой налоговой нагрузкой, мигрирует в северный штат с более низкой налоговой нагрузкой. Очевидно, что при такой миграции у данной компании снизятся налоговые издержки, однако процесс производства станет нерациональным [6].

Указывая на возможность возникновения негативных последствий межрегиональной конкуренции в сфере налогообложения, большинство российских и иностранных авторов приходят к выводу о необходимости ограничения налоговой самостоятельности регионов. Поскольку доходы и расходы бюджетов субнациональных органов находятся в прямой зависимости от принимаемых ими решений, то полное разграничение налогооблагаемых объектов привлекает увеличением степени их самостоятельности. Поскольку возможность переложения своей вины за невысокий уровень при управлении общественными финансами на национальное правительство у местного самоуправления отсутствует, они несут ответственность за свои действия, при этом приводят аргументы о недостаточной финансовой поддержке и налоговой политике.

Однако в международной практике достаточно редко встречается полное разделение между разными уровнями власти налоговых полномочий. В то же время американские штаты и некоторые их муниципалитеты отличаются значительной налоговой самостоятельностью. В отношении региональных налогов, взимаемых в штатах США, установлены довольно общие ограничения, поэтому они практически самостоятельны при определении своей налоговой структуры (в частности, выбирая вводимые налоги и соответствующие налоговые базы, устанавливая налоговые ставки, осуществляя налоговое администрирование). Что касается местных властей, то они юридически зависят от штатов, обладая меньшим уровнем налоговых полномочий.

Общераспространенная международная практика свидетельствует о закреплении налоговых полномочий по малозначимым налоговым источникам (местным налогам и сборам, а также платежам за региональные и местные услуги) за субнациональными правительствами (считается важным, чтобы полномочия субнациональных уровней власти способствовали установлению размера оплаты, покрывающего издержки предоставления общественных услуг).

Наибольшее распространение получило закрепление за региональными правительствами отдельных налоговых полномочий (право изменять налоговую базу или устанавливать налоговые ставки, налоговые льготы, порядок и сроки уплаты налогов). Что касается более высокого уровня власти, то он может сохранять за собой право в установлении налоговой базы и максимального уровня ставки, контроля за взиманием региональных и местных налогов. Анализ законодательных актов 28 стран – членов ОЭСР позволил установить, что лишь в отдельных из них присутствуют правовые положения, которые позволяют субнациональным органам власти определять или изменять базы местных налогов (например, посредством установления налоговых вычетов). К числу этих стран, помимо США, относятся Бельгия, Испания, Новая Зеландия, Финляндия (Аландские острова), Швейцария, Япония [7].

Степень децентрализации налоговых полномочий субнациональных правительств (уровень фискальной автономии) находится в зависимости как от закрепленных за ними налогов и налоговых полномочий, так и от степени ограничения прав центральных органов власти по региональным и местным налогам (главным образом, права на применение налоговых льгот и дифференциацию налоговых ставок). В мировой практике считается, что субнациональные органы власти должны иметь в своем распоряжении по крайней мере один значительный налоговый источник и как минимум обладать полномочиями по установлению налоговых ставок [8, с. 15].

Одним из главных принципов, по которым закрепляются налоговые источники, является соответствие налогов функциям, выполняемым органами публичной власти. С распределительной и стабилизационной функциями, которые главным образом выполняются центральным правительством, соотносятся прогрессивные налоги (например, прогрессивный подоходный

налог), которые следует собирать централизованно. В случае введения этих налогов на региональном уровне, во-первых, национальное правительство потеряет возможность применять налоговые рычаги в целях антициклического регулирования и борьбы с бедностью, а во-вторых, региональная налоговая конкуренция будет способствовать дифференциации налоговых ставок и возникновению стимулов, которые могут привести к неэффективному размещению трудовых ресурсов за счет миграции населения. Косвенные налоги, менее зависящие от циклических колебаний, в наибольшей степени отвечают аллокационной функции, выполняемой органами всех уровней власти. В связи с этим косвенные налоги (налоги с продаж и акцизы) возможно закреплять за разными уровнями власти.

В процессе закрепления налоговых источников немаловажно, чтобы налоговые полномочия субнациональных правительств и органов власти местного самоуправления не искажали поведение производителей и потребителей на рынке, не приводили к ограничению перемещения капиталов, рабочей силы, товаров и услуг, а также не способствовали миграции налогового бремени в другие территории и муниципалитеты. Исходя из этого, налоги, у которых базы мобильны (налог на прибыль) или распределяются очень неравно между регионами (налоги на природные ресурсы в случае концентрации ресурсов на отдельных территориях страны), необходимо закреплять за национальным правительством. На субнациональный уровень целесообразно передавать налоги, способные «экспортироваться» из одного муниципального образования в другой. Покупая товары, население фактически субсидирует бюджет этого муниципалитета, а ресурсы впоследствии неоправданно перераспределяются в пользу жителей этого муниципального образования.

У большинства зарубежных стран к типичным федеральным налогам, по которым налоговые полномочия закрепляются за центральным правительством, относятся НДС, прогрессивный подоходный налог, таможенные пошлины, налог (платежи) за природные ресурсы, которые расположены неравномерно.

К типично местным налогам отнесены налоги на землю, недвижимость, платежи и сборы за услуги, которые предоставляются бюджетными учреждениями. Очень часто базы и (или) максимальный размер ставок местных налогов определяются центральным правительством для общего регулирования налогообложения на местном уровне.

Некоторые налоги (плоский подоходный налог, акцизы, налог с продаж, экологические платежи, платежи за природные ресурсы, которые равномерно распределены, особые виды бизнеса) занимают промежуточное положение и одновременно закрепляются, исходя из выполняемых функций и фискальной эквивалентности общественных благ, за разными уровнями власти. Налоговые полномочия субнациональных и муниципальных органов власти, аналогично ситуации с типично местными налогами, могут иметь ограничения более высокого уровня власти.

Стоит отметить, что во многих странах на региональных уровнях используются добавочные налоги (например, к национальному подоходному

налогу, региональным налогам с продаж) ввиду недостаточности основных налоговых источников, которые в большей степени подлежат закреплению за национальным уровнем. В то же время субнациональные правительства обладают только правом по установлению ставки налога без полномочий в отношении регулирования налоговой базы. В свою очередь, за национальным правительством сохранен контроль за размером этой ставки и само администрирование налогов.

Субнациональные власти Бельгии, Канады (за исключением Квебека), Дании и Исландии обладают правом установления добавочных налогов к подоходному налогу. Что касается Португалии, то ее местные власти могут устанавливать добавочный налог в отношении налога на прибыль корпораций, максимальная ставка которого составляет 10 %. Десять штатов США установили дополнительные местные налоги к штатному налогу с продаж или используют скоординированный подход при взимании налога с продаж, при котором штатный налог с продаж является базой аналогичных местных налогов. Следовательно, применение добавочных налогов способствует сочетанию преимуществ централизованного управления системой налогообложения (на национальном или субнациональном уровне) и преимуществ децентрализации посредством предоставления региональным органам власти дополнительных налоговых полномочий [7].

Американский ученый Дж. Уилсон отмечает, что довольно большая часть исследователей вопросов региональной конкуренции в сфере налогообложения придерживается позиции, что горизонтальная налоговая конкуренция внутри государства приводит к неэффективно низким налогам. Однако он считает такие выводы поспешными и поверхностными, выступая за налоговую конкуренцию между субнациональными правительствами и указывая на положительное влияние налоговой конкуренции как на бюджетный баланс территорий, так и на взаимоотношения федерального центра с субфедеральными образованиями. В своей работе Дж. Уилсон также отмечает, что налоговая конкуренция между регионами может существовать только в том случае, если центр предоставляет налогоплательщикам право беспрепятственно мигрировать по территории государства [9].

Наибольший интерес в исследовании зарубежного опыта региональной конкуренции за налоговую базу представляет набор конкретных инструментов, находящихся в арсенале субнациональных властей различных стран. К сожалению, на сегодняшний день отсутствуют источники, которые позволили бы получить полное представление о зарубежных инструментариях внутригосударственной налоговой конкуренции, имеющаяся же литература содержит лишь фрагментарные данные об этом вопросе. Так, американские исследователи Р. Тернер и М. Касселл указывают, что наиболее распространенным инструментом региональной налоговой конкуренции во всем мире, в том числе и в США, являются налоговые льготы, так как они – одни из немногих инструментов, доступных для субфедеральных органов власти, и с их помощью довольно легко достичь целей конкуренции. Авторы указывают, что использование налоговых скидок

продолжается, несмотря на отсутствие убедительных доказательств их эффективности [10].

А. Петерс и П. Фишер на основе данных сорокалетнего анализа эффективности налоговых стимулов в своей работе приходят к выводу, что только в 10% случаев налоговые льготы работают и приносят свои плоды в виде роста инвестиций и налоговых доходов, в остальных же эпизодах налоговые льготы являются «пустой тратой государственных денег» [11]. Подобного мнения придерживается довольно большая часть американских и европейских исследователей, считая региональную налоговую конкуренцию не чем иным, как «гонкой ко дну» [10].

Конкуренцию в сфере налогообложения между регионами зарубежные экономисты считают препятствием налоговой нейтральности. В последние годы вопрос налоговой нейтральности все чаще затрагивается в исследованиях, посвященных налоговому федерализму и налоговой конкуренции. Налоговая нейтральность означает, что предприятия должны облагаться налогами в размере, покрывающем правительственные расходы, а также предприятия не должны облагаться налогом по-разному, если они несут одинаковые издержки. По мнению американских экономистов Б. Хилдрета и Дж. Ричардсона, в идеале налоги должны быть едины на всей территории страны, за исключением случаев, где неоднородность оправдана объективными различиями. Для достижения налоговой нейтральности правительства должны координировать свою налоговую политику, чтобы минимизировать межрегиональную разницу в налоговых ставках и налоговой базе. Они также должны отказаться от налоговой конкуренции, которая пытается привлечь бизнес, искусственно занижая издержки. По мнению Б. Хилдрета и Дж. Ричардсона, налоговая конкуренция является препятствием для налоговой нейтральности и экономической эффективности, поскольку предприятия, желая снизить свои налоговые издержки, рискуют выбрать территорию, где их производственные издержки на самом деле выше, чем на конкурирующих территориях [12].

Профессор научно-исследовательского центра политики в Университете штата Джорджия К. Иланфелдт рассматривает налоговые льготы в качестве основного инструмента региональной налоговой конкуренции, предлагая ряд принципов государственных и региональных налоговых льгот (рис. 1).



Рис. 1. Принципы налоговых льгот как инструмента региональной налоговой конкуренции. *Источник:* составлен авторами по [13]

Первый принцип заключается в том, что налоговые льготы должны сопровождаться конкретными программами, которые могли бы смягчить нежелательные побочные эффекты налоговой конкуренции. Конкуренция в сфере налогообложения, как известно, имеет ряд недостатков, которые могут проявиться намного раньше или даже вместо ее достоинств. Данный факт вынуждает региональные правительства разрабатывать конкретные планы, которые смогли бы стать своего рода «подушкой безопасности» в случае проявления негативных последствий конкурентной борьбы.

Второй принцип гласит, что налоговые льготы должны быть частью комплексной правительственной программы экономического развития, основанной на соотношении спроса и предложения экономических благ в регионе. Ввиду рискованности мероприятий региональной налоговой конкуренции власти должны взвесить все «за» и «против» участия в ней, принимая во внимание направления среднесрочного и долгосрочного прогноза развития территории.

Согласно третьему принципу льготы вне зависимости от цели их предоставления (налоговая конкуренция или стимулирование) должны быть доступными для всех фирм, которые удовлетворяют тем или иным критериям, а не действовать в качестве приманки, чтобы заманить конкретную компанию на территорию региона.

Четвертый принцип предполагает разработку методик оценки эффективности льгот, предоставляемых в рамках региональной конкуренции в сфере налогообложения, а также периодический мониторинг прибылей и убытков от каждой налоговой льготы.

Пятый принцип гласит, что региональные власти должны предпринимать определенные меры для освещения налоговых льгот для того, чтобы компании узнавали о них. Иными словами, каждый участник региональной налоговой конкуренции для максимального достижения целей и задач участия в конкурентной борьбе должен подготавливать шаги налогового маркетинга [13].

Как видно, принципы, разработанные в Соединенных Штатах Америки, применимы для любого государства, где имеет место налоговая конкуренция между регионами. В российской практике далеко не все регионы, участвующие в налоговой конкуренции, придерживаются вышеописанных принципов, что ставит под угрозу экономическое развитие территорий и вынуждает федеральный центр устанавливать ряд ограничений, сдерживающих стихийную конкуренцию в сфере налогообложения.

Таким образом, проведенный анализ взглядов авторитетных экономистов стран мира на налоговую конкуренцию между регионами показал, что они исследуют широкий спектр проблем, связанных с региональной налоговой конкуренцией.

Многие из названных выше проблем рассматриваются также отечественными экономистами, поднимающими многие другие проблемы региональной налоговой конкуренции во взаимосвязи с различными экономическими явлениями.

Такие авторы, как Ю.Г. Тюрина [14], Л.Р. Слепнева [15], Е.Н. Орлова, С.С. Быков [16] и др. рассматривают вопросы налоговой конкуренции регионов в рамках идентификации и оценки налогового потенциала регионов. Е.С. Вылкова и И.А. Позов, впервые комплексно исследуя налоговое состояние субъектов РФ, также большое внимание уделяют вопросам конкуренции [17].

Грамотное формирование и успешная реализация налоговой политики невозможны без учета и обоснованной оценки налоговой конкуренции, о чем справедливо пишут в своих публикациях И.А. Перонко, Н.Н. Тюпакова, О.Ф. Бочарова [18], А.П. Киреенко, Е.Н. Орлова [19]. В.В. Рошупкина детально описывает налоговую политику как инструмент управления социально-экономическим развитием субъектов РФ в тесной взаимосвязи с региональной налоговой конкуренцией [20].

Многие авторы, например Е.А. Ермакова [21], Е.Н. Евстигнеев, Н.Г. Викторова [22], акцентируют внимание на важности учета плюсов и минусов региональной налоговой конкуренции в успешном осуществлении государственного налогового менеджмента при создании эффективного налогового механизма в регионе, как это сделано у А.П. Дидович [23], а также при полноценном формировании доходов региональных бюджетов, о чем пишут О.С. Кириллова [24] и Н.В. Покровская [25]. Немаловажное значение налоговой конкуренции отводится в работах не только зарубежных авторов, о чем сказано выше, но и российских экономистов, посвященных налоговым льготам, таких как Е.С. Вылкова и В.И. Красавин [26], К.А. Баннова и М.В. Князева [27], А.С. Баландина [28] и др.

Значительный научный интерес представляет исследование налоговой конкуренции при осуществлении налогового регулирования инвестиционных процессов в экономике России, проведенное Н.Н. Тюпаковой [29]. Фундаментальный вклад внесен в науку В.Ю. Бурувым в работах по теневой экономике, в том числе по ее взаимосвязи с вопросами конкуренции на микро- и макроуровне [30]. Отметим, что значительно расширяет горизонты макроэкономических исследований знакомство с публикациями о специфике конкуренции на микроуровне, среди которых следует отметить работы Е.А. Лаврентьевой [31], М.Н. Конягиной [32] и Е.С. Вылковой [33].

Авторы данной статьи внесли посильный вклад в развитие теории и практики региональной налоговой конкуренции, раскрыв ее многопланово с учетом имеющихся наработок зарубежных и отечественных исследователей [34–36].

Перспективными направлениями научных исследований в сфере региональной налоговой конкуренции, по мнению авторов, являются:

– более глубокое изучение возможностей разумного расширения налоговой автономии территорий в целях создания условий для модернизации их финансового обеспечения с учетом положений Конституции РФ и полномочий соответствующего публично-правового образования, которыми оно наделено в целях налогообложения;

– детальное исследование факторов и направлений формирования и реализации конкурентных преимуществ, образующихся в процессе налогообложения с учетом различных моделей поведения регионов, учитывающих принимаемые решения по изменению конкурентного положения;

– осуществление системного сопоставления и сравнения территорий, имеющих разную отраслевую направленность, в целях повышения ответственности инструментов налогового регулирования;

– рассмотрение различных моделей определения устойчивости налоговой составляющей бюджета соответствующего публично-правового образования в целях выявления резервов увеличения роста налогового потенциала региона и улучшения его налогового состояния, обеспечения стабильного социально-экономического развития и функционирования субъекта РФ. Предложенная М.А. Троянской система индикаторов налоговой устойчивости территорий открывает широкие горизонты для дальнейшего исследования названной проблематики;

– комплексный анализ проблем обеспечения дополнительных возможностей для привлечения новых инвесторов, роста занятости и бюджетного потенциала соответствующего субъекта РФ в результате конкурентной борьбы между регионами;

– систематизация максимального количества факторов социально-экономического развития региона, способных оказывать наибольшее воздействие на возможность его участия в налоговой конкуренции в условиях резких разрывов социально-экономического развития территорий;

– оценка по консолидированным группам налогоплательщиков корреляции между экономией по налогу на прибыль и динамикой их расходов на инвестиции.

Приведенный выше перечень перспективных направлений научных исследований в сфере региональной налоговой конкуренции не является исчерпывающим. Авторы выделили лишь основные аспекты, которые необходимо исследовать в первую очередь.

Развитие научной мысли по вопросам налоговой региональной конкуренции призвано способствовать социально-экономическому формированию отечественных территорий и росту экономического потенциала Российской Федерации.

Литература

1. Marko Köthenbürger. Tax Competition in a Fiscal Union with decentralized leadership // Journal of Urban Economics. May 2004. P. 498–513.
2. Boadway R., Keen M. Efficiency and the optimal direction of federal-state transfers // International Tax and Public Finance. 1996. № 3. P. 137–155.
3. Mintz J., Tulkens H. Commodity tax competition between member states of a federation: equilibrium and efficiency // Journal of Public Economics. 1986. № 29 (2). P. 133–172.
4. Da Costa Campos R.H., Tatiwa Ferreira R., Kloeckner R. Vertical tax competition in Brazil: Empirical evidence for ICMS and IPI in the period 1995–2009 // *EconomiA*. 2015. № 16. P. 111–127.

5. *Rogers J.R.* State tax competition and congressional commerce power: the original prudence of concurrent taxing authority. URL: https://www.regent.edu/acad/schlaw/student_life/studentorgs/lawreview/docs/issues/v7/7RegentULRev103.pdf
6. *Burstein M.L., Rolnick A.J.* Congress Should End the Economic War Among the States. URL: <https://minneapolisfed.org/publications/annual-reports/congress-should-end-the-economic-war-among-the-states>
7. Децентрализация налоговых полномочий в федеративных государствах. URL: http://www.fer.ru/rftap/files/RFTAP_QCBS_3.6_Final_report_13.pdf
8. *Dabla-Norris E., Wade P.* The Challenge of Fiscal Decentralization in Transition Countries // IMF Working Paper WP/02/103. June 2002.
9. *Wilson J.D.* Theories of Tax Competition // National Tax Journal. 1999. № 52. P. 269–304.
10. *Turner R.C., Cassell M.* Racing to the Bottom at Different Speeds? The Impact of Intra-State Competition on Abatement Generosity in Ohio. URL: <http://www.skidmore.edu/~bturner/Racing%20to%20the%20Bottom%20at%20Different%20Speeds%20Turner%20and%20Cassell.pdf>
11. *Peters A., Fisher P.* The failures of economic development incentives // Journal of the American Planning Association. 2004. № 70 (1). P. 27–37.
12. *Handbook on Taxation* edited by W. Bartley Hildreth, James A. Richardson. URL: <https://books.google.ru/books?id=1CkRqHX0caYC&pg=PA194&lpg=PA194&dq=intrastate+tax+competition&source=bl&ots=IQBlxG6E3&sig=ZKnBVG5r7lmtAVJJnZkFkcFrKks&hl=ru&sa=X&ved=0CF0Q6AEwCWoVChMIjbeTqOj4xwIVSY4sCh0V1Aw6#v=onepage&q=intrastate%20tax%20competition&f=false>
13. *Keith R. Ihlanfeldt.* Ten Principles for State Tax Incentives. URL: <http://mysite.pratt.edu/~plan657/Ihlanfeldt.pdf>
14. *Тюрина Ю.Г.* Современные подходы к определению налогового потенциала региона // Проблемы современной экономики. 2014. № 3 (51). С. 248–251.
15. *Слепнева Л.П.* Оценка налогового потенциала региона на основе разных методов // Вестник ВСГУТУ. 2012. № 1. С. 25–41.
16. *Орлова Е.Н., Быков С.С.* Роль налоговых расходов местных бюджетов в формировании налогового потенциала // Проблемы экономики (Харьков). 2012. № 3. С. 36–46.
17. *Вылкова Е.С., Позов И.А.* Налоговое состояние субъекта РФ: теория, методология, методика диагностики. СПб. : КультИнформПресс, 2014. 262 с.
18. *Перонко И.А., Тюпакова Н.Н., Бочарова О.Ф.* Концептуальные основы механизма реализации налоговой политики // Труды Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 36. С. 9–14.
19. *Киреенко А.П., Орлова Е.Н.* Проявления региональной налоговой политики в условиях российского бюджетного федерализма // Регион: Экономика и Социология. 2014. № 1 (81). С. 193–217.
20. *Рошупкина В.В.* Налоговая политика как инструмент управления социально-экономическим развитием субъектов Российской Федерации // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 13. С. 30–34.
21. *Ермакова Е.А.* Налоговое регулирование в системе государственного налогового менеджмента // Финансы и кредит. 2007. № 8. С. 28–32.
22. *Евстигнеев Е.Н., Викторова Н.Г.* Информационные, технологические и кадровые аспекты налогового менеджмента // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 6. С. 95–100.
23. *Дидович А.П.* Возможности формирования эффективного налогового механизма в регионе // Регион: Экономика и Социология. 2002. № 4. С. 111–122.
24. *Кириллова О.С.* Доходный потенциал территориальных бюджетов // Финансы. 2006. № 9. С. 22–24.
25. *Покровская Н.В.* Налоги в доходах местных бюджетов стран ОЭСР // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 3. С. 33–37.

26. Вылкова Е.С., Красавин В.И. Формирование налоговых льгот в субъектах Российской Федерации (на примере СЗФО). СПб. : Центр подготовки персонала Федеральной налоговой службы, 2011. 277 с.
27. Баннова К.А., Князева М.В. Проблемы и пути совершенствования оценки эффективности налоговых льгот // *Baikal Research Journal*. 2015. Т. 6, № 3. С. 5.
28. Герб А.А., Баландина А.С. Специфика налоговых льгот с позиции налогового администрирования и налогового контроля // *Актуальные проблемы теории и практики налогообложения : материалы IV Международной научно-практической конференции. ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет»* / отв. ред. Н.В. Горшкова. Волгоград, 2015. С. 34–40.
29. Тюпакова Н.Н. Проблемы налогового регулирования инвестиционных процессов в экономике России // *Теория и практика общественного развития*. 2011. № 2. С. 276–279.
30. Буров В.Ю. Определение масштабов теневой экономики // *Вестник-экономист ЗАБГУ*. 2012. № 4. С. 1–15.
31. Лаврентьева Е.А., Корельская Л.Н. Методические подходы к налоговому регулированию для обеспечения конкурентоспособности портовой транспортно-экспедиционной деятельности // *Налоги и финансовое право*. 2013. № 5. С. 122–128.
32. Конягина М.Н. Проблемы и перспективы развития конкуренции на российском рынке банковских услуг // *Банковские услуги*. 2010. № 4. С. 27–34.
33. Вылкова Е.С. Налоговое планирование в системе управления финансами хозяйствующих субъектов : дис. ... д-ра экон. наук / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. СПб., 2002. 345 с.
34. Вылкова Е.С., Троянская М.А. К вопросу об участии в межрегиональной налоговой конкуренции // *Известия СПбГЭУ*. 2015. № 6 (96). С. 23–26.
35. Троянская М.А. Налоговая конкуренция: региональные особенности проявления. М. : ПЕРО, 2014. 225 с.
36. Троянская М.А. Развитие конкуренции в сфере налогообложения на основе регулирования налоговой устойчивости субъектов РФ : дис. ... д-ра экон. наук / Автономная некоммерческая организация высшего образования «Международный банковский институт». СПб., 2018. 395 с.

Areas of Regional Tax Competition Studies

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics. 2019. 47. pp. 34–47.
DOI: 10.17223/19988648/47/3

Elena S. Vylkova, North-West Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (St. Petersburg, Russian Federation). E-mail: vylkovaelena@mail.ru

Mariya A. Troyanskaya, Orenburg State University (Orenburg, Russian Federation). E-mail: m_troyanskaya@mail.ru

Keywords: tax, taxation, tax competition, tax policy, tax status, tax base, tax benefit.

The authors of the article conducted a review of foreign authors' publications on tax competition in the field of taxation, most of which are devoted to the theoretical foundations of this phenomenon. The main research directions of foreign scholars are: correct and scientifically grounded identification of tax competition in general and regional tax competition in particular; analysis of its advantages and disadvantages, the principles of securing tax sources of the budget system budget revenues, the formation of the tax base of the regions; determination of the principles and effectiveness of tax incentives use in the conditions of tax competition. The most interesting directions of domestic research on the issues of regional tax competition are identified. Russian scholars investigate not only the aspects that are interesting for foreign authors, but also consider issues of regional tax competition within the framework of

identifying and assessing the tax potential and tax status of regions, of studying tax policy issues, managing the socioeconomic development of constituent entities of the Russian Federation, state tax management, the tax mechanism, the formation of regional budget incomes, the shadow economy, the tax regulation of investment processes thus expanding the horizons of macro-economic research publications on the specifics of competition at the micro-level. The main promising aspects of research in the field of regional tax competition are formulated. Among them are: a more in-depth study of the possibilities for a reasonable expansion of the territories' tax autonomy in order to create conditions for the modernization of their financial support; a detailed study of the factors and directions of formation and realization of competitive advantages formed during taxation, taking into account the various models of the regional behavior; consideration of various models for determining the sustainability of the tax component of the budget of a corresponding governmental entity; a comprehensive analysis of the problems of providing additional opportunities of new investors' attraction, employment growth, an increase in the budget potential of the relevant subject of the Russian Federation as a result of competition between regions, and others. The development of scientific thought on issues of tax regional competition is intended to promote the socioeconomic development of domestic territories and the growth of the economic potential of the Russian Federation.

References

1. Marko Köthenbürger. (2004) Tax Competition in a Fiscal Union with decentralized leadership. *Journal of Urban Economics*. May. pp. 498–513.
2. Boadway, R. & Keen, M. (1996) Efficiency and the optimal direction of federal-state transfers. *International Tax and Public Finance*. 3. pp. 137–155.
3. Mintz, J. & Tulkens, H. (1986) Commodity tax competition between member states of a federation: equilibrium and efficiency. *Journal of Public Economics*. 29 (2). pp. 133–172.
4. Da Costa Campos, R.H., Tatiwa Ferreira, R. & Kloeckner, R. (2015) Vertical tax competition in Brazil: Empirical evidence for ICMS and IPI in the period 1995–2009. *Economia*. 16. pp. 111–127.
5. Rogers, J.R. (1996) *State tax competition and congressional commerce power: the original prudence of concurrent taxing authority*. [Online] Available from: https://www.regent.edu/acad/schlaw/student_life/studentorgs/lawreview/docs/issues/v7/7RegentULRev103.pdf.
6. Burstein, M.L. & Rolnick, A.J. (1995) *Congress Should End the Economic War Among the States*. [Online] Available from: <https://minneapolisfed.org/publications/annual-reports/congress-should-end-the-economic-war-among-the-states>.
7. Fer.ru. (n.d.) *Detsentralizatsiya nalogovoykh polnomochiy v federativnykh gosudarstvakh* [Decentralization of tax authority in federal states]. [Online] Available from: http://www.fer.ru/rftap/files/RFTAP_QCBS_3.6_Final_report_13.pdf.
8. Dabla-Norris, E. & Wade, P. (2002) The Challenge of Fiscal Decentralization in Transition Countries. *IMF Working Paper WP/02/103*. June.
9. Wilson, J.D. (1999) Theories of Tax Competition. *National Tax Journal*. 52. pp. 269–304.
10. Turner, R.C. & Cassell, M. (2007) *Racing to the Bottom at Different Speeds? The Impact of Intra-State Competition on Abatement Generosity in Ohio*. [Online] Available from: <http://www.skidmore.edu/~bturner/Racing%20to%20the%20Bottom%20at%20Different%20Speeds%20Turner%20and%20Cassell.pdf>.
11. Peters, A. & Fisher, P. (2004) The failures of economic development incentives. *Journal of the American Planning Association*. 70 (1). pp. 27–37.
12. Hildreth, W.B. & Richardson, J.A. (eds) (1999) *Handbook on Taxation*. [Online] Available from: <https://books.google.ru/books?id=1CkRqHX0caYC&pg=PA194&lpg=PA194&dq=intrastate+tax+competition&source=bl&ots=IQBlItG6E3&sig=ZKnBVG5r7lmt>

AVJJnZkFkcFrKks&hl=ru&sa=X&ved=0CF0Q6AEwCWoVChMIjbeTqOj4xwIVSY4sCh0V1Aw6#v=onepage&q=intrastate%20tax%20competition&f=false.

13. Ihlanfeldt, K.R. (1995) *Ten Principles for State Tax Incentives*. [Online] Available from: <http://mysite.pratt.edu/~plan657/Ihlanfeldt.pdf>.

14. Tyurina, Yu.G. (2014) Contemporary approaches to the determination of the tax potential in the regions (Russia, Orenburg). *Problemy sovremennoy ekonomiki – Problems of Modern Economics*. 3 (51). pp. 248–251. (In Russian).

15. Slepneva, L.R. (2012) Estimation of tax potential of region on the basis of different methods. *Vestnik VSGUTU*. 1. pp. 25–41. (In Russian).

16. Orlova, E.N. & Bykov, S.S. (2012) Local budgets tax expenditures's role in formation of tax capacity. *Problemy ekonomiki – The Problems of Economy*. 3. pp. 36–46. (In Russian).

17. Vylkova, E.S. & Pozov, I.A. (2014) *Nalogovoe sostoyanie sub''ekta RF: teoriya, metodologiya, metodika diagnostiki* [The tax status of the subject of the Russian Federation: theory, methodology, diagnostic technique]. St. Petersburg: Kul'tInformPress.

18. Peronko, I.A., Tyupakova, N.N. & Bocharova, O.F. (2012) Kontseptual'nye osnovy mekhanizma realizatsii nalogovoy politiki [Conceptual foundations of the mechanism for implementing tax policy]. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 36. pp. 9–14.

19. Kireenko, A.P. & Orlova, E.N. (2014) Regional Fiscal Policy in the Context of Russian Fiscal Federalism. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya – Region: Economics & Sociology*. 1 (81). pp. 193–217. (In Russian).

20. Roshchupkina, V.V. (2010) Tax policy as the management tool of socioeconomic development of subjects of the Russian Federation. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika – Regional Economics: Theory and Practice*. 13. pp. 30–34. (In Russian).

21. Ermakova, E.A. (2007) Nalogovoe regulirovanie v sisteme gosudarstvennogo nalogovogo menedzhmenta [Tax regulation in the system of state tax management]. *Finansy i kredit – Finance and Credit*. 8. pp. 28–32.

22. Evstigneev, E.N. & Viktorova, N.G. (2014) Informatsionnye, tekhnologicheskie i kadrovye aspekty nalogovogo menedzhmenta [Informational, technological and personnel aspects of tax management]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo – Economics, Taxes & Law*. 6. pp. 95–100.

23. Didovich, A.P. (2002) Vozmozhnosti formirovaniya effektivnogo nalogovogo mekhanizma v regione [Opportunities for forming an effective tax mechanism in the region]. *Region: Ekonomika i Sotsiologiya – Region: Economics & Sociology*. 4. pp. 111–122.

24. Kirillova, O.S. (2006) Dokhodnyy potentsial territorial'nykh byudzhetrov [The revenue potential of territorial budgets]. *Finansy*. 9. pp. 22–24.

25. Pokrovskaya, N.V. (2014) Nalogi v dokhodakh mestnykh byudzhetrov stran OESR [Taxes in the income of local budgets of OECD countries]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo – Economics, Taxes & Law*. 3. pp. 33–37.

26. Vylkova, E.S. & Krasavin, V.I. (2011) *Formirovanie nalogovykh l'got v sub''ektakh Rossiyskoy Federatsii (na primere SZFO)* [The formation of tax incentives in the constituent entities of the Russian Federation (by example of the Northwestern Federal District)]. St. Petersburg: Tsentr podgotovki personala Federal'noy nalogovoy sluzhby.

27. Bannova, K.A. & Knyazeva, M.V. (2015) Problems and ways of improving the assessment of tax benefit efficiency. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii – Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*. 6 (3). (In Russian). DOI: 10.17150/2072-0904.2015.6(3).5

28. Gerb, A.A. & Balandina, A.S. (2015) [The specifics of tax benefits from the perspective of tax administration and tax control]. *Aktual'nye problemy teorii i praktiki nalogooblozheniya* [Topical issues of the theory and practice of taxation]. Proceedings of the International Conference. Volgograd: Volgograd State University. pp. 34–40. (In Russian).

29. Tyupakova, N.N. (2011) Problems of tax regulation of investment process in Russian economy. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya – Theory and Practice of Social Development*. 2. pp. 276–279. (In Russian).

30. Burov, V.Yu. (2012) Opredelenie masshtabov tenevoy ekonomiki [Determination of the scale of the shadow economy]. *Vestnik-ekonomist ZABGU*. 4. pp. 1–15.

31. Lavrent'eva, E.A. & Korel'skaya, L.N. (2013) Metodicheskie podkhody k nalogovomu regulirovaniyu dlya obespecheniya konkurentosposobnosti portovoy transportno-ekspeditsionnoy deyatel'nosti [Methodological approaches to tax regulation to ensure the competitiveness of port shipping and forwarding activities]. *Nalogi i finansovoe pravo – Tax and Financial Law*. 5. pp. 122–128.

32. Konyagina, M.N. (2010) Problemy i perspektivy razvitiya konkurentsii na rossiyskom rynke bankovskikh uslug [Problems and prospects for the development of competition in the Russian market of banking services]. *Bankovskie uslugi*. 4. pp. 27–34.

33. Vylkova, E.S. (2002) *Nalogovoe planirovanie v sisteme upravleniya finansami khozyaystvuyushchikh sub"ektov* [Tax planning in the financial management system of business entities]. Economics Dr. Diss. St. Petersburg.

34. Vylkova, E.S. & Troyanskaya, M.A. (2015) To the question of participation in the interregional tax competition. *Izvestiya SpbGEU*. 6 (96). pp. 23–26. (In Russian).

35. Troyanskaya, M.A. (2014) *Nalogovaya konkurentsia: regional'nye osobennosti proyavleniya* [Tax competition: regional features of manifestation]. Moscow: PERO.

36. Troyanskaya, M.A. (2018) *Razvitie konkurentsii v sfere nalogooblozheniya na osnove regulirovaniya nalogovoy ustoychivosti sub"ektov RF* [The development of competition in the field of taxation based on the regulation of tax stability of the constituent entities of the Russian Federation]. Economics Dr. Diss. St. Petersburg.