

УДК 1(091)
DOI: 10.17223/1998863X/51/7

В.В. Оглезнев

ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КЛАСТЕРНЫХ ПОНЯТИЙ¹

Рассматриваются проблемы, которые возникают при попытке дать определение кластерным понятиям через установление и перечисление их необходимых и достаточных признаков. Такое определение не работает потому, что у кластерных понятий ни один из признаков не является необходимым, но все вместе они являются достаточными. Интересную попытку разработать теорию определения таких понятий предпринял Дэвид Купер, который предложил применять к ним так называемое «достаточное» определение.

Ключевые слова: определение, кластерные понятия, необходимые и достаточные признаки.

Согласно традиционной теории определения (*Definitio per genus proximum et differentiam specificam*), которая ведет свое происхождение от классического аристотелевского понятия о существенных и случайных признаках, каждый элемент класса должен обладать (в равной мере) всеми теми признаками, которые, являясь каждое в отдельности необходимым и все вместе достаточными, образуют интенционал класса и подкласса (род и вид), к которым он принадлежит. Эти признаки, в отличие от случайных признаков предмета, являются существенными в том смысле, что они составляют его сущность (или природу). Чтобы решить, попадает ли нечто в поле определения, необходимо свериться с перечнем определяющих признаков класса, к которому оно может принадлежать [1. С. 114]. Поэтому, чтобы правильно применить понятие, совсем не обязательно знать все предметы, включенные в его объем, следует лишь установить признаки, необходимые и достаточные для выделения данного предмета по отношению к другим предметам.

Однако не у всех понятий удастся установить необходимые и достаточные признаки. Это не получается сделать, как предполагается, в отношении кластерных понятий, которые мы далее и рассмотрим. Это не получится сделать, например, в ситуации, когда ни один из признаков понятия не является необходимым. Классическим примером такой ситуации является анализ игры, предложенный Л. Витгенштейном, когда не существует единственного необходимого признака, который отличал бы игры от других видов социальной активности. То есть принадлежность элементов подобному классу определяются не через наличие одного неперменного инвариативного признака, но целым набором признаков, ни один из которых не является необходимым. Витгенштейн назвал этот способ организации класса принципом «семейного сходства» [2. С. 110–115], а современные лингвисты – «кластерными понятиями» [3. С. 301]: «...существует кластер признаков, определяющий игры, но ни одна игра полностью им не удовлетворяет, и ни один из этих признаков не

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке Совета по грантам Президента РФ, проект № МД-1530.2018.6.

является общим для всех игр. То есть ни один из признаков не является необходимым для того, чтобы нечто считалось членом категории, но при этом соответствующий набор признаков является достаточным. Такие категории называются „кластерными понятиями“ (cluster concepts)» [4. Р. 352]. По определению А. Т. Хроленко, «кластер – это объединение языковых элементов, обладающих несколькими общими признаками, кластер как сегмент некоего информационного пространства (например, текста), вычлененный на основании семантически и / или функционально связанных между собой слов, репрезентирующих тот или иной фрагмент картины мира» [5. С. 163]. Кластерные понятия отличаются от обычных понятий так называемой «информационной избыточностью» своего содержания: для того, чтобы некоторый объект был включен в объем кластерного понятия, он не должен обладать всеми признаками, входящими в его содержание [6. С. 23]. Актуализируются же кластерные понятия на основании «способности определяющих признаков понятия образовывать различные комбинации друг с другом, соединяясь тем самым в пучки-кластеры, и отсутствии одного инвариативного признака» [3. С. 302].

Но какого количества признаков будет достаточно, чтобы понятие было охарактеризовано как кластерное, если ни один из признаков не является необходимым? И как определить, что определенного количества признаков достаточно? Интересную ситуацию моделирует М. Бэйлз, правда, относительно применимости теории кластерных понятий в области права. Представим, есть правило, что если человек находится в некой ситуации S , то он должен совершить действие A . Допустим, S является кластерным понятием, обладающим пятью признаками, ни один из которых не является необходимым. S имеет место тогда, когда наличествуют четыре или пять признаков, и не применяется, когда наличествуют один или два признака. Если же есть только три признака, то совершенно неясно, является ли эта ситуация ситуацией S , а значит, неясно, применимо ли данное правило и следует ли совершать действие A . Если в суде рассматривается ситуация с тремя признаками, то судье трудно решить, достаточно ли этих признаков, чтобы признать данную ситуацию в качестве S и, таким образом, применить правило [7. Р. 86]. В качестве примера, демонстрирующего эти сложности, Дж. Лакофф приводит анализ кластерного понятия «мать». Казалось бы, в отношении понятия «мать» можно достаточно легко выявить необходимые и достаточные условия, которые будут соответствовать всем случаям его употребления и в равной степени применяться ко всем из них. Так, понятие «мать» можно определить как «женщина, которая родила ребенка». Но, как говорит Лакофф, «ни одно такое определение не охватит весь спектр случаев; „мать“ – это понятие, основанное на сложной модели, которая, в свою очередь, состоит из нескольких когнитивных моделей, которые, в свою очередь, образуют кластерную модель» [8. Р. 74; 9. Р. 292–293]. В содержание этого понятия включено большое количество признаков, образующих разные кластерные модели, и ни один из них не является необходимым: женщина, родившая ребенка (биологическая мать); женщина, родившая биологически чужого ей ребенка (суррогатная мать); женщина, из яйцеклетки которой развивается ребенок (генетическая мать); женщина, выполняющая социальную роль матери (приемная мать, мачеха). Однако отсутствие того или иного либо нескольких признаков

не является препятствием для использования понятия, потому что признаки у класетрных понятий не могут актуализироваться одновременно в одном контексте. Но в сознании носителей языка это понятие предстает как единое целое.

Теория кластерных понятий не является собственным достижением современной лингвистики, несмотря на то что лингвисты (особенно представители когнитивной лингвистики) внесли существенный вклад в ее развитие. Изначально теория кластерных понятий была разработана в 50–60-х гг. XX в. в рамках логической семантики для решения проблемы значения собственных имен и соотношения аналитических / синтетических истин, где проблема определения играет решающую роль [10–12]. «Существенным признаком кластерного понятия, – пишет Д. Купер, – является следующее: в то время как можно перечислить достаточные условия применимости кластерного понятия, необходимые условия перечислить нельзя. Причина, как утверждается, состоит в том, что у кластерных понятий нет определения в том смысле, в котором оно есть у „треугольника“, где содержится ссылка на признаки, необходимые для применения этого понятия» [13. Р. 496]. Но как тогда определить кластерные понятия, для которых невозможно установить необходимые условия их применения?

Пожалуй, наиболее простым способом в некоторых случаях будет обращение к словарным определениям. Но применительно к анализу кластерных понятий обращение к словарным определениям не всегда является эффективным. Как верно замечает А.З. Хусаенова, основная проблема состоит в том, что в словарях, как правило, содержится указание на какой-то один признак понятия, который рассматривается в качестве основного, причем в разных словарях это могут быть разные признаки. Это не дает полного представления обо всех возможных признаках, включенных в содержание кластерного понятия, а также об их возможных комбинациях [3. С. 303].

Мы предлагаем рассмотреть весьма оригинальный способ определения кластерных понятий, разработанный Дэвидом Купером, под названием *достаточных определений* (sufficiency definitions) [13]. Хотя этот способ не является бесспорным, он интересен тем, что позволяет лучше понять природу кластерных понятий. Купер выступает против утверждения, что кластерные понятия определить невозможно, поскольку у них отсутствуют необходимые признаки, напротив, он считает, что определить их можно и предлагает следующую форму определения:

$A =_{\text{dfn}}$ Нечто, обладающее *достаточным* количеством признаков P_1, P_2, \dots, P_n .

Например:

Кислота $=_{\text{dfn}}$ Нечто, обладающее *достаточным* количеством таких признаков, как способность отдавать протон, окрашивать лакмусовую бумажку в красный цвет, полировать медь, обжигать кожу и т.д.

Основное отличие таких определений от традиционных, по мнению Купера, заключается в том, что они содержат указание на достаточное количество признаков, а не на наличие релевантных признаков вообще. Ссылка на достаточные признаки обосновывается тем, что в отношении кластерных понятий установить необходимые признаки для их применения невозможно.

Например, можно сказать, что если нечто отдает протон, окрашивает лакмусовую бумажку в красный цвет и т.д., то, следовательно, оно должно быть кислотой. Эти признаки достаточны для того, чтобы нечто считалось кислотой. Но мы не можем сказать, что если нечто является кислотой, то оно должно отдавать протон, окрашивать лакмусовую бумажку в красный цвет и т.д. Потому что если ученые обнаружат вещество, обладающее большинством характерных для кислоты признаков, но не окрашивающее лакмусовую бумажку в красный цвет, то они спокойно смогут назвать его кислотой. Но если это так, тогда окрашивание лакмусовой бумажки в красный цвет не может быть необходимым признаком кислоты и, следовательно, не может быть частью значения понятия «кислота». Этот признак может быть только достаточным, как следует из предлагаемого определения.

Из этого Купер делает вывод, что суждение «Если нечто отдает протон, окрашивает лакмусовую бумажку в красный цвет и т.д., следовательно, оно является кислотой» является истинным, потому что признаки, упомянутые в антецеденте, считаются достаточными для того, что нечто являлось кислотой. Это суждение истинно в силу приведенного выше определения «кислоты», как нечто такого, что обладает признаками кислоты. Но суждение «Если нечто является кислотой, то оно должно отдавать протон» не является истинным, потому что «отдавать протон» является лишь одним из достаточных признаков, которыми нечто должно обладать, чтобы быть кислотой. Это суждение отличается, например, от суждения «Если это треугольник, то у него должно быть три стороны», но не тем, что последнее является необходимо истинным, а тем, как определяются «кислота» и «треугольник» соответственно. Поэтому вопросом для Купера является не то, определяются ли «кислота» и «треугольник» одинаковым образом, но как используются эти определения в различных лингвистических практиках.

Купер считает, что нас не должно волновать, является ли вещество кислотой, если оно обладает, скажем, только шестью из возможных десяти признаков. В этой ситуации надо лишь установить достаточный набор признаков, который является весьма гибким и легко приспосабливающимся к меняющимся лингвистическим контекстам. То, что X обладает достаточными признаками A , B , C и D , уже само по себе подразумевает, что он, помимо этих признаков, обладает еще и другими, которые хотя и можно упомянуть, но для определения X это не необходимо. Купер называет это «прагматикой» определения [13. Р. 502]. Когда нам требуется дать определение тому или иному понятию, мы устанавливаем лишь те признаки, наличие или отсутствие которых позволяет нам его применить. Поэтому включать в определение признаки, не отвечающие этому требованию, не имеет особого смысла. В этом смысле определение «кислоты» «как того, что обладает достаточным количеством признаков A , B , C и D » будет правильным, только если присутствие или отсутствие каждого из упомянутых признаков будет рассматриваться в качестве убедительной причины применять или не применять слово «кислота» к какому-либо веществу. И позволяет это сделать, как заявляет Купер, *достаточное определение*, которое, по его мнению, является наиболее подходящим способом определения «кислоты» и других кластерных понятий.

При помощи теории достаточных определений Купер пытается опровергнуть утверждение, что, если у понятия не удастся установить необходи-

мые признаки, оно не имеет определения. Он считает, что если мы исходим из того, что имена существительные вроде «кислоты» являются кластерными понятиями, мы должны принять следующую аргументацию:

- (1.1) $A =_{\text{def}} X$, обладающий *достаточным* количеством признаков P_1, \dots, P_n .
- (1.2) Это определение устанавливает значение A и показывает, что X может и не обладать каким-либо P , но все равно принадлежать объему A .
- (1.3) Следовательно, понятия вроде A имеют значение в том смысле, что могут быть определены.

Тогда техника достаточного определения будет выглядеть следующим образом:

- (2.1) Предположим, X обладает всеми признаками P_1, \dots, P_n .
- (2.2) Тогда X обладает достаточным количеством признаков P_1, \dots, P_n (т.е. достаточным для применения A к X).
- (2.3) Тогда X по достаточному определению есть A .
- (2.4) Следовательно, если X обладает всеми признаками P_1, \dots, P_n , то X есть A .

Интересные возражения и изощренные аргументы против теории *достаточных определений* Купера выдвигает Стивен Бойер [14]. Проблема Купера, по его мнению, заключается в том, что он упускает из виду, что есть разные виды кластерных понятий. Есть кластерные понятия, когда обозначаемые ими вещи *могут* обладать *всеми* признаками P_1, \dots, P_n . Такие понятия, которые Бойер называет кластерными понятиями с «сильной поддержкой» (strongly backed) [Ibid. P. 123], обычно отсылают к вещам, которые действительно обладают всеми признаками P_1, \dots, P_n . Но есть кластерные понятия, когда *невозможно* (в логическом или метафизическом смысле) установить обозначаемые ими вещи, которые обладали бы всеми признаками P_1, \dots, P_n , но можно установить те вещи, которые обладают *большинством* признаков P_1, \dots, P_n . Он называет их кластерными понятиями со «слабой поддержкой» (weakly backed) [Ibid.]. Например, понятие «игра» является кластерным понятием со «слабой поддержкой». Несмотря на то, что понятие «игра» может обладать набором признаков (возможно, даже максимально согласованным), оно не будет понятием с «сильной поддержкой», потому что невозможно (в логическом или метафизическом смысле) установить все признаки P_1, \dots, P_n , характерные для игры вообще. Предположим, G является кластерным понятием со «слабой поддержкой» (например, «игрой») и ему можно дать определение при помощи определения Купера. Тогда суждение (2.4) будет действительно необходимо истинным, но его истинность никак не может зависеть от достаточного определения в силу указанной выше специфики понятий со «слабой поддержкой».

Определение Купера неприменимо также и к кластерным понятиям с «сильной поддержкой». Среди этих понятий, по мнению Бойера, следует выделять интересный подвид так называемых «пороговых понятий» (threshold concepts) [Ibid. P. 124]. Их отличительной особенностью является то, что среди соответствующих признаков P_1, \dots, P_n есть только определенное множество признаков, которого достаточно для применения порогового понятия.

Примером может быть понятие «плодородная земля». Воспользуемся достаточным определением Купера и получим «Плодородная земля =_{dfn} Земля, обладающая достаточным количеством веществ s_1, \dots, s_k в почве». Вполне можно допустить, что если бы на определенном участке земли в почве присутствовали все вещества s_1, \dots, s_k , то могла произойти некая химическая реакция, которая сделала бы землю неплодородной. Тогда можно предположить, что люди, употребляя слово «плодородная земля», определенно имеют в виду только некоторый набор веществ s_1, \dots, s_k в почве, но никак не все s_1, \dots, s_k . Поэтому, заключает Бойер, если мы подставим пороговое понятие «плодородная земля» в определение Купера, то с точки зрения формы его аргументации посылка (2.1) будет истинной, в то время как (2.2) ложной.

С чем связана необходимость введения в аргументацию Купера посылки (2.2)? Эта посылка не следует из (2.1), а значит, от (2.1) можно сразу перейти к (2.3), но если это так, то необходимость (2.2) вызывает серьезные сомнения. Бойер считает, что введение (2.2) может быть обоснованным, а переход от (2.1) к (2.2) оправданным только тогда, когда определение приобретает форму:

$A =_{\text{dfn}}$ Нечто, обладающее всеми *или* достаточным количеством признаков P_1, \dots, P_n .

Однако в этом случае аргументы Купера становятся тривиальными; и мы не можем от (2.1) сразу перейти к (2.3). Это приводит Бойера к основному выводу, что достаточное определение в предложенной им редакции может быть применимо исключительно к непороговым кластерным понятиям с «сильной поддержкой», для которых слово «достаточное» не имеет существенного значения [14. Р. 125]. Но ни Бойер, ни другие критики теории достаточных определений (в частности, Дж. Шафер [15. Р. 97–98]) не предложили альтернативного варианта адекватного определения кластерных понятий.

Это связано с тем, что теория достаточных определений исходит из того, что традиционные определения, предполагающие установление необходимых и достаточных условий применения понятия, не подходят для определения кластерных понятий. Представим, что нам надо определить понятие «лимон». Конечно, мы начнем с установления существенных признаков лимона: желтый, кислый, растет на деревьях, сочный, содержит витамин С, имеет яйцеобразную форму, имеет своеобразный (лимонный) аромат, съедобный, имеет толстую кожуру и т.д. Этот список можно продолжить. Но можем ли мы даже на основании этих признаков дать определение лимону, которое удовлетворяло бы традиционной теории? Рассмотрим, есть ли среди них те, которые являются необходимыми признаками «лимона». Возьмем, например, признак «быть желтым». Предположим, мы обнаружили объект, который обладает всеми перечисленными признаками лимона, но является розовым. Назовем ли мы это лимоном? Скорее всего, назовем. Но тогда «быть желтым» не может быть необходимым признаком «лимона». Аналогичная ситуация может произойти с любым из данных признаков. Даже если объект напоминает нам то, что мы *знаем* как лимон, но является не кислым, а сладким, то мы с большой вероятностью назовем его «лимоном». И так далее. Значит, ни один из признаков в отдельности не является необходимым, но все вместе они явля-

ются достаточными, чтобы мы назвали этот объект «лимоном». Несомненно, все мы знаем, как использовать слово «лимон». А поскольку все лимоны, которые нам когда-либо приходилось видеть, были желтыми, нам не придет в голову спрашивать, можно ли назвать оранжевый объект «лимоном». Нам не надо спрашивать, является ли «быть желтым» совершенно необходимым признаком для того, чтобы называть это «лимоном». Но тогда с точки зрения традиционной теории мы *не знаем*, как определить «лимон». Конечно, знаем. Понятие «лимон» является кластерным понятием, и мы прекрасно *понимаем*, сколько признаков будет достаточно для его определения. Схожего мнения придерживается А.А. Веретенников: «В теории „кластерных понятий“ понятия, задающие объем данного понятия, не обязательно жестко с ним связаны. Одно из свойств данного объекта может отсутствовать, но тем не менее мы все-таки назовем данный объект тем именем, которое задается кластером» [16. С. 137]. Возможно, в этом и заключается «прагматика» определения, о которой говорит Купер.

Большая часть понятий, которые встречаются в повседневных лингвистических практиках, имеют «кластеры» признаков, а не закрытый их набор. Как правило, мы достаточно хорошо знаем, что означает «лимон», «политика», «кошка», «стол» и т.д. Но если мы зададимся целью составить отдельный список необходимых и достаточных признаков дефиниендума, мы столкнемся с дилеммой: либо список будет слишком длинным (объем понятия будет слишком узким), что приведет к исключению из объема понятия тех предметов, которые хотя и не обладают каждым необходимым признаком, но совершенно точно должны быть в него включены, либо список будет слишком коротким (объем понятия будет слишком широким), что приведет к включению в его объем тех предметов, которые хотя и обладают набором достаточных признаков, но не могут быть в него включены. Перспектива составления такого отдельного списка необходимых и достаточных признаков для определения понятия весьма сомнительна, да и зачем это делать, когда можно воспользоваться теорией кластерных понятий и предлагаемой формой достаточного определения.

Литература

1. Лайонз Дж. Лингвистическая семантика : введение. М. : Языки славянской культуры, 2003.
2. Витгенштейн Л. Философские исследования // Философские исследования. М. : Гнозис, 1994. Ч. I. С. 75–320.
3. Хусаенова А.З. Понятие кластерного концепта и методика его изучения // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2008. № 67. С. 300–303.
4. Jackendoff R. Foundations of Language: Brain, Meaning, Grammar, Evolution. Oxford : Oxford University Press, 2002.
5. Хроленко А.Т. Основы лингвокультурологии. М. : Наука, 2009.
6. Архипьев Н.И. Проблема референции теоретических терминов и формальная программа логического позитивизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 12-1 (86). С. 25–30.
7. Bayles M. Hart's Legal Philosophy: an Examination. Dordrecht : Kluwer Academic Publishers, 1992.
8. Lakoff G. Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind. Chicago : University of Chicago Press, 1987.

9. Lakoff G. The Meanings of Literal // *Metaphor and Symbolic Activity*. 1986. Vol. 4, № 1. P. 291–296.
10. Gasking D. Clusters // *Australasian Journal of Philosophy*. 1960. Vol. 38, № 1. P. 1–36.
11. Putnam H. The Analytic and Synthetic // *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*. 1962. Vol. 3. P. 358–397.
12. Searle J. Proper Names // *Mind*. 1958. Vol. 67, № 266. P. 166–173.
13. Cooper D. Definitions and “Clusters” // *Mind, New Series*. 1972. Vol. 81, № 324. P. 495–503.
14. Boër S. Cluster-Concepts and Sufficiency Definitions // *Philosophical Studies*. 1974. Vol. 26. P. 119–125.
15. Shafer J.J., Jr. The Impermissibility of “Sufficiency Definitions” // *Mind, New Series*. 1975. Vol. 84, № 333. P. 96–99.
16. Веретенников А.А. Онтологический статус возможных миров // *Язык, знание, социум: проблемы социальной эпистемологии* / под ред. И.Т. Касавина. М.: ИФ РАН, 2007. С. 116–138.

Vitaly V. Ogleznev, Saint Petersburg State University (Saint Petersburg, Russian Federation).

Email: ogleznev82@mail.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2019. 51. pp. 70–78.

DOI: 10.17223/1998863X/51/7

PROBLEMS WITH THE DEFINITION OF CLUSTER CONCEPTS

Keywords: definition; cluster concepts; necessary and sufficient features.

The article presents problems that arise when we try to define cluster concepts by listing their necessary and sufficient features. This definition does not work because for cluster concepts none of the features is necessary, but all together the features are sufficient. The article considers a very original way of defining cluster concepts developed by David Cooper, called *sufficiency definition*. Although this approach is disputable, it is interesting in the sense that it allows a better understanding of the nature of cluster concepts. Cooper proposed to apply to them the definition of the form: “ $A =_{\text{def}}$ Something having *sufficient* of the properties P_1, P_2, \dots, P_n ”. The main difference between such definitions and traditional ones is that they contain an indication of a sufficient number of properties. The reference to a sufficient number of properties is justified by the fact that in relation to cluster concepts it is impossible to list necessary conditions for their application. When we need to define one or another cluster concept, we list only those properties, the presence or absence of which allows us to apply it. A sufficient definition is the most appropriate way in this case to define cluster concepts. Interesting objections and sophisticated arguments against the theory of sufficient definitions are raised by Steven Boër. In particular, he suggested to differentiate “strongly backed” and “weakly backed” cluster concepts and showed what difficulties the theory of sufficient definitions faces. His conclusion is that sufficient definitions can be applied only to a limited number of “strongly backed” cluster concepts. But this conclusion is not fatal for the theory of sufficient definition, because its main conclusions do not rest on the semantic aspect of the definition, but on the pragmatic one. The reason is that all depends on how the definition is used in various linguistic practices. Cooper called this reason the “pragmatics” of definition.

References

1. Lyons, J. (2003) *Lingvisticheskaya semantika. Vvedenie* [Linguistic semantics: Introduction]. Translated from English by I.B. Shatunovsky, V.V. Morozov. Moscow: Yazyki slavyanskoy kul'tury.
2. Wittgenstein, L. (1994) *Filosofskie issledovaniya* [Philosophical Research]. Part 1. Translated from German. Moscow: Gnozis. pp. 75–320.
3. Khusaenova, A.Z. (2008) Ponyatie klasternogo kontsepta i metodika ego izucheniya [The cluster concept and the methodology of its study]. *Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gertsena – Izvestia: Herzen University Journal of Humanities & Sciences*. 67. pp. 300–303.
4. Jackendoff, R. (2002) *Foundations of Language: Brain, Meaning, Grammar, Evolution*. Oxford University Press.
5. Khrolenko, A.T. (2009) *Osnovy lingvokul'turologii* [Fundamentals of Linguoculturology]. Moscow: Nauka.

6. Arkhiereev, N.L. (2017) The problem of theoretical terms reference and the formal program of logical positivism. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* – Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice. 12-1 (86). pp. 21–24. (In Russian).
7. Bayles, M. (1992) *Hart's Legal Philosophy: An Examination*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers.
8. Lakoff, G. (1987) *Women, Fire, and Dangerous Things: What Categories Reveal About the Mind*. University of Chicago Press.
9. Lakoff, G. (1986) The Meanings of Literal. *Metaphor and Symbolic Activity*. 4(1). pp. 291–296.
10. Gasking, D. (1960) Clusters. *Australasian Journal of Philosophy*. 38(1). pp. 1–36.
11. Putnam, H. (1962) The Analytic and Synthetic. *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*. 3. pp. 358–397.
12. Searle, J. (1958) Proper Names. *Mind*. 67(266). pp. 166–173.
13. Cooper, D. (1972) Definitions and “Clusters”. *Mind, New Series*. 81(324). pp. 495–503.
14. Boër, S. (1974) Cluster-Concepts and Sufficiency Definitions. *Philosophical Studies*. 26. pp. 119–125. DOI: 10.1007/BF00355264
15. Shafer, J.J., Jr. (1975) The Impermissibility of “Sufficiency Definitions”. *Mind, New Series*. 84(333). pp. 96–99.
16. Veretennikov, A.A. (2007) Ontologicheskiy status vozmozhnykh mirov [Ontological status of possible worlds]. In: Kasavin, I.T. (ed.) *Yazyk, znanie, sotsium: problemy sotsial'noy epistemologii* [Language, knowledge, society: problems of social epistemology]. Moscow: IFRAN. pp. 116–138.