

УДК 343.157

DOI: 10.17223/22253513/33/13

**М.С. Спиридонов**

## **РОЛЬ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В ПОДГОТОВКЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА К КАССАЦИОННОМУ СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

*Анализируются законодательные изменения, касающиеся этапа подготовки уголовного дела к разбирательству в суде кассационной инстанции при обжаловании итогового судебного решения. Рассматриваются подготовительные действия суда первой инстанции и полномочия суда кассационной инстанции по подготовке дела к разбирательству. Высказываются предложения о применении норм уголовно-процессуального закона.*

*Ключевые слова: кассационное обжалование, итоговое судебное решение, суд кассационной инстанции, суд первой инстанции, кассационная жалоба.*

Сущность подготовки уголовного дела к разбирательству в суде кассационной инстанции состоит в последовательном выполнении судом комплекса подготовительных действий, необходимых для проведения кассационного судебного разбирательства с соблюдением требований уголовно-процессуального закона. С принятием Федерального конституционного закона от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ [1] и Федерального закона от 11 октября 2018 г. № 361-ФЗ [2] правовое регулирование этапа подготовительных действий на стадии кассационного производства существенно изменилось. В первую очередь это коснулось роли суда первой инстанции в подготовке уголовного дела к кассационному судебному разбирательству при «сплошной кассации»<sup>1</sup>.

С началом действия кассационных судов общей юрисдикции все кассационные жалобы на итоговые судебные решения будут рассматриваться в судебном заседании. Это потребует нового подхода к организации подготовительных действий по уголовному делу, так как их эффективность и качество будут напрямую влиять на работу кассационных судов общей юрисдикции в плане служебной нагрузки и соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства.

Уходят в прошлое времена, когда единственной задачей суда первой инстанции было незамедлительное направление уголовного дела по запросу суда кассационной инстанции. При «сплошной кассации» подготовка

---

<sup>1</sup> Для целей статьи под «сплошной кассацией» понимается порядок пересмотра вступившего в законную силу судебного решения, при котором жалоба (представление) подается через суд первой инстанции и при отсутствии оснований для ее возврата подлежит обязательному рассмотрению в заседании суда кассационной инстанции.

уголовного дела к судебному разбирательству приблизилась к апелляционному производству, поскольку теперь, в силу новой редакции ч. 2 ст. 401.3 УПК РФ, началом кассационной проверки итоговых судебных решений следует считать дату поступления кассационной жалобы в суд первой инстанции, который и выполняет первоначальные подготовительные действия. С момента поступления кассационной жалобы в суд первой инстанции начинается этап первоначальных подготовительных действий по уголовному делу.

Подача кассационной жалобы на итоговое судебное решение через суд первой инстанции не является абсолютной новеллой для отечественного уголовного процесса. Так, по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 910) стадия кассационного обжалования также начиналась в суде первой инстанции, поскольку для подачи кассационной жалобы в целом был предусмотрен такой же порядок, как при апелляционном обжаловании [3. С. 629].

В современном уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран вопрос о порядке обращения с кассационной жалобой решен различным образом.

Так, в Грузии и Эстонии кассационному обжалованию подлежат итоговые решения судов апелляционной инстанции, поэтому кассационные жалобы подаются через суды апелляционной инстанции (§ 345 УПК Эстонии [4] и ст. 302 УПК Грузии [5]).

Непосредственно в суд кассационной инстанции жалобы подаются в Республике Казахстан (ст. 488 УПК Республики Казахстан [6]), в Украине (ст. 426 УПК Украины [7]), в Республике Армения (ст. 411 УПК Республики Армения [8]), в Республике Азербайджан (ст. 412.1 УПК Республики Азербайджан [9]), в Республике Беларусь (ст. 408 УПК Республики Беларусь [10]).

В Германии кассационные жалобы подаются через суд, постановивший приговор (§ 341, 345 УПК ФРГ [11. С. 301–302]), что ближе всего к анализируемым изменениям отечественного уголовно-процессуального закона.

Общей чертой всех вышеприведенных национальных законодательств является то, что вопрос о приемлемости кассационной жалобы и наличии оснований для открытия кассационного производства решает только суд кассационной инстанции. Там, где кассационные жалобы подаются через суд первой инстанции, функции последнего фактически сводятся к принятию жалобы, извещению сторон о ее поступлении и направлении дела в кассационную инстанцию. В этом смысле отечественное законодательство идет по общепринятому в странах континентального права пути.

Если обратиться к содержанию новой редакции ст. 401.7 УПК РФ, то увидим, что при поступлении кассационной жалобы в суд первой инстанции первоначальные подготовительные действия выполняет «судья суда первой инстанции».

Думается, что «судья суда первой инстанции» – это не обязательно председательствующий по делу. В практике работы судов сложилось, что при апелляционном обжаловании выполнение первоначальных подготови-

тельных действий по делу, как правило, возлагается на судью, который председательствовал при рассмотрении дела по существу. Это обусловлено как коротким сроком апелляционного обжалования, так и требованиями ст. 260 УПК РФ о том, что замечания на протокол судебного заседания рассматриваются председательствующим по делу.

Однако вступивший в законную силу судебный акт может быть обжалован (без поворота к худшему) спустя длительный период времени с момента его вынесения. Председательствовавший по делу судья может на момент поступления жалобы уже не работать в этом суде, а в случае с мировым судьей – его обязанности может выполнять уже другое лицо. Замечания на протокол судебного заседания на стадии кассационного обжалования законом не предусмотрены. Поэтому можно сделать вывод, что при «сплошной кассации» нет необходимости участия в подготовительных действиях в суде первой инстанции именно председательствующего по делу, эти функции может выполнять любой судья соответствующего суда либо работающий на момент обжалования соответствующий мировой судья.

На наш взгляд, использование в той же статье определения «кассационная жалоба, представление, поданные в соответствии с правилами, установленными статьями 401.2–401.4 настоящего Кодекса» может породить неоднозначное правоприменение. Не исключено, что суды первой инстанции, опираясь на сложившуюся практику подготовки уголовных дел к апелляционному производству, воспримут это положение закона как обязанность проверять содержание жалобы на предмет соответствия требованиям ст.ст. 401.2–401.4 УПК РФ. Однако, думается, что оснований для таких выводов нет. Во-первых, действия суда первой инстанции четко прописаны в ст. 401.7 УПК РФ, которая наделяет его чисто техническими функциями, и анализ содержания кассационной жалобы к ним не относится. В этом заключается ключевое отличие «сплошной кассации» от апелляционной процедуры проверки итоговых судебных решений. Во-вторых, обновленное содержание гл. 47.1 УПК РФ не предусматривает полномочий суда первой инстанции, связанных с устранением недостатков кассационных жалоб.

Таким образом, на первоначальном этапе подготовки уголовного дела основная задача суда первой инстанции – информировать стороны о начале кассационного производства.

Как видно, положения п. 1 ст. 401.7 УПК РФ полностью копируют содержание ст. 389.7 УПК РФ и имеют то же предназначение: обеспечить соблюдение состязательности сторон в уголовном процессе.

Высказанное в литературе утверждение о том, что «каждая из сторон до начала заседания суда апелляционной инстанции должна быть вооружена достоверными данными о позиции и аргументах противной стороны на основе двух видов процессуальных документов – копии жалобы, представления и возражений на них» [12], полностью справедливо и для процедуры кассационного обжалования итоговых судебных решений.

О значимости указанных действий судьи суда первой инстанции говорит то, что их невыполнение влечет снятие дела с апелляционного рассмотре-

ния и возвращение в суд первой инстанции (ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ). Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 7 Постановления от 27 ноября 2012 г. № 26 предписывает судьям суда апелляционной инстанции проверять результаты подготовительных действий суда первой инстанции и в случае их ненадлежащего выполнения либо ограничения прав сторон, связанных с подготовкой к участию в заседании суда апелляционной инстанции, уголовное дело подлежит возвращению в суд первой инстанции для устранения обстоятельств, препятствующих его апелляционному рассмотрению [13].

Однако для «сплошной кассации» такие последствия законодателем не предусмотрены, что является существенным пробелом. В новой редакции закона у суда кассационной инстанции вообще отсутствуют функции контроля за надлежащим исполнением судами первой инстанции требований ст. 401.7 УПК РФ. Трудно сказать по какому пути пойдет правоприменительная практика, если законодатель до начала действия закона не скорректирует его. Один из возможных вариантов – применение по аналогии положений ч. 3 ст. 389.11 УПК РФ.

Поскольку извещение о принесенной кассационной жалобе должно быть направлено только тем участникам процесса, интересы которых ею затрагиваются, судье суда первой инстанции изначально нужно определить круг таких лиц. Например, если жалоба касается лишь одного преступления, входящего в совокупность, очевидно, что нет необходимости извещать потерпевших по другим преступлениям.

Не все так просто по уголовным делам о преступлениях, совершенных в группе. Учитывая положения ч. 1 и 2 ст. 401.16 УПК РФ, которые предусматривают ревизионное начало «сплошной кассации», при рассмотрении дела судом кассационной инстанции могут быть выявлены основания для пересмотра итогового судебного решения в отношении осужденных, которые не принесли кассационную жалобу. В этом случае вопросы извещения таких осужденных придется решать уже суду кассационной инстанции, что, очевидно, приведет к увеличению сроков кассационного производства и расходов на отправление правосудия. Таким образом, даже полностью выполненные подготовительные действия суда первой инстанции не гарантируют того, что суду кассационной инстанции не придется их повторять.

Решение законодателя оставить на усмотрение судьи суда первой инстанции вопрос об определении круга лиц, которым следует направить извещение о поступлении кассационной жалобы, применительно к «сплошной кассации» следует признать спорным. Во-первых, для этого судье придется как минимум изучить текст жалобы и обжалуемого судебного решения, а это создаст дополнительную нагрузку мировым судьям и районным судам, в которых она и без того велика. Во-вторых, в практике работы судов в подавляющем числе дел о возбуждении апелляционного производства извещаются все участники процесса, даже те, которых, возможно, жалоба напрямую и не касается. Это служит гарантией соблюдения принципа состязательности сторон и права на непосредственное участие в судебном

разбирательстве. Отсутствие в законе требований об извещении о начале кассационного производства всех участников процесса может привести к тому, что они будут подавать жалобы в разные периоды времени, и суд кассационной инстанции вынужден будет рассматривать одно и то же уголовное дело неоднократно.

Чтобы избежать дублирования действий судами первой и кассационной инстанций, считаем возможным поддержать предложение М.Е. Нехороших о необходимости извещения в кассационном производстве всех лиц, уполномоченных на принесение кассационной жалобы [14. С. 107–108]. Цель этого извещения – предоставить возможность другим участникам процесса либо присоединиться к процедуре кассационного обжалования с самостоятельной жалобой, либо подать возражения против жалобы инициатора кассации.

В УПК Эстонии копия кассационной жалобы направляется заинтересованным сторонам судом кассационной инстанции на этапе решения вопроса о возбуждении кассационного производства (§ 349). Статья 430 УПК Украины возлагает на судью-докладчика кассационной инстанции обязанность известить участников судебного производства об открытии кассационного производства и направить им копии кассационных жалоб, а также установить срок на подачу возражений. В Азербайджане копии кассационной жалобы направляются заинтересованным лицам также судом кассационной инстанции (ст. 417.1 УПК Республики Азербайджан).

УПК Германии (§ 347) предусматривает обязанность суда первой инстанции направить копию кассационной жалобы противной стороне, которая, в свою очередь, в недельный срок вправе подать встречное заявление. Только после получения встречного заявления или истечения срока на его подачу материалы дела направляются в суд кассационной инстанции. В Грузии суд, вынесший приговор, не позднее 5 дней пересылает копию кассационной жалобы другой стороне, чтобы она представила возражение на жалобу; другая сторона должна представить суду возражения не позднее 5 дней после получения копии жалобы (п. 3 ст. 302 УПК Грузии).

Такая процедура хорошо известна и отечественному уголовному процессу – в ст.ст. 873, 911 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. было предусмотрено, что осужденные за совершение преступления в соучастии имели право присоединиться к жалобе, поданной другим осужденным [3. С. 610–631].

Принимая позицию о необходимости извещения о возбуждении кассационного производства всех участников процесса, невозможно будет избежать практических трудностей, связанных с извещением сторон по так называемым «многоэпизодным» и «групповым» делам. Однако сущность кассационного обжалования итоговых судебных решений диктует именно такой подход.

Следует отметить, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не обязывает стороны подавать копии кассационных жалоб (представлений) и приложенных к ним письменных документов по числу

лиц, участвующих в деле, либо по числу лиц, чьи интересы затронуты. Учитывая, что кассационное производство, согласно анализируемым изменениям закона, считается открытым с момента подачи жалобы и каждая жалоба подлежит рассмотрению в судебном заседании, изготовление таких копий станет обязанностью суда, что непременно повлечет существенное увеличение материальных расходов на отправление правосудия. Поэтому представляется целесообразным учесть опыт стран, где кассационная жалоба подается обязательно с копиями для других участников процесса, – Эстонии (п. 1 § 347 УПК), Грузии (п. 2 ст. 302 УПК), Азербайджана (ст. 412.4 УПК).

Вопрос о конкретном сроке подачи возражений на кассационную жалобу в законе оставлен на усмотрение правоприменителей. В апелляционном производстве возражения подаются в срок, который, как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26, должен быть сопоставим со сроком, установленным для принесения самой жалобы или представления. Ожидаемо, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации со временем даст разъяснения по аналогичному вопросу и в отношении кассационного обжалования итоговых судебных решений. Исходя из сложившейся судебной практики, срок в 10 суток достаточен для подачи мотивированных возражений, а потому, на наш взгляд, в кассационном производстве возможно применение аналогии закона.

Равно как и в апелляционном производстве, никакие требования к оформлению и порядку подачи возражений на кассационную жалобу в законе не предусмотрены. На наш взгляд, этот пробел создает неравенство участников процесса, поскольку требования к форме и содержанию кассационной жалобы в законе установлены достаточно определено. Что касается возражений на жалобу, которые являются выражением позиции противоположной стороны, то фактически они могут быть поданы в произвольной форме, тем более что никаких последствий в случае подачи ненадлежащих возражений в законе не предусмотрено.

Практически единственной страной, в уголовно-процессуальном законодательстве которой содержатся требования к форме возражений на кассационную жалобу, является Украина (ст. 431 УПК Украины), хотя там тоже не предусмотрено никаких последствий за нарушения в форме и содержании возражений [15. С. 23–30].

Следующая задача суда первой инстанции – содействовать сторонам в реализации их прав, связанных с участием в кассационном производстве, с тем чтобы максимально упростить процесс назначения дела к слушанию судом кассационной инстанции.

Пунктом 2 ст. 401.7 УПК РФ предусмотрена обязанность судьи суда первой инстанции разрешить ходатайства заинтересованных участников процесса, связанные с их участием в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Право непосредственно участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела относится к числу важнейших процессуальных гарантий. При

«сплошной кассации» обеспечение возможности сторонам реализовать это право приобретает особую значимость. Как отметил М.Е. Нехороших, «непосредственное участие заинтересованных лиц в судебном заседании способствует осуществлению задачи по установлению фундаментальных нарушений закона, поскольку участвующие лица могут в судебном заседании заявить об иных допущенных нарушениях закона, которые не были установлены на этапе изучения кассационной жалобы единолично судьей» [14. С. 106]. В развитие этой мысли применительно к кассационному обжалованию итоговых судебных решений можно добавить, что участие заинтересованных сторон в судебном заседании повышает возможности суда кассационной инстанции по выявлению и исправлению допущенных нижестоящими инстанциями судебных ошибок, о чем справедливо отмечено А.С. Червоткиным [16. С. 46–53].

Положения п. 2 ст. 401.7 УПК РФ не согласуются с требованиями ст. 401.4 и п. 3 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ. Так, в жалобе заявитель не обязан указывать о своем желании или отказе участвовать в заседании суда кассационной инстанции. При этом суд первой инстанции должен разрешить ходатайства сторон, связанные с их участием в суде кассационной инстанции. А при поступлении дела в суд кассационной инстанции судья-докладчик должен решить вопрос о форме участия в судебном заседании «осужденного, содержащегося под стражей»<sup>1</sup>. Отсюда следует, что неясен момент, когда заявитель может или должен высказать мнение о желании реализовать свое право на участие в судебном заседании, а также непонятно, почему суд первой инстанции сразу не может решить вопрос об участии сторон в судебном заседании, в том числе в отношении осужденного к лишению свободы, который реально отбывает наказание.

В целях решения вопроса об участии сторон в заседании суда кассационной инстанции суду первой инстанции следует одновременно с направлением извещений о принесенной жалобе выяснять у сторон их желание или отказ участвовать в заседании суда кассационной инстанции, что должно быть отражено в письменном виде в материалах дела. Если стороны изъявляют желание участвовать в судебном заседании, суду первой инстанции необходимо предпринять меры по обеспечению такой возможности.

Например, в случае просьбы осужденного, отбывающего лишение свободы в исправительном учреждении, обеспечить его непосредственное

---

<sup>1</sup> Использование в п. 3 ч. 2 ст. 401.8 УПК РФ понятия «осужденный, содержащий под стражей» не вполне корректно. Предметом проверки в кассационном производстве являются вступившие в законную силу судебные решения, а содержание под стражей является мерой пресечения, срок действия которой ограничен моментом вступления приговора в законную силу. Следовательно, по вступившим в законную силу промежуточным судебным решениям участником кассационного производства является лицо, содержащееся под стражей, а по вступившим в законную силу итоговым судебным решениям – осужденный, отбывающий наказание в виде лишения свободы. Применение данной терминологии представляется более верным, тем более что в ч. 2 ст. 401.13 УПК РФ законодатель именно так и сделал.

участие в судебном заседании суда следует проверить наличие такой технической возможности в том учреждении, где находится осужденный, либо принять решение об этапировании осужденного туда, где такая возможность имеется. В этом случае работа суда кассационной инстанции значительно упростится.

Анализ правовых позиций Европейского Суда по правам человека [17, 18] и Конституционного Суда Российской Федерации [19–23] показывает, что стороны могут ознакомиться с материалами уголовного дела на стадии обжалования окончательного судебного решения, вступившего в законную силу. Поскольку суд первой инстанции территориально находится ближе к участникам процесса, то логичнее вопрос об ознакомлении с материалами уголовного дела решить именно в ходе подготовительных действий суда первой инстанции. При этом сложности могут возникнуть с ознакомлением осужденных, находящихся в исправительных учреждениях.

В § 348 УПК Эстонии предусмотрено, что лица, имеющие право на подачу кассации, вправе ознакомиться с материалами уголовного дела. Представляется, что введение аналогичной нормы в УПК РФ могло бы служить дополнительной гарантией обеспечения права на защиту.

Суду первой инстанции также следует выяснять, нуждается ли осужденный в обеспечении его услугами защитника, что значительно упростит работу вышестоящего суда.

Направлением уголовного дела в суд кассационной инстанции завершается этап первоначальных подготовительных действий. На момент отправления в вышестоящий суд в деле должны быть следующие документы, подтверждающие выполнение судом первой инстанции всех предписанных законом действий:

- кассационная жалоба и приложенные к ней дополнительные документы;
- извещение в адрес сторон согласно п. 1 ст. 401.7 УПК РФ и сведения о вручении его и копий жалобы;
- поступившие от других участников процесса возражения на жалобу;
- сведения о желании или отказе сторон принимать непосредственное участие в заседании суда кассационной инстанции;
- сведения о желании осужденного воспользоваться услугами защитника по назначению суда или по соглашению;
- ходатайства сторон, связанные с их участием в судебном заседании и решениям суда первой инстанции по данным ходатайствам.

### *Литература*

1. Собрание законодательства РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.
2. Собрание законодательства РФ. 2018. № 42, ч. II. Ст. 6375.
3. Судебные уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства / сост. С.Г. Щегловитов. СПб., 1913. 948 с.
4. Kriminaalmenetluse seadustik. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009> (дата обращения: 11.01.2019).



5. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101> (дата обращения: 13.01.2019).

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. URL: [http://online.zakon.kz/m/document/?doc\\_id=31575852#sub\\_id=4880000](http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31575852#sub_id=4880000) (дата обращения: 14.01.2019).

7. Уголовно-процессуальный кодекс Украины. URL: [http://kalinovskiy-k.narod.ru/zakon/UPK\\_Ukraini\\_2012.htm](http://kalinovskiy-k.narod.ru/zakon/UPK_Ukraini_2012.htm) (дата обращения: 11.01.2019).

8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения. URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus#48> (дата обращения: 14.01.2019).

9. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики. URL: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420280#pos=4570;57](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;57) (дата обращения: 14.01.2019).

10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. URL: <http://kodeksy.by/static/ugolovno-processualnyy-kodeks.pdf> (дата обращения: 14.01.2019).

11. Головненков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия : науч.-практ. комментарий и перевод текста закона / Университет Потсдама. Потсдам, 2012. 404 с.

12. Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект. 2017 // СПС КонсультантПлюс.

13. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 1, январь.

14. Нехороших М.Е. Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. 288 с.

15. Ковтун Н.Н. Судебные стадии и производства УПК Украины: система и векторы реализованных нормативных реформ // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 23–30.

16. Червоткин А.С. Новый порядок пересмотра судебных решений: что изменится в апелляции и кассации // Уголовный процесс. 2018. № 9. С. 46–53.

17. Постановление ЕСПЧ от 22.04.2010 по делу «Севастьянов против Российской Федерации» (жалоба № 37024/02) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека, 2010. № 11.

18. Постановление ЕСПЧ от 21.06.2011 по делу «Орлов против Российской Федерации» (жалоба № 29652/04) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2013. № 1.

19. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шейченко Владислава Игоревича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 и частью третьей статьи 227 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 23.05.2006 № 189-О // Вестник Конституционного Суда РФ, № 5, 2006.

20. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Игоря Георгиевича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2010 № 190-О-О // СПС КонсультантПлюс.

21. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Квасова Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2012 № 583-О-О // СПС КонсультантПлюс.

22. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Деревенских Жанны Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 12 части четвертой статьи 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 25.02.2013 № 286-О // СПС КонсультантПлюс.

23. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Присяжного Романа Владимировича на нарушение его конституционных прав частью пятой статьи 154, частью третьей статьи 227 и статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего

право на защиту в уголовном судопроизводстве» : определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2017 № 1461-О // СПС КонсультантПлюс.

*Spiridonov Mikhail S.*, Stavropol regional court (Stavropol, Russian Federation)

## **ROLE OF THE COURT OF FIRST INSTANCE IN THE PREPARATION OF A CRIMINAL CASE FOR CASSATION PROCEEDINGS**

Keywords: appeal, final court decision, court of cassation, court of first instance, cassation complaint.

DOI: 10.17223/22253513/33/13

Relevance of the study topic. Introduced by Federal Constitutional Law No. 1-Federal Law No. 361-FZ of July 29, 2018 and Federal Law No. 361-FZ of October 11, 2018, the procedure for considering all cassation complaints against final court decisions in a court session posed a pressing problem for the science of the criminal process on the role of the court of first instance in the preparation of a criminal case for cassation proceedings. A new approach to the organization of the preparatory actions of the court of first instance is required, since their effectiveness and quality will directly affect the workload and the observance of reasonable terms of criminal proceedings in the cassation court of general jurisdiction.

The object of the study is the criminal procedure relations that develop in the process of implementing the norms of criminal procedure law governing cassation proceedings in criminal proceedings.

The subject of the study is the provisions of the Constitution of the Russian Federation, the universally recognized principles and norms of international law, the provisions of the science of the criminal process, the set of criminal procedural rules governing cassation proceedings.

The purpose of the study is to identify the essence of the legislative changes introduced concerning the stage of preparation of the criminal case for cassation proceedings, to define the tasks of the court of first instance at this stage and its terms of reference.

Methodology and methods of research. Methods of analysis, synthesis and comparison were used to determine the role of the court of first instance in preparing the case for cassation proceedings. Historical, legal and comparative-legal methods were used to study domestic historical forms and foreign forms of cassation production. The formal-legal method was used to analyze the content of texts of normative legal acts regulating cassation production.

Conclusions. The stage of preparation of the criminal case for the cassation trial in its form approached the appeal proceedings. The changes introduced in the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in the part of giving the court of first instance the authority to return improperly filed complaints should be adjusted. The parties should be given the right to join the cassation appeal initiated by the other party in the case and establish requirements for the filing and content of objections to the cassation appeal.

## **References**

1. *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. (2018). 31. Art. 4811.
2. *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. (2018). 42(2). Art. 6375.
3. Shcheglovitov, S.G. (1913) *Sudebnye ustavy Imperatora Aleksandra II s zakonodatel'nyimi motivami i raz'yasneniyami. Ustav ugovornogo sudoproizvodstva* [Judicial statutes of Emperor Alexander II with legislative motives and clarifications. Charter of criminal proceedings]. St. Petersburg: [s.n.].
4. Estonia. (n.d.) *Kriminaalmenetluse seadustik*. [Online] Available from: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009> (Accessed: 11th January 2019).

5. Georgia. (n.d.) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Gruzii* [The Code of Criminal Procedure of Georgia]. [Online] Available from: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101> (Accessed: 13th January 2019).

6. The Republic of Kazakhstan. (n.d.) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan* [The Code of Criminal Procedure of the Republic of Kazakhstan]. [Online] Available from: [http://online.zakon.kz/m/document/?doc\\_id=31575852#sub\\_id=4880000](http://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31575852#sub_id=4880000) (Accessed: 14th January 2019).

7. Ukraine. (n.d.) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Ukrainy* [The Code of Criminal Procedure of Ukraine]. [Online] Available from: [http://kalinovsky-k.narod.ru/zakon/UPK\\_Ukraini\\_2012.htm](http://kalinovsky-k.narod.ru/zakon/UPK_Ukraini_2012.htm) (Accessed: 11th January 2019).

8. The Republic of Armenia. (n.d.) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Respubliki Armeniya* [The Code of Criminal Procedure of the Republic of Armenia]. [Online] Available from: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1450&lang=rus#48> (Accessed: 14th January 2019).

9. The Republic of Azerbaijan. (n.d.) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Azerbaydzhanskoj Respubliki* [The Code of Criminal Procedure of the Republic of Azerbaijan]. [Online] Available from: [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=30420280#pos=4570;-57](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57) (Accessed: 14th January 2019).

10. The Republic of Belarus. (n.d.) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Respubliki Belarus'* [The Code of Criminal Procedure of the Republic of Belarus]. [Online] Available from: <http://kodeksy.by/static/ugolovno-processualnyy-kodeks.pdf> (Accessed: 14th January 2019).

11. Golovenkov, P. & Spitsa, N. (2012) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Federativnoj Respubliki Germaniya* [Code of Criminal Procedure of the Federal Republic of Germany]. Postdam: Potsdam University.

12. Bezlepkina, B.T. (2017) *Kommentarij k Ugolovno-protsessual'nomu kodeksu Rossijskoj Federatsii (postateynyj)* [Commentary on the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation (by articles)]. 14th ed. Moscow: Prospekt.

13. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. (2013). 1.

14. Nekhoroshikh, M.E. (2018) *Kassatsionnoe proizvodstvo: sushchnost', zadachi i napravleniya sovershenstvovaniya* [Cassation proceedings: essence, objectives, and areas of improvement]. Law Cand. Diss. Tomsk.

15. Kovtun, N.N. (2013) *Sudebnye stadii i proizvodstva UPK Ukrainy: sistema i vektory realizovannykh normativnykh reform* [Judicial stages and proceedings of the Code of Criminal Procedure of Ukraine: system and vectors of implemented regulatory reforms]. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo – Criminal Judicial Proceeding*. 2. pp. 23–30.

16. Chervotkin, A.S. (2018) *Novyy poryadok peresmotra sudebnykh resheniy: chto izmenitsya v apellyatsii i kassatsii* [The new procedure for reviewing court decisions: what will change in appeal and cassation]. *Ugolovnyy protsess*. 9. pp. 46–53.

17. The European Court of Human Rights. (2010) *Postanovlenie ESPCh ot 22.04.2010 po delu "Sevast'yanov protiv Rossijskoj Federatsii"* (zhaloba № 37024/02) [The ECtHR decision of April 22, 2010, in Sevastyanov v. Russia (complaint no. 37024/02)]. *Byulleten' Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka – Bulletin of the European Court of Human Rights*. 11.

18. The European Court of Human Rights. (2011) *Postanovlenie ESPCh ot 21.06.2011 po delu "Orlov protiv Rossijskoj Federatsii"* (zhaloba № 29652/04) [The ECtHR decision of June 21, 2011, in Orlov v. Russia (complaint no. 29652/04)]. *Byulleten' Evropeyskogo Suda po pravam cheloveka – Bulletin of the European Court of Human Rights*. 1.

19. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2006) *On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Sheychenko Vladislav Igorevich on violation of his constitutional rights by Clause 12 of Part 4 of Article 47 and Part 3 of Article 227 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Decision No. 189-O of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 23, 2006*. *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF*. 5. (In Russian).

20. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2010) *On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Fedorov Igor Georgievich regarding violation of his constitutional rights by Part 3 of Article 50 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Decision No. 190-O-O of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 25, 2010*. [Online] Available from: Consultant Plus. (In Russian).

21. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2012) *On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Kvasov Vladimir Ivanovich on violation of his constitutional rights by Clause 12 of Part 4 of Article 47 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Decision No. 583-O-O of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 22, 2012*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=272753#05658436516478245>. (In Russian).

22. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2013) *On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Derevenskikh Zhanna Yuryevna, regarding the violation of her constitutional rights by Clause 12 of Part 4 of Article 47 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Decision No. 286-O of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 25, 2013*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=324692#08498493026877205>. (In Russian).

23. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2017) *On refusal to accept for consideration the complaint of citizen Prisyazhniy Roman Vladimirovich, regarding the violation of his constitutional rights by Part 5 of Article 154, Part 3 of Article 227 and Article 281 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, as well as Paragraph 6 of the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation "On court application of legislation ensuring the right to defense in criminal proceedings": Decision No. 1461-O of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 18, 2017*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=512749#08329562848731429>. (In Russian).