

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 911.5

DOI: 10.17223/2312461X/26/11

ЭТНОФИЗИОГРАФИЯ И ИССЛЕДОВАНИЯ МЕСТА И ПРОСТРАНСТВА СРЕДИ КОРЕННЫХ НАРОДОВ: КЛЮЧЕВЫЕ ТЕМЫ И ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ*

Надежда Александровна Мамонтова

Аннотация. Статья представляет собой обзор современных работ по этнофизиографии и исследованиям пространства и места (space and place studies). Этнофизиография – новое междисциплинарное направление науки на стыке культурной географии, лингвистики и социальной антропологии. Она исследует то, как разные сообщества воспринимают и концептуализируют ландшафтные черты и объекты. Автор предлагает ввести методы и теоретические подходы этнофизиографии в исследования ландшафта и названий мест среди коренных народов Севера и Сибири. Этот регион с его многочисленными языковыми меньшинствами практически не представлен в кросс-культурных исследованиях по этнофизиографии.

Ключевые слова: этнофизиография, исследования пространства и места, ландшафтная терминология, топонимика, геоонтология

Введение: Этнофизиография как новое направление в культурной географии

В данном обзоре рассматриваются ключевые работы, посвященные концептуализации пространства, места и ландшафта в языках коренных народов, опубликованные за последние несколько десятилетий. Интерес к этой теме объясняется «пространственным поворотом» в социальных науках и связанного с ним смещения фокуса с «реальности» как данности к динамичной концепции «пространственности» (Warf, Arias 2009). Хотя язык и речевые практики остаются во многом маргинальными темами в культурной географии, как отмечают географы Ричард Харрисон и Дэвид Левингстон, именно язык является важным меха-

* Статья написана в рамках проекта ««Ресурсное проклятие» на циркумполярных территориях: российский и международный опыт анализа и урегулирования конфликтов из-за невозобновляемых ресурсов в местах традиционного проживания аборигенных этнических групп», грант РНФ № 15-18-00112, рук. Д.А. Функ.

низмом для понимания того, каким образом люди взаимодействуют с пространством (Harrison, Levingstone 1982: 8, 28). Работы по этнофизиографии и изучению пространства и места (space and place studies) последних лет являются в этом отношении инновационными, так как они предлагают взглянуть на традиционную проблематику взаимосвязи между языком и пространством под новым методологическим углом.

В то время как концепции пространства и места хорошо описаны в западной литературе на европейских материалах (Casey 1993, 1998; Benko, Strohmayer 1997; Low, Lawtence-Zuñiga 2003; Cresswell 2004; Place, Spase... 2007), их понимание в культурах коренных народов недостаточно изучено. Исследователи отмечают, что в некоторых языках понятия пространства и места могут отсутствовать либо иметь отличные от европейских коннотации (Johnson, Hunn 2010; Holton 2011; Bugenhult et al. 2017). Исключение составляют, пожалуй, топонимические исследования, которые хорошо представлены как в российских, так и зарубежных работах. Однако зачастую эти исследования сконцентрированы на таких сугубо лингвистических вопросах, как, например, этимология названий, и не уделяют достаточного внимания этнографии названий мест и тому, как эти названия функционируют в обществе. Критическая топонимика, изучающая политические аспекты наименования и переименования, – еще одно перспективное направление (см., например, Rose-Redwood, Alderman, Azaryahu 2010; Басик 2018; Edlund 2018; Kaşikçi 2019), работ по которому в российской науке крайне мало.

Исследование топонимов в их взаимосвязи с культурными традициями и географией было впервые осуществлено в американской культурной антропологии в работах Альфреда Кребера (Kroeber 1916) и Франца Боаса (Boas 1934, 1940). Влияние данной традиции прослеживается в современных исследованиях американских и отчасти европейских ученых (Basso 1988, 1996; Hunn 1996; Kari 1989, 1996, 2011; Aporta 2004, 2005, 2010; O'Meara, Bohnemeyer 2008; Thornton 2008; Davidson-Hunt and Berkes 2010; Johnson 2010; Holton 2011, 2013; Williams, Kuhn, Painho 2012; Feng, Mark 2017). Эти работы отличаются от советских и российских традиций исследований топонимики, которые были во многом посвящены вопросам исторического расселения народов (Давыдова 2013). Хотя отечественная традиция изучения топонимов значительно повлияла на сложение исторического направления компаративистики и позволила установить связи между различными лингвистическими группами (Гриценко 1974; Vajda 2010; Галкина и Осипова 2000), социальные, политические и культурные аспекты топонимов до сих пор остаются за рамками исследования в российской науке.

Дополнительной сложностью языка описания является тот факт, что понятия пространства и места зачастую используются в качестве синонимов, хотя в некоторых сообществах они могут иметь различные

формы репрезентации. Например, Пенелопа Браун (Brown 2008) пишет о том, что в цельтальском языке (один из языков майя) понятие «место» можно лингвистически выразить, используя слово *y-awil*, которое буквально означает «свое место». Это слово используется только в отношении стационарных объектов. Однако вещи, которые могут перемещаться, в том числе люди, животные, автомобили, не обладают *y-awil*. Исключение составляют изолированные в пространстве объекты. Например, понятие «люди в доме» будет выражаться с помощью *y-awil*. Интересно, что деревья, горы и реки также не имеют свойства *y-awil*. Браун предполагает, что объекты, отмеченные географическими названиями и не имеющие *y-awil*, концептуализируются не как места, а, скорее, как объекты окружающей среды. Рассуждая о понятии «место» среди анишинабе, Йен Дэвидсон-Хант и Фикрет Беркес (Davidson-Hunt and Berkes 2010: 235–236) пишут о том, что представители этой группы запоминают и наименовывают места во время непосредственного взаимодействия с ними. Они подчеркивают, что в этом сообществе концепция «земли» подразумевает не только поверхность земли, но и совокупность организмов (238). В этой связи некоторые исследователи предполагают, что геоонтология, изучающая онтологию географических объектов, должна исследовать разницу между географическими и не-географическими сущностями, в том числе с помощью обращения к языку (Smith and Mark 1998).

Схожие проблемы возникают, когда исследователи пытаются работать с понятием ландшафта. В литературе используется не менее десятка определений ландшафта. В своей книге «Ландшафт» Джон Уайли (Wylie 2007: 7) подчеркивает, что ландшафт – это не только феномен сам по себе, но еще и наше восприятие этого феномена. В большинстве определений ландшафта субъект помещен вовне и является сторонним наблюдателем, в то время как в понятии места субъект находится внутри и выступает в роли участника процесса восприятия. Антрополог Тим Ингольд (Ingold 2000) попытался преодолеть данный картезианский дуализм, традиционно применяющийся к ландшафту. Он рассматривает ландшафт с точки зрения «обитания» (*dwelling*) или бытия в мире. Работы Ингольда ознаменовали феноменологический поворот в изучении ландшафта как телесной практики и прямого опыта взаимодействия со средой (см. также Malpas 2007). Наконец, антрополог Лесли Джонсон предлагает исследовать ландшафт как совокупность социальных практик взаимодействия со средой и другими сущностями, населяющими эту среду (Johnson 2010). В рамках этнофизиографии, исследующей ландшафт как объект когнитивного восприятия и одновременно как опыт нахождения в среде, ландшафт представляет собой набор экотопов или наиболее заметных черт ландшафта, поддающихся классификации и картографированию (Hunn, Meilleur 2010: 15). Неко-

торые эти черты могут быть культурно обусловленными. В следующем разделе будут рассмотрены основные работы по этнофизиографии последних лет.

Язык и ландшафт в этнофизиографических исследованиях

Этнофизиография исследует то, как языковые сообщества воспринимают и категоризируют ландшафтные черты. Она ставит своей целью задокументировать кросс-культурные и кросс-лингвистические различия в определении, классификации и наименовании географических объектов (Mark, Smith, Tversky 1999; Mark, Turk 2003; Mark, Turk, Stea 2010). Этнофизиография также изучает топонимы и культурные ассоциации, связанные с восприятием пространства и ландшафта как особой онтологической реальности. Поскольку этнофизиография позиционируется как сравнительное исследование, ее методология направлена на выяснение связей между культурой, языком и познанием: в какой степени географические понятия и ландшафтные категории являются универсальными? (Bromhead 2018).

В последнее время внимание исследователей особенно привлек тот факт, что разные группы выбирают различные объекты для наименования (Burenhult, Levinson 2008). Особенно этот феномен хорошо виден на примере естественных ландшафтных объектов. В своей статье Барри Смит и Дэвид Марк задаются вопросом, являются ли такие обыденные понятия, как, например, «гора» или «река», общечеловеческими? Они приходят к выводу о том, что, вероятно, можно говорить об универсальной народной онтологии ландшафтных форм, в которой присутствуют общие понятия для наиболее заметных (*salient*) географических объектов (Smith, Mark 2001, 2003). Этот тезис опровергает Стивен Левинсон (Levinson 2008) в своей статье, посвященной онтологии места и ландшафта в Папуа-Новой Гвинее.

Интерес к межкультурным исследованиям ландшафтного восприятия и лексикализации привел к совместным исследованиям, проведенным группой международных специалистов по языкам коренных народов на базе Университета Макса Планка. Исследование охватывало языки Южной Америки, Полинезии, Меланезии, Юго-Западной Африки, Юго-Восточной Азии. Результаты проекта были опубликованы в специальном выпуске *Language Sciences*. Руководители исследований Никлас Буренхульт и Стивен Левинсон (Burenhult, Levinson 2008) пришли к выводу, что с определенной долей осторожности можно утверждать отсутствие универсальности в понимании ландшафта, по крайней мере, в отношении базовых терминов. Стивен Левинсон (Levinson 2008) в своей статье, опубликованной в том же номере, отмечает, что, по-видимому, выделение наиболее заметных для восприятия черт

ландшафта не является основополагающим фактором в идентификации и лексикализации ландшафтных объектов, как это считалось ранее. Его исследование языка острова Россел, Папуа-Новая Гвинея, демонстрирует, что из трех возможных мотивов для классификации ландшафтных черт, включающих восприятие, аффордансы и культурные модели, последние два фактора являются доминирующими. Так, несмотря на большое разнообразие терминов, описывающих морской ландшафт, в языке йели (изолят) понятия «море» не существует. Вместо общего понятия йели используют ряд терминов для определения глубины, типа дна, расстояния от земли и т.д.

Две коллективные монографии представляют наибольший интерес для этнофизиографических исследований: «Этноэкология ландшафта. Концепции биотического и физического пространства» (Johnson, Hunn 2010) и «Ландшафт в языке: трансдисциплинарные перспективы» (Mark et al. 2011). Обе монографии являются примером феноменологического подхода к исследованиям ландшафта в культурной географии и геоонтологии.

Помимо традиционно многочисленных исследований, проведенных среди коренных народов Северной Америки, работа «Этноэкология ландшафта. Концепции биотического и физического пространства» содержит ряд примеров из различных регионов мира. Например, Джулия Кромер (Julia Krohmer) рассматривает экологические знания и терминологию, употребляемую кочевыми и оседлыми фулани для маркирования пастбищ. Рой Эллен (Roy Ellen) исследует типы лесов среди нуаулу в Восточной Индонезии. Его полевые материалы показывают, что представление о лесе у нуаулу не является таксономическим, а скорее основано на пересечении различных классификационных систем. Эллен утверждает, что, хотя знания людей о местной среде обитания могут быть довольно детальными, формальные лексические кодификации, принятые в западной науке, являются «наименее удовлетворительным способом организации этих знаний» (Ellen 2010: 133). При этом личный опыт и взаимодействие с окружающей средой важнее для местного сообщества, чем формализация знаний об этой среде. Эллен приходит к выводу о том, что, скорее всего, люди подходят гибче к лексикализации знания об окружающей среде, чем это можно продемонстрировать с помощью систематической категоризации и классификации ландшафтных терминов. Исследование Майкла Гилмора (Michael Gilmore) с коллегами продолжает изучение лесов в сообществе майюне в Перу. Они исследуют представление о *тайасо тасо* 'открытая местность в высокогорных лесах'. По мнению местного населения, такие ландшафты населены духами и представляют опасность. Ученые считают, что изучение табуированных ландшафтов помогает понять, почему люди избегают определенных мест, а также какие существуют культурные

объяснения, связанные с различными географическими объектами. Клаудио Апорта (Claudio Aporta) исследует ледяные ландшафты и их роль для сообщества инуитов в Иглулике. Он отмечает, что для инуитов знание льда не только визуальное, но и аудиальное. Концепция «движущегося льда» составляет значительную часть традиционных знаний у инуитов. Апорта рассматривает многочисленные способы, которыми охотники предсказывают поведение льда в зависимости от течения, лунных фаз и направления ветра. Как и материковые объекты, некоторые ледяные формы имеют названия, поскольку они служат важными ориентирами в местном сообществе.

Сложности и многообразие взаимосвязей между восприятием, опытом, практикой и концептуализацией ландшафта посвящена и коллективная монография «Ландшафт в языке: трансдисциплинарные перспективы». Понятие «ландшафта» здесь обсуждается с точки зрения применимости этой концепции в исследованиях пространства в языках коренных народов. Например, Брайан Мертон (Brian Murton) утверждает, что термин «ландшафт» в том виде, как он используется в западной эпистемологии, не подходит для маори, которые видят свою страну как сеть взаимосвязанных географических названий, а не с позиции стороннего наблюдателя. Напротив, как показывает Крис Дюваль (Chris Duvall), термин *dugu* в системе ландшафтной категоризации маники, по-видимому, представляет собой целостную концепцию географической реальности, которую можно сравнить с западным понятием «ландшафт». Несколько работ анализируют контрастные ландшафты в разных группах. Например, различие между сушей и морем обсуждается в исследовании Томаса Торнтона (Thomas Thornton) у тлинкитов Юго-Восточной Аляски. Он утверждает, что различие между понятиями *daak* 'материк от берега' и *daak* 'море от берега' коренится в метафизике тлинкитов, в которой Ворон способствует делению животных на живущих на земле и в море. Гари Холтон (Gary Holton) в своем исследовании восприятия ландшафта среди атабасков и инуитов показывает, как по-разному люди могут смотреть на один и тот же ландшафт в зависимости от своих культурных моделей и хозяйственных практик.

Пространство, топонимика и картография

Сложность в изучении пространства среди коренных народов привела к развитию включенного картографирования (participatory mapping) как визуального способа передачи географической информации. Картографирование стало ключевым методом документации традиционных знаний и топонимики (см., например, Herman 2008; Sletto 2009; Thornton 2012; Aporta et al. 2014). На карте топонимы помогают увидеть, как по-разному коренные народы представляют и репрезенти-

руют пространство, в том числе с помощью названий мест. Этот подход нашел свою критику в трудах некоторых географов, подчеркивающих колониальное происхождение картографии и сложности применения географических информационных систем (ГИС), основанных на западном понимании пространственных отношений, для исследования пространства у коренных народов (Harley 1988; Wainwright, Bryan 2009). Тем не менее, как отмечает специалист по картографии и географическим знаниям инуитов Роберт Рандстрем (Rundstrom 1991), хотя любая карта и является конструктором по своей сути, не стоит совсем отказываться от картографирования. В отличие от постмодернистских географов, которые придерживаются герменевтической традиции и рассматривают карту в качестве текста или дискурса, Рандстрем предлагает взглянуть на картографирование как на динамический процесс. В рамках данного подхода основное внимание уделяется процессу создания карты, а не продукту, который получается в итоге этого процесса. Применительно к топонимическим знаниям некоторые культурные географы аналогично подчеркивают важность перехода от документации мест и тезиса «укорененности» названий к изучению практик наименования (Rose-Redwood et al. 2010: 455).

Несмотря на критику ГИС, картографирование широко используется в этнофизиографии и геолингвистике (Hoch, Hayes 2010). Интересный подход к применению ГИС можно увидеть в исследовании гидрографии и геоонтологии среди канадских индейцев кри (Sieber, Wellen 2011). В своей статье о саамских географических названиях Сара Когос с коллегами (Cogos, Roue, Roturier 2017) пишет о том, что в прошлом само «имя было картой», т.е. географические названия служили способом ориентации в пространстве. Антрополог Кейт Бассо (Basso 1996) в своей фундаментальной работе по топонимике апачей также утверждает, что люди «картографируют» пространство при помощи имен, поэтому карта и названия мест являются сторонами одной медали. Гай Бордин (Bordin 2017) в исследовании инуитских топонимов, относящихся к не-человеческим существам, наглядно показывает, как формальное картографирование может многое рассказать о распределении этих топонимов и их пространственном и культурном значениях. Он утверждает, что подобные топонимы, отсутствующие на официальных картах, репрезентируют иную природу пространства, отличную от пространства, обычно посещаемого людьми и животными.

Заключение: этнофизиография в исследованиях Севера и Сибири

Подводя итог, отмечу, что за последнее десятилетие в этнофизиографии и исследованиях пространства и места были разработаны основные методологические направления и подходы, а также было изда-

но несколько руководств по сбору ландшафтной терминологии и топонимов (Bohnenmeyer 2001; Bohnenmeyer et al. 2004). Этнофизиография позволяет качественно по-новому посмотреть на пространство, используя «смешанные» методы исследования из культурной географии, социальной антропологии, лингвистики и документации языков. В качестве теоретической рамки этнофизиография опирается на феноменологическую традицию, описывающую опыт взаимодействия со средой, а также на когнитивные и семиотические исследования. Несмотря на несколько десятилетий существования этнофизиографии как самостоятельной области знания, Сибирь и Русский Север с их многочисленными языковыми группами остаются во многом неизученными.

В последние несколько десятилетий в исследованиях коренных народов Севера много внимания было уделено изучению взаимодействия между людьми, животными и не-человеческими существами, «сакральным ландшафтам» и экологическим знаниям (например, Halembe 2006; Anderson 2011a, 2011b; Landscape... 2011; Ермолова 2004; Реки и народы Сибири 2007; Сирин 2008; Brandišauskas 2013; Miggelbrink et al. 2013; Адаев 2015; Арзютов 2015; Fondahl 2018; и др.).

Термин «ландшафт» широко употребляется в упомянутых работах, но скорее в значении социо-экологической среды обитания (Давыдов и др. 2016). Вопросы темпоральности движения, взаимоотношения между мобильностью и пространственными знаниями также получили свое освещение в ряде работ (например, среди эвенков: Davydov 2011; Safonova, Sántha 2010, 2011; Lavrillier 2011; Brandišauskas 2017). Безусловно, не осталась без внимания и «мобильная революция» на Севере, связанная с появлением ГИС-технологий и таких средств передвижений, как, например, снегоходы (Stammler 2013).

К другим темам, затрагивающим пространственные отношения, относятся изменение административных границ в советское и постсоветское время, гендерный сдвиг и миграции, языковые ландшафты, ориентация в пространстве и космология, юридические и политические аспекты земельных реформ и доступ к ресурсам. Однако всего несколько работ исследуют собственно культурные и социальные аспекты ландшафтной терминологии: статья Кирилла Истомина (Istomin 2011) о сравнении ландшафтных терминов среди ненцев и коми и их связи с мобильностью, а также недавняя монография французского антрополога Александры Лаврилье и эвенка Семена Габышева (Lavrillier, Gabyshev 2017), рецензия на которую была опубликована в позапрошлом году (Мамонтова 2017).

Таким образом, для сибиреведения существует обширное поле для изучения восприятия и концептуализации ландшафтов, «социальной жизни» топонимов, культурных и политических аспектов названий мест, народной топонимики, которые потенциально могут многое при-

внести в современные кросс-культурные исследования по этнофизиографии и изучения пространства и места.

Литература

- Адаев В.Н. Опыт преобразования ландшафта у народов Севера Западной Сибири // Экологическая история Сибирского Севера: перспективные направления исследований: материалы Всерос. науч. семинара 15–16 октября 2015, г. Сургут / под ред. Е.И. Гололобова. Сургут: РИОСурГПУ, 2015. С. 52–63.
- Арзютов Д.В. Тагыл: локальный ландшафт и выбор ритуального места у алтайцев // Горы и границы: этнография посттрадиционных обществ / под ред. Ю.Ю. Карпова. СПб.: МАЭ РАН, 2015. С. 255–294.
- Басик С.Н. Критическая топонимика как направление географических исследований: проблемы и перспективы // Географический вестник. 2018. № 1 (44). С. 56–63.
- Галкина Т.В., Осипова О.А. Дульзон и его школа // Вопросы языкознания. 2000. № 3. С. 3–11.
- Гриценко К.Ф. Итоги и задачи изучения Сибири // Вопросы ономастики. 1974. № 7. С. 19–34.
- Давыдов В.Н., Карбаинов Н.И., Симонова В.В., Целищева В.Г. Агинская street, танец с огнем и алюминиевые стрелы: присвоение культурных ландшафтов. Хабаровск: ДВО РАН, Изд-во Гродековского музея, 2006.
- Давыдов В.Н., Симонова В.В., Сем Т.Ю., Брандишаускас Д. Огонь, вода и камень в эвенкийских ландшафтах. Отношения человека и природы в Байкальской Сибири. СПб.: МАЭ РАН, 2016.
- Давыдова Т.В. Топонимика северных народов Сибири и Дальнего Востока России: историографический аспект: дисс. ... канд. ист. наук. СПб.: СПб. ун-т, 2013.
- Ермолова Н.В. О пространственном факторе в этнической истории эвенков // Культурное наследие народов Сибири и Севера: материалы Пятых Сибирских чтений. СПб., 2004. Ч. 2. С. 60–64.
- Мамонтова Н.А. Снежный ландшафт эвенкийской тайги: традиционные экологические знания vs научный дискурс // Сибирские исторические исследования. 2017. № 4. С. 230–247.
- Реки и народы Сибири / ред. Л.Р. Павлинская. СПб.: Наука, 2007.
- Сирина А.А. Чувствующие землю: экологическая этика эвенков // Этнографическое обозрение. 2008. № 2. С. 121–138.
- Anderson D.G. Local Healing Landscapes // The Healing Landscapes of Central and South-eastern Siberia. Patterns of Northern Traditional Healing Series, 1. Edmonton: CCI Press, 2011a. P. 1–12.
- Anderson D.G. Shamanistic Revival in a Post-Socialist Landscape: Luck and Ritual among Zabaikal'e Orochen-Evenkis // Landscape and Culture in Northern Eurasia / ed. by P. Jordan. Walnut Creek, California: Lift Coast Press, 2011b. P. 71–96.
- Aporta C. Routes, Trails and Tracks: Trail Breaking among the Inuit of Igloodik // Etudes/Inuit Studies. 2004. № 28 (2). P. 9–38.
- Aporta C. From Map to Horizon; From Trail to Journey: Documenting Inuit Geographic Knowledge // Etudes/Inuit Studies. 2005. № 29 (1-2). P. 221–231.
- Aporta C. Life on the Ice: Understanding the Codes of a Changing Environment // Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives. Landscape Ethnoecology: Concepts of Biotic and Physical Space / ed. by L.M. Johnson, E.S. Hunn. New York; Oxford: Berghahn Books, 2010. P. 175–202.
- Aporta C., Kritsch I., Andre A., Benson K., Snowshoe S., Firth W., Carry D. The Gwich'in Atlas: Place Names, Maps, and Narratives // Developments in the Theory and Practice of

- Cybercartography / ed. by D.R.F. Taylor, T.P. Lauriault. Amsterdam: Elsevier Science, 2014. P. 229–244.
- Basso K.H. 'Speaking with Names': Landscape and Language among the Western Apache // *Cultural Anthropology*. 1988. № 3 (2). P. 99–130.
- Basso K.H. *Wisdom Sits in Places. Landscape and Language among the Western Apache*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 1996.
- Benko G., Strohmayer U. (eds.). *Space and Social Theory*. Oxford: Blackwell, 1997.
- Boas F. *Geographical Names of the Kwakiutl Indians*. Columbia University Contributions to Anthropology 20. New York: Columbia University Press, 1934.
- Boas F. *Race, Language and Culture*. New York: The Macmillan Company, 1940.
- Bohnemeyer J. *Toponym Questionnaire // Manual for the Field Season 2001* / ed. by N.J. Enfield, S.C. Levinson. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics, 2001. P. 55–61.
- Bohnemeyer J., Burenhult N., Enfield N.J., Levinson S.C. *Landscape Terms and Place Names Elicitation Guide // Field Manual*. Vol. 9 / ed. by A. Majid. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics, 2004. P. 75–79.
- Bordin G. What Do Place-Names Tell about Non-Human Beings among Canadian Inuit? // *Journal of Northern Studies*. 2017. № 11 (1). P. 11–36.
- Brandišauskas D. Movements, Paths and Signs among Orochen-Evenki Hunters and Herders of Zabaikal Krai (South East Siberia) // *Journal of Ethnology and Folkloristics*. 2013. № 6 (1). P. 9–25.
- Brandišauskas D. *Leaving Footprints in the Taiga. Luck, Spirits and Ambivalence among the Siberian Orochen Reindeer Herders and Hunters*. New York; Oxford: Berghahn, 2017.
- Bromhead H. *Landscape and Culture: Cross-Linguistic Perspectives*. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins, 2018.
- Brown P. Up, Down, and Across the Land: Landscape Terms, Place Names, and Spatial Language in Tzeltal // *Language Sciences*. 2008. № 30 (2-3). P. 151–181.
- Burenhult N., Levinson S.C. *Language and Landscape: A Cross-Linguistic Perspective // Language Sciences*. 2008. № 30 (2-3). P. 135–150.
- Burenhult N., Hill C., Huber J., van Putten S., Rybka K., L. *San Roque*. Forests: The Cross-Linguistic Perspective // *Geographica Helvetica*. 2017. № 72. P. 455–464.
- Casey E.S. *Getting Back into Place. Toward a Renewed Understanding of the Place-World*. Bloomington, Indianapolis: Indiana University Press, 1993.
- Casey E.S. *The Fate of Place. A Philosophical History*. Berkeley; Los Angeles; London: University of California Press, 1998.
- Cogos S., Roue M., Roturie S. Sami Place Names and Maps: Transmitting Knowledge of a Cultural Landscape in Contemporary Contexts // *Arctic, Antarctic, and Alpine Research*. 2017. № 49 (1). P. 43–51.
- Cresswell T. *Place: A Short Introduction*. Malden; Oxford; Carlton: Blackwell, 2004.
- Davidson-Hunt I., Berkes F. *Journeying and Remembering: Anishinaabe Landscape Ethnoecology from Northwestern Ontario // Landscape Ethnoecology: Concepts of Biotic and Physical Space* / ed. by L.M. Johnson, E.S. Hunn. New York; Oxford: Berghahn Books, 2010. P. 222–240.
- Davydov V. *People on the Move: Development Projects and the Use of Space by Northern Baikal Reindeer Herders, Hunters and Fishermen*. PhD thesis in social anthropology. Aberdeen: University of Aberdeen, 2011.
- Edlund L.-E. *Minority Language Place-Names: A Practice-Oriented Study of the Establishment of the South Sami Kraapohke in Swedish Lapland // Names*. 2018. № 66 (3). P. 156–165.
- Ellen R. Why Aren't the Nuaulu Like the Matsigenka? Knowledge and Categorization of Forest Diversity on Seram, Eastern Indonesia // *Language Ethnoecology: Concepts of Biotic of Physical Space* / ed. by L.M. Johnson and E.S. Hunn. New York; Oxford: Berghahn, 2010. P. 116–140.

- Feng C.-C., Mark D.M.* Cross-Linguistic Research on Landscape Categories Using GEONet Names Server Data: A Case Study for Indonesia and Malaysia // *The Professional Geographer*. 2017. № 69 (4). P. 567–578.
- Fondahl G.* Visiting Memorial Tree: Micro-Geopolitics of an Evenki Place Composed and Performed // *Études mongoles et sibériennes, centrasiatiques et tibétaines*. 2018. № 49. URL: <https://journals.openedition.org/emscat/3337>.
- Halemba A.* The Telengits of Southern Siberia: Landscape, Religion and Knowledge in Motion. London; New York: Routledge, 2006.
- Harley J.B.* Maps, Knowledge, and Power // *The Iconography of Landscape: Essays on the Symbolic Representation, Design and Use of Past Environments* / ed. by D. Cosgrove, S. Daniels. Cambridge: Cambridge University Press, 1988. P. 277–312.
- Harrison R.T., Levingstone D.N.* Understanding in Geography: Structuring the Subjective // *Geography and the Urban Environment. Progress in Research and Applications*. Vol. V / ed. by D.T. Herbert and R.J. Johnston. Chichester; New York; Brisbane; Toronto; Singapore: John Wiley and Sons, 1982. P. 1–39.
- Herman R.* Reflections on the Importance of Indigenous Geography // *American Indian Culture and Research Journal*. 2008. № 32 (3). P. 73–88.
- Hoch S., Hayes J.J.* Geolinguistics: The Incorporation of Geographic Information Systems and Science // *The Geographical Bulletin*. 2010. № 51. P. 23–36.
- Holton G.* Differing Conceptualizations of the Same Landscape: The Athabaskan and Eskimo Language Boundary in Alaska // *Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives* / ed. by D.M. Mark, A.G. Turk, N. Burenhult, D. Stea. Amsterdam: John Benjamins, 2011. P. 225–239.
- Holton G.* Place Naming Strategies in Inuit-Yupik and Dene Languages in Alaska (draft). 2013.
- Hunn E.S., Meilleur B.A.* Toward a Theory of Landscape Ethnoecological Classification // *Landscape Ethnoecology. Concepts of Biotic and Physical Space* / ed. by L.M. Johnson, E.S. Hunn. New York; Oxford: Berhahn Books, 2010. P. 15–26.
- Hunn E.S.* Columbia Plateau Indian Place Names: What Can They Teach Us? // *Journal of Linguistic Anthropology* 1996. № 6 (1). P. 3–26.
- Ingold T.* The Perception of the Environment. Essays on Livelihood, Dwelling and Skill. London; New York: Routledge, 2000.
- Istomin K.V.* The Land to Herd and the Space to Travel: Comparing the Categorizations of Landscape among Komi and Nenets Reindeer Herding Nomads // *Nomadismus in der 'Alten Welt': Formen der Repräsentation in Vergangenheit und Gegenwart* / ed. by L. Prager. Münster: LIT Verlag, 2011. P. 233–256.
- Johnson L.M., Hunn E.S.* (eds.). Landscape Ethnoecology: Concepts of Biotic and Physical Space. New York; Oxford: Berghahn Books, 2010.
- Johnson L.M.* Trail of Story, Traveller's Path. Reflections on Ethnoecology and Landscape. UA Press: Athabasca University, 2010.
- Landscape and Culture in Northern Eurasia* / ed. by P. Jordan. Walnut Creek, California: Lift Coast Press, 2011.
- Kari J.* Names as Signs: The Distribution of 'Stream' and 'Mountain' in Alaskan Athabaskan // *Athabaskan Language Studies. Essays in Honor of Robert W. Young* / ed. by E. Jelinek, S. Midgette, K. Rice, L. Saxon. Albuquerque NM: The University of New Mexico Press, 1996. P. 434–475.
- Kari J.* Some Principles of Alaskan Athabaskan Toponymic Knowledge in General and Amerindian Ethnolinguistics // *Remembrance of Stanley Newman* / ed. by M.R. Key, H. Hoenigswald. Berlin: Walter de Gruyter, 1989. P. 129–151.
- Kari J.A.* Case Study in Ahtna Athabaskan Geographic Knowledge // *Landscape in Language, Transdisciplinary Perspectives* / ed. by D.M. Mark, A.G. Turk, N. Burenhult, D. Stea. Amsterdam: John Benjamins, 2011. P. 239–260.

- Kaşıkcı M.V.* The Soviet and the Post-Soviet: Street Names and National Discourse in Almaty // *Europe-Asia Studies*. 2019. № 71 (8). P. 1345–1366.
- Kroeber A.L.* California Place Names of Indian Origin // *American Archaeology and Ethnology*. 1916. № 12 (2). P. 31–69.
- Lavrillier A., Gabyshev S.* An Arctic Indigenous Knowledge System of Landscape, Climate, and Human Interactions. Evenki Reindeer Herders and Hunters. Fürstenberg; Havel: Kulturstiftung Sibirien, 2017.
- Lavrillier A.* The Creation and Persistence of Cultural Landscapes among the Siberian Evenkis: Two Conceptions of 'Sacred' Space // *Landscape and Culture in Northern Eurasia* / ed. by P. Jordan. Walnut Creek, California: Lift Coast Press, 2011. P. 215–231.
- Levenson S.C.* Landscape, Seascapes and the Ontology of Places on Rossel Island, Papua New Guinea // *Language Sciences* 2008. № 30 (2-3). P. 256–290.
- Low S.M., Lawrence-Zuñiga D.* The Anthropology of Space and Place: Locating Culture. Oxford: Blackwell, 2003.
- Malpas J.E.* Heidegger's Topology: Being, Place, World. Cambridge, MA: The MIT Press, 2007.
- Mark D.M., Turk A.G.* Landscape Categories in Yindjibarndi: Ontology, Environment, and Language // *Spatial Information Theory. Foundations of Geographic Information Science. Lecture Notes in Computer Science*, vol 2825 / ed. by W. Kuhn, M.F. Worboys, S. Timpf. Berlin, Heidelberg: Springer, 2003. P. 28–45.
- Mark D.M., Smith B., Tversky B.* Ontology and Geographic Objects: An Empirical Study of Cognitive Categorization // *Spatial Information Theory: A Theoretical Basis for GIS [Lecture Notes in Computer Science 1661]* / ed. by C. Freksa, D.M. Mark. Berlin: Springer, 1999. P. 283–298.
- Mark D.M., Turk A.G., Burenhult N., Stea D.* (eds.). Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2011.
- Mark D.M., Turk A.G., Stea D.* Ethnophysiography of Arid Lands: Categories for Landscape Features // *Landscape Ethnecology. Concepts of Biotic and Physical Space* / ed. by L.M. Johnson, E.S. Hunn. New York; Oxford: Berghahn Books, 2010. P. 27–45.
- Miggelbrink J., Habek J.O., Koch P., Mazzullo N.* Nomadic and Indigenous Spaces: Productions and Cognitions. London: Routledge, 2013.
- O'Meara C., Bohnemeyer J.* Complex landscape terms in Seri // *Landscape Sciences*. 2008. № 30 (2-3). P. 316–339.
- Place, Space and Hermeneutics* / ed. by B.B. Janz. Cham: Springer, 2007.
- Rose-Redwood R., Alderman D., Azaryahu M.* Geographies of Toponymic Inscription: New Directions in Critical Place-Name Studies // *Progress in Human Geography*. 2010. № 34 (4). P. 453–470.
- Rundstrom R.A.* Mapping, Postmodernism, Indigenous People and the Changing Direction of North American Cartography // *Cartographica*. 1991. № 28 (2). P. 1–12.
- Safonova T., Sántha I.* Walking Mind: The Pattern that Connects Evenki Land, Companionship and Person // *Yearbook 2009 of the Institute for Advanced Studies on Science, Technology and Society* / ed. by A. Bammé, G. Getzinger, B. Wieser. München, Wien: Profil, 2010. P. 311–323.
- Safonova T., Sántha I.* Mapping Evenki Land: The Study of Mobility Patterns in Eastern Siberia // *Estonian Folklore*. 2011. № 149. P. 71–96. URL: <https://www.folklore.ee/folklore/vol49/evenki.pdf>
- Sieber R., Wellen C.* The Role of Geospatial Technologies for Integrating Landscape in Language: Geographic Information Systems and the Cree of Northern Quebec // *Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives* / ed. by D.M. Mark, A.G. Turk, N. Burenhult, D. Stea. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2011. P. 381–394.
- Sletto B.* Special Issue: Indigenous Cartographies // *Cultural Geographies*. 2009. № 16. P. 147–152.

- Smith B., Mark D.* Ontology and Geographic Kinds // Proceedings: 8th International Symposium on Spatial Data Handling (SDH'98) / ed. by T.K. Poiker, N. Chrisman. Vancouver: International Geographical Union, 1998.
- Smith B., Mark D.* Geographic Categories: An Ontological Investigation // International Journal of Geographical Information Science. 2001. № 15 (7). P. 591–612.
- Smith B., Mark D.* Do Mountain Exist? Towards and Ontology of Landforms // Environment and Planning B: Planning and Design. 2003. № 30 (3). P. 411–427.
- Stammler F.* Narratives of Adaptation and Innovation: Ways of Being Mobile and Mobile Technologies among Reindeer Nomads in the Russian Arctic // Nomadic and Indigenous Spaces: Productions and Cognitions / ed. by J. Miggelbrink, J.O. Habeck, N. Mazzullo, P. Koch. Farnham, Surrey: Ashgate, 2013. P. 221–245.
- Thornton T.F.* Being and place among the Tlingit. Seattle: University of Washington Press, 2008.
- Thornton T.F.* Haa Leel'k'w Has Aani Saax'u / Our Grandparents' Names on the Land. Seattle; London: University of Washington Press, 2012.
- Vajda E.A.* Siberian Link with Na-Dene Languages // The Dene-Yeniseian Connection / ed. by J. Kari, B. Potter. Fairbanks: Alaska Native Language Center, 2010. P. 33–99.
- Wainwright J., Bryan J.* Cartography, Territory, Property: Postcolonial Reflections on Indigenous Counter-Mapping in Nicaragua and Belize // Cultural Geographies 2009. № 16. P. 153–178.
- Warf B., Arias S.* The Spatial Turn: Interdisciplinary Perspectives. New York: Routledge, 2009.
- Williams M., Kuhn W., Painho M.* The Influence of Landscape Variation on Landform Categorization // Journal of Spatial Information Science. 2012. № 5. P. 51–73.
- Wylie J.* Landscape. New York; London: Routledge, 2007.

Статья поступила в редакцию 10 ноября 2019 г.

Mamontova Nadezhda A.

ETHNOPHYSIOGRAPHY AND PLACE AND SPACE STUDIES AMONG INDIGENOUS PEOPLES: KEY THEMES AND LITERATURE REVIEW*

DOI: 10.17223/2312461X/26/10

Abstract. The article is a review of contemporary research on ethnophysiography and place and space studies. Ethnophysiography is a new interdisciplinary field at the intersection of cultural geography, linguistics and social anthropology. It explores how different communities perceive and conceptualize landscape features and geographical objects. The author suggests introducing the methods and theoretical approaches of ethnophysiography in research on landscape and place names among the Indigenous peoples of the North and Siberia. This region, with its numerous language minorities, is unrepresented in ethnophysiographic cross-cultural studies.

Keywords: ethnophysiography, place and space studies, landscape terminology, place names, geoontology

*The article is written as part of the project, entitled ‘The resource curse in the circumpolar areas: Russian and international experience in the field of analysis and resolution of conflicts over non-renewable resources in areas traditionally inhabited by indigenous ethnic groups’, supported by Russian Science Foundation, RNF, (grant No. 15-18-00112, Principal Investigator Dmitriy A. Funk).

References

- Adaev V.N. Opyt preobrazovaniia landshafta u narodov Severa Zapadnoi Sibiri [Landscape transformation by the peoples of the north of Western Siberia]. In: *Ekologicheskaiia istoriia Sibirskogo Severa: perspektivnye napravleniia issledovaniia: materialy vseros. nauch. seminar 15–16 oktiabria 2015, g. Surgut* [Ecological history of the Siberian North: promising directions of research: Proceedings of Russian scientific seminar held in Surgut on 15-16 October 2015]. Ed. by E.I. Gololobov. Surgut: RIOSurGPU, 2015, pp. 52–63.
- Arziutov D.V. Tagyl: lokal'nyi landshaft i vybor ritual'nogo mesta u altaitsev [Tagyl: the local landscape and the choice of a ritual place in Altai]. In: *Gory i granitsy: etnografiia posttraditsionnykh obshchestv* [Mountains and boundaries: the ethnography of post-industrial societies]. Ed. by Iu. Iu. Karpov. St. Petersburg: MAE RAN, 2015, pp. 255–294.
- Basik S.N. Kriticheskaiia toponimika kak napravlenie geograficheskikh issledovaniia: problemy i perspektivy [Critical toponymy as a direction of geographic research: problems and perspectives], *Geograficheskii vestnik*, 2018, no. 1(44), pp. 56–63.
- Galkina T.V., Osipova O.A. Dul'zon i ego shkola [Dulson and his school], *Voprosy iazykoznanii*, 2000, no. 3, pp. 3–11.
- Gritsenko K.F. Itogi i zadachi izucheniia Sibiri [The aims and objectives of research on Siberia], *Voprosy onomastiki*, 1974, no. 7, pp. 19–34.
- Davydov V.N., Karbainov N.I., Simonova V.V., Tselishcheva V.G. *Aginskaia street, tanets s ognem i aliuminievyie strely: prisvoenie kul'turnykh landshaftov* [The Aginskaya street, dance with fire, and aluminum arrows: appropriating cultural landscapes]. Khabarovsk: DVO RAN, izd-vo Grodekovskogo muzeia, 2006.
- Davydov V. *People on the Move: Development Projects and the Use of Space by Northern Baikal Reindeer Herders, Hunters and Fishermen*. PhD thesis in social anthropology. Aberdeen: University of Aberdeen, 2011.
- Davydov V.N., Simonova V.V., Sem T.Iu., Brandishauskas D. *Ogon', voda i kamen' v evenkiiskikh landshaftakh. Otnosheniia cheloveka i prirody v Baikal'skoi Sibiri* [Fire, water, and stone in Evenk landscapes. The relationship of man and nature in Baikal Siberia]. St. Petersburg: MAE RAN, 2016.
- Davydova T.V. *Toponimika severnykh narodov Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossii: istoriograficheskii aspekt* [Toponymy of the northern peoples of Siberia and the Far East of Russia: the historiographical aspect]. Dissertatsiia na soiskanie uchenoi stepeni k.i.n. [A dissertation for the degree of 'Candidate of Sciences (History)']. St. Petersburg: Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi universitet, 2013.
- Ermolova N.V. O prostranstvennom faktore v etnicheskoi istorii evenkov [On the factor of space in the Evenk ethnic history]. In: *Kul'turnoe nasledie narodov Sibiri i Severa: materialy Piatykh Sibirskikh chtenii* [The cultural heritage of the peoples of Siberia and the North: Proceedings of the 5th Siberian Readings]. St. Petersburg, 2004, book 2, pp. 60–64.
- Ellen R. Why Aren't the Nuauulu Like the Matsigenka? Knowledge and Categorization of Forest Diversity on Seram, Eastern Indonesia. In: *Language Ethnecology: Concepts of Biotic of Physical Space*. L.M. Johnson and E.S. Hunn (eds.). New York; Oxford: Berghahn, 2010, pp. 116–140.
- Mamontova N.A. Snezhnyi landshaft evenkiiskoi taigi: traditsionnye ekologicheskie znaniia vs nauchnyi diskurs [The snow landscape of Evenki taiga: traditional ecological knowledge versus scientific discourse], *Sibirskie istoricheskie issledovaniia*, 2017, no. 4, pp. 230–247.
- Pavlińskaia L.R. (ed.). *Reki i narody Sibiri* [Rivers and the peoples of Siberia]. St. Petersburg: Nauka, 2007.
- Sirina A.A. Chuvstvuiushchie zemliu: ekologicheskaiia etika evenkov [Feeling the Land: Ecological Ethics among the Evenki and Eveny], *Etnograficheskoe obozrenie*, 2008, no. 2, pp. 121–138.

- Anderson, D.G. Local Healing Landscapes. In: *The Healing Landscapes of Central and Southeastern Siberia. Patterns of Northern Traditional Healing Series*, 1. Edmonton: CCI Press, 2011, pp. 1-12.
- Anderson, D.G. Shamanistic Revival in a Post-Socialist Landscape: Luck and Ritual among Zabaikal'e Orochen-Evenkis. In: *Landscape and Culture in Northern Eurasia* / ed. by P. Jordan. Walnut Creek, California: Lift Coast Press, 2011, pp. 71-96.
- Aporta, C. Routes, Trails and Tracks: Trail Breaking among the Inuit of Igloolik, *Etudes/Inuit Studies*, 2004, no. 28(2), pp. 9-38.
- Aporta, C. From Map to Horizon; From Trail to Journey: Documenting Inuit Geographic Knowledge, *Etudes/Inuit Studies*, 2005, no. 29(1-2), pp. 221-231.
- Aporta, C. Life on the Ice: Understanding the Codes of a Changing Environment. In: *Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives. Landscape Ethnoecology: Concepts of Biotic and Physical Space* / ed. by L.M. Johnson and E.S. Hunn. New York, Oxford: Berghahn Books, 2010, pp. 175-202.
- Aporta, C., Kritsch, I., Andre, A., Benson, K., Snowshoe, S., Firth, W. and Carry D. The Gwich'in Atlas: Place Names, Maps, and Narratives. In: *Developments in the Theory and Practice of Cybercartography* / ed. by D.R.F. Taylor and T.P. Lauriault. Amsterdam: Elsevier Science, 2014, pp. 229-244.
- Basso, K.H. 'Speaking with Names': Landscape and Language among the Western Apache, *Cultural Anthropology*, 1988, no. 3(2), pp. 99-130.
- Basso, K.H. *Wisdom Sits in Places. Landscape and Language among the Western Apache*. Albuquerque: University of New Mexico Press, 1996.
- Benko, G. and Strohmayer, U. (eds.). *Space and Social Theory*. Oxford: Blackwell, 1997.
- Boas, F. *Geographical Names of the Kwakiutl Indians. Columbia University Contributions to Anthropology* 20. New York: Columbia University Press, 1934.
- Boas, F. *Race, Language and Culture*. New York: The Macmillan Company, 1940.
- Bohnenmeyer, J. Toponym Questionnaire. In: *Manual for the Field Season 2001* / ed. by N.J. Enfield and S. C. Levinson. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics, 2001, pp. 55-61.
- Bohnenmeyer, J., Burenhult, N., Enfield, N.J., and Levinson, S.C. Landscape Terms and Place Names Elicitation Guide. In: *Field Manual. Vol. 9* / ed. by A. Majid. Nijmegen: Max Planck Institute for Psycholinguistics, 2004, pp. 75-79.
- Bordin, G. What Do Place-Names Tell about Non-Human Beings among Canadian Inuit?, *Journal of Northern Studies*, 2017, no. 11(1), pp. 11-36.
- Brandišauskas, D. Movements, Paths and Signs among Orochen-Evenki Hunters and Herders of Zabaikal Krai (South East Siberia), *Journal of Ethnology and Folkloristics*, 2013, no. 6 (1), pp. 9-25.
- Brandišauskas, D. *Leaving Footprints in the Taiga. Luck, Spirits and Ambivalence among the Siberian Orochen Reindeer Herders and Hunters*. New York, Oxford: Berghahn, 2017.
- Bromhead, H. *Landscape and Culture: Cross-Linguistic Perspectives*. Amsterdam; Philadelphia: John Benjamins, 2018.
- Brown, P. Up, Down, and Across the Land: Landscape Terms, Place Names, and Spatial Language in Tzeltal, *Language Sciences*, 2008, no. 30(2-3), pp. 151-181.
- Burenhult, N. and Levinson, S.C. Language and Landscape: A Cross-Linguistic Perspective, *Language Sciences*, 2008, no. 30(2-3), pp. 135-150.
- Burenhult, N., Hill, C., Huber, J., van Putten, S., Rybka, K., and L. San Roque. Forests: The Cross-Linguistic Perspective, *Geographica Helvetica*, 2017, no. 72, pp. 455-464.
- Casey, E.S. *Getting Back into Place. Toward a Renewed Understanding of the Place-World*. Bloomington, Indianapolis: Indiana University Press, 1993.
- Casey, E.S. *The Fate of Place. A Philosophical History*. Berkeley, Los Angeles, London: University of California Press, 1998.

- Cogos, S., Roue, M. and Roturier, S. Sami Place Names and Maps: Transmitting Knowledge of a Cultural Landscape in Contemporary Contexts, *Arctic, Antarctic, and Alpine Research*, 2017, no. 49(1), pp. 43-51.
- Cresswell, T. *Place: A Short Introduction*. Malden, Oxford, Carlton: Blackwell, 2004.
- Davidson-Hunt, I. and Berkes, F. Journeying and Remembering: Anishinaabe Landscape Ethnoecology from Northwestern Ontario. In: *Landscape Ethnoecology: Concepts of Biotic and Physical Space* / ed. by L.M. Johnson and E.S. Hunn. New York, Oxford: Berghahn Books, 2010, pp. 222-240.
- Edlund, L.-E. Minority Language Place-Names: A Practice-Oriented Study of the Establishment of the South Sami Kraapohke in Swedish Lapland, *Names*, 2018, no. 66(3), pp. 156-165.
- Feng, C.-C. and Mark, D.M. Cross-Linguistic Research on Landscape Categories Using GEONet Names Server Data: A Case Study for Indonesia and Malaysia, *The Professional Geographer*, 2017, no. 69(4), pp. 567-578.
- Fondahl, G. Visiting Memorial Tree: Micro-Geopolitics of an Evenki Place Composed and Performed, *Études mongoles et sibériennes, centrasiatiques et tibétaines*, 2018, Vol. 49. Available at: <https://journals.openedition.org/emscat/3337>.
- Halemba, A. *The Telengits of Southern Siberia: Landscape, Religion and Knowledge in Motion*. London, New York: Routledge, 2006.
- Harley, J.B. Maps, Knowledge, and Power. In: *The Iconography of Landscape: Essays on the Symbolic Representation, Design and Use of Past Environments* / ed. by D. Cosgrove and S. Daniels. Cambridge: Cambridge University Press, 1988, pp. 277-312.
- Harrison, R.T. and Livingstone, D.N. Understanding in Geography: Structuring the Subjective. In: *Geography and the Urban Environment. Progress in Research and Applications*. Vol. V / ed. By D.T. Herbert and R.J. Johnston. Chichester; New York; Brisbane; Toronto; Singapore: John Wiley and Sons, 1982, pp. 1-39.
- Herman, R. Reflections on the Importance of Indigenous Geography, *American Indian Culture and Research Journal*, 2008, no. 32(3), pp. 73-88.
- Hoch, S. and Hayes, J.J. Geolinguistics: The Incorporation of Geographic Information Systems and Science, *The Geographical Bulletin*, 2010, no. 51, pp. 23-36.
- Holton, G. Differing Conceptualizations of the Same Landscape: The Athabaskan and Eskimo Language Boundary in Alaska. In: *Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives* / ed. by D.M. Mark, A.G. Turk, N. Burenhult and D. Stea. Amsterdam: John Benjamins, 2011, pp. 225-239.
- Holton, G. *Place Naming Strategies in Inuit-Yupik and Dene Languages in Alaska* (draft). 2013.
- Hunn, E.S. and Meilleur, B.A. Toward a Theory of Landscape Ethnoecological Classification. In: *Landscape Ethnoecology. Concepts of Biotic and Physical Space* / ed. by Johnson, L.M. and Hunn, E.S. New York, Oxford: Berhahn Books, 2010, pp. 15-26.
- Hunn, E.S. Columbia Plateau Indian Place Names: What Can They Teach Us? *Journal of Linguistic Anthropology*, 1996, no. 6(1), pp. 3-26.
- Ingold, T. *The Perception of the Environment. Essays on Livelihood, Dwelling and Skill*. London, New York: Routledge, 2000.
- Istomin, K.V. The Land to Herd and the Space to Travel: Comparing the Categorizations of Landscape among Komi and Nenets Reindeer Herding Nomads. In: *Nomadismus in der 'Alten Welt': Formen der Repräsentation in Vergangenheit und Gegenwart* / ed. by L. Prager. Münster: LIT Verlag, 2011, pp. 233-256.
- Johnson, L.M. and Hunn, E.S. (eds.). *Landscape Ethnoecology: Concepts of Biotic and Physical Space*. New York, Oxford: Berghahn Books, 2010.
- Johnson, L.M. *Trail of Story, Traveller's Path. Reflections on Ethnoecology and Landscape*. UA Press: Athabasca University, 2010.
- Kari, J. Names as Signs: The Distribution of 'Stream' and 'Mountain' in Alaskan Athabaskan. In: *Athabaskan Language Studies. Essays in Honor of Robert W. Young* / ed. by

- E, Jelinek, S. Midgette, K. Rice and L. Saxon. Albuquerque NM: The University of New Mexico Press, 1996, pp. 434-475.
- Kari, J. Some Principles of Alaskan Athabaskan Toponymic Knowledge in General and Amerindian Ethnolinguistics. In: *Remembrance of Stanley Newman* / ed. by M.R. Key and H. Hoenigswald. Berlin: Walter de Gruyter, 1989, pp. 129-151.
- Kari, J.A. Case Study in Ahtna Athabaskan Geographic Knowledge. In: *Landscape in Language, Transdisciplinary Perspectives* / ed. by D.M. Mark, A.G. Turk, N. Burenhult and D. Stea. Amsterdam: John Benjamins, 2011, pp. 239-260.
- Kaşıkcı, M.V. The Soviet and the Post-Soviet: Street Names and National Discourse in Almaty, *Europe-Asia Studies*, 2019, no. 71(8), pp. 1345-1366.
- Kroeber, A.L. California Place Names of Indian Origin, *American Archaeology and Ethnology*, 1916, no. 12(2), pp. 31-69.
- Landscape and Culture in Northern Eurasia* / ed. by P. Jordan. Walnut Creek, California: Lift Coast Press, 2011.
- Lavrillier, A. and Gabyshev, S. *An Arctic Indigenous Knowledge System of Landscape, Climate, and Human Interactions. Evenki Reindeer Herders and Hunters*. Fürstenberg / Havel: Kulturstiftung Sibirien, 2017.
- Lavrillier, A. The Creation and Persistence of Cultural Landscapes among the Siberian Evenkis: Two Conceptions of 'Sacred' Space. In: *Landscape and Culture in Northern Eurasia* / ed. by P. Jordan. Walnut Creek, California: Lift Coast Press, 2011, pp. 215-231.
- Levenson, S.C. Landscape, Seascape and the Ontology of Places on Rossel Island, Papua New Guinea, *Language Sciences*, 2008, no. 30(2-3), pp. 256-290.
- Low, S.M. and Lawrence-Zuñiga, D. *The Anthropology of Space and Place: Locating Culture*. Oxford: Blackwell, 2003.
- Malpas, J.E. *Heidegger's Topology: Being, Place, World*. Cambridge MA: The MIT Press, 2007.
- Mark, D.M. and Turk, A.G. Landscape Categories in Yindjibarndi: Ontology, Environment, and Language. In: *Spatial Information Theory. Foundations of Geographic Information Science*. Lecture Notes in Computer Science, vol 2825 / ed. by W. Kuhn, M.F. Worboys, S. Timpf. Berlin, Heidelberg: Springer, 2003, pp. 28-45.
- Mark, D.M., Smith, B. and Tversky, B. Ontology and Geographic Objects: An Empirical Study of Cognitive Categorization. In: *Spatial Information Theory: A Theoretical Basis for GIS* [Lecture Notes in Computer Science 1661] / ed. by C. Freksa and D.M. Mark. Berlin: Springer, 1999, pp. 283-298.
- Mark, D.M., Turk, A.G., Burenhult, N. and Stea, D. (eds.). *Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives*. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2011.
- Mark, D.M., Turk, A.G., Stea, D. Ethnophysiography of Arid Lands: Categories for Landscape Features. In: *Landscape Ethnoecology. Concepts of Biotic and Physical Space* / ed. by L.M. Johnson and E.S. Hunn. New York, Oxford: Berghahn Books, 2010, pp. 27-45.
- Miggelbrink, J., Habeck, J.O., Koch, P. and Mazzullo, N. *Nomadic and Indigenous Spaces: Productions and Cognitions*. London: Routledge, 2013.
- O'Meara, C and Bohnemeyer, J. Complex landscape terms in Seri, *Landscape Sciences*, 2008, no. 30(2-3), pp. 316-339.
- Place, Space and Hermeneutics* / ed. by B.B. Janz. Cham: Springer, 2007.
- Rose-Redwood, R., Alderman, D., Azaryahu, M. Geographies of Toponymic Inscription: New Directions in Critical Place-Name Studies, *Progress in Human Geography*, 2010, no. 34(4), pp. 453-470.
- Rundstrom, R.A. Mapping, Postmodernism, Indigenous People and the Changing Direction of North American Cartography, *Cartographica*, 1991, no. 28(2), pp. 1-12.
- Safonova, T. and Sántha, I. Walking Mind: The Pattern that Connects Evenki Land, Companionship and Person. In: *Yearbook 2009 of the Institute for Advanced Studies on*

- Science, Technology and Society* / ed. by A. Bammé & G. Getzinger & B. Wieser. München, Wien: Profil, 2010, pp. 311–323.
- Safonova, T. and Sántha, I. Mapping Evenki Land: The Study of Mobility Patterns in Eastern Siberia, *Estonian Folklore*, 2011, no. 149, pp. 71–96. Available at: <https://www.folklore.ee/folklore/vol49/evenki.pdf>
- Sieber, R. and Wellen, C. The Role of Geospatial Technologies for Integrating Landscape in Language: Geographic Information Systems and the Cree of Northern Quebec. In: *Landscape in Language. Transdisciplinary Perspectives* / ed. by D.M. Mark, A.G. Turk, N. Burenhult and D. Stea. Amsterdam, Philadelphia: John Benjamins Publishing Company, 2011, pp. 381–394.
- Sletto, B. Special Issue: Indigenous Cartographies, *Cultural Geographies*, 2009, no. 16, pp. 147–152.
- Smith, B. and Mark, D. Ontology and Geographic Kinds. In: *Proceedings: 8th International Symposium on Spatial Data Handling (SDH'98)* / ed. by T.K. Poiker and N. Chrisman. Vancouver: International Geographical Union, 1998.
- Smith, B. and Mark, D. Geographic Categories: An Ontological Investigation, *International Journal of Geographical Information Science*, 2001, no. 15(7), pp. 591–612.
- Smith, B. and Mark, D. Do Mountain Exist? Towards an Ontology of Landforms. *Environment and Planning B: Planning and Design*, 2003, no. 30(3), pp. 411–427.
- Stammler, F. Narratives of Adaptation and Innovation: Ways of Being Mobile and Mobile Technologies among Reindeer Nomads in the Russian Arctic. In: *Nomadic and Indigenous Spaces: Productions and Cognitions* / ed. by J. Miggelbrink, J.O. Habeck, N. Mazzullo and P. Koch. Farnham, Surrey: Ashgate, 2013, pp. 221–245.
- Thornton, T.F. *Being and place among the Tlingit*. Seattle: University of Washington Press, 2008.
- Thornton, T.F. *Haa Leelk'w Has Aani Saax'u / Our Grandparents' Names on the Land*. Seattle and London: University of Washington Press, 2012.
- Vajda, E.A. Siberian Link with Na-Dene Languages. In: *The Dene-Yeniseian Connection* / ed. by Kari, J. and Potter, B. Fairbanks: Alaska Native Language Center, 2010, pp. 33–99.
- Wainwright, J., and Bryan, J. Cartography, Territory, Property: Postcolonial Reflections on Indigenous Counter-Mapping in Nicaragua and Belize, *Cultural Geographies*, 2009, no. 16, pp. 153–178.
- Warf, B. and Arias S. *The Spatial Turn: Interdisciplinary Perspectives*. New York: Routledge, 2009.
- Williams, M., Kuhn, W. and Painho, M. The Influence of Landscape Variation on Landform Categorization, *Journal of Spatial Information Science*, 2012, no. 5, pp. 51–73.
- Wylie, J. *Landscape*. New York, London: Routledge, 2007.