

УДК 94(73)"1979/1980"
DOI: 10.17223/19988613/63/13

А.И. Сенников

КУРДСКИЙ ВОПРОС В БЛИЖНЕВОСТОЧНОЙ ПОЛИТИКЕ АДМИНИСТРАЦИИ ДЖ. КАРТЕРА В 1979–1980 гг.

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 17-01-00330.

Исследуется ближневосточная политика администрации Дж. Картера в 1979–1980 гг. и влияние на нее курдского вопроса. Рассматривается проблема активности трех ключевых движений в Курдистане: турецкого, иракского и иранского – и увязанных с этим вопросов двусторонних отношений США с Анкарой, Багдадом и Тегераном. Внимание уделяется курдским действиям, направленным на выстраивание отношений с Вашингтоном. Исследуется вопрос влияния исламской революции в Иране и ввода советских войск в Афганистан на позицию США по курдскому вопросу.

Ключевые слова: курдский вопрос; ближневосточная политика США; Дж. Картер; Зб. Бжезинский; исламская революция в Иране.

В современной мировой политике заметное место занял курдский вопрос. Учитывая, что курдский этнос разделен между Ираном, Ираком, Турцией и Сирией, то выработка политики в отношении курдской проблемы по определению приобретает комплексный характер и должна учитывать внутривосточную ситуацию и роль в регионе всех названных субъектов международных отношений. В частности, это можно проследить на примере ближневосточной политики президента Дж. Картера на завершающей стадии его президентства¹.

1979 г. оказался знаковым и определяющим для стран Ближнего Востока и для всей системы международных отношений на последующие десятилетия: революция в Иране и образование исламской республики, ликвидация СЕНТО, подписание мирного договора между Израилем и Египтом (в результате Кэмп-Дэвидского переговорного процесса), начало единоличного правления Саддама Хуссейна в Ираке, создание Рабочей партии Курдистана в Турции, ввод советских войск в Афганистан [1. С. 105; 2]. Все эти исторические события отразились на американской ближневосточной политике и сыграли свою роль в появлении провозглашенной в январе 1980 г. «доктрины Картера»².

Как в отечественной, так и в зарубежной историографии американской внешней политики вопрос о месте в ней курдского движения остается малоизученным. Можно выделить ряд работ американских историков, которые в различной степени затрагивали данную проблему: К. Эмери коснулся курдской проблематики в рамках изучения исламской революции в Иране в 1979 г. [3], М. Гюнтер – известный специалист по курдскому вопросу – посвятил свои работы развитию курдского движения во всех регионах проживания этноса [4] и проработал пять стадий американской политики в его отношении [5]; М. Гасиоровски, изучая во-

влеченность американских спецслужб в иранские дела в феврале–ноябре 1979 г., уделил внимание курдскому вопросу в Иране [6]; в монографии Б. Гибсона прослеживается развитие американской политики в отношении иракских курдов в 1970-е гг. [7]. Определенной разработке подверглась история курдского движения в Турции в конце 1970-х – начале 1980-х гг. [8]. Имеются исследования по проблемам иракских и иранских курдов, связанные с трансформацией режимов в странах их проживания [9, 10]. Важным фактором расширения предметного поля работы историков является открытие архивов, в первую очередь документов ЦРУ.

Еще до прихода Картера на пост президента, в Вашингтоне был выработан подход к курдской проблеме. После подавления восстания иракских курдов Багдадом в 1974–1975 гг., и, по сути, провала секретной операции по поддержке антибаасистского движения в Ираке, американское руководство решило дистанцироваться от курдов [11. С. 82]. Данное решение подкреплялось тем фактом, что два ключевых региональных союзника США – Турция и Иран – были настроены против дальнейшего взаимодействия с курдами. Сами курды не воспринимались как самостоятельный субъект международных отношений [12]. На протяжении 1977–1978 гг. они рассматривались Вашингтоном с точки зрения возможной дестабилизации отношений с ближневосточными странами, в первую очередь Ираком и Ираном [13. Р. 420]. Однако при всей важности ближневосточных проблем в американской политике, одновременно, как отмечал советник президента США по национальной безопасности Зб. Бжезинский, Картеру важны были переговоры с Москвой по ОСВ-2 [14. Р. 437]. Это, по мнению К. Эмери, и стало причиной того, что Белый дом «проглядел» события в Иране в январе–феврале 1979 г., и той отреченности, с которой американские власти встретили свержение иранской монархии [3. Р. 45].

Победа антишахской революции в Иране и провозглашение исламской республики оказали большое влияние на сопредельные страны и международные отношения на Ближнем Востоке [15]. Международный резонанс получили события и в самом Иране, в частности движение курдов, которые выступили за демократические преобразования и против установления теократической власти аятолл [16]. Во главе движения встала Демократическая партия Иранского Курдистана (ДПИК) [4. Р. 132] – ответвление Демократической партии Курдистана (Ирак), созданное еще в годы Мехабадской республики в 1946 г.

Лидеры иранских курдов надеялись привлечь внимание руководства США и получить их поддержку в борьбе с Тегераном. Определенные надежды на осуществление подобного сценария были, поскольку Зб. Бжезинский призывал повлиять на ситуацию с целью обеспечения транзита власти к умеренным демократическим элементам [14. Р. 376–377], и считал нужным следить за курдскими действиями [17]. Тем не менее решающее слово оставалось за Картером. Он сам и его соратники (в первую очередь госсекретарь С. Вэнс и глава аппарата Белого Дома Г. Джордан) были против применения силы в отношении нового иранского режима [18. Р. 433, 453–454; 19. Р. 19], даже несмотря на взятый властями исламской республики жесткий антиамериканский курс.

В то же время Директор Центральной разведки США адмирал С. Тернер получил несколько докладов, которые указывали на желание курдов наладить связь с Вашингтоном, возможность использовать их против нового недемократического руководства Ирана [20, 21]. Сам Тернер на пресс-конференции 16 апреля 1979 г., отвечая на вопрос о ситуации в Иране, выразил опасение, что стране угрожает распад ввиду активизации национальных движений: курдов, азербайджанцев, белуджей [22]. Адмирал предположил, что Ирану предстоит долгий путь межнациональной консолидации, который пришлось пройти Ираку и Турции, и дал понять, что США должны оказывать определенное воздействие на иранскую оппозицию, чтобы не допустить к власти левые силы. Но решение президентской администрации о невмешательстве во внутренние иранские дела касалось в том числе акций разведывательных служб [6. Р. 116]. ЦРУ оказалось ограничено в своих возможностях влиять на события в Иране, став наблюдателем. В феврале–марте 1979 г. американцы вывели большую часть агентов ЦРУ из страны, оставив небольшой контингент для сбора информации [3. Р. 119].

Позиция американской власти не мешала лидерам ДПИК апеллировать к авторитету Вашингтона при выстраивании отношений с другими партиями и движениями Западного Курдистана или пытаться найти подходы к американскому политическому руководству, в том числе посредством лоббирования своих интересов [23. С. 26]. Голоса в поддержку курдского движения в Иране звучали в Конгрессе США, прежде всего в вы-

ступлениях конгрессменов демократа Т. Дэншла и республиканца Р. Майкла [24. Р. 33–34]. Иранские курды продолжали открытое сопротивление Тегерану до апреля 1980 г., разведка США внимательно следила за развитием ситуации [25, 26].

Важным событием в истории курдского движения стала кончина многолетнего лидера иракских курдов Муллы Мустафы Барзани 1 марта 1979 г. [27. Р. 26]. Американская общественность отреагировала на смерть Барзани [23. С. 27]. Откликнулись также ведущие печатные издания, такие как *The New York Times* и *The Washington Post* [28, 29]. С яркой речью выступил в Сенате сенатор-демократ У. Проксмайер [24. Р. 33]. Уход из жизни Барзани отразился на внутрикурдских отношениях в Ираке: деятели ДПК во главе с Идрисом Барзани³ и Патриотического Союза Курдистана (ПСК) во главе с Дж. Талабани смогли на время отложить разногласия и начать диалог. При поддержке сторонников из Турции и Ирана, функционеры ДПК смогли провести девятый партийный конгресс 4–13 декабря 1979 г. [30], на котором лидером партии был избран Масуд Барзани. Находясь в сложных условиях давления со стороны баасистского Багдада, иракские курды смогли реорганизовать свои политические и военные силы, наладить контакты с курдскими движениями в Турции и Иране.

Для Вашингтона, однако, отказ от поддержки курдского движения в Ираке был вызван желанием скрыть американскую вовлеченность во внутрииракские дела в прошлом [7. Р. 205]. Став президентом и активно приступив к урегулированию арабо-израильского конфликта, Картер рассчитывал наладить отношения со всеми странами Ближнего Востока [18. Р. 279], включая Ирак, который после прихода в Белый Дом новой администрации непродолжительное время симпатизировал этой идее [13. Р. 420]. Однако иракское правительство отказывалось от восстановления отношений, ссылаясь на поддержку американцами курдов в прошлом и Израиля в настоящем [Ibid. Р. 424]. Несмотря на это, между США и баасистским Ираком действовали и расширялись торгово-экономические связи [31. Р. 98].

В 1978–1979 гг. в Ираке прокатилась волна жестоких репрессий против альтернативных Баас партий и политических движений (в первую очередь коммунистов и курдов) [13. Р. 439]. Политическая коалиция в лице Народного фронта, созданная в начале 1970-х гг., куда входили представители левых политических движений, пользовавшаяся поддержкой Москвы, была разгромлена [32. С. 10]. 16 июля 1979 г. на закрытом чрезвычайном съезде Совета революционного командования (СРК) Ирака Ахмед Хасан Аль-Бакр был снят с постов президента и председателя СРК, на которые был назначен Саддам Хусейн [9. Р. 296]. Репрессивная политика Багдада вызвала охлаждение в советско-иракских отношениях [33. Р. 107], но активизировала интерес США к баасистскому режиму в Ираке, особенно в условиях, когда Вашингтон потерял главного союзника в регионе – шахский Иран.

Американцы никак не отреагировали на иракскую политическую рокировку, но приветствовали те действия Багдада, которые вели к отдалению его от Москвы [34]. США в первую очередь были заинтересованы в иракской нефти (особенно после наложения эмбарго на Иран в ответ на ноябрьские события 1979 г.) [13. Р. 443], поставки которой были основным пунктом экспорта Ирака, в то же время Саддам желал диверсифицировать источники приобретения вооружения для иракской армии и находил в этом поддержку Вашингтона [31. Р. 98].

Существовало также серьезное препятствие, вставшее на пути установления связей между американской разведкой и иранскими или иракскими курдами – позиция Турции. С осени 1978 г. начались волнения в восточных провинциях Турецкой республики, вылившиеся в массовые столкновения местного нетурецкого населения с органами правопорядка, а затем и с турецкой армией [35]. Основу народного протеста составляли турецкие курды, находившиеся под влиянием событий в соседнем Иране, где курдское движение поднялось против нарастающей исламизации общества. Главной движущей силой стала Рабочая партия Курдистана (РПК), основанная 27 ноября 1978 г. Абдуллой Оджаланом. Представители РПК объявили начало борьбы за отделение Турецкого Курдистана и создание независимого курдского социалистического государства [36. Р. 106].

Турецкие курды использовали для реализации своих целей силовые средства, в том числе терроризм [37]. Руководство Турции не могло мириться с начавшимися волнениями на востоке страны. Под давлением армейского руководства, правительство Б. Эджевита ввело в декабре 1978 г. режим военного положения в отдельных областях Турции [38. Р. 394; 39]. Как отмечали следившие за происходившими в турецкой части Курдистана сотрудники американской разведки, турецкие военные использовали военный режим для массовых этнических чисток, направленных против курдов [40]. За период с декабря 1978 по апрель 1979 г. в столкновениях с армией погибло не менее тысячи курдов [8. Р. 63].

Правительство Эджевита и руководство турецкой армии искали источники поддержки курдского движения. И если премьер-министр Эджевит был склонен искать советский след [38. Р. 408], то у военных были подозрения, что за курдским сепаратизмом в Турции стоят Соединенные Штаты. Основанием для таких выводов служили вскрытые контакты представителей РПК с курдскими партиями в других частях Курдистана (ДПК, ДПИК и Патриотическим Союзом Курдистана). По мнению турецкой стороны, эти партии имели выход через секретные каналы ЦРУ на американское руководство и поддерживались Вашингтоном [38. Р. 343, 409; 41].

Госдепартамент приложил все усилия, чтобы доказать Анкаре отсутствие вовлеченности Вашингтона в курдские дела. В апреле 1979 г. американский посол в

Турции Р. Спирс встретился с министром иностранных дел Г. Окджунум и заявил от имени правительства США о стремлении поддержать единство и обороноспособность Турции – важного союзника в составе НАТО и на Ближнем Востоке [38. Р. 411–412]. Вскоре после этого президент Картер выступил перед Конгрессом и предложил предоставить переживающей экономические затруднения и гражданские волнения Анкаре дополнительные 100 млн долл. в качестве денежной помощи [Ibid. Р. 418]. Предложение Картера было принято конгрессменами, что встретило положительный отклик в турецком обществе и военной элите [Ibid. Р. 417]. 31 мая 1979 г. госсекретарь Вэнс встретился с Окджунум в Гааге на конференции министров иностранных дел стран – участниц НАТО, чтобы обсудить общие вопросы текущих американо-турецких отношений. Вэнс заверил министра, что для Вашингтона отношения с Турцией являются очень важными [Ibid. Р. 429]. В августе заместитель госсекретаря У. Кристофер, выступая в комитете Конгресса по иностранным делам, подвел итог американской политике в отношении Турции, заявив, что США необходима сильная, демократичная, прозападная Турция, особенно во время политического кризиса в Иране и его выхода из американской сферы влияния [42. Р. 44]. Американцы продолжали следить за ситуацией вокруг курдского вопроса [43, 44], однако позиция Турции стала основным фактором нежелания США налаживать контакты с иранским курдским движением [5. Р. 106].

Позиция Вашингтона по курдскому вопросу в Иране, как и в отношении самого Ирана, стала меняться после захвата американских заложников в Тегеране 4 ноября 1979 г. В этот день радикально настроенные студенты, называвшие себя «учениками Хомейни», взяли штурмом здание посольства США⁴ под предлогом того, что дипломатическая миссия является «гнездом шпионажа и заговоров против Ирана». Захватчики тут же выдвинули требование Вашингтону, после выполнения которого готовы были выпустить заложников: возвращение свергнутого шаха М.Р. Пехлеви, который в этот момент находился на лечении в Штатах, чтобы тот предстал перед народным судом, а также всего вывезенного шахской семьей и «отобранного у народа Ирана» состояния [31. Р. 90]. Помимо этого руководству Белого Дома следовало принести официальные извинения за действия американцев в Иране в прошлом и пообещать не вмешиваться в его внутренние дела в будущем. В ответ на захват заложников президент Картер заморозил все иранские активы в американских банках (порядка 7,9 млрд долл.) [9. Р. 294] и ввел эмбарго на поставки иранской нефти. Вскоре США разорвали дипломатические отношения с Ираном и выдворили всех иранских дипломатов из страны.

Возросшее напряжение между Тегераном и Вашингтоном давало иранским курдам надежду на то, что американское правительство, наконец, обратит на них внимание и поддержит в борьбе с исламским режимом.

Действительно, после начала американо-иранского кризиса вокруг заложников, Белый дом стал рассматривать возможность использования курдского сепаратизма в качестве инструмента для борьбы с исламским руководством Ирана. Наиболее радикальные предложения по разрешению кризиса поступили от 36. Бжезинского, который настаивал на проведении военной операции, с возможностью использования национальных (курды и белуджи) и религиозных (сунниты) движений для борьбы с режимом аятоллы Хомейни [13. Р. 121–122]. Бжезинскому оппонировали госсекретарь Вэнс и глава аппарата Белого дома Джордан [19. Р. 43], которые считали, что военная операция подорвет престиж США как страны-миротворца (после Кэмп-Дэвидского процесса) и может привести к казни заложников, что лишь усугубит внутривосточную ситуацию в Америке [38. Р. 44; 45. Р. 399; 46].

Значительные коррективы в решимость США вторгнуться в исламистский Иран внес ввод советских войск в Афганистан в конце декабря 1979 г. [1. С. 108]. Американцы вынуждены были пересмотреть свои внешнеполитические ориентиры, решив отказаться от широкомасштабной агрессии в отношении Ирана [14. Р. 431]. Политическая ситуация, с точки зрения администрации Картера, ставила США перед угрозой выхода Советского Союза к Персидскому заливу, что допустить было нельзя [1. С. 108]. Афганская инициатива СССР повлияла на решимость американцев использовать крупномасштабные силы для вторжения в Иран, однако вопрос о способах преодоления иранского кризиса оставался открытым [47]. Вашингтон был готов поддержать оппозиционные силы в Иране, но только те, которые не выражали антиамериканских интересов, не были связаны с левыми идеями [48]. Иранские и иракские курды в тот момент старались найти любые источники поддержки: они обращались ко всем сторонам, включая США, СССР и Иран. Ответ ЦРУ на запросы Бжезинского о внутрииранской оппозиции сводился к тому, что курды являются ненадежными партнерами [49–51].

Внутривосточные дебаты имели результатом отход американского руководства от планов поддержки националистических и сепаратистских движений в Иране, поскольку их сочли слишком левыми и недостаточно лояльными США. Вместо этого в апреле 1980 г. американцы попытались осуществить тайную военную операцию для освобождения заложников из посольства в Тегеране [14. Р. 500]. Неудача операции 24 апреля 1980 г. привела к ужесточению иранской политики в отношении США, нарастанию антиамериканских настроений в исламском мире [3. Р. 180–181]. Эта неудача также стала причиной того, что сторонники Хомейни решили жестко подавить выступления любые оппозиционные выступления, в том числе иранских курдов [52–54]. Курды, несмотря на то, что не смогли получить желаемой поддержки ни от США, ни от СССР, продолжили сопротивление Тегерану, но в

меньших масштабах. Их движение постепенно приобретало менее открытый, подпольный характер [55].

С. Хуссейн, установивший к этому времени жесткий однопартийный политический режим в Ираке, решил взять курс на обострение отношений с Ираном. Желая стать ключевым игроком в арабском мире, Хуссейн считал, что наступило благоприятное время для нанесения удара по ослабшему после революции соседу. Багдад рассчитывал на широкую международную поддержку в агрессии против режима аятоллы Р. Хомейни [31. Р. 97]. В апреле–сентябре на ирано-иракской границе происходили вооруженные столкновения [56. Р. 74]. Ирак предъявил Ирану претензии на территории вдоль реки Шатт-эль-Араб, отошедшие к последнему по Алжирским соглашениям 1975 г. С точки зрения Багдада, Тегеран первым нарушил договоренности, поскольку оказал поддержку иракским курдам [57. Р. 58]. Американцы внимательно следили за текущими событиями в нарастающем ирано-иракском конфликте [58, 59]. Открыто они не поддерживали ни одну из сторон, однако симпатии Вашингтона были преимущественно на стороне Ирака [3. Р. 183; 31. Р. 99]. Столкновения на границе привели к тому, что в июле 1980 г. Ирак разорвал отношения с Ираном, а 17 сентября 1980 г. денонсировал Алжирские соглашения и объявил территории Шатт-эль-Араба своими [60]. Последовало вторжение иракской армии на территорию Ирана, ставшее началом восьмилетней ирано-иракской войны, в которой свою роль сыграли и курды.

Курдский вопрос в американской политике во второй половине президентского срока Дж. Картера приобретал значимость по мере развития иранского кризиса. Возможность использовать курдское движение в целях давления на исламский режим в Тегеране прорабатывалась как в разведке США, так и в администрации. Однако нежелание вмешивать курдов в конфликт с иранской властью, с одной стороны, и связи курдского движения в Иране с аналогичными в Ираке и Турции – с другой, уменьшали вероятность прямых контактов Вашингтона с лидерами курдов.

Оживление и последний импульс в рассматриваемый период курдскому вопросу в Иране придал захват иранскими радикалами американского посольства в Тегеране в ноябре 1979 г., после которого администрация Картера не могла более уклоняться от противостояния режиму Хомейни. Выбранные методы давления, однако, не были радикальными, на что повлиял в том числе ввод советских войск в Афганистан в декабре 1979 г.

Необходимость учитывать позиции Турции – важного союзника США в рамках НАТО, – и Ирака – с которым Вашингтон стремился наладить отношения, и который становился сдерживающим фактором для исламского режима в Иране, – а также меняющийся региональный баланс сил ввиду советского присутствия в Афганистане, близкого к стратегически важному для американцев региону Персидского залива, привели к решению не разыгрывать курдскую карту и не оказывать им поддержку в ближайшем будущем.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Важно отметить, что курды Сирии в рассматриваемый период не проявляли политической активности, поэтому американская политика на Ближнем Востоке не была сфокусирована на них, в отличие от курдов Ирака, Ирана и Турции, движение которых анализируется в данной статье.

² «Доктрина Картера» – внешнеполитическая концепция, впервые изложенная 23 января 1980 г. Дж. Картером в ежегодном послании «О положении в стране» Конгрессу США. Эта доктрина ставила целью защиту интересов США в стратегическом регионе Персидского залива, недопущение в него «третьих сил» – в первую очередь СССР.

³ Старший сын Мустафы Барзани в тот момент находившийся в Иракском Курдистане. Его младший брат и официальный лидер ДПК – Масуд Барзани до осени 1979 г. оставался в США, связанный делами по лоббированию интересов курдского движения и похоронами отца [23. С. 29].

⁴ Было захвачено около 90 человек, однако в плену осталось только 52 дипломата США: радикалы отпустили на волю женщин, чернокожих и всех, кто имел иное гражданство [31. Р. 89].

ЛИТЕРАТУРА

1. Воробьева Т.А., Юнгблуд В.Т. Афганистан в политике СССР и США в 1979 г. // Вопросы истории 2016. № 10. С. 105–125.
2. Юнгблуд В.Т. Рецензия на монографию «Многосторонняя дипломатия в биполярной системе международных отношений. М., 2012» // Новая и новейшая история. 2014. № 3. С. 226–229.
3. Emery C. US Foreign Policy and the Iranian Revolution. The Cold War Dynamics of Engagement and Strategic Alliance. N.Y. : Palgrave Macmillan, 2013. 267 p.
4. Gunter M. The Kurds Ascending. The Evolving Solution to the Kurdish Problem in Iraq and Turkey. N.Y. : Palgrave Macmillan, 2008. 178 p.
5. Gunter M. The Five Stages of American Foreign Policy towards the Kurds // Insight Turkey. 2011. Vol. 13, № 2. P. 93–106.
6. Gasiorowski M. US Covert Operations toward Iran, February–November 1979: Was the CIA Trying to Overthrow the Islamic Regime? // Middle Eastern Studies. 2015. Vol. 51. P. 115–135.
7. Gibson B. Sold out? US foreign policy, Iraq, the Kurds, and the Cold War. N.Y. : Palgrave Macmillan, 2015. 257 p.
8. Balci A. The PKK-Kurdistan Workers' Party's Regional Politics. N.Y. : Palgrave Macmillan, 2017. 212 p.
9. Tucker E. The Middle East in Modern World History. N.Y. : Routledge, 2016. 396 p.
10. Курдский вопрос на рубеже тысячелетий (круглый стол 19.02.2004 г.). М. : Институт востоковедения РАН, 2004. 121 с.
11. Сенников А.И. Иракские курды в политике США в 1969–1976 гг. // Вестник Вятского государственного университета. 2017. №10. С. 74–84.
12. Arab and Israeli Reactions to US Steps in the Middle East, February 22, 1977 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/527b88eb993294098d5177e1> (дата обращения: 28.01.2018).
13. Foreign Relations of the United States (далее – FRUS), 1977–1980. Vol. XVIII. Wash. : United States Government Printing Office, 2015. 935 p.
14. Brzezinski Zb. Power and Principles. Memoirs of National Security Adviser 1977–1981. N.Y. : Farrar, Straus, Giroux, 1983. 587 p.
15. National Intelligence Daily Friday 19 January 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81t00368r000100010033-1> (дата обращения: 28.01.2018).
16. Birth of an opposition in Iran. May 30, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp99-00498r000100170050-1> (дата обращения: 28.01.2018).
17. Intelligence on the Kurds. May 16, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/intelligence-kurds> (дата обращения: 28.01.2018).
18. Carter J. Keeping Faith. Memoirs of a President. N.Y. : Bantam Books, 1982. 622 p.
19. Jordan H. Crisis: the last year of the Carter presidency. N.Y. : G.P. Putnam's Sons, 1982. P. 19.
20. National Intelligence Daily (Cable). April 28, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031300240001-7> (дата обращения: 28.01.2018).
21. Intelligence on the Kurds. May 16, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/intelligence-kurds> (дата обращения: 28.01.2018).
22. Oliver S. Turner Society. April 16, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp80b01554r003000080001-4> (дата обращения: 28.01.2018).
23. Сенников А.И. Деятельность Мустафы Барзани в США в 1977–1979 гг. // Человек, общество, государство: история, современность, перспективы взаимодействия : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. (4 декабря 2017 г., г. Уфа). Уфа : Западный: Научно-исследовательский центр «АнтроВита», 2017. С. 23–29.
24. Kurdish question in U.S. foreign policy: a documentary sourcebook / [compiled by] Lokman I. Meho. Westport, Conn. : Praeger, 2004. 698 p.
25. National Intelligence Daily (Cable). March 20, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031200190001-4> (дата обращения: 28.01.2018).
26. National Intelligence Daily. April 10, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031300080002-4> (дата обращения: 28.01.2018).
27. Korn D. The Last Years of Mustafa Barzani // Middle East Quarterly. 1994. Vol. 1, № 2. P. 12–27.
28. Mustafa Barzani, Kurds' Leader, Dies // The New York Times. March 2. 1979.
29. Gen. Mustafa Barzani, Exiled Kurdish Chieftain, Dies // The Washington Post. March 3. 1979.
30. Congresses Of Kurdistan Democratic Party (1946–1999) // Kurdistan Democratic Party. URL: <http://www.kdp.se/?do=congress> (дата обращения: 28.01.2018).
31. Parsi T. Treacherous alliance: the secret dealings of Israel, Iran, and the United States. New Haven : Yale University Press, 2007. 361 p.
32. Вертяев К.В., Жигалина О.И., Иванов С.М. Политические процессы в курдских ареалах стран Западной Азии (Ираке, Турции, Сирии, Иране). М. : Институт востоковедения РАН, 2013. 142 с.
33. Karsh E., Rautsi I. Saddam Hussain: a political biography. N.Y. : Groove Press, 1991. 328 p.
34. Hahn P. A Century of U.S. Relations with Iraq // Origins. April 2012. Vol. 5, is. 7. URL: <http://origins.osu.edu/article/century-us-relations-iraq#origins-article> (дата обращения: 28.01.2018).
35. Turkey Problems For Ecevit. December 22, 1978 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp80t00634a000500010039-9> (дата обращения: 28.01.2018).
36. O'Ballance E. The Kurdish Struggle, 1920–94. N.Y. : Palgrave Macmillan, 1996. 251 p.
37. Turkey: Ecevit Government in Crisis. May 24, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp80t00942a001000110001-1> (дата обращения: 28.01.2018).
38. FRUS. 1977–1980. Vol. XXI. Wash. : United States Government Printing Office, 2014. 659 p.
39. Turkey's Hopes for Ecevit Meld to Disappointment // The New York Times. 24 May 1979.
40. National Intelligence Daily. April 18, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031300150002-6> (дата обращения: 28.01.2018).

41. Western Europe Review. April 11, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00912a001700010015-5> (дата обращения: 28.01.2018).
42. Department of State Bulletin. Vol. 79, № 2029. August 1979.
43. Kurdish Dissidence. September 6, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP84-00868R000100060093-7.pdf> (дата обращения: 28.01.2018).
44. Dear Zbig. September 25, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp83-00714r000100160008-2> (дата обращения: 28.01.2018).
45. Vance C. Hard choices: Critical years in America's foreign policy. N.Y. : Simon and Schuster, 1984. 541 p.
46. Office of the Chief of Staff Files, Hamilton Jordan's Confidential Files. Iran, 11/79, Container 34b // Jimmy Carter Presidential Library. URL: https://www.jimmycarterlibrary.gov/digital_library/cos/142099/34/cos_142099_34b_09-Iran_11-79.pdf (дата обращения: 28.01.2018).
47. Impact Of Iranian And Afghan Events On South Asia. January 1, 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp09-00438r000100450001-9> (дата обращения: 28.01.2018).
48. Iran: The Reemergence Of The Left. December 1, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500100026-0> (дата обращения: 28.01.2018).
49. Soviet Attitude Toward Iran. December 6, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500160019-3> (дата обращения: 28.01.2018).
50. Current Situation In Iran. December 31, 1979 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500100019-9> (дата обращения: 28.01.2018).
51. Soviet Covert Action In Iran. March 10, 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500160016-6> (дата обращения: 28.01.2018).
52. National Intelligence Daily. Wednesday 2 April 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500100016-1> (дата обращения: 28.01.2018).
53. National Intelligence Daily Monday 28 April 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/0005148760> (дата обращения: 28.01.2018).
54. National Intelligence Daily. Saturday 17 May 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500100016-1> (дата обращения: 28.01.2018).
55. Memorandum For The Honorable Edmund S. Muskie From Stansfield Turner. May 27, 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500110038-7> (дата обращения: 28.01.2018).
56. El-Shazly N. The Gulf tanker war: Iran and Iraq's maritime swordplay. London : McMillan Press LTD, 1998. 403 p.
57. Voller Y. The Kurdish liberation movement in Iraq: from insurgency to statehood. N.Y. : Routledge/Taylor & Francis Group, 2014. 175 p.
58. Iran: Unrest In The Military. September 1, 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500030005-2> (дата обращения: 28.01.2018).
59. Iranian Reaction To A Soviet Invasion. September 1, 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500110016-1> (дата обращения: 28.01.2018).
60. Iraq: It's Conflict with Iran. September 17, 1980 // CIA FOIA. URL: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500050002-3> (дата обращения: 28.01.2018).

Alexey I. Sennikov. Vyatka State University (Kirov, Russian Federation). E-mail: usr12154@vyatsu.ru

KURDISH QUESTION IN THE MIDDLE EAST POLICY OF THE ADMINISTRATION OF J. CARTER IN 1979-1980

Keywords: Kurdish question; U.S. Middle East Policy; J. Carter; Zb. Brzezinski; Islamic revolution in Iran.

The article analyzes the Kurdish question in the U.S. Middle East policy in 1979-1980. While working on the subject, the author have used a wide range of sources on American foreign policy such as collection "Foreign Relations of United States", collection "The Kurdish Question in U.S. Foreign Policy", the memoirs of key participants in the researching events (J. Carter, Zb. Brzezinski, S. Vance, H. Jordan), the materials of the American periodical press and documents of the Central Intelligence Agency.

The key events that affected the development of whole system of International Relations occurred during the period under review: the Islamic revolution in Iran (1979) and the formation of an Islamic republic, the end of the CENTO block, the signing of a peace treaty between Israel and Egypt (as a result of Camp David's negotiation process), the beginning of Saddam Hussein's one-man rule in Iraq, the creation of Kurdistan workers party (PKK) in Turkey, the Soviet intervention into Afghanistan.

In these conditions, the Kurdish liberation movement in Iran, Iraq and Turkey intensified, which was noticed in Washington. The CIA was instructed to study the issue of the possibility of using Kurds for actions toward growing tensions relations between USA and Iran. However, the American leaders faced a number of obstacles that prevented collaboration with the Iranian Kurds.

The necessity to take into account of the political positions of Turkey, Iraq and Iran with which the US does not want to spoil (in the case of Iran - further aggravate) relations, has narrowed the space for American maneuver in the Kurdish issue. The author notes that the Kurdish question became one of the key issues in U.S. Iranian policy after the seizure of the embassy of the USA by the radical mass of Iranian students in November 1979, when the high level American politics (first of all the national security adviser Zb. Brzezinski) were considering the possibilities of military intervention. The Soviet invasion of Afghanistan forced the Carter Administration to weigh the risks and possible consequences of military action against the Islamic Republic of Iran. The Administration has ceased to consider the issue of military pressure in policy toward Iran and stopped considering usability of the Kurdish activities after the beginning of the Iran-Iraq war.

The author concludes that the American government was forced to abandon the use of the Kurdish movement in its own interests, since it was important to observe a balance of interests in the region and achieved its stabilization after a number of major upheavals. However, USA leaders did not lose interest in the Kurdish question and remained it in sight as one of the possible levers of pressure on the regional political situation.

REFERENCES

1. Vorobieva, T.A. & Yungblyud, V.T. (2016) Afganistan v politike SSSR i SShA v 1979 g. [Afghanistan in the politics of the USSR and the USA in 1979]. *Voprosy istorii – Issues of History*. 10. pp. 105–125.
2. Yungblyud, V.T. (2014) Retseziya na monografiyu "Mnogostoronnyaya diplomatiya v bipolyarnoy sisteme mezhdunarodnykh otnosheniy. Moskva, 2012" [Review of "Multilateral diplomacy in the bipolar system of international relations. Moscow, 2012"]. *Novaya i noveyshaya istoriya*. 3. pp. 226–229.
3. Emery, C. (2013) *US Foreign Policy and the Iranian Revolution. The Cold War Dynamics of Engagement and Strategic Alliance*. New York: Palgrave Macmillan.

4. Gunter, M. (2008) *The Kurds Ascending. The Evolving Solution to the Kurdish Problem in Iraq and Turkey*. New York: Palgrave Macmillan.
5. Gunter, M. (2011) The Five Stages of American Foreign Policy towards the Kurds. *Insight Turkey*. 13(2). pp. 93-106.
6. Gasiorowski, M. (2015) US Covert Operations toward Iran, February–November 1979: Was the CIA Trying to Overthrow the Islamic Regime? *Middle Eastern Studies*. 51. pp. 115–135. DOI: 10.1080/00263206.2014.938643
7. Gibson, B. (2015) *Sold out? US foreign policy, Iraq, the Kurds, and the Cold War*. New York: Palgrave Macmillan.
8. Balci, A. (2017) *The PKK-Kurdistan Workers' Party's Regional Politics*. New York: Palgrave Macmillan.
9. Tucker, E. (2016) *The Middle East in Modern World History*. New York: Routledge.
10. Lazarev, M.S. et al. (2004) *Kurdskiy vopros na rubezhe tysyacheletiy (kruglyy stol 19.02.2004 g.)* [The Kurdish question at the turn of the millennium (The Round Table, February 19, 2004)]. Moscow: Institute of Oriental Studies, Russian Academy of Sciences.
11. Sennikov, A.I. (2017) Iraqi Kurds in U.S. policy in 1969–1976. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta – Herald of Vyatka State University*. 10. pp. 74–84. (In Russian).
12. CIA FOIA. (1977) *Arab and Israeli Reactions to US Steps in the Middle East, February 22, 1977*. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/527b88eb993294098d5177e1> (Accessed: 28th January 2018).
13. The US Government. (2015) *Foreign Relations of the United States (FRUS), 1977–1980*. Vol. XVIII. Washington: United States Government Printing Office.
14. Brzezinski, Zb. (1983) *Power and Principles. Memoirs of National Security Adviser 1977–1981*. New York: Farrar, Straus, Giroux.
15. CIA FOIA. (1979a) *National Intelligence Daily*. Friday, January 19. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81t00368r000100010033-1> (Accessed: 28th January 2018).
16. CIA FOIA. (1979b) *Birth of an opposition in Iran*. May 30. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp99-00498r000100170050-1> (Accessed: 28th January 2018).
17. CIA FOIA. (1979c) *Intelligence on the Kurds*. May 16. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/intelligence-kurds> (Accessed: 28th January 2018).
18. Carter, J. (1982) *Keeping Faith. Memoirs of a President*. New York: Bantam Books.
19. Jordan, H. (1982) *Crisis: the last year of the Carter presidency*. New York: G.P. Putnam's Sons.
20. CIA FOIA. (1979d) *National Intelligence Daily (Cable)*. April 28. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031300240001-7> (Accessed: 28th January 2018).
21. CIA FOIA. (1979e) *Intelligence on the Kurds*. May 16. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/intelligence-kurds> (Accessed: 28th January 2018).
22. Turner, O.S. (1979) *Society*. April 16. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp80b01554r003000080001-4> (Accessed: 28th January 2018).
23. Sennikov, A.I. (2017) [The activities of Mustafa Barzani in the United States in 1977–1979]. *Chelovek, obshchestvo, gosudarstvo: istoriya, sovremennost', perspektivy vzaimodeystviya* [Man, Society, State: History, Modernity, Prospects for Interaction]. Proc. of the International Conference. Ufa. December 4, 2017. Zapadnyy: AntroVit. pp. 23–29. (In Russian).
24. Lokman, I.M. (2004) *Kurdish question in U.S. foreign policy: a documentary sourcebook*. Westport, Conn.: Praeger.
25. CIA FOIA. (1979f) *National Intelligence Daily (Cable)*. March 20. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031200190001-4> (Accessed: 28th January 2018).
26. CIA FOIA. (1979g) *National Intelligence Daily*. April 10. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031300080002-4> (Accessed: 28th January 2018).
27. Korn, D. (1994) The Last Years of Mustafa Barzani. *Middle East Quarterly*. 1(2). pp. 12–27.
28. *The New York Times*. (1979) Mustafa Barzani, Kurds' Leader, Dies. 2nd March.
29. *The Washington Post*. (1979) Gen. Mustafa Barzani, Exiled Kurdish Chieftain, Dies. 3rd March.
30. Kurdistan Democratic Party. (n.d.) *Congresses of Kurdistan Democratic Party (1946–1999)*. [Online] Available from: <http://www.kdp.se/?do=congress> (Accessed: 28th January 2018).
31. Parsi, T. (2007) *Treacherous alliance: the secret dealings of Israel, Iran, and the United States*. New Haven: Yale University Press.
32. Vertyaev, K.V., Zhigalina, O.I. & Ivanov, S.M. (2013) *Politicheskie protsessy v kurdsikh arealakh stran Zapadnoy Azii (Iraqe, Turtsii, Sirii, Irane)* [Political processes in the Kurdish areas of West Asian countries (Iraq, Turkey, Syria, Iran)]. Moscow: RAS.
33. Karsh, E. & Rautsi, I. (1991) *Saddam Hussain: a political biography*. New York: Groove Press.
34. Hahn, P. (2012) A Century of U.S. Relations with Iraq. *Origins*. 5(7). [Online] Available from: <http://origins.osu.edu/article/century-us-relations-iraq#origins-article> (Accessed: 28th January 2018).
35. CIA FOIA. (1978) *Turkey Problems For Ecevit*. December 22. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp80t00634a000500010039-9> (Accessed: 28th January 2018).
36. O'balance, E. (1996) *The Kurdish Struggle, 1920–94*. New York: Palgrave Macmillan.
37. CIA FOIA. (1979h) *Turkey: Ecevit Government in Crisis*. May 24. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp80t00942a001000110001-1> (Accessed: 28th January 2018).
38. The US Government. (2014) *Foreign Relations of the United States (FRUS), 1977–1980*. Vol. XXI. Washington: United States Government Printing Office.
39. *The New York Times*. (1979) Turkey's Hopes for Ecevit Meld to Disappointment. 24th May.
40. CIA FOIA. (1979i) *National Intelligence Daily*. April 1. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00975a031300150002-6> (Accessed: 28th January 2018).
41. CIA FOIA. (1979j) *Western Europe Review*. April 11. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp79t00912a001700010015-5> (Accessed: 28th January 2018).
42. *Department of State Bulletin*. (1979) 79(2029)
43. CIA FOIA. (1979k) *Kurdish Dissidence*. September 6. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/docs/CIA-RDP84-00868R000100060093-7.pdf> (Accessed: 28th January 2018).
44. CIA FOIA. (1979l) *Dear Zbig*. September 25. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp83-00714r000100160008-2> (Accessed: 28th January 2018).
45. Vance, C. (1984) *Hard choices: Critical years in America's foreign policy*. New York: Simon and Schuster.
46. Jimmy Carter Presidential Library. (n.d.) *Office of the Chief of Staff Files, Hamilton Jordan's Confidential Files, Iran, 11/79, Container 34b*. [Online] Available from: https://www.jimmycarterlibrary.gov/digital_library/cos/142099/34/cos_142099_34b_09-Iran_11-79.pdf (Accessed: 28th January 2018).
47. CIA FOIA. (1980a) *Impact Of Iranian And Afghan Events On South Asia*. January 1. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp09-00438r000100450001-9> (Accessed: 28th January 2018).
48. CIA FOIA. (1979m) *Iran: The Reemergence Of The Left*. December 1. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500100026-0> (Accessed: 28th January 2018).
49. CIA FOIA. (1979n) *Soviet Attitude Toward Iran*. December 6. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500160019-3> (Accessed: 28th January 2018).

50. CIA FOIA. (1979o) *Current Situation In Iran*. December 31. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500100019-9> (Accessed: 28th January 2018).
51. CIA FOIA. (1980b) *Soviet Covert Action In Iran*. March 10. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500160016-6> (Accessed: 28th January 2018).
52. CIA FOIA. (1980c) *National Intelligence Daily*. April 2. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp82t00466r000200020009-1> (Accessed: 28th January 2018).
53. CIA FOIA. (1980d) *National Intelligence Daily*. April 28. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/0005148760> (Accessed: 28th January 2018).
54. CIA FOIA. (1980e) *National Intelligence Daily*. May 17. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp82t00466r000300010041-0> (Accessed: 28th January 2018).
55. CIA FOIA. (1980f) *Memorandum For The Honorable Edmund S. Muskie From Stansfield Turner*. May 27. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500110038-7> (Accessed: 28th January 2018).
56. El-Shazly, N. (1998) *The Gulfanker war: Iran and Iraq's maritime swordplay*. London: McMillan Press LTD.
57. Voller, Y. (2014) *The Kurdish liberation movement in Iraq: from insurgency to statehood*. New York: Routledge/Taylor & Francis Group.
58. CIA FOIA. (1980g) *Iran: Unrest In The Military*. September 1. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500030005-2> (Accessed: 28th January 2018).
59. CIA FOIA. (1980h) *Iranian Reaction To A Soviet Invasion*. September 1. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500110016-1> (Accessed: 28th January 2018).
60. CIA FOIA. (1980i) *Iraq: It's Conflict with Iran*. September 1. [Online] Available from: <https://www.cia.gov/library/readingroom/document/cia-rdp81b00401r000500050002-3> (Accessed: 28th January 2018).