

*А.Б. Смушкин, М.В. Савельева, Н.В. Желоков*

## ОБ ИННОВАЦИОННОМ ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО ЮРИДИЧЕСКОГО СООБЩЕСТВА

Исследуются проблемы научной действительности российского юридического сообщества, для решения которых предлагается внедрение сервера предпубликаций. Обосновывается необходимость его внедрения, анализируются возможности работы с ним, включая оперативный обмен и оценку научной информации. Рассмотрены основы работы данного сервера, источники финансирования и требования для пользователей, приведен зарубежный опыт, отмечена связь реализации идеи сервера предпубликаций с концепцией «Открытой науки».

**Ключевые слова:** сервер предпубликаций (препринтов); открытая наука; проблемы научной деятельности; качественный научный контент; инновации.

Современная научная действительность заставляет задуматься о проблеме невозможности объять все современные разработки в рамках даже одной науки. В советский период существовало не очень много криминалистической периодики, отражающей современные воззрения научной мысли. Число вузов с сильными криминалистическими кафедрами можно было практически пересчитать по пальцам, следовательно, и конференции проводились, по сравнению с настоящим временем, не так часто и тщательнее подготавливались (и подход к их организации был основательнее). Занимаясь даже не самой узкой темой, у ученого имелаась явная возможность отслеживать все актуальные публикации по интересующей проблеме.

В наше время число публикаций, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, только по специальности 12.00.12 Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки) насчитывает не один десяток наименований. Наряду с этим российское юридическое сообщество активно стремится опубликоваться в изданиях, входящих в международные базы цитирований Scopus и Web of Science (как отечественных, так и иностранных). А также каждый юридический вуз и факультет считает необходимым провести хотя бы несколько конференций в год. Постоянно издается новая учебная и научная литература. Количество защит диссертаций на кафедрах поставлено в разряд стратегической необходимости. Поле для публикаций, которое предоставляет интернет, вообще безбрежно.

Не добавляет структурированности в познаваемость информации и периодическое реформирование номенклатуры научных специальностей. Так, в мае 2011 г. криминалистика была выделена из специальности 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность» в отдельную специальность 12.00.12 «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». В настоящее же время все чаще поднимается вопрос о целесообразности ее возврата в специальность 12.00.09.

Аналогичная картина прослеживается и в других областях научного знания.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать: научное сообщество захлебывается информацией. Ранее проведенные исследования на необходимые темы упускают уже из виду не только кандидаты, но и доктора наук. Так, авторы в статье одного из московских докторов наук, опубликованной в 2016 г., наткнулись на утверждение о том, что задержание в широком значении не рассматривалось в качестве тактической операции. Между тем в 2005 г. была защищена диссертация на соискание ученой степени к.ю.н. на тему: «Задержание в структуре тактической операции при расследовании преступлений» [1], несколько позже в 2008 г. была опубликована монография на ту же тему [2], в которых в качестве одной из глав рассматривалась тактическая операция по задержанию, (не говоря уже о статьях), основанных на предшествующих работах А.В. Маркса [3. С. 71–73], В.Н. Григорьева [4. С. 97–117] и других. После также выходили публикации на аналогичные темы: Я.М. Мазунина [5. С. 3–4], Е.А. Пидусова [6. С. 37–41], И.И. Усова [7. С. 240–242.] и др.

В данных условиях абсолютно очевидно, что вал информации захлестнет научное сообщество до такой степени, что скоро возникнут проблемы авторства у большинства научных выводов.

Какой же может быть выход из сложившейся ситуации? Не претендуя на лавры таких титанов научной мысли, как Р.С. Белкин, В.В. Степанов, А.Г. Филиппов, А.В. Наумов, А.И. Рарог, Н.Ф. Кузнецова, И.Я. Козаченко и ведущих ученых других специальностей, хотелось бы предложить следующий вариант решения указанной проблемы. Представляется реальным решением проблемы только сервер обязательных предпубликаций (препринтов), на который должны выкладываться тексты перед их официальными публикациями в хоть сколько-нибудь серьезных изданиях. В большинстве случаев перед публикацией в качественных изданиях, в связи с организационными особенностями редакционной политики (очередью), статья «вылеживается» от полугода до года. В случае же реализации этой идеи, еще до официальной публикации автор сможет получить рекомендации от лиц, также занимающихся этой темой, и уточнить авторство выводов.

Сама идея сервера предпубликаций или препринтов, в принципе, не нова. Межгосударственный стандарт ГОСТ 7.60-2003 определяет препринт как научное издание, содержащее материалы предварительного характера, опубликованные до выхода в свет издания, в котором они могут быть помещены [8]. Однако инновационность нашего предложения сервера предпубликаций, прежде всего, заключается в появлении платформы, позволяющей отслеживать все разработки по определенной проблеме, оперативно вести дискуссии еще до их официальной публикации, оценивать качество работы и предоставлять авторам разумные рекомендации специалистов, как теоретиков, так и практиков.

Подобная идея давно и с успехом реализуется многими иностранными сообществами зарубежом. В европейских и американских условиях активно используются архивы препринтов, например, на сайтах Preprint.org, bioRxiv, arXiv.org, ChemRxiv, emeraldinsight.com.

Эти сайты, как правило, поддерживаются издателем открытого доступа. Публикуемые на бесплатной основе препринты проходят в течение кратчайшего времени рассмотрение модератором с точки зрения соблюдения этических норм и наличия минимального научного содержания. Препринты размещаются на основе открытой лицензии в открытом доступе. Препринтам присваивается индекс DOI в Crossref, что дает возможность их цитирования. При этом большинство журналов не рассматривает публикацию препринта как препятствия публикации итоговой статьи. Препринты в зарубежных условиях, в большинстве случаев, не считаются публикациями.

Между тем, многие из них, на наш взгляд, имеют организационную проблему сохранения не только итогового, но и промежуточных вариантов статьи, что существенно загружает электронное пространство, не отражает итоговую позицию автора, даёт повод раскручивать ветки спора по уже обсужденным проблемам, замечания по которым автор принял к сведению и внес исправления.

В отечественных условиях уже действуют препринты ряда технических и экономических научно-исследовательских институтов (например, препринты Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша Российской академии наук», препринты Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, препринты Санкт-Петербургского отделения Математического института им. В.А. Стеклова РАН, препринты Национального исследовательского университета «Высшей школы экономики», препринты Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный Ядерный Центр – Всероссийский научно-исследовательский институт технической физики имени академика Е.И. Забабахина» и др.). Однако представляется, что данные препринты все-таки не в полной мере отвечают предлагаемой нами концепции сервера предпубликаций. Как указано в Положении о

препринтах ИПМ им. М.В. Келдыша, Онлайнное издание «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша» зарегистрировано как средство массовой информации. Научное издание «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша» включено в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ). Индексируются все выпуски издания, начиная с 2003 г. Институт подключен к международной системе библиографических ссылок CrossRef, и все выпуски «Препринтов ИПМ им. М.В. Келдыша», начиная с 2016 г., получают цифровой идентификатор объекта DOI. Научное издание «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша» 01 декабря 2015 г. включено в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, по группам специальностей [9].

Таким образом, препринты данного института являются просто еще одним изданием, пусть и печатающим статьи более ускоренно, выпускаемым серийно, а не выпусками, имеющим свою онлайн-версию, не исключающим последующую полную или частичную публикацию произведения в ином месте. Да и в рекомендациях автору препринта указано «Препринты ИПМ им. М.В.Келдыша» – рецензируемое серийное неперiodическое научное издание. Отдельный препринт является моноизданием, т.е. содержит одно произведение» [10]. Таким образом, препринты ИПМ им. М.В. Келдыша являются не предпубликацией, а обычной публикацией.

Препринты НИУ «Высшей школы экономики» имеют ограниченное число серий (тематических направлений) и не имеют обратной связи. Каждый препринт в обязательном порядке проходит необходимый редакционно-издательский цикл работ (корректурa с элементами редактирования, верстка, сверка, выпуск) [11].

К сожалению, на настоящий момент, среди отечественных площадок для препринтов юридическое направление представлено более чем скудно. Фактически, только препринты НИУ «Высшей школы экономики» имеют правовую серию.

Основным направлением сервера предпубликаций должно стать именно оперативное выставление на сайте электронных текстов, отражающих неопубликованные исследования. Представляется, что предпубликацию должны проходить не только технические тексты, но и тексты статей любых, в том числе юридических специальностей.

**Основы работы сервера.** Для лучшего понимания целей создания сайта предпубликаций, работа по размещению текста на сайте предпубликаций может быть определенным образом структурирована и могла бы включать в себя следующие элементы:

1. Размещение текста статьи на сайте предпубликаций. **Требования к авторам:** автор должен быть зарегистрирован на данном сайте под собственным именем, но может выкладывать текст статьи как под своим именем, так и использовать псевдоним. При этом модератору сайта должно быть известно: кому конкретно принадлежит авторство данного текста в случае использования псевдонима.

2. Обсуждение научных положений, изложенных в начальном варианте статьи (препринте). Обсуждение зарегистрированными пользователями сайта предпубликаций является ограниченным по времени процессом, поскольку организационно оно возможно только до выхода окончательного варианта текста обсуждаемой научной статьи. При этом данный организационный аспект деятельности сайта предпубликаций ни в какой мере не ограничивает возможности открытой научной дискуссии, которая может быть продолжена на страницах научной периодики, если конечный вариант статьи не отразил никаких изменений.

3. Изменение итогового варианта предпринта. Автор имеет возможность прислушиваться к изложенным точкам зрения, обоснованно включать часть дискуссии в рамки своей работы, использовать дополнительную аргументацию для усиления и отстаивания своей точки зрения и т.д. Логично предположить следующее: автор имеет полное право как снять свою работу с публикации, снять псевдоним либо открыть свое настоящее имя, так и предложить научному сообществу конечный вариант измененной статьи, поблагодарив оппонентов за высказанные ими позиции.

4. Размещение информации о публикации конечной версии текста научной работы, статьи со ссылкой на источник. Это позволит отследить судьбу актуальной публикации и увидеть конечный вариант всем интересующимся данной проблемой ученым.

Предпубликации должны проходить не рецензирование определенной редколлегией, и даже не «слепое» рецензирование профессионалами, а публичное открытое рецензирование, при котором любой желающий может оставить инициативную рецензию на сайте. При этом мы все же полагаем необходимой предпубликационную модерацию для проверки этичности, соблюдения законодательства (в первую очередь антиэкстремистского) и минимальной научной составляющей. Подобный же подход необходим и в отношении комментариев к публикациям препринтов и научным дискуссиям. Безусловно, кроме ученых, добросовестно относящихся к научным изысканиям, можно будет столкнуться с откровенным оскорблением и «троллингом»<sup>1</sup>. Поэтому представляется, что насущно необходима модерация подобного сайта предпубликаций без затрагивания научных комментариев, но с правом удаления оскорбительных, экстремистских, глупых или издевательских точек зрения. Научные комментарии должны соответствовать стандартам научной дискуссии, высказываться корректно, не допуская оскорбительных, дискриминационных или иных, не соответствующих профессиональному дискурсу оборотов.

Задачами предпубликаций видятся не только оценка качества будущей публикации, получение на нее положительных или отрицательных отзывов, но и повышение качества работы путем учета сделанных замечаний еще до официального издания работы. Косвенными задачами можно назвать защиту авторства идей и поиск соавторов, работающих над смежными вопросами для развития или укрупнения своего направления исследования, презентация собственного направления научной мысли.

Кроме того, предлагаемый сервер предпубликаций мог бы нести, в том числе, и косвенную пользу для издателей при наполнении очередного номера максимально качественным, актуальным и интересным материалом. Многие авторы ведь публикуют качественные, интересные, важные и актуальные статьи в журналах, не имеющих особого использования за пределами своих вузов или вообще в «мусорных» изданиях, находясь в стесненных временных рамках (например, ограниченных сроком гранта, наступлением отчета по науке и др.) из-за необходимости ожидания порядка года в серьезных рецензируемых журналах. Между тем сервер предпубликаций позволил бы редакторам выбирать самые комментируемые, вызывающие научную дискуссию, положительно оцененные читателями препринты и предлагать авторам публикацию в журнале более высокого уровня.

С помощью подобного сервера предпубликаций можно было бы избежать ряда основных проблем современной научной деятельности, к которым можно отнести, во-первых, «задвоение» или даже «затроевание» статей, когда одна и та же статья абсолютно без изменений или с изменениями на считанные пары тройки предложений публикуется в двух (а авторам попадались также работы – в трех и более) изданиях. Вариантом этой проблемы является явное или скрытое самоцитирование. При этом открытое, явное самоцитирование часто осуществляется просто для повышения наукометрических показателей – цитируемости, индекса Хирша. Во-вторых, «продавливание» очередности публикации или публикации статьи, не имеющей особой научной новизны с помощью связей или научного авторитета. В-третьих, агрессивно кричащие названия, не имеющие достаточной для такого названия научной подоплеки, например «Семь смертных грехов криминалистики» [12 С. 277–280]; «Сверхнеобходимость скорейшего сверхперехода к сверхвсеинтегрированности (сверхвсесущностности, сверхвсесоциальности) в способе мышления, мировоззрения – и тем самым к сверхвседисциплинарности и сверхвсеметодологичности, к сверхвсеконвергентности в науке и в подготовке кадров» [13. С. 196–218]. В-четвертых, соавторство со студентом или магистрантом. Конечно, достаточно часто при редактировании научным руководителем статья студента претерпевает изменения, меняющие ее содержание наполовину или больше, но это ведь входит в обязанности научного руководства. Да и в большинстве случаев причина подобного соавторства далеко не соответствует критериям этики научных исследований, а объем проделанной каждым из таких соавторов работ не сопоставим друг с другом (скрытая форма взятки или благодарности, включение маститого ученого в качестве «свадебного генерала» для повышения уровня журнала, в котором статья будет опубликована или ускорения процесса публикации, написание работы на заказ, навязывание себя в соавторы качественной статьи при отсутствии реального научного вклада и т.д.). В-пятых, подмена основоположников какого-либо вопроса, теории или концепции на современников автора, занимающихся этой же проблемой. В-шестых, подмена понятий и выдача акку-

мулированной информации справочного характера за свои научные разработки. Так, например, в пособии кубанских коллег «Технико-криминалистические основы исследования банкнот Банка России» [14] содержится ровно две страницы технико-криминалистического исследования (чуть больше 2% от всего исследования). Все остальное пособие содержит только описание внешнего вида и защитных элементов различных банкнот.

Некоторые авторы также используют некорректные методы набора объема статьи: превращение части статьи практически в библиографию, простое перечисление ученых, ранее занимавшихся вопросом, вместо их группировки и анализа; размашистое, на несколько страниц описание собственных творческих планов или ранее опубликованных своих статей, масштабное цитирование нормативных актов или чужих произведений, изложение на 80% объема научной работы таблиц экспериментов без каких-либо комментариев и анализа, а также ведение заочной научной дискуссии с лицом, которое в дискуссии по тем или иным причинам участия не принимает, с выдвижением возможных аргументов от имени этого лица. Между тем требования к количеству и качеству публикаций лежат в основе оценки эффективности работы учёных [15. С. 50].

Что касается защиты авторства идей, в гуманитарных дисциплинах, в отличие от технических, проще искать «прямой» плагиат, однако открытое инициативное рецензирование позволит выявить как чужие аргументы и идеи, так и статьи, сделанные путем обычного перевода с иностранных языков и последующего редактирования с присвоением авторства. Между тем, как отмечает В.И. Плещенко, проблема некорректных заимствований в публикациях, написания по заказу текстов научных и квалификационных работ сохраняет свою высокую актуальность. Несмотря на её частое упоминание в СМИ и наличие целого ряда довольно громких разбирательств с участием известных в обществе персон, для большинства современников, имеющих отношение к научно-образовательной сфере, тема плагиата выглядит весьма абстрактно, не выходя за пределы ставших рутинной проверок работ с помощью специальных программных продуктов [16. С. 62].

Сайт предпубликаций должен иметь открытый доступ и системы поиска по различным критериям – автору, теме, научной области, ключевым словам, времени предпубликации. Обратная связь должна реализовываться путем прямой и непосредственной публикации комментариев на сайте.

Сервер предпубликаций может дать возможность проведения более широких и оперативных научных дискуссий. В настоящее время возможно только оперативное дискутирование в ходе защит диссертаций на соискание ученых степеней кандидата или доктора юридических наук и выступлений на конференциях, круглых столах, а также научных формах и других аналогичных научных мероприятиях либо дискутирование путем публикации в научных журналах. В первом случае имеет место крайне ограниченная аудитория (только присутствующие на конференции или

защите) и результаты дискуссии будут иметь отражение прямое или косвенное только в будущих публикациях этого и иных авторов. Во втором случае с дискутируемым вопросом и аргументами может ознакомиться практически неограниченный круг учёных. Свои аргументы и контраргументы они могут изложить в этом же или иных научных журналах. Однако при отсутствии интереса редколлегии журнала к освещению или даже развитию конкретной научной дискуссии, она будет разворачиваться крайне медленно (от 8 до 12 месяцев между двумя статьями или даже больше). За это время авторы и сами могут по результатам размышлений, экспериментов либо по результатам иных параллельных научных дискуссий или научных открытий третьих лиц изменить свою позицию. Оперативную дискуссию в публикациях фактически может вести только редактор журнала. Прекрасным примером данной работы являются «Заметки на полях» А.Г. Филиппова по некоторым статьям в журнале «Вестник криминалистики».

С учётом скорости первичного анализа статьи с точки зрения минимальной научности и этичности, в случае реализации предлагаемого нами использования сервера предпубликаций, подобные дискуссии могут развернуться в комментариях к препринту статьи и, в свою очередь, крупные блоки своих аргументов, участники дискуссии могут реализовать в отдельные препринты.

В связи с предлагаемой открытостью сайта предпубликаций хотелось бы отметить еще один осложняющий момент: недостаточное внимание к концепции «Открытой науки» в отечественных условиях<sup>2</sup>.

Многие страны, например США [17], Австралия [18], Дания [19], Великобритания [20], на уровне внесения изменений в законодательство подходят к вопросам концепции открытой науки, что позволяет, понеся некоторые затраты на начальных порах, существенно сэкономить и оптимизировать научные разработки, избежать дублирования в дальнейшем.

В российских условиях многие представители научного сообщества склоняются к принятию парадигмы открытой науки [21, 22]. Так, Д.А. Семякин, М.А. Сергеев, Е.В. Кисляк для построения инфраструктуры открытой науки в России предлагают два сценария: консервативный с сохранением печатных версий и размещением журналов в репозиториях открытого доступа и инновационный – с отказом от печатных версий и созданием полноценных открытых журналов. И репозитории, и журналы открытого доступа в конечном счете призваны обеспечить открытость научных данных и составить основу инфраструктуры открытой науки. Оба сценария могут реализовываться независимо друг от друга с различной степенью участия государства [23. С. 89–94].

Так, в российских условиях журналы, входящие в международные базы цитирования, уже реализуют открытый доступ. Подобной позиции придерживаются и представители научного сообщества некоторых стран СНГ. Так, положительными примерами могут служить Хазарский журнал гуманитарных и социальных наук, серии журналов Сибирского федерального университета (Гуманитарные науки, Биология, Хи-

мия, Техника и технология, Математика и физика), журнал Мир России и др. Однако до конкретных шагов на государственном уровне еще явно далеко. Да и позицию отрицания указанных идей будут занимать коммерческие научные издания, для которых платные публикации, платные подписки и продажа научной и учебной литературы – стабильный источник дохода. Поэтому возможными **источниками финансирования** работы по созданию и продвижению сайта предпубликаций могут выступить организации грантового проекта либо привлечение спонсорских средств совместно с государственным субсидированием.

Весьма отдаленные попытки реализации концепции открытой науки предпринимают создатели сайта Киберленинка, которые систематизируют современные работы по основным научным направлениям и актуальным тематикам. Однако публикации, выставленные на сайте Киберленинка, охватывают даже не все журналы, рекомендуемые ВАК, не говоря уже о обычных. Следует также отметить проект Минкультуры «Национальная электронная библиотека», фактически представляющий собой перенесенную в цифровую среду «бумажную» библиотеку с ограниченным доступом к источникам, не охватываемым свободной лицензией (без возможности копирования, скачивания на устройство или печати и с ограничением по числу просмотренных в единицу времени документов). При этом, несмотря на государственные дотации у Научной электронной библиотеки, Киберленинка предоставляет более «дружественный» интер-

фейс и больший объем доступных для чтения с мультимедийного устройства, публикаций. Однако оба проекта аккумулируют далеко не все научные публикации. В подобном направлении также развиваются базы РИНЦ и eLibrary.

Между тем, даже при отсутствии согласия Министерства науки и высшего образования, Российской академии наук и иных официальных структур на обязательное использование парадигмы открытой науки, сервер предпубликаций, при его внедрении, хотя бы для журналов, входящих в перечень рекомендуемых ВАК рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, будет способствовать реализации открытых публикаций, открытого доступа и открытых обсуждений работ в рамках единого источника, что очень важно для систематизации научной мысли.

Таким образом, представляется, что предлагаемое нами внедрение сервера обязательных предпубликаций (препринтов) позволило бы решить многие проблемы современной науки, существенно повысить ее эффективность, устраняя необходимость изобретать велосипед, повторно проводя одни и те же исследования в разных научных учреждениях. Инновационность идеи должна способствовать как повышению наукометрических показателей российских ученых без их искусственного «раздувания», так и развитию отечественной науки в целом.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup>Троллинг – это форма социальной провокации или издевательства либо стиль общения в сетевом сообществе, использующаяся как персонализированными участниками, заинтересованными в большей узнаваемости, публичности, эпатаже.

<sup>2</sup>Под «открытой наукой» понимается концепция, в соответствии с которой необходимо предоставлять открытый, бесплатный доступ к публикации статей, открытый доступ к результатам научных исследований и открытое, свободное их обсуждение.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Смушкин А.Б. Задержание в структуре тактической операции при расследовании преступлений : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 243 с.
2. Смушкин А.Б. Задержание в структуре тактической операции при расследовании преступлений. Саратов : Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2008, 204 с.
3. Маркс А.В. Разработка тактических операций связанных с задержанием // Актуальные проблемы следственной деятельности : межвуз. сб. науч. тр. Свердловск : Свердл. юрид. ин-т, 1990. С. 71–73.
4. Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М. : Учебно-консультационный центр «ЮрИнфорР», 1999. С. 97–117.
5. Мазунин Я.М. Роль тактической операции «задержание» в расследовании деятельности организованных преступных формирований // Российский следователь. № 11. 2004. С. 2–4.
6. Пидусов Е.А. Задержание лица, заподозренного в совершении преступления, как система деятельности // Вестник Воронежского института МВД России. 2010. № 1. С. 37–41.
7. Усов И.И. К вопросу о классификации видов задержания // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. № 4. С. 240–242.
8. Постановление Госстандарта РФ от 25 ноября 2003 г. № 331. Межгосударственный стандарт ГОСТ 7.60-2003 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Издания. Основные виды. Термины и определения» (введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 25 ноября 2003 г. N 331-ст) // Текст ГОСТа приводится по официальному изданию Госстандарта России, ИПК Издательство стандартов, 2004 г.
9. Положение о научном издании «Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша» // Официальный сайт Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша Российской академии наук». URL: <http://www.keldysh.ru/e-biblio/regulation.pdf> (дата обращения 25.03.2019).
10. Автору препринта // Официальный сайт Федерального государственного учреждения «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша Российской академии наук» URL: <http://keldysh.ru/preprints/> (дата обращения 25.03.2019).
11. Как издать препринт // Официальный сайт национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». URL: <https://wp.hse.ru/prinprgr/> (дата обращения 25.03.2019).
12. Александров А.С. Семь смертных грехов современной криминалистики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2011. № 2 (15). С. 277–280.
13. Горбунов А.П. Сверхнеобходимость скорейшего сверхперехода к сверхвсеему интегрированности (сверхвсеемуществности, сверхвсеемощности) в способе мышления, мировоззрения – и тем самым к сверхвсеемодисциплинарности и сверхвсеемодотологичности, к сверхвсеемодергентности в науке и в подготовке кадров // Вестник Пятигорского государственного университета. 2018. № 1. С. 196–218.

14. Меретуков Г.М., Данильян С.А., Гусев А.В. Техничко-криминалистические основы исследования банкнот Банка России. Краснодар, 2009. 86 с.
15. Куликова Е.Ю. Краденая наука: почему плагиат и самоплагиат неприемлемы // Вестник РГМУ. 2016. № 6. С. 50.
16. Плещенко В.И. О плагиате в научных публикациях и выпускных работах // Высшее образование в России. 2018. Т. 27, № 8–9. С. 62.
17. Michael Stebbins / Expanding Public Access to the Results of Federally Funded Research. URL: <http://www.whitehouse.gov/blog/2013/02/22/expanding-public-access-results-federally-funded-research.htm> (дата обращения: 25.03.2019).
18. ARC Open Access Policy Version 2017.1. URL: <https://www.arc.gov.au/policies-strategies/policy/arc-open-access-policy-version-20171> (дата обращения: 25.03.2019).
19. Denmark's National Strategy for Open Access. URL: <https://ufm.dk/en/research-and-innovation/cooperation-between-research-and-innovation/open-access/Publications/denmarks-national-strategy-for-open-access/> (дата обращения: 25.03.2019).
20. UKRI Open Access update. URL: <https://www.ukri.org/news/ukri-open-access-update/> (дата обращения: 25.03.2019).
21. Горбунов-Посадов М.М. Интернет-активность как обязанность ученого. Екатеринбург : Издательские решения. 2017. 63 с.
22. Полилова Т.А. Инфраструктура научных публикаций // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2009. № 15. 30 с. URL: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2009-15>
23. Семьячкин Д.А., Сергеев М.А., Кисляк Е.В. Возможные пути развития Открытой науки в России // Научная периодика: проблемы и решения. 2015. Т. 5, № 2. С. 89–94

Статья представлена научной редакцией «Право» 23 сентября 2019 г.

### **On an Innovative Way to Increase the Effectiveness of Research by the Russian Legal Community**

*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2020, 451, 226–232.

DOI: 10.17223/15617793/451/31

**Aleksandr B. Smushkin**, Saratov State Academy of Law (Saratov, Russian Federation). E-mail: skif32@ya.ru

**Marina V. Savelieva**, Saratov State Academy of Law (Saratov, Russian Federation). E-mail: m300kk64@mail.ru

**Nikolai V. Zhelokov**, Saratov State Academy of Law (Saratov, Russian Federation). E-mail: zhelokov2007@mail.ru

**Keywords:** preprint server; open science; problems of research; high-quality academic content; innovation.

The article considers the effectiveness of research in law and ways to increase it. The objectives of the study are to identify problems of research, to determine ways to solve them, to substantiate the use of a pre-print server as an innovative way to solve problems of research efficiency, to analyse the possibilities of using this server in Russia and abroad. Traditionally applied research methods are used in the study: the dialectical cognitive method as a basic method; modelling, analogy, comparative analysis, observation, logical, structural-functional, bibliometric methods as empirical methods. As a result of the study, a server operation algorithm has been developed, which includes: (1) uploading of the text of an article to a preprint site, with an option of using a pseudonym at the request of the author; (2) discussion of the scientific provisions contained in the initial version of the article (preprint), following the rules of correctness; (3) change of the final version of the preprint; with the author's right, after reading the discussion, to withdraw the work from publication, remove their pseudonym, give their real name, offer the academic community the final version of the revised article thanking opponents for their comments; (4) posting of information on the publication of the final version of the text with reference to the source. This will make it possible for all researchers interested in this problem to track the fate of the current publication and see the final version. The analysis of the idea of implementing preprinting in Russia as part of preprint repositories of several higher education and research institutes is an important part of the work. Introduction of preprinting in foreign repositories has been considered. The article highlights the connection between the idea of the implementation of a preprint server and the 'Open Science' concept, substantiates the need for a prompt implementation of the 'Open Science' concept and analyses the attempts of the concept implementation in Russia. The problems of modern Russian legal academic community described in the article can be solved through the introduction of a preprint server, which would allow tracking all new developments on one single resource, estimate their topicality and demand for this kind of information, discuss and comment publications and leave references before the papers are accepted for publication. This will enable the authors to revise their works before publication taking into consideration the comments left on the online resource.

### **REFERENCES**

1. Smushkin, A.B. (2005) *Zaderzhanie v strukture takticheskoy operatsii pri rassledovanii prestupleniy* [Detention in the Structure of a Tactical Operation in the Investigation of Crimes]. Law Cand. Diss. Saratov.
2. Smushkin, A.B. (2008) *Zaderzhanie v strukture takticheskoy operatsii pri rassledovanii prestupleniy* [Detention in the Structure of a Tactical Operation in the Investigation of Crimes]. Saratov: Saratov State Academy of Law.
3. Marks, A.V. (1990) *Razrabotka takticheskikh operatsiy svyazannykh s zaderzhaniem* [Development of Tactical Operations Related to Detention]. In: *Aktual'nye problemy sledstvennoy deyatel'nosti* [Topical Issues of Investigative Activity]. Sverdlovsk: Sverdlovsk Law Institute. pp. 71–73.
4. Grigor'ev, V.N. (1999) *Zaderzhanie podozrevaemogo* [Detention of the Suspect]. Moscow: Uchebno-konsul'tatsionnyy tsentr "YurInforR". pp. 97–117.
5. Mazunin, Ya.M. (2004) Rol' takticheskoy operatsii "zaderzhanie" v rassledovanii deyatel'nosti organizovannykh prestupnykh formirovaniy [The Role of the Tactical Operation "Detention" in the Investigation of the Activities of Organized Criminal Groups]. *Rossiyskiy sledovatel' – Russian Investigator*. 11. pp. 2–4.
6. Pidusov, E.A. (2010) *Zaderzhanie litsa, zapodozrennogo v sovershenii prestupleniya, kak sistema deyatel'nosti* [Detention of a Person Suspected of Committing a Crime as a System of Activities]. *Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii*. 1. pp. 37–41.
7. Usov, I.I. (2009) *K voprosu o klassifikatsii vidov zaderzhaniya* [On the Classification of Types of Detention]. *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*. 4. pp. 240–242.
8. Gosstandart of Russia. (2004) *Resolution of the State Standard of the Russian Federation of November 25, 2003, No. 331. Interstate Standard GOST 7.60-2003 "System of Standards for Information, Library and Publishing. Editions. Main Types. Terms and Definitions" (Entered Into Force by Resolution of the Gosstandart of the Russian Federation of November 25, 2003, No. 331-st)*. IPK Izdatel'stvo standartov.
9. Keldysh Institute of Applied Mathematics. (n.d.) *Polozhenie o nauchnom izdanii "Preprinty IPM im. M.V. Keldysha"* [Regulations on the Scientific Publication "Preprints of Keldysh Institute of Applied Mathematics"]. [Online] Available from: <http://www.keldysh.ru/e-biblio/regulation.pdf>. (Accessed 25.03.2019).
10. Keldysh Institute of Applied Mathematics. (n.d.) *Avtoru preprinta* [To the Author of the Preprint]. [Online] Available from: <http://keldysh.ru/preprints/>. (Accessed 25.03.2019).

11. HSE. (n.d.) *Kak izdat' preprint* [How to Publish a Preprint]. [Online] Available from: <https://wp.hse.ru/prinprpr/>. (Accessed 25.03.2019).
12. Aleksandrov, A.S. (2011) Sem' smertnykh grekhov sovremennoy kriminalistiki [The Seven Deadly Sins of Modern Forensics]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii – Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2 (15). pp. 277–280.
13. Gorbunov, A.P. (2018) The Super-Necessity of the Speedy Super-Transition to the Super-All-Integration (Super-All-Essentiality, Super-All-Sociality) in the Way of Thinking, Worldview – and Thus to Super-All-Disciplinarity and Super-All-Methodology, to Super-Allconvergence in Science and in Staff Training. *Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo universiteta – Pyatigorsk State University Bulletin*. 1. pp. 196–218. (In Russian).
14. Meretukov, G.M., Danil'yan, S.A. & Gusev, A.V. (2009) *Tekhniko-kriminalisticheskie osnovy issledovaniya banknot Banka Rossii* [Technical and Forensic Principles of the Study of Banknotes of the Bank of Russia]. Krasnodar: Kuban State Agrarian University.
15. Kulikova, E.Yu. (2016) Stolen Science: Why Plagiarism and Self-Plagiarism Are Unacceptable. *Vestnik RGMU – Bulletin of RSMU*. 6. (In Russian). DOI: 10.24075/brsmu.2016-06-09
16. Pleshchenko, V.I. (2018) The Problem of Plagiarism in Scientific Publications and Graduation Research Papers. *Vysshee obrazovanie v Rossii – Higher Education in Russia*. 27 (8–9). (In Russian). DOI: 10.31992/0869-3617-2018-27-8-9-62-70
17. Stebbins, M. (2013) *Expanding Public Access to the Results of Federally Funded Research*. [Online] Available from: <http://www.whitehouse.gov/blog/2013/02/22/expanding-public-access-results-federally-funded-research.htm>. (Accessed: 25.03.2019).
18. Australian Research Council. (2018) *ARC Open Access Policy Version 2017.1*. [Online] Available from: <https://www.arc.gov.au/policies-strategies/policy/arc-open-access-policy-version-2017.1>. (Accessed: 25.03.2019).
19. Ministry of Higher Education and Science. (2018) *Denmark's National Strategy for Open Access*. [Online] Available from: <https://ufm.dk/en/research-and-innovation/cooperation-between-research-and-innovation/open-access/Publications/denmarks-national-strategy-for-open-access/>. (Accessed: 25.03.2019).
20. UK Research and Innovation. (2018) *UKRI Open Access Update*. [Online] Available from: <https://www.ukri.org/news/ukri-open-access-update/>. (Accessed: 25.03.2019).
21. Gorbunov-Posadov, M.M. (2017) *Internet-aktivnost' kak obyazannost' uchenogo* [Internet Activity as a Scholar's Duty]. Yekaterinburg: Izdatel'skie resheniya.
22. Polilova, T.A. (2009) Infrastructure of Scientific Publications. *Preprinty IPM im. M.V. Keldysha – KIAM Preprint*. 15. [Online] Available from: <http://library.keldysh.ru/preprint.asp?id=2009-15>. (In Russian).
23. Semyachkin, D.A., Sergeev, M.A. & Kislyak, E.V. (2015) Possible Ways to Develop Open Science in Russia. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya – Scholarly Communication Review*. 5 (2). pp. 89–94. (In Russian).

Received: 23 September 2019