

УДК 338.46

DOI: 10.17223/19988648/49/8

**Е.А. Пашахина**

## **РЫНОК ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

*Сегодня концепция устойчивого развития имеет основополагающее значение для формирования рынка образовательных услуг как в отдельных странах, так и во всем мире. В статье рассмотрены различные аспекты функционирования рынка образовательных услуг с использованием российского опыта, сформулированы проблемы и их решения. Особое внимание уделяется профессиональному образованию и проблеме повышения его конкурентоспособности на мировом рынке образования. Необходимо включить интенсивные факторы экономического роста, и в этой связи предлагается несколько рекомендаций, направленных на инициирование этого механизма. В частности, подчеркивается необходимость более эффективной интеграции высшего образования и работодателей. Обсуждаются перспективы государственных и частных высших учебных заведений, проведен анализ изменений в количестве этих учреждений, оценен бюджет на различные уровни образования в России.*

*Ключевые слова: рынок образовательных услуг, стратегия ООН в области образования, Болонская система, высшее профессиональное образование.*

### **Введение**

Кардинальные изменения, происходящие сегодня на мировой экономической арене, требуют повышения конкурентоспособности среди российских высших учебных заведений. Среди приоритетов развития российского рынка образовательных услуг – формирование конкурентного преимущества на мировом образовательном рынке, экономическая целесообразность финансовых источников, рост объема финансирования подготовки профессиональных кадров и возрастание роли правительства в решении проблем высших учебных заведений. Необходима модернизация системы образования, а также повышение доступности высшего образования для различных групп населения России и его качества в соответствии с международными стандартами.

Отсутствие четкой научной определенности в отношении этих проблем и их значимость доказывают высокую актуальность выбранной темы и предполагают детальное исследование рынка высшего образования в РФ.

Значительный вклад в исследование взаимосвязей системы образования и экономики внесли работы многих российских ученых и экспертов. Среди авторов Я.И. Кузьминов и др. [12, с. 66], Н.С. Силантьева [15, с. 64], И.Ю. Забатурина и др. [11, с. 64], М.С. Чеботарева [17] и т.д. Проблемы экономических отношений в системе образования были продемонстрированы в работах В.И. Байденко и др. [9, с. 70], Т.А. Лобовская [13] и т.д.

За рубежом проблема эффективности образовательных услуг в переходной экономике активно изучается восточноевропейскими учеными, среди которых, в частности, A. Ciurlău и C. Ciurlău [2, с. 125–140], L. Neamtu и A. Neamtu [6, с. 23–24]. Детальные аспекты повышения конкурентоспособности системы образования освещены в работах L. Dearden, E. Fitzsimons и G. Wyness [4], S.R. Cellini и L. Chaudhary [1] и др.

После того, как Россия приняла Болонскую конвенцию взяв на себя добровольное обязательство ориентироваться на создание комплексной учебной и научной среды, Болонская система образования активно внедряется в нашей стране повсеместно [3].

В качестве источников данных были использованы материалы Федеральной службы государственной статистики России [16], Высшей школы экономики (2017), РБК (2018) [14] и др. Федеральная служба государственной статистики России предоставляет соответствующую систематическую информацию о различных аспектах социально-экономических отношений, включая уровень образовательного обслуживания, государственное финансирование этой сферы, количество образовательных учреждений и обучающихся на всех уровнях образования в России. Высшая школа экономики публикует статистические сборники, охватывающие вопросы образования; в целях исследования была рассмотрена статья «Образование в цифрах: 2016» [10, с. 80]. Консалтинговая группа РБК проводит маркетинговые исследования разных рынков (преимущественно в России). В целом фактологический материал, использованный автором, включает как официальную статистику, так и результаты маркетинговых исследований рынка образовательных услуг.

С позиции оценки реформирования российской образовательной системы и повышения эффективности образовательных услуг представляется весьма актуальным и полезным сравнение плановых и фактических расходов на образовательную сферу, включая дополнительные незапланированные и упущенные доходы из-за неблагоприятных рыночных факторов.

Несомненно, структура бюджетных расходов является важным и часто используемым фактором для определения бюджетных приоритетов. Предполагаем, что сравнение этих параметров позволит сделать вывод о характере финансирования образовательной сферы на данный момент. В случае если бюджетные отклонения от прогнозных значений сопоставимы с отклонениями других значимых групп расходов, можно заявить, что образование де-факто не считается приоритетной сферой расходов. Если отклонения для образовательной сферы выше (в позитивном направлении), можно заявить, что образование – бюджетный приоритет. Очевидно, что значительное отставание в росте дополнительных расходов на образование по сравнению с другими группами продемонстрирует остаточный принцип финансирования этой сферы. Следует отметить, что эти предположения действительны лишь при соблюдении принципа «при прочих равных условиях».

Способ использования дополнительных бюджетных поступлений может служить критерием для определения приоритетных бюджетных расходов.

### Метод

В качестве курса национальной российской валюты, используемой для конвертации финансовых значений в долларовом выражении, взят средний номинальный курс доллара США к национальной российской валюте (рублю) за период с начала соответствующего календарного года. В случае если год не закончился, бралось последнее официально опубликованное значение.

Анализ показывает, что основными поставщиками образовательных услуг в российской системе высшего образования являются государственные и негосударственные высшие учебные заведения, создающие предложение на образовательном рынке. Люди, получающие образование и оплачивающие образовательные услуги, создают спрос. Правительство остается ключевым элементом этой цепочки, региональные социологические исследования показывают, что российская система высшего образования востребована среди населения. Высшее образование стало инструментальной ценностью и приоритетом для успехов в жизни среди различных социальных групп.

По Результатам опросов, проведенных компанией «РосБизнесКонсалтинг», более половины респондентов считают систему образования, а именно высшего, как абсолютную ценность для себя и своих детей (РБС, 2017).

Количество высших учебных заведений увеличилось в 2014–2015 гг. и достигло 1 115. В последующие годы (2017–2018) наблюдается спад и количество учебных заведений составило 969 [16].

Снижение будет продолжено, и оно может быть связано с ориентацией Министерства образования и науки России на расширение образовательных подразделений, закрытием «неэффективных» высших учебных заведений и сокращением филиалов.

Начиная с 2000/01 уч. года увеличилось число студентов всех курсов высшего образования, и такая ситуация преобладала вплоть до 2008/09 уч. года. Позже видно постепенное снижение числа студентов. На начало 2016/17 уч. года данный показатель составлял 5 646,7 учащихся. Эксперты связывают это снижение с демографическими вопросами, а именно с низким уровнем рождаемости в 1990-е гг.

Число студентов государственных и негосударственных высших учебных заведений изменилось следующим образом. В государственных высших учебных заведениях с каждым годом увеличивалось число учащихся, в 2000, 2008–2009 гг. был достигнут пик числа (6 214,8 учащихся). В 2016/17 уч. году число учащихся сократилось до 4 762 человек. В государственных учреждениях число студентов с 2000 по 2009 г. увеличилось почти в 3 раза – с 470,6 до 1 298,3 человек, но позже произошло снижение и в 2013–2014 гг. в государственных учреждениях было только 884,7 студентов [14, 16].

Наиболее популярными образовательными программами как в государственных, так и в негосударственных учреждениях являются программы

«Экономика и управление» и гуманитарные науки, учитывая значительную нехватку специалистов, обеспечивающих инновационное развитие. Это технические программы и наука, в которых больше всего нуждается экономика нашей страны. Основной причиной этого является зачисление студентов в дополнительные группы на коммерческой основе государственных учреждений.

Абитуриенты выбрали институт высшего образования по следующим критериям:

- репутация учебного заведения;
- профессионализм и квалификация штата;
- специализированный учебный план;
- признанная государством степень;
- финансируемое государством образование;
- уровень организации учебных планов;
- местоположение учреждения и т.д.

По словам студентов, основными проблемами российской системы образования являются слабое сотрудничество с компаниями-работодателями, социальная и экономическая нестабильность, а также регулярное неисполнение законодательства в образовательной сфере. Среди преимуществ Болонского процесса студенты называют более высокую возможность поступления в зарубежные институты в силу общих стандартов; возможность получения степени бакалавра и магистра по смежным дисциплинам; возможность получения высшего образования через 4 года, независимый выбор курсов и активное участие студентов в планировании учебного процесса. Основным недостатком Болонского процесса для многих студентов является отсутствие спроса на кандидатов со степенью бакалавра на российском рынке труда.

Рынок труда сегодня характеризуется явным противоречием между профессиональной компетентностью выпускника и реальным спросом работодателя с точки зрения реализации его потенциальных функций на работе. Система высшего образования ориентирована на государственные и демографические потребности, которые могут противоречить требованиям работодателей.

Согласно закону «О федеральном бюджете» в РФ сумма доходов за 2015 г. была установлена в размере 404 млрд долл. США и расходов 420,8 млрд долл. США. Расходы Министерства образования и науки России на сферу «Образование» с 2015 по 2018 г. снизилась на 9,2 млрд долл. (табл. 1).

Кроме того, в течение 2015–2018 гг. в структуре расходов федерального бюджета произошли существенные изменения по этапам образования. Так, в 2018 г. в федеральном бюджете доля расходов на базовое образование сократилась более чем в 3 раза – с 11,1 до 33% (табл. 2).

Участие России в Болонском процессе подразумевает большую поддержку развития потенциала системы образования, юридического и институционального реформирования высшей школы, выстраивания партнер-

ских отношений в рамках системы «институт – компания» за счет альянса образования и бизнеса; расширение ассортимента специальностей, отвечающих требованиям рынка труда; разработку стратегии развития рынка образования с учетом динамики демографических процессов (коммюнике Конференции европейских министров, ответственных за высшее образование [3]).

*Таблица 1. Расходы федерального бюджета на образование в 2015–2018 гг.? %*

Стадия образования	Бюджет 2015–2018 гг.			
	2015	2016	2017	2018
Дошкольное образование	0,7	0,7	0,4	0,1
Базовое образование	9,5	6,7	1,2	0,5
Базовое профессионально-техническое образование	0,5	0,4	0,3	0,1
Профессиональное среднее образование	0,5	0,4	0,2	0,1
Профессиональная подготовка, дальнейшее обучение, дальнейшее образование	0,7	0,6	0,4	0,2
Послевузовское профессиональное образование	43,7	47,1	30,3	13,3
Молодежная политика и здравоохранение для детей	0,6	0,5	0,3	0,1
Прикладное исследование в образовательной сфере	2,1	1,2	0,6	0,3
Другие образовательные стадии	2,5	2,1	0,6	0,2
Общее количество	60,7	59,8	34,3	14,8

*Таблица 2. Структура расходов федерального бюджета на образование в 2015–2018 гг., %*

Стадия образования	Год			
	2015	2016	2017	2018
Дошкольное образование	1,3	1,2	1,1	1,0
Базовое образование	12,0	11,1	3,5	3,3
Базовое профессионально-техническое образование	0,7	0,7	0,8	0,8
Профессиональное среднее образование	0,6	0,6	0,7	0,7
Профессиональная подготовка, дальнейшее обучение, дальнейшее образование	1,2	1,1	1,2	1,1
Послевузовское профессиональное образование	87,5	78,8	88,4	89,7
Молодежная политика и здравоохранение для детей	1,1	0,9	1,0	0,2
Прикладное исследование в образовательной сфере	2,2	2,1	1,7	1,7
Другие образовательные стадии	3,7	3,5	1,6	1,5
Общее количество	100	100	100	100

Тем не менее следует отметить, что рынок услуг в сфере профессионального образования в России уже зарекомендовал себя, а спрос и предложение взаимодействуют друг с другом по действующим законам и в этом смысле рынок является аналогом другого рынка услуг. Одной из главных отличительных особенностей рынка образовательных услуг как в России, так и за рубежом является долгосрочное вложение в человеческий капитал, предопределяющее характер частных затрат на профессиональное образование. Так, стоимость образования для одной и той же специальности в разных российских вузах может варьироваться от 300 до 10 000 долл.

США в год. В данном случае мы видим функционирование различных типов рыночных структур внутри одного и того же рынка – от монополистов до монополистов-конкурентов. Монополисты предлагают более высокую цену и долгосрочные перспективы. Монополистические конкуренты привлекают потребителей низкими ценами, но стратегические цели потребителей могут быть заменены тактическими. Однако рынок труда регулярно испытывает дефицит или профицит тех или иных профессий и через передаточный механизм в экономике он влияет на структуру спроса и предложения в образовательной сфере.

Развитие российской системы образовательных услуг, с одной стороны, осложняется рядом негативных демографических и социальных процессов; с другой – это создает предпосылки для интенсивного роста сферы образования. Интенсивный рост образования предполагает развитие и увеличение выпуска продукции (например, в реальном выражении) за счет внедрения новых образовательных технологий, повышения производительности труда в этой сфере и т.д. Однако значительный рост в сфере высшего образования на протяжении 2000-х гг. был результатом благоприятных демографических процессов в 1980-х гг.: рекордный уровень рождаемости в тот период вызвал повышенный спрос на дошкольное и школьное образование в 1990-х гг. и высшее образование в 2000-х гг. Интенсивный рост образовательной сферы в России может иметь различные формы и одно из них, – привлечение иностранных студентов. В условиях девальвации национальной валюты в 2014 г. экспортируемые услуги, включая образование, стали более конкурентоспособными и перспективными. Таким образом, нынешняя ситуация является вызовом для высшего образования в России и требует использования интенсивных факторов развития.

Мы не должны забывать, что образовательная сфера очень чутко реагирует на инновации и это должно способствовать активизации развития рынка образовательных услуг. В российской системе образования не используется международный опыт формирования рынка и часто критикуется иностранная образовательная система. Так, международные исследования показывают, что российские дети начальной школы имеют лучшие результаты по математике и чтению по сравнению со школьниками из других стран. Эта тенденция является очевидной выгодой российской системы образования, включающей участие родителей в развитии ребенка. Однако в средней школе этот разрыв становится меньше и он практически исчезает в старших классах средней школы. Россия не участвует в международных исследованиях высшего образования. Однако судить о его качестве можно по косвенным признакам: большое количество грамотных россиян предпочитают давать своим детям западноевропейское или американское образование. Сегодня эта тенденция распространяется на российские семьи со скромным доходом, но они выбирают страны Восточной Европы. Важной тенденцией для внедрения инноваций и повышения производительности в сфере образовательных услуг является развитие системы «образования для взрослых», поскольку она позволяет интегрировать науку и

практику. Для потребителя выбор образовательного учреждения, отвечающего его требованиям с точки зрения его навыков и способностей, образовательных технологий, применяемых в учреждении, – задача непростая, ведь выбор делается не между образовательными программами, а между учреждениями. В одном учебном заведении программы могут также варьироваться в зависимости от содержания и практической ценности для работодателя. По этой причине использование успешных международных практик с точки зрения профессионального развития является одним из ключевых факторов при выборе программы работодателем.

Изучение международного опыта повышения эффективности высшего образования – интересное и перспективное направление с точки зрения интенсивного развития рынка образовательных услуг в России.

Отметим, что слепо вносить международный опыт в российскую образовательную среду неразумно. Особенно сильное влияние на образовательную сферу оказывают существующие институциональные условия, формальные и, что более важно, неформальные правила поведения, которые меняются в течение многих лет. Внедрению международного опыта должен предшествовать анализ национальных особенностей рынка образовательных услуг, сопровождающийся попыткой выявить все положительные и отрицательные последствия. Если институциональная среда не позволяет проводить трансплантацию эффективного учреждения, мы должны снять это ограничение. Систематизация и внедрение успешных международных практик на российский рынок образовательных услуг будут способствовать появлению интенсивных факторов и росту образования в целом.

Ориентация на устоявшийся рынок труда в России представляется критической сферой интенсивного развития образовательных услуг. Инерция образования, несмотря на активное предложение и спрос, создает долгосрочный дисбаланс в компетенциях, которые формируются в образовательной среде и которые должны иметь кандидаты на вакантные рабочие места. В российской образовательной среде мы видим преобладание фундаментальных знаний над практическими навыками, но последние пользуются большим спросом у работодателей. Похоже, новые образовательные стандарты с профессиональными компетенциями, сформулированные бизнесом, помогут снизить противоречие в образовательных целях. Тем не менее мы не должны забывать, что правильный прогноз развития производительных сил общества и, соответственно, потребностей экономики в профессиях за 10–15 лет еще не сформулирован. Разработка четкой стратегии расположения производительных сил в нашей стране, потребность в инструментах для адаптации к рынку труда замедляют развитие системы и не позволяют ее эффективно модернизировать в России. До недавнего времени потребность в руководящих принципах для оценки состояния людских ресурсов как на территориальном, так и на секторальном уровне оставалась неудовлетворительной. Отсутствие долгосрочного прогноза трудовых потребностей осложняет четкое видение перспектив развития в сфере образования и может стать основой для появления невостребованных компетенций.

Высшее образование является специфическим показателем «обязательной социализации», и в России оно предполагает обладание хорошими коммуникативными навыками, умением анализировать и сильным чувством ответственности. Этот фактор более очевиден, когда компания повышает свой коэффициент капиталотруда, потому что в случае слабого страхования ответственности работодатель не готов подвергать дорогостоящие объекты капитала более высокому риску в результате негативного влияния сотрудников.

Модернизация сферы образовательных услуг осложняется тем, что нет обоснованных прогнозов динамики населения. Это еще больше усложняет инвестиционный процесс в образовательной сфере, когда частные инвесторы не готовы рисковать в ситуации неопределенности. Таким образом, правительство становится основным источником инвестиционных затрат. Эта проблема особенно затрагивает начальные уровни образования. Возможности правильного и эффективного прогнозирования потребностей дошкольного и начального образования, по естественным причинам, если сравнивать со средним и высшим образованием, меньше. Мы исходим из того, что четкие долгосрочные правила игры помогут снизить энтропию в данной сфере и в конечном итоге снизят риски для частного сектора, позволят правительству и бизнесу точнее определить потребности населения и обеспечить социально-экономическую эффективность образовательных услуг.

Целью реформ высшего образования является социально-экономическое развитие страны, повышение эффективности расходов на развитие системы образования за счет участия выпускников в социальном производстве.

Развитие экономических отношений в российской системе образования сопровождается значительными противоречиями между его субъектами. Высшие учебные заведения не реагируют своевременно на сигналы рынка, и это приводит к недостаточному количеству выпускников, которые отвечают текущим требованиям к квалифицированной рабочей силе.

Рынок образования в России остается рынком продавца. Услуги высшего образования не в полной мере отвечают требованиям конечных потребителей. Проблема в том, что производители занимаются уже сформулированными запросами, а потребители – уже сформулированным предложением (образовательными программами). Интересы обеих сторон не учитываются, поскольку они не имеют экономического значения. Это приводит к задержке реакции образовательного рынка на изменения ситуации на рынке труда, что тоже является причиной циклических колебаний, когда мы видим противоречие между предложением и спросом. Периоды этих колебаний объясняются отсутствием системы социального договора по специальностям, которые пользуются высоким спросом, и отсутствием механизма регулирования.

### **Заключение**

На основании данных исследований можно рассмотреть следующие методы, способствующие регулированию ситуации на рынке образовательных услуг.



Первый способ включает в себя необходимость инициировать изменения спроса путем создания соответствующего предложения продукта. На образовательном рынке мы можем достичь этой цели, регулируя нормативную базу системы высшего образования, увеличивая перечень образовательных услуг, расширяя сеть образовательных учреждений, которые готовят специалистов востребованных профессий; путем повышения репутации определенных профессий посредством идеологии и общественного мнения.

Второй выполняется в обратном порядке. «Спрос» здесь играет роль средства, и изменения в объеме и структуре предложения являются результатом изменения темпов развития спроса. Мы можем повлиять на спрос, меняющий размер комплексных доходов населения. Это может быть достигнуто за счет дополнительной эмиссии денег или за счет ограничения эмиссии.

Третий считается наиболее эффективным для регулирования рынка образовательных услуг, поскольку он влияет как на спрос, так и на предложение. Расширение коммерциализации высшего профессионального образования приводит к противоречиям: институт играет роль социального института и как предмет рыночных отношений одновременно. С одной стороны, высшие учебные заведения приносят общественную пользу, обеспечивая равное и доступное для всех образование, оплачиваемое правительством. С другой стороны, они удовлетворяют потребность населения в получении высшего образования, предоставляя дополнительные образовательные услуги на коммерческой основе.

Следовательно, мы можем дать два определения высшему учебному заведению. Во-первых, высшее учебное заведение является субъектом общества и государства и играет роль социального института, образовательного, научного и культурного центра, отвечающего общественным требованиям и выполняющего государственный заказ на подготовку специалистов. Во-вторых, высшее учебное заведение также является субъектом рыночных отношений и служит производителем образовательных услуг, свободно продающим свою продукцию на рынке. В последнем случае правительственное учреждение, в отличие от негосударственного, является некоммерческой организацией и осуществляет деятельность по достижению своих целей. Очень острый вопрос сегодня связан с пределами коммерциализации высшей школы: до какой степени институтам разрешено развивать свой бизнес, не теряя своего социального статуса и общественного значения.

В нынешних условиях системе высшего образования необходимо перейти на качественно новый уровень, пропагандируя инновационные методы обучения и сохраняя традиции и преемственность научных знаний, поддерживая высокие стандарты высшего образования, а также путем подготовки высококвалифицированного персонала, который будет гибко реагировать на любые изменения на рынке. Такая структура позволяет своевременно контролировать качество образования. Сегодня высшие учебные

заведения являются полноценными субъектами рыночной экономики и самостоятельно определяют направления ее развития, цели и методы их достижения. Повышение социальных требований к качеству образования инициирует радикальное обновление образовательных технологий, быстрые изменения в организационно-экономических механизмах. Такая ситуация также способствует более агрессивной конкурентной борьбе на рынке образования.

Так, среди целей реформ сегодня – развитие системы негосударственного высшего образования, расширение образования на платной основе и спектра образовательных услуг, внедрение новых специальностей и многоступенчатой системы высшего образования.

Необходимо внедрение интенсивных факторов развития образовательных услуг. Сегодня в России есть все благоприятные условия для достижения этой цели, например резкое повышение ценовой привлекательности высшего образования на фоне существенного изменения курса национальной валюты.

Активная модернизация российской системы образования возможна только тогда, когда будут определены приоритеты государственной экономической политики, но они должны иметь тактическое, а не стратегическое направление. Образование в инновационной экономике носит инициативный характер; оно повышает кадровый потенциал быстро развивающихся секторов экономики и способствует созданию перспективных сегментов.

### *Литература*

1. Cellini S.R., Chaudhary L. Рынок труда возвращается к некоммерческому образованию колледжа // *Economics of Education Review*. 2014. Т. 43. С. 125–140.
2. Ciurlău A., Ciurlău C. Рынок образовательных услуг в настоящее время // *Annals – Economy Series*. 2012. Vol. 1. P. 230–233.
3. Конференция европейских министров, ответственных за высшее образование «Европейская зона высшего образования – достижение целей». Берген, 2005. URL: [http://www.enqa.eu/wpcontent/uploads/2013/03/050520\\_Bergen\\_Communique.pdf](http://www.enqa.eu/wpcontent/uploads/2013/03/050520_Bergen_Communique.pdf)
4. Dearden L., Fitzsimons E., Wyness G. Деньги за бесценно: оценка влияния помощи студентов на участие в высшем образовании // *Economics of Education Review*. 2014. Vol. 43. P. 66–78.
5. Laureti T., Secondi L., Biggeri L. Измерение эффективности преподавательской деятельности в итальянских университетах: информационный теоретический подход // *Economics of Education Review*. 2014. Vol. 42. P. 147–164.
6. Neamtu L., Neamtu, A. Тенденции развития потенциала и структуры рынка образования // *Annals – Economy Series*. 2009. Vol. 1. P. 23–34.
7. Доклад Всемирной комиссии по окружающей среде и развитию: наше общее будущее. Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию, 1987.
8. Уроки друг друга: стратегия ЕЭК ООН в области образования в интересах устойчивого развития. 2009. URL: [http://www.unecce.org/fileadmin/DAM/env/esd/01\\_Typo3site/LearningFromEachOther.pdf](http://www.unecce.org/fileadmin/DAM/env/esd/01_Typo3site/LearningFromEachOther.pdf)
9. Байдено В.И., Селезнева Н.А., Карачарова Е.Н. Концепция российского мониторинга Болонского процесса. М. : Научно-исследовательский центр проблем подготовки специалистов по качеству, 2004.

10. *Образование в цифрах*: 2016: сб. ст. М. : Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2016.
11. *Забатурина И.Ю., Ковалева Н.В., Кузнецова В.И., Озерова О.С.* Статистическая характеристика системы профессионального образования: 2000–2011 // *Мониторинг экономики образования*. 2013. № 1.
12. *Кузьминов Я.И., Мигунова Д.Ю., Шувалова О.Р.* Информационный бюллетень «Мониторинг экономики образования» // *Профессиональные образовательные учреждения на рынке образовательных услуг: стратегии гендиректора*. 2013. № 3.
13. *Лобовская Т.А., Молочникова Н.Р., Дедкова И.Ф.* Реформа системы высшего образования: выгоды и недостатки // *Передовые высокие технологии*. 2005. № 5. Р. 38–41.
14. *Российский рынок высшего профессионального образования*. 2018. URL: <http://marketing.rbc.ru/research/562949986842382.shtml>
15. *Силантьева Н.С.* Улучшение экономических отношений в системе образования. Саратов : Издательский центр СГСЭУ, 2009.
16. *Федеральная служба государственной статистики России* : официальный сайт. 2018. URL: <http://www.gks.ru/>
17. *Чеботарева М.С.* Россия на мировом рынке образовательных услуг // *Молодой ученый*. 2012. № 5. С. 249–252.

**Russia's Educational Services Market in the Context of Reforms in Higher Education**  
*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*. 2020. 49. pp. 110–121. DOI: 10.17223/19988648/49/8

**Ekaterina A. Pashakhina**, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: [ekaterinapashaxina@gmail.com](mailto:ekaterinapashaxina@gmail.com)

**Keywords:** educational services market, UN strategy on education, Bologna system, higher education.

Today, the concept of sustainable development is fundamental for the formation of the educational services market both in separate countries and throughout the world. In this article, the author explores various aspects of the operation of the educational services market using the Russian experience, formulates problems, and offers solutions. The author suggests using the comparison of planned and actual expenditures on the educational sphere as a leading indicator of the educational services market development. She particularly focuses on higher education and the problem of enhancing its competitiveness on the global education market. The author believes that it is necessary to include intensive factors of economic growth and, in this regard, proposes several recommendations aimed at initiating this mechanism. In particular, the need for a better integration of higher education and employers' demands is emphasized. The author discusses the issues and prospects of governmental and non-governmental institutions of higher education, analyzes changes in the number of these institutions, and evaluates budgetary resources for various levels of education in Russia.

## References

1. Cellini, S.R. & Chaudhary, L. (2014) The Labor Market Returns to a For-Profit College Education. *Economics of Education Review*. 43. pp. 125–140.
2. Ciurlău, A. & Ciurlău, C. (2012) Educational services market in present. *Annals – Economy Series*. 1. pp. 230–233.
3. EHEA. (2005) *The European Higher Education Area - Achieving the Goals. Communiqué of the Conference of European Ministers Responsible for Higher Education*. Bergen. 19-20 May 2005. [Online] Available from: [http://www.ehea.info/Upload/document/ministerial\\_declarations/2005\\_Bergen\\_Communique\\_english\\_580520.pdf](http://www.ehea.info/Upload/document/ministerial_declarations/2005_Bergen_Communique_english_580520.pdf).
4. Dearden, L., Fitzsimons, E. & Wyness, G. (2014) Money for Nothing: Estimating the Impact of Student Aid on Participation in Higher Education. *Economics of Education Review*. 43. pp. 66–78. DOI: 10.1016/j.econedurev.2014.09.005

5. Laureti, T., Secondi, L. & Biggeri, L. (2014) Measuring the Efficiency of Teaching Activities in Italian Universities: An Information Theoretic Approach. *Economics of Education Review*. 42. pp. 147–164.
6. Neamtu, L. & Neamtu, A. (2009) Evolution Tendencies of Educational Market's Capacity and Structure. *Annals – Economy Series*. 1. pp. 23–34.
7. UN. (1987) *Our Common Future*. Oxford University Press. (In Russian).
8. UNECE. (2009) *Learning from each other The UNECE Strategy for Education for Sustainable Development*. [Online] Available from: [http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/esd/01\\_Typo3site/LearningFromEachOther.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/esd/01_Typo3site/LearningFromEachOther.pdf).
9. Baydenko, V.I., Selezneva, N.A. & Karacharova, E.N. (2004) *Kontseptsiya rossiyskogo monitoringa Bolonskogo protsessa* [The Concept of Russian Monitoring of the Bologna Process]. Moscow: Nauchno-issledovatel'skiy tsentr problem podgotovki spetsialistov po kachestvu.
10. Gokhberg, L.M. et al. (eds) (2016) *Obrazovanie v tsifrakh: 2016* [Education in Numbers: 2016]. Moscow: HSE.
11. Zabaturina, I.Yu., Kovaleva, N.V., Kuznetsova, V.I. & Ozerova O.S. (2013) Statisticheskaya kharakteristika sistemy professional'nogo obrazovaniya: 2000–2011 [Statistical Characteristics of the Higher Education System: 2000–2011]. *Monitoring ekonomiki obrazovaniya*. 1.
12. Kuz'minov, Ya.I., Migunova, D.Yu. & Shuvalova, O.R. (2013) Informatsionnyy byulleten' "Monitoring ekonomiki obrazovaniya" [Newsletter "Monitoring of Education Markets"]. *Professional'nye obrazovatel'nye uchrezhdeniya na rynke obrazovatel'nykh uslug: strategii gendirektora*. 3.
13. Lobovskaya, T.A., Molochnikova, N.R. & Dedkova, I.F. (2005) Reforma sistemy vysshego obrazovaniya: vygody i nedostatki [Reform of the Higher Education System: Advantages and Disadvantages]. *Peredovye vysokie tekhnologii*. 5. pp. 38–41.
14. RBC. (2018) *Rossiyskiy rynek vysshego professional'nogo obrazovaniya* [The Russian Higher Education Market]. [Online] Available from: <http://marketing.rbc.ru/research/562949986842382.shtml>
15. Silant'eva, N.S. (2009) *Uluchshenie ekonomicheskikh otnosheniy v sisteme obrazovaniya* [Improving Economic Relations in the Education System]. Saratov: Izdatel'skiy tsentr SGSEU.
16. *Federal State Statistics Service of Russia*. [Online] Available from: <http://www.gks.ru/>. (In Russian).
17. Chebotareva, M.S. (2012) Rossiya na mirovom rynke obrazovatel'nykh uslug [Russia on the World Market of Educational Services]. *Molodoy uchenyy*. 5. pp. 249–252.