УДК 167.7+303.22

DOI: 10.17223/1998863X/58/27

Н.А. Люрья

СЕМИОТИЧЕСКОЕ ИЗМЕРЕНИЕ СОЦИАЛЬНОГО ЗАПРОСА НА КРЕАТИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

С методологических позиций концепции «семиотическая диагностика» рассмотрены стадии процессов динамики системы образования. Сделаны выводы о модификации социального запроса на подготовку к креативной деятельности (приобретение опыта эффективно переживать неудачи) и роли креативного образования как способа самонастройки для всей системы образования.

Ключевые слова: семиотическая диагностика, образовательные траектории, стадии процессов, измерение, характеристики информации.

В статье Д.Н. Боровинской упомянуто *стадиальное изменение социального заказа на креативность*, но оставлены без объяснений причина и сущность этой «стадиальности». Однако выяснение обстоятельств «стадиальности» дает способ измерения социального запроса на конкретные виды образования, и вот почему. Назначение образования состоит в адаптации человека к действительности. Причем не к действительности настоящего, а к действительности будущего. Того будущего, которое наступит, когда человек, получающий образование, станет выпускником. Указанное назначение было изменено непрерывным образованием только в одном аспекте: человек стал чаще выбирать, чему и где ему учиться. Из последовательности этих выборов состоит индивидуальная образовательная траектория маршрут, направленная к достижению *личных целей*. Одновременно с индивидуальными траекториями формируются и другие траектории, являющиеся иными последовательностями отбора, направленного к достижению спектра *социальных целей*. Ясно, что именно эти цели диктуют социальный запрос на конкретные виды образования и на конкретные характеристики образования. Ясно и то, что траектории состоят из участков: от одной ситуации выбора до следующей развилки. Это означает некое стадиальное устройство траекторий. Траекторий, устремленных к целевой ситуации, притягиваемых состоянием в будущем. Будущем близким. Будущем, отстраненным от настоящего на интервал времени, требуемого для получения образования, т.е., в сущности, видимого¹ из позиции настоящего [1]. Но при этом не единого для всех будущего, а состоящего из потенциальных реализаций множественных и конкурирующих реальностей, т.е. будущего, в котором будет место для самореализации выпускников *различных* видов образования. Сказанное означает, что измерение социального запроса на виды образования есть измерение объема потребностей близкого будущего в *разных* видах подготовки. Близость будущего – от настоящего всего лишь в шаге, необходимого для получения образования, – делает задачу измерения решаемой [1]. Даже притом что зада-

¹ То есть *визуально* различимого будущего, что объясняет дальнейшее обращение к публикациям в журнале, посвященного семиотике визуального.

ча осложнена взаимообусловленностью двух встречных тенденций: университетская наука конструирует конкуренцию разных будущих, и университетское образование подчинено требованиям вариативного будущего. Сложные взаимозависимости множества факторов и открытость университетов социальным воздействиям дают основания полагать образование самоорганизующейся системой, следовательно, системой, имеющей в своей динамике определенные фазы, аналогичные стадиям.

Уже достаточно давно стартовал подход, основанный на доказательстве корреспонденций фаз самоорганизаций и этапов информационного процесса [2], что, во-первых, позволило распределить характеристики информации (ценность, количество, эффективность) по стадиям трансформаций [3], а значит, позволило решать проблемы измерения социокультурных трансформаций; и, во-вторых, сделало возможным распределить создание семиотических форм как признаков завершения конкретных этапов информационного процесса [3], что привело к разработке процедур «семиотической диагностики» [4, 5], применяемых, в частности, для измерения темпов динамики систем образования и оценке реализуемых в них новаций [6]. Необходимо отметить, что и без обращения к теории самоорганизации успешно ведутся исследования новаций в образовании на основе информационного [7, 8] и семиотического [9, 10] подходов. Но именно акцент на проблеме измерения делает интересной трактовку систем образования как систем семиотических [11]. Начало этой трактовки было положено при установлении границ в образовательном пространстве [12]. Эти границы подобны «водоразделам» [12. С. 170], дробящим образовательное пространство. Границы обозначают пределы применимости парадигм воспитания, которые, в свою очередь, налагают ограничения на применения методов обучения.

Стоит напомнить простую вещь, которую часто не учитывают в рассуждениях об образовании, что само образование есть сочетание двух *разных* процессов: воспитания и обучения. Таким образом, виды образовательных сред, составляющие неоднородность образовательного пространства, обладают вполне определенными очертаниями своих ареалов, налагающих жесткие ограничения на миграцию между ними операторов разных *процессов* воспитания и обучения. Например, известно, что смешение процессов воспитания творческой среды с процессами обучения догматической среды резко увеличивает риски немотивированной агрессии учащихся. Организация творческой образовательной среды имеет множество «ловушек», среди которых самые опасные созданы путаницей с «носителем» креативности. Наиболее часто креативность учащегося подменяют креативностью преподавателя, реже – креативностью создателя методики обучения. Путаница есть и с репрезентацией креативности. Наиболее часто ее фиксируют по оригинальности решения поставленной преподавателем задачи, хотя на самом деле креативность выражает самостоятельность учащегося в постановке задачи [4, 12]. Способностью ставить задачи можно сформировать то, что входит в функции творческой образовательной среды. Предваряет это формирование приобретение опыта решения кем-то поставленных задач, что входит в функции догматической образовательной среды. Иными словами, существует единственный способ преодоления границы – индивидуальный образовательный маршрут, обеспечиваемый тем, что «на протяжении жизни человек может

менять свои цели» [12. С. 172]. Индивидуальный маршрут пролегает через пересечение границ образовательных сред. Самым известным примером подобного маршрута является прохождение уровней образования, что составляет стадийность на индивидуальном уровне. Второй источник путаницы связан с интерпретацией понятия «событие» [13]. Это понятие имеет непосредственное отношение к креативному образованию и измерению запроса на него хотя бы потому, что сама креативность является событийной. В интерпретации теории самоорганизации с позиций теории информации, предложенной И.В. Мелик-Гайказян, три вида событий обеспечивают *стадийность* процессов: событие-выбор (стадия генерация информации), событие-отбор (стадия построения оператора в качестве способа реализации результата выбора), событие-цель (стадия реализации результата выбора как достижение аттрактивного состояния) [1, 14]. Событие-выбор измеряемо по характеристике ценности информации как вероятность достижения цели. Примером служат соотношения символов социального блага и символов образовательных парадигм. Событие-отбор и событие-цель характеризует эффективность информации, представляющая собой зависимость ценности от количества информации, т.е. «лаконичный» [4. С. 178] способ получить желаемое. Примером события-отбора являются новации в образовании, а события-цели – новации социального запроса на выпускников. Понятно, что оценка результата образования, производимая студентом, университетом и социумом, будет отличаться, поскольку будут отличаться их цели, а следовательно, все «игроки» будут устремлены к своим символам успеха. «Семиотическая диагностика» новаций в образовании, нацеленном на подготовку к деятельности в областях, где креативность есть основной ресурс [3], приводит к выводу о том, что запрос на «вундеркиндов» минимален, более того, все отчетливее формируется запрос на тех, кто способен пережить неудачу и сохранить стремление пробовать снова. Переживание неудач сопутствует креативности, поэтому полученное образование, как в очень далекие времена, становится способом самостоятельно оценить допущенную ошибку. Запрос на такой опыт неудач велик. Значительно меньше университетов, умеющих научить отличать «поражение от победы» и воспитать персональную ответственность за их вариативные последствия. Итак, креативное образование, выдвигая специфические требования к своей организации, может служить структурным уровнем в системе образования и играть роль инструмента ее самонастройки на подвижные социальные запросы.

Литература

1. Мелик-Гайказян И.В., Мелик-Гайказян М.В., Тарасенко В.Ф. Проективный консалтинг на «оси синтактики» // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 169–185. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-169-185
2. Мелик-Гайказян И.В. Информационные процессы и реальность. М. : Наука. Физматлит, 1997. 192 с.
3. Мелик-Гайказян И.В. Интеллектуальный салон, идея процесса и проблема измерения // Эпистемология и философия науки. 2009. Т. 20, № 2. С. 127–141.
4. Мелик-Гайказян И.В., Мелик-Гайказян М.В. Минерва и Янус: символы поклонения визуальным эффектам современного образования // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 172–193. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-172-193
5. Первушина Н. А. Семиотическая диагностика учебных принадлежностей в эпоху нейропедагогики // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 194–205. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-194-205

6. Melik-Gaykazyan I.V., Gorbuleva M.S., Vengerovsky A.I., Melik-Gaykazyan M.V. Semiotic diagnostics of social transformations // Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference-Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth. 2017. P. 435–439.

7. Ардашкин И.Б. К вопросу о визуализации знания и информации: роль смарт-технологий // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 12–48. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-12-48

8. Ардашкин И.Б., Суровцев В.А. К вопросу об эпистемологии смарт-технологий и их визуализации: ведет ли смарт-образование к смарт-эпистемологии? // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 9–35. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-9-35

9. Касавин И.Т., Тухватулина Л.А. Образование как «продолжение политики другими средствами»: Дж. Ст. Милль и У. Хьюэлл об идее университета // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2018. № 4. С. 148–168. DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-148-168

10. Червонный М.А. Контекст педагогического образования // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики. 2019. № 4. С. 206–222. DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-206-222

11. Мелик-Гайказян И.В. Семиотика образования, или «ключи» и «отмычки» к моделированию образовательных систем // Иден и идеалы. 2014. Т. 1, № 4 (22). С. 14–27.

12. Мелик-Гайказян И.В., Роготнева Е.Н. Границы в образовательном пространстве // Философия образования. 2005. № 3. С. 167–172.

13. Мелик-Гайказян И.В. «Событие-в-действительности» и «событие-в-реальности» // Вестник ТГУ. Философия. Социология. Политология. 2009. № 3 (7). С. 53–67.

14. Melik-Gaykazyan I.V., Melik-Gaykazyan M.V., Mescheryakova T.V., Sokolova N.S. The Model of Bioethics as “Semiotic Attractors” for Diagnosing Innovative Strategies of Training Specialists for NBICS-Technologies Niche // SHS Web of Conferences. EDP Sciences. 2016. Vol. 28. P. 01069.

Nadezhda A. Lyurya, Tomsk State Pedagogical University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: luryana@mail.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2020. 58. pp. 283–287.

DOI: 10.17223/1998863X/58/27

SEMIOTIC MEASUREMENT OF SOCIAL DEMAND FOR CREATIVE EDUCATION

Keywords: semiotic diagnostics; educational trajectories; stages of processes; measurement; characteristics of information.

From the methodological standpoint of the “semiotic diagnostics” concept, the stages of the education system dynamics are considered. Conclusions about the modification of the social demand for preparation for creative activity (gaining experience to effectively survive failures) and the role of creative education as a way of self-adjustment for the entire education system are made.

References

1. Melik-Gaykazyan, I.V., Melik-Gaykazyan, M.V. & Tarasenko, V.F. (2018) Projective consulting on the “axis of syntactics”. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 169–185. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-169-185

2. Melik-Gaykazyan, I.V. (1997) *Informatsionnye protsessy i real'nost'* [Information processes and reality]. Moscow: Nauka. Fizmatlit.

3. Melik-Gaykazyan, I.V. (2009) Intelligent interior, the idea of the process and the measurement problem. *Epistemologiya i filosofiya nauki – Epistemology and Philosophy of Science*. 20(2). pp. 127–141. (In Russian).

4. Melik-Gaykazyan, I.V. & Melik-Gaykazyan, M.V. (2019) Minerva and Janus: symbols of worship of visual effects in modern education. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 172–193. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-172-193

5. Pervushina, N.A. (2019) A semiotic diagnostics of study kits in the era of neuropedagogy. *ПРАЭНМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics*. 4. pp. 194–205. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-194-205

6. Melik-Gaykazyan, I.V., Gorbuleva, M.S., Vengerovsky, A.I. & Melik-Gaykazyan, M.V. (2017) Semiotic diagnostics of social transformations. *Education Excellence and Innovation Manage-*

ment through Vision 2020: From Regional Development Sustainability to Global Economic Growth. Proceedings of the 29th International Business Information Management Association Conference. pp. 435–439.

7. Ardashkin, I.B. (2018). On visualization of knowledge and information: the role of smart technologies. *ИПАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics.* 4. pp. 12–48. (In Russian). DOI:10.23951/2312-7899-2018-4-12-48

8. Ardashkin, I.B. & Surovtsev, V.A. (2019) Revisiting the issue of smart technologies epistemology and visualization: does smart education lead to smart epistemology? *ИПАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics.* 4. pp. 9–35. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-9-35

9. Kasavin, I.T. & Tukhvatulina, L.A. (2018) Education as the “continuation of politics by other means”: J.S. Mill and W. Whewell on the idea of university. *ИПАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics.* 4. pp. 148–168. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2018-4-148-168

10. Chervonnyy, M.A. (2019) The context of pedagogical education. *ИПАЭХМА. Problemy vizual'noy semiotiki – ИПАЭХМА. Journal of Visual Semiotics.* 4. pp. 206–222. (In Russian). DOI: 10.23951/2312-7899-2019-4-206-222

11. Melik-Gaykazyan, I.V. (2014) Semiotics of education or “keys” and “lock picks” to the modelling of educational systems. *Idei i idealy – Ideas & Ideals.* 4(22). pp. 14–27. (In Russian).

12. Melik-Gaykazyan, I.V. & Rogotneva, E.N. (2005) Granitsy v obrazovatel'nom prostranstve [Border in the educational space]. *Filosofiya obrazovaniya – Philosophy of Education.* 3. pp. 167–172.

13. Melik-Haikazyan, I.V. (2009) “Occasion-in-actuality” and “occasion-inreality”. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science.* 3(7). pp. 53–67. (In Russian).

14. Melik-Gaykazyan, I.V., Melik-Gaykazyan, M.V., Mescheryakova, T.V. & Sokolova, N.S. (2016) The Model of Bioethics as “Semiotic Attractors” for Diagnosing Innovative Strategies of Training Specialists for NBICS-Technologies Niche. *SHS Web of Conferences.* EDP Sciences. 28. p. 01069.