

О.В. Дорошенко

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА СПРАВЕДЛИВОСТИ ПРИ НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Рассматривается вопрос об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лица, совершившего несколько преступлений. Поднимается вопрос об ограничении освобождения от уголовной ответственности по некоторым преступлениям. Предлагается установить минимальный размер судебного штрафа, а также законодательно закрепить срок уплаты судебного штрафа, предусмотреть рассрочку и отсрочку уплаты судебного штрафа.

Ключевые слова: *судебный штраф, принцип справедливости, иные меры уголовно-правового характера.*

1. Исходя из анализа разъяснений Пленума ВС РФ [1], сложившейся практики освобождения от уголовной ответственности по другим реабилитирующим основаниям, отсутствия прямого запрета, возможно освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по нескольким инкриминируемым преступлениям небольшой и (или) средней тяжести. Однако в законе не обозначен механизм определения окончательного размера судебного штрафа в указанных случаях. В условиях отсутствия нормативного регулирования судебная практика стала складываться в двух направлениях.

Во-первых, опираясь на положения ч. 2 ст. 69 УК РФ, суды определяют окончательный размер судебного штрафа путем поглощения менее строгого судебного штрафа более строгим.

Так, удовлетворяя ходатайство об освобождении Е., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 318 УК РФ, от уголовной ответственности, Железнодорожный районный суд г. Новосибирска назначил Е. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по ч. 1 ст. 119 УК РФ в размере 10 тыс. руб., по ч. 1 ст. 318 УК РФ – в размере 30 тыс. руб., определив окончательный размер судебного штрафа на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого размера наказания более строгим в размере 30 тыс. руб. [2].

Во-вторых, размер судебного штрафа определяется не за каждое инкриминируемое лицу деяние, а в целом за все преступления, образующие совокупность.

Постановляя о прекращении уголовного дела в отношении К., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 160 УК РФ, мировой судья судебного участка № 1 Котласского судебного района Архангельской области освободил К. от уголовной ответственности, назначив меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 30 тыс. руб. [3].

Аналогичное правило применил и мировой судья судебного участка № 50 Ванинского района Хабаровского края, прекративший в отношении Б. уголовное преследование по преступлениям, предусмотренным ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначив судебный штраф в размере 10 тыс. руб. [4].

На наш взгляд, оба обозначенных подхода к определению окончательного размера судебного штрафа следует оценить критически.

В первом случае суд нарушает принцип законности, применяя уголовный закон по аналогии, что прямо запрещено ч. 2 ст. 3 УК РФ. Во втором – нарушаются не только требования закона о строго индивидуальном подходе к определению размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ), но и принцип справедливости (ст. 6 УК РФ).

В юридической литературе высказываются предложения законодательно закрепить механизм определения окончательного размера судебного штрафа лицам, обвиняемым в совершении двух и более преступлений, допуская и правила поглощения менее строгого судебного штрафа более строгим, и правила сложения [5. С. 104]. Учитывая, что освобождение от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ носит условный характер, законодательное закрепление указанных правил поставит вопрос о порядке отмены судебного штрафа в случае его неуплаты виновным.

Полагаем, что при освобождении от уголовной ответственности лица, совершившего несколько преступлений, судебный штраф должен назначаться за каждое преступление самостоятельно с указанием сроков и порядка уплаты. Законодательное закрепление указанного правила обеспечит индивидуализацию уголовной ответственности и соблюдение принципа справедливости, так как при уклонении от уплаты судебного штрафа виновный может быть вновь привлечен к уголовной ответственности, но только за те преступления, от уплаты судебного штрафа за которые он уклонился.

2. Наиболее острым является вопрос о том, насколько справедливо применение рассматриваемой статьи по делам о преступлениях, последствием которых является причинение смерти потерпевшему. Суды могут применять ее в случаях квалификации преступлений по ст. 106, 107, 109, 110.1, ч. 3 ст. 264 УК РФ. Суды прекращают дела по таким преступлениям, ссылаясь на отсутствие каких-либо законодательных ограничений [6–8]. Формально здесь нарушений нет. Однако если подходить к оценке действий судов с точки зрения принципов уголовного законодательства, то можно предположить, что это входит в противоречие с принципом справедливости. Такая позиция в некоторых случаях поддерживается судами.

Так, в отношении С. было возбуждено уголовное дело по обвинению в совершении преступления,

предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ. Следователь Псковского межрайонного СО СУ СК РФ по Псковской области обратился в суд с ходатайством о прекращении уголовного дела и назначении С. меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке ст. 76.2 УК РФ. Суд первой инстанции счел невозможным прекратить уголовное дело, «учитывая, наряду с другими обстоятельствами по делу и то, что смерть человека – это неустранимое последствие, даже причиненное по неосторожности, которое компенсировать или загладить не представляется возможным». Суд апелляционной инстанции согласился с приведенными доводами [9].

Представляется, что игнорирование ценности нарушенного преступлением объекта уголовно-правовой охраны недопустимо при регламентации правил применения ст. 76.2 УК РФ. Исходя из этого, считаем, что следует ограничить область применения ст. 76.2 УК РФ, не распространяя ее действие на такие преступления, в результате которых причиняется смерть потерпевшему.

Таким образом, законодателю следует закрепить в ст. 76.2 УК РФ ограничение на преступления, в результате совершения которых причиняется смерть потерпевшему. Регламентация подобного ограничения не позволит посеять сомнения при осуждении лиц с назначением наказания по преступлениям небольшой и средней тяжести в достижении справедливости.

Кроме того, полагаем, что в список исключений преступлений небольшой и средней тяжести, к которым можно применить положения о судебном штрафе, нужно добавить преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. На этом сразу же после принятия Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 323 [10] акцентировала внимание депутат Государственной Думы О.Н. Епифанова, которая внесла предложение по ограничению применения данного вида освобождения от уголовной ответственности применительно к лицам, совершившим преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетних [11]. По мнению автора законопроекта, к таковым составам следует отнести понуждение к действиям сексуального характера, совершенное в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней), предусмотренное ч. 2 ст. 133 УК РФ, половое сношение с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, регламентированное ч. 1 ст. 134 УК РФ, совершение развратных действий без применения насилия лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, – ч. 1 ст. 135 УК РФ, а также получение сексуальных услуг несовершеннолетнего – ст. 240.1 УК РФ.

Мы выражаем солидарность с автором законопроекта, как ряд других ученых [12. Т. 1. С. 65], и считаем необходимым исключить возможность освобождения от уголовной ответственности данных категорий осужденных. Следует подчеркнуть, что такая категория лиц, нередко и отбыв ранее назначенное наказание, вновь склонна к совершению повторных аналогичных пре-

ступлений в связи с тем, что такие отклоненные сексуальные предпочтения не исчезают на протяжении всей жизни. Отметим, что иные категории преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних являются не менее значимыми, но относятся к более тяжким категориям преступлений, в связи с чем при смягчении ответственности за их совершение считаем целесообразным и их включение в указанный список.

Кроме того, анализ действующего уголовного законодательства позволяет выявить и другое не менее важное направление уголовно-правового противодействия – противодействие терроризму. На повышенную общественную опасность терроризма указывает содержание ч. 3 ст. 64, п. «а» ч. 1 ст. 73, ч. 5 ст. 78, п. «г» ч. 3 ст. 79, ч. 1 ст. 82, ч. 4 ст. 83 УК РФ и др.

С учетом тяжести преступления мы можем выделить состав преступления, который, по нашему мнению, должен быть исключен из общего перечня преступлений, при совершении которых лицо может быть освобождено от уголовной ответственности по рассматриваемому основанию – публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма, ответственность за что предусмотрена ст. 205.2. Приложение к данной статье к перечню составов преступлений, имеющих отношение к террористической деятельности, относит ряд деяний, среди которых под категорию небольшой и средней тяжести относятся: незаконные приобретение, хранение, использование, передача или разрушение ядерных материалов или радиоактивных веществ, в том числе повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, – ч. 1 и 2 ст. 220, хищение либо вымогательство ядерных материалов или радиоактивных веществ – ч. 1 ст. 221. Схожие вопросы относительно экстремизма и терроризма поднимают Р.С. Данелян и С.В. Данелян [13. С. 63].

Следует подчеркнуть, что указанным категориям лиц свойственно совершение повторных аналогичных преступлений, которые могут быть совершены не только по прошествии длительного периода времени после первого деяния, но и в течение достаточно короткого промежутка времени. Среди примеров такового приведем случай последнего времени. Так, в средствах массовой информации активно освещалась ситуация вокруг гр-ки Варвары Карауловой (позднее сменившей имя и фамилию на Александра Иванова). В конце мая 2015 г. она уехала в Турцию, где намеривалась пересечь Турецко-Сирийскую границу, но была задержана с группой россиян, которые предположительно планировали присоединиться к Исламскому государству, деятельность которой запрещена в Российской Федерации. Осенью 2015 г. она вновь предприняла попытку бежать в Сирию на территорию, контролируемую ИГ, но была задержана, и 10 ноября 2015 г. ей было предъявлено официальное обвинение. В зале судебного заседания подсудимая подтвердила, что придерживается радикальных убеждений, считает действия запрещенной организации оправданными и предпочитает придерживаться законов шариата. 22 декабря 2016 г. осуждена к 4 годам 6 месяцам лишения свободы [14].

Отметим, что в науке поднимаются вопросы и об ограничении освобождения от уголовной ответственности и по иным группам преступлений, среди которых следует отметить коррупционные преступления [15. С. 104], преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков [16. Т. 1. С. 104] или незаконным оборотом порнографических материалов и предметов. Однако, на наш взгляд, в группу ограничений могут быть включены именно необходимые группы преступлений, не обусловленные сиюминутной политической конъюнктурой или временными социальными проблемами, решение которых возможно иными путями, среди которых следует выделить, в том числе, и политическую волю руководства правоохранительных структур, а обусловленные стабильными потребностями общества и государства. Кроме того, многие статьи Общей части УК РФ при регламентации положений в сфере реализации уголовной ответственности и освобождения от нее, а также назначения наказания и освобождения от него подчеркивают исключительное значение данных норм. В связи с этим мы считаем целесообразным реализовать научные и законодательные разработки, обусловившие их таковую исключительность и в рамках положений от рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности.

В связи с изложенным полагаем целесообразным законодательно закрепить ограничения относительно всех перечисленных преступлений, предусмотрев их в ч. 2 ст. 76.2 УК РФ, и изложить последнюю в следующей редакции: *«2. Лица, впервые совершившие преступления, предусмотренные статьями 106, 107, 109, 110.1, частью второй статьи 133, частью первой статьи 134, частью первой статьи 135, статьей 205.2, частями первой и второй статьи 220, частью первой статьи 221, статьей 240.1, частью третьей статьи 264 настоящего Кодекса, не могут быть освобождены судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, предусмотренного частью первой настоящей статьи».*

3. Размер судебного штрафа не может превышать 50% от размера максимального штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи УК РФ, а если соответствующая статья не предусматривает наказания в виде штрафа, – не более 250 000 руб. (ч. 1 ст. 104.5 УК РФ).

Указав только максимальный размер судебного штрафа, законодатель поставил перед правоприменителем вопрос о его минимальном размере. Учитывая разную правовую природу штрафа и судебного штрафа, у суда нет правовых оснований исходить из минимального размера штрафа, закрепленного в ч. 2 ст. 46 УК РФ, так как применение аналогии уголовного закона недопустимо в силу прямого запрета (ст. 3 УК РФ). Пленум Верховного Суда РФ постановил, что «правила статьи 46 УК РФ к назначению и исполнению судебного штрафа не применяются» (п. 7.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовно-правовых мер» [17] (в ред. от 29 ноября 2016 г.)).

Таким образом, отсутствуют правовые ограничения для назначения сколь угодно малого судебного штрафа.

Так, Г. был освобожден от уголовной ответственности за четыре преступления, предусмотренных п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 2 500 руб. за каждое деяние [18]. В данном случае размер судебного штрафа оказался в два раза ниже минимального размера штрафа как вида наказания, что тем не менее не противоречит закону.

Как справедливо отмечает М. Юсупов, даже в случае назначения судебного штрафа в размере 100 руб. при условии мотивировки его размера имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи формально решение суда будет соответствовать закону, но фактически превращается в фикцию [19. С. 12].

Изучение правоприменительной практики свидетельствует, что суды, определяя размер судебного штрафа, не выходят за нижний предел, предусмотренный ч. 2 ст. 46 УК РФ.

Вместе с тем в практике встречаются постановления, в которых размеры судебного штрафа составляют 2 и 3 тыс. руб. В этом случае постановление мирового судьи на основании апелляционного представления прокурора было отменено и направлено на новое судебное рассмотрение [20].

Таким образом, отечественный законодатель допустил пробел в определении минимального размера судебного штрафа. Показателен опыт Республики Беларусь, в Уголовном кодексе (УК РБ) которой имеется аналог судебного штрафа – уголовно-правовая компенсация. Она применяется в случаях освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания и была введена еще в 2015 г. Под уголовно-правовой компенсацией понимается «мера материального характера, которую лицо, совершившее преступление, согласно принять и обязано исполнить в качестве одного из условий освобождения от уголовной ответственности либо обязано исполнить при применении иных мер уголовной ответственности» (ч. 16 ст. 4 УК РБ) [21. С. 231]. Уголовно-правовая компенсация применяется не только при освобождении от уголовной ответственности. Так, суд вправе назначить эту меру при осуждении с условным неприменением наказания (ч. 5 ст. 78 УК РБ), являющимся аналогом российского института условного осуждения (ст. 73 УК РФ). В этом случае уголовно-правовая компенсация является одной из мер, применяемых к «условно осужденному» в целях его исправления. Таким образом, сфера применения уголовно-правовой компенсации шире сферы применения судебного штрафа.

УК РБ предусмотрел два способа определения размера уголовно-правовой компенсации. Первый связан с назначением этой меры при осуждении с условным неприменением наказания, в этом случае размер уголовно-правовой компенсации составляет от 30 до 100 базовых величин (относительно определенный размер); второй – с назначением уголовно-правовой компенсации при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, когда ее размер составляет 50% причиненного преступлением ущерба (вреда), но не менее 30 базовых величин (абсолютно определенный размер).

Таким образом, уголовно-правовая компенсация в законодательстве Республики Беларусь в части определения размеров регламентирована более подробно, в связи с чем представляется возможным использовать положительный опыт белорусского законодателя в уголовном праве России. В частности, следовало бы законодательно ограничить минимальный размер судебного штрафа, что в полной мере будет соответствовать принципу справедливости, поскольку к лицам, совершившим преступления, одинаковые по степени общественной опасности, могут быть применены неравные штрафы. В таком случае суд будет лишен возможности назначать необоснованно заниженные «несправедливые» судебные штрафы.

Обозначенный вопрос не может быть решен путем официального толкования и требует законодательного регулирования. В этой части заслуживают внимания выводы З.Б. Соктоева, сделанные в результате анализа проекта закона, который послужил основой для законодательного закрепления судебного штрафа, о необходимости придерживаться нижнего предела судебного штрафа, установленного для штрафа как вида наказания (ч. 2 ст. 46 УК РФ) [22. С. 90]. С позиций законодательной техники более правильным было бы предлагаемые изменения включить в ст. 76.2 УК РФ.

4. При определении размера судебного штрафа суд должен принимать во внимание тяжесть совершенного преступления и имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также учитывать возможности получения заработной платы или иного дохода (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ).

Проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу, что суды по-разному оценивают обстоятельства, влияющие на имущественное положение виновного.

Часто суды обращают внимание только на размер доходов подсудимого, не учитывая такие немаловажные обстоятельства, как имущественное положение виновного, наличие движимого и недвижимого имущества, наличие работы, размер дохода, возможность получения подсудимым заработной платы или иного дохода, доходы супруга, наличие малолетних детей, находящихся на иждивении, наличие задолженности по жилищно-коммунальным услугам, наличие кредитных обязательств и их размер.

Так, при назначении судебного штрафа суды не исследуют имущественное положение подсудимых, их доходы, доходы супруга, наличие детей и т.д. [23].

Другие суды, напротив, при назначении судебного штрафа обращают внимание на имущественное положение подсудимого, его ежемесячный заработок, а также ежемесячный заработок его супруги, наличие малолетних детей, находящихся на иждивении, наличие кредитных обязательств и их размер, задолженность по коммунальным платежам [24].

Некоторые суды при назначении судебного штрафа учитывают также наличие трудоустройства, среднемесячный доход подсудимого, возможность получения им среднемесячного дохода [25].

Считаем, что при рассмотрении дела суды должны более подробно исследовать имущественное положение

подсудимого, поскольку оно влияет на определение размера судебного штрафа и срока его уплаты, а именно собирать необходимый объем доказательств для установления имущественного положения виновника и реальной возможности лица уплатить назначенный судебный штраф.

По нашему мнению, для реализации распределяющего аспекта принципа справедливости размер судебного штрафа, порядок его и срок его уплаты должны зависеть от имущественного положения виновного лица.

5. В УК РФ не определен срок уплаты судебного штрафа. Изучение судебной практики применения штрафа показало, что судьи устанавливают различные сроки его уплаты в пределах трех месяцев. В литературе предлагается ограничивать его сроком давности привлечения к уголовной ответственности¹ [26. С. 60], поскольку иначе отмена освобождения от уголовной ответственности лица, уклоняющегося от уплаты судебного штрафа, становится бессмысленной, так как его все равно придется освобождать от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности (ст. 78 УК РФ).

Нормы о сроке уплаты уголовно-правовой компенсации содержатся в УК РБ и Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь (УПК РБ). Так, в случае применения этой меры в рамках осуждения с условным неприменением наказания такой срок составляет 6 месяцев после вступления приговора в законную силу (ч. 5 ст. 78 УК РБ). При наличии оснований для освобождения лица от уголовной ответственности на досудебной стадии в связи с деятельным раскаянием срок для оплаты уголовно-правовой компенсации составляет 3 суток (ч. 2 ст. 263 УПК РБ). Этот срок исчисляется со дня уведомления обвиняемого прокурором или его заместителем о необходимости внесения уголовно-правовой компенсации на депозитный счет органа, ведущего уголовный процесс, уголовно-правовой компенсации как одного из условий для освобождения от уголовной ответственности.

Полагаем, что опыт об определении срока уплаты судебного штрафа можно позаимствовать у УК РБ и установить на законодательном уровне срок уплаты штрафа 6 месяцев с момента вступления постановления в законную силу. В противном случае у суда останется право на установление необоснованного срока уплаты штрафа.

6. Изучение судебной практики применения штрафа также показало, что судьи устанавливают различные

¹ М.Ю. Дудченко полагает, что срок оплаты судебного штрафа лицом, освобожденным от уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, должен составлять не более 2 лет, а за преступление средней тяжести – не более 6 лет. Такое предложение вряд ли поможет решить проблему, поскольку сроки давности привлечения к уголовной ответственности начинают течь с момента совершения преступления, следовательно, к моменту вынесения судебного решения о назначении судебного штрафа от этого срока может остаться лишь незначительная часть. Именно эта оставшаяся часть времени до истечения срока давности и может быть ориентиром для судов при определении сроков уплаты судебного штрафа с поправкой на то, что в случае необходимости отмены судебного штрафа тоже потребуется определенное время для процессуального оформления такого решения, определяемое УПК РФ.

сроки его уплаты в пределах трех месяцев. При этом конкретный срок уплаты штрафа в описательно-мотивировочной части постановлений не обосновывается. Соответствующие судебные решения в части срока уплаты штрафа выглядят буквально следующим образом: «Судебный штраф подлежит уплате в течение десяти дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу»; «Установить срок оплаты судебного штрафа – 3 (три) месяца»; «Установить срок для уплаты судебного штрафа 31 сутки, т.е. до 28 ноября 2016 г. включительно»; «Срок оплаты судебного штрафа определить 60 суток со дня вступления настоящего постановления в законную силу»; «Назначить Б. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере по 15 000 рублей за каждое совершенное им деяние, предусмотренное ч. 2 ст. 159 УК РФ, предоставив ему для оплаты срок 20 дней, т.е. до 29 ноября 2016 г.».

Так, например, в постановлении Ленинского районного суда г. Омска от 11 января 2017 г. по делу № 1-43/2017 срок уплаты штрафа в описательно-мотивировочной части постановления не обосновывается. Суд обязал подсудимых оплатить судебный штраф в течение 10 дней со дня вступления постановления в законную силу, однако не аргументировал, почему он установил именно такой срок [27].

Новосибирский областной суд в Апелляционном определении от 03 февраля 2017 г. по делу № 22-337/2017 необоснованно оставил без внимания аргументацию в описательно-мотивировочной части постановления относительно срока уплаты судебного штрафа [28].

Анализируя судебные постановления о назначении штрафа в части сроков его уплаты, трудно выявить какую-либо закономерность между размером штрафа и сроком его погашения. Логично предположить, что чем больше штраф, тем большим должен быть срок его уплаты. Однако в практике нередки случаи, когда для уплаты штрафа в размере до 10 000 руб. судьи устанавливали 60-дневный срок, а для уплаты 250 000 руб. – срок в 10 дней.

Так, постановлением Муромского городского суда Владимирской области прекращено уголовное дело в отношении Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 192 УК. На основании ст. 251 УПК ему назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 250 000 руб., установлен срок его оплаты в течение 10 дней со дня вступления постановления в законную силу [29].

Тюменский районный суд Тюменской области прекратил в соответствии со ст. 251 УПК уголовное дело в отношении А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК, назначил ему судебный штраф в размере 8 000 руб. и установил срок его оплаты в течение 60 суток со дня вступления постановления в законную силу [30].

Верховный суд Республики Дагестан назначил Б. судебный штраф в размере 15 000 руб. при освобождении от уголовной ответственности по ч. 2 ст. 159 УК РФ, предоставив ему для оплаты срок 20 дней.

Аналогичный срок устанавливался и в случае, когда размер назначенного штрафа был в 3 раза меньше [31].

В то же время можно встретить случаи, когда срок оплаты судебного штрафа в размере 7 000 руб. составил 3 месяца [32], такой же срок был назначен для уплаты судебного штрафа в размере 45 000 руб. [33]. Примечательно, что Пленум Верховного Суда РФ в п. 25.6 постановления от 29 ноября 2016 г. ограничился разъяснениями о необходимости приведения в описательно-мотивировочной части постановления о назначении судебного штрафа также обстоятельств, учитываемых судом при определении размера судебного штрафа. Полагаем, что устанавливаемый судьей срок оплаты штрафа в данном случае требует аналогичной мотивировки со ссылкой на принятые им во внимание обстоятельства, подтвержденные материалами дела.

В свою очередь, сравнивая допустимую величину судебного штрафа со средним размером заработной платы в России, следует констатировать, что УК РФ предусмотрел широкое поле для судебской усмотрения, позволяющее индивидуализировать применение этой меры, но в то же время это не исключает возможности как злоупотребления, так и нарушения прав и законных интересов гражданина вследствие недостаточной внимательности суда. В связи с этим суду следует ответственно подходить к установлению срока для оплаты судебного штрафа, учитывая при этом имущественное положение лица и возможность получения им доходов, необходимых для уплаты судебного штрафа.

Таким образом, налицо отсутствие закономерности между размером штрафа и сроком его погашения, что, в свою очередь, приводит к нарушению принципа справедливости. Считаем целесообразным урегулировать данный вопрос с помощью установления нормы, регламентирующей зависимость между размером штрафа и сроком его погашения. Иными словами лицо, освобожденное от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, должно получать достаточный срок для его уплаты, исходя из его размера (срок для оплаты судебного штрафа должен быть соразмерным величине взыскания). В случае неисполнения обязанности вовремя необходимо, чтобы оставшееся время было достаточным для привлечения лица к уголовной ответственности.

Установление чрезмерно короткого срока может нарушить интересы лица, освобожденного от уголовной ответственности. При исследовании было установлено, что срок оплаты зачастую не зависит от размера судебного штрафа. Продолжительность сроков при совпадающих либо сопоставимых величинах судебного штрафа значительно различается в пределах от нескольких недель до нескольких месяцев.

Решением изученных проблем было бы дополнение постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» п. 16.3 следующего содержания.

«В соответствии с частью 2 статьи 104.5 Уголовного кодекса РФ размер судебного штрафа определя-

ется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. При этом судам необходимо полноценно оценивать обстоятельства, влияющие на имущественное положение виновного, а именно: наличие работы, размер дохода, доходы супруга, наличие малолетних детей, находящихся на иждивении, наличие задолженности по жилищно-коммунальным услугам, наличие кредитных обязательств и их размер, наличие движимого и недвижимого имущества.

Срок уплаты судебного штрафа не может превышать 6 (шесть) месяцев. При определении срока уплаты судебного штрафа суды должны учитывать размер назначенного штрафа, тяжесть совершенного преступления, имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, возможность получения указанным лицом заработной платы или иного дохода, а также другие обстоятельства, изложенные в первом абзаце данного пункта».

7. УК РФ, УПК РФ, УИК РФ не предусматривают продление срока, отсрочку или рассрочку исполнения судебного штрафа. В связи с этим наблюдается дисбаланс между нормами о наказании в виде штрафа и нормами о судебном штрафе, что является нелогичным. Так, осужденному, которому был назначен «обычный» штраф, может быть смягчен порядок исполнения наказания, а лицо, освобожденное от уголовной ответственности, такой возможности лишено [34. С. 65], хотя размеры первого и второго могут быть сопоставимы. При этом срок для добровольного исполнения судебного штрафа, в отличие от наказания в виде штрафа, не предусмотрен [35]. Таким образом, порядок уплаты судебного штрафа является более жестким, чем

исполнение наказания в виде штрафа, что, по нашему мнению, является нарушением принципа справедливости, поскольку лицо, которому назначен судебный штраф, ставится в неравное положение с лицом, которому назначен штраф в качестве наказания.

В судебной практике встречаются случаи, когда суд применял рассрочку оплаты судебного штрафа. Так, суд рассрочил И. оплату судебного штрафа в размере 40 000 руб. на 4 месяца, указав, что это «не противоречит требованиям закона и не нарушает прав участников процесса» [36]. Но Верховный Суд РФ не поддерживает такую позицию [37].

Полагаем, что в целях реализации принципа справедливости законодателю необходимо закрепить возможность рассрочки уплаты судебного штрафа (не более 6 месяцев) и регламентировать порядок ее применения, а также возможность предоставления отсрочки уплаты судебного штрафа сроком не более чем на 6 месяцев.

Резюмируя сказанное, отметим, что рассматриваемые законодательные новеллы связаны со стремлением государства минимизировать ежегодное пополнение контингента лиц, имеющих судимость [38], отечественный правотворец делает очередные шаги, направление на расширение мер, альтернативных наказанию, а также отказывается от борьбы с преступностью исключительно репрессивными мерами, что следует признать весьма значимым, поскольку существенным образом расширяются возможности уголовного закона по противодействию преступности.

Полагаем, что практика применения ст. 76.2 УК РФ покажет, насколько оправдаются ожидания, связанные с законодательными реформами. Но уже на сегодняшний день можно сделать вывод, что правовое регулирование прекращения уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа нуждается в существенной доработке.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19.
2. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 25 ноября 2016 г. по уголовному делу № 44у-246/2016.
3. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Котласского судебного района от 15 марта 2017 г. по уголовному делу № 1-4//2017.
4. Постановление мирового судьи судебного участка № 50 Ванинского района Хабаровского края от 10 октября 2016 г. по уголовному делу № 1-96//2016. URL: <https://rospravosudie.com/courtsudebnyj-uchastok-50-vaninskogo-rajonaxabarovskogokraya-s/act-231490347/> (дата обращения: 21.04.2020).
5. Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. 318 с.
6. Постановление Заводоуковского районного суда Тюменской области от 29 мая 2017 г. по делу № 1-111/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2020).
7. Постановление Свердловского районного суда г. Белгорода (Белгородская область) от 23 марта 2018 г. по делу № 1-70/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2020).
8. Постановление Яранского районного суда Кировской области от 22 марта 2018 г. по делу № 1-32/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2020).
9. Апелляционное постановление Псковского областного суда от 16 августа 2017 г. по делу № 22-597/2017. Апелляционное постановление Верховного суда Удмуртской Республики от 22 августа 2017 г. по делу № 22-1539/2017 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2020).
10. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федер. закон от 3 июля 2016 г. № 323 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27 (часть II). Ст. 4256.
11. О внесении изменений в статьи 76.2 и 78 Уголовного кодекса Российской Федерации проект федер. закона. URL: http://www.google.ru/url?url=http://www.spravedlivo.ru/5_77902.html&rct=j&q=&esrc=s&sa=U&ved=0ahUKEwiyK6Gk_PQAhWHnMAKHQ2FBR8QFggfMAQ&usq=AFQjCNGo-52SrgWNxN-2GJoqTX9YROLNDw (дата обращения: 29.04.2020).

12. Монахова Л.В., Мусина А.Е. К вопросу об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Марийский юридический вестник. 2016. Т. 1, № 4 (19). 119 с.
13. Даниелян Р.С., Даниелян С.В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления экстремистской направленности с назначением судебного штрафа // Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права: современное состояние и перспективы развития : материалы Всерос. науч.-практ. конф. Москва, 07 октября 2016 г. Саратов : Саратовский источник, 2016. 129 с.
14. «Хватит делать из меня террориста»: Варвара Караулова написала письмо из СИЗО «Лефортово». URL: <http://classic.newsru.com/russia/26apr2017/karaulovaletter.html> (дата обращения: 29.04.2020).
15. Савин Д.В., Сутурин М.А. Судебный штраф в уголовном праве // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : материалы 6-й Междунар. науч.-практ. конф. Курск, 22–23 сентября 2016 г. / отв. ред. А.А. Горохов. М. : Университетская книга, 2016. 136 с.
16. Федотов И.С. Нормы о применении положений меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа нуждаются в совершенствовании // Вестник СевКавГТИ. 2016. Т. 1, № 4 (27). С. 131.
17. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.
18. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Башкортостан от 17 ноября 2016 г. по делу № 22-10183/2016. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 21.04.2020).
19. Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122–128.
20. Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти от 27 октября 2016 г. по уголовному делу № 10-103/2016 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 29.04.2020).
21. Кубанцев С.П. Возмещение материального вреда потерпевшим: сравнительно-правовое исследование / отв. ред. С.П. Кубанцев. М., 2016. 414 с.
22. Соктоев З.Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. № 1. С. 211.
23. Постановление Аскизского районного суда Республики Хакасия по делу № 1-165/2016 от 21 ноября 2016 года // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
24. Постановление Юргинского городского суда Кемеровской области по делу № 1-420/2016 от 27 декабря 2016 года // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
25. Постановление Ленинского районного суда города Омска от 11.01.2017 по делу № 1-43/2017(1-774/2016;) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
26. Дудченко М.Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 136.
27. Постановление Ленинского районного суда города Омска от 11.01.2017 по делу № 1-43/2017(1-774/2016;) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
28. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 03.02.2017 по делу № 22-337/2017(22-8596/2016) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
29. Постановление Муромского городского суда Владимирской области по делу № 1-285 / 2016 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
30. Постановление Тюменского районного суда Тюменской области по делу № 1-325 / 2016 г. // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
31. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Дагестан от 09.11.2016 г. по делу № 22-1966 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).
32. Постановление Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 10 ноября 2016 г. по делу № 1-50/2016. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 21.04.2020).
33. Постановление Волгоградского гарнизонного военного суда от 7 ноября 2016 г. по делу № 1-107/2016. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 21.04.2020).
34. Архипенко Т.В. Уголовное наказание в виде штрафа в законодательстве зарубежных стран // Российский следователь. 2008. № 21. С. 211.
35. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 18 июля 2017 г.) «Об исполнительном производстве». Ч. 5, ст. 103.1 // СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
36. Постановление Новгородского районного суда от 9 ноября 2016 г. по делу № 1-1003/2016. URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 21.04.2020).
37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» (ред. от 29 ноября 2016 г.). П. 21.2 // Российская газета. 2011. 30 дек.
38. Постановление Пленума ВС РФ от 31 июля 2015 г. № 37 «О внесении в Государственную думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” и “О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности”» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 21.04.2020).

The Principle of Justice in Imposing the Court Fine

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2020, no. 16, pp. 16–24. DOI: 10.17223/23088451/16/4

Oleg V. Doroshenko, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: doroshenko-oleg-94@mail.ru

Keywords: court fine, principle of justice, other measures of criminal law.

In the article, the author lists the gaps in the imposition of a court fine and suggests the ways to solve the problem. When a person who has committed several crimes is released from criminal liability, a court fine should be imposed for each crime independently, indicating

the terms and procedure for payment. It is necessary to limit the exemption from criminal liability for some crimes. It is advisable to establish a minimum amount of a court fine, as well as to legislate the terms for its payment. There can be an installment plan and deferral of payment in order to implement the distributing aspect of the principle of justice. The amount of the court fine, the procedure and terms for its payment should depend on the property status of the guilty person.

References

1. Russian Federation. (2013) *Resolution No. 19 of the Plenum of the RF Armed Forces of June 27, 2013*. (In Russian).
2. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Presidium of the Novosibirsk Regional Court of November 25, 2016, on Criminal Case No. 44u-246/2016*. (In Russian).
3. Russian Federation. (2017) *Resolution of the Magistrate of the Judicial District No. 1 of the Kotlas judicial region of March 15, 2017, on Criminal Case No. 1-4/2017*. (In Russian).
4. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Magistrate of the Judicial District No. 50 of Vaninsky District of the Khabarovsk Territory of October 10, 2016, on Criminal Case No. 1-96*. [Online] Available from: <https://rospravosudie.com/courtsudebnyj-uchastok-50-vaninskogo-rajonaxabarovskogokraya-s/act-231490347/> (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
5. Kudryavtseva, A. & Sutyagin, K. (2016) Sudebnyy shtraf [Court fine]. *Ugolovnoe pravo*. 6. pp. 102–110.
6. Russian Federation. (2017) *Resolution of the Zavodoukovsky District Court of the Tyumen Region of May 29, 2017, in Case No. 1-111/2017*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 29th April 2020). (In Russian).
7. Russian Federation. (2018) *Resolution of the Sverdlovsk District Court of Belgorod (Belgorod Region) of March 23, 2018, in Case No. 1-70/2018*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 29th April 2020). (In Russian).
8. Russian Federation. (2018) *Resolution of the Yaransky District Court of the Kirov Region of March 22, 2018, in Case No. 1-32/2018*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 29th April 2020). (In Russian).
9. Russian Federation. (2017) *Appellate Ruling of the Pskov Regional Court of August 16, 2017, in Case No. 22-597/2017. The appeal decision of the Supreme Court of the Udmurt Republic of August 22, 2017 in case No. 22-1539/2017*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 29th April 2020). (In Russian).
10. Russian Federation. (2016) On amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on improving the grounds and procedure for exemption from criminal liability: Federal Law No. 323 of July 3, 2016. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. 27(II). Art. 4256. (In Russian).
11. Russian Federation. (n.d.) On amendments to Articles 76.2 and 78 of the Criminal Code of the Russian Federation, Draft Fedal Law. [Online] Available from: http://www.google.ru/url?url=http://www.spravedlivo.ru/5_77902.html&rct=j&q=&esrc=s&sa=U&ved=0ahUKewikyK6Gk_PQAhWHCMAKHQ2FBR8QFggfMAQ&usq=AFQjCNGo-52SrgWNxN-2GJJoqTX9YROLNDw (Accessed: 29th April 2020). (In Russian).
12. Monakhova, L.V. & Musina, A.E. (2016) To the question of exemption from criminal responsibility with the appointment of a judicial fine. *Mariyskiy yuridicheskiy vestnik*. 4(19). (In Russian).
13. Danelyan, R.S. & Danelyan, S.V. (2016) [Some issues of exemption from criminal liability for crimes of an extremist orientation with the appointment of a court fine]. *Aktual'nye problemy ugolovnogo i ugolovno-protsessual'nogo prava: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya* [Current problems of Criminal and Procedural Law: Current State and Development Prospects]. Proc. of the Conference. Moscow, October 7, 2016. Saratov: Saratovskiy istochnik. (In Russian).
14. Newsru.com. (2017) “Khvatit delat' iz menya terrorista”: Varvara Karaulova napisala pis'mo iz SIZO “Lefortovo” [“Stop making a terrorist out of me”: Varvara Karaulova writes a letter from the Lefortovo detention center]. [Online] Available from: <http://classic.newsru.com/russia/26apr2017/karaulovaletter.html> (Accessed: 29th April 2020).
15. Savin, D.V. & Suturin, M.A. (2016) Sudebnyy shtraf v ugolovnom prave [Court fine in criminal law]. In: Gorokhov, A.A. (ed.) *Trendy razvitiya sovremennogo obshchestva: upravlencheskie, pravovye, ekonomicheskie i sotsial'nye aspekty* [Development Trends of Modern Society: Managerial, Legal, Economic, and Social Aspects]. Moscow: Universitetskaya kniga.
16. Fedotov, I.S. (2016) Normy o primeneniі položeniі mery ugolovno-pravovogo kharaktera v vide sudebnogo shtrafa nuzhdayutsya v sovershenstvovanii [The norms on the court fine imposition need to be improved]. *Vestnik SevKavGTI*. 4(27). pp. 104–107.
17. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. (2016). 2.
18. Russian Federation. (2016) *Appellate Ruling of the Supreme Court of the Republic of Bashkortostan of November 17, 2016, on Case No. 22-10183/2016*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/> (Accessed: 21st April 2020).
19. Yusupov, M.Yu. (2016) Issues of application of new type of release of criminal liability with imposition of a court fine. *Ugolovnoe pravo*. 6. pp. 122–128. (In Russian).
20. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Avtozavodsky District Court of Togliatti of October 27, 2016, on criminal case No. 10-103/2016*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 29th April 2020). (In Russian).
21. Kubantsev, S.P. (ed.) (2016) *Vozmeshchenie material'nogo vreda poterpevshim: sravnitel'no-pravovoe issledovanie* [Compensation for material harm to victims: comparative legal study]. Moscow: Kontrakt.
22. Soktoev, Z.B. (2017) The difficulties of legal rules on a court fine. *Ugolovnoe pravo*. 1. pp. 90–94. (In Russian).
23. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Askizsky District Court of the Republic of Khakassia in Case No. 1-165/2016 of November 21, 2016*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
24. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Yurginsky City Court of the Kemerovo Region in Case No. 1-420/2016 of December 27, 2016*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
25. Russian Federation. (2017) *Resolution of the Leninsky District Court of the city of Omsk of November 1, 2017, in Case No. 1-43/2017 (1-774/2016)*. [Online] Available from: SPS “Konsul’tantPlyus”. (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
26. Dudchenko, M.Yu. (2016) Osvobozhdenie ot ugolovnoy otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa: vozmozhnye problemy na praktike [Exemption from criminal liability with the appointment of a court fine: possible problems in practice]. *Ugolovnyy protsess*. 10.

27. Russian Federation. (2017) *Resolution of the Leninsky District Court of the city of Omsk of January 11, 2017, on Case No. 1-43/2017 (1-774/2016)*. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus". (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
28. Russian Federation. (2017) *Appellate Ruling of the Novosibirsk Regional Court of February 3, 2017, in Case No. 22-337/2017 (22-8596/2016)*. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus". (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
29. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Murom City Court of the Vladimir Region in Case No. 1-285/2016*. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus". (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
30. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Tyumen District Court of the Tyumen Region in Case No. 1-325/2016*. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus". (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
31. Russian Federation. (2016) *Appellate Ruling of the Supreme Court of the Republic of Dagestan of November 9, 2016, in Case No. 22-1966*. [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus". (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
32. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Yuzhno-Sakhalin garrison military court of November 10, 2016, in Case No. 1-50/2016*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/> (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
33. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Volgograd Garrison Military Court of November 7, 2016, in Case No. 1-107/2016*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/> (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
34. Arkhipenko, T.V. (2008) Ugolovnoe nakazanie v vide shtrafa v zakonodatel'stve zarubezhnykh stran [Criminal punishment in the form of a fine in the legislation of foreign countries]. *Rossiyskiy sledovatel' – Russian Investigator*. 21.
35. Russian Federation. (2007) Federal Law No. 229-FZ of October 2, 2007 (as amended on July 18, 2017) "On Enforcement Proceedings". Part 5 of Art. 103.1. *Sobranie zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii – Legislative Bulletin of the Russian Federation*. 41. Art. 4849.
36. Russian Federation. (2016) *Resolution of the Novgorod District Court of November 9, 2016, in Case No. 1-1003/2016*. [Online] Available from: <http://sudact.ru/> (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).
37. Russian Federation. (2011) Resolution No. 21 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 20, 2011, "On the practice of law enforcement by courts" (as amended on November 29, 2016). P. 21.2. *Rossiyskaya gazeta*. 30th December.
38. Russian Federation. (2015) Resolution No. 37 of the Plenum of the Armed Forces of the Russian Federation of July 31, 2015, "On introducing draft federal laws to the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation 'On Amending the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on improving the grounds and procedure for release from criminal liability' and 'On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation in connection with the adoption of the Federal Law on amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation on the improvement of the grounds and procedure for exemption from criminal liability'". [Online] Available from: SPS "Konsul'tantPlyus". (Accessed: 21st April 2020). (In Russian).