Д.С. Никитин

К ИСТОРИИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ИНДИЙСКОГО ПАРЛАМЕНТСКОГО КОМИТЕТА В БРИТАНСКОЙ ПАЛАТЕ ОБЩИН

Исследуются предпосылки создания в парламенте Великобритании Индийского парламентского комитета (ИПК) – организации, отстаивавшей интересы индийского населения в палате общин. Проводится анализ целей и задач, стоявших перед комитетом, особенностей формирования состава организации, роли Индийского национального конгресса (ИНК) и Британского комитета ИНК в создании комитета. Большое внимание уделено деятельности Уильяма Уэддерберна – либерального члена парламента, президента ИНК 1889 г., председателя ИПК.

Ключевые слова: Индийский национальный конгресс; Индийский парламентский комитет; парламент Великобритании; Дадабхай Наороджи; Чарльз Бредлоу; Уильям Уэддерберн.

Период 60–90-х гг. XIX в. в общественно-политической жизни Индии характеризуется доминированием конституционных, умеренных взглядов на взаимоотношения колоний с Великобританией. Влияние западного образования, достижений науки и техники, постепенное внедрение в Индии законодательства по английскому образцу, появление у индийцев возможности получать образование в Англии способствовало тому, что передовые представители индийского общества воспринимали британское правление как прогрессивное явление в жизни страны. В силу этого многие из возникших в 60–80-х гг. XIX в. общественно-политических организаций ставили своей целью исправление только определенных недостатков британского правления, одну из основных причин которых политически активная часть индийского населения видела в непонимании английским народом (и парламентом как представителем народа) проблем, с которыми сталкивались индийцы под властью колониальной администрации, что, в свою очередь, связывалось с незнанием фактов о реальном положении дел в Индии.

Парламент Великобритании расценивался индийской интеллигенцией как главный арбитр в индийских делах, и потому считался главным инструментом для исправления недостатков колониального правления. Положение осложнялось, однако, тем, что Индия не имела своих представителей в палате общин и не имела возможности прямо влиять на обсуждение индийского вопроса в парламенте. В палату общин часто избирались парламентарии, имевшие многолетний опыт службы в Индии, но это были представители англо-индийских чиновничьих кругов, не только не связанные с общественно-политическими организациями Бенгалии, Бомбея, Мадраса, но зачастую враждебные по отношению к ним. Такое же положение складывалось и в совете при государственном секретаре по делам Индии – органе, который был создан для контроля за действиями исполнительной власти в колониях, однако вызывал нарекания у индийской общественности, считавшей его работу не эффективной. Парламент, куда можно было избраться в качестве кандидата от Либеральной или Консервативной партии, представлялся, таким образом, наиболее значимой целью для исправления положения дел в Индии. В начале 80-х гг. XIX в., когда к движению за расширение прав индийцев

присоединилось значительное число английских приверженцев либеральной идеологии, попытки получить «индийское место» в парламенте приобрели систематический характер.

Среди организаций, поддерживавших такую точку зрения, самой известной и влиятельной начиная со 2-й половины 1880-х гг. был Индийский национальный конгресс (ИНК). В конгрессиистской литературе, распространявшейся по стране десятками тысяч экземпляров, отчетливо проводилась мысль о том, что британский парламент готов рассматривать требования индийского народа и решать его проблемы, однако не располагает достаточными сведениями о них. В частности, автор «Тамильского катехизиса Конгресса» (1887 г.) М. Вир Рагхава Чарьяр отмечал, что «Члены этого грандиозного собрания [парламента]... склонны рассматривать дела нашей страны и содействовать нашему счастью; но, во-первых, они не имеют достаточно свободного времени для изучения индийских вопросов. Во-вторых, даже если бы у них было время, они не знают наших нужд... Если бы наши обиды предстали их взору в истинном цвете, вы можете быть уверены, что они постепенно были бы исправлены» [1. Р. 199]. Поэтому одним из основных методов борьбы за права индийских подданных Великобритании руководство Конгресса считало расширение индийской агитации в метрополии путем создания печатного органа британского отделения ИНК в Лондоне и отстаивание индийских интересов в парламенте.

Одним из основных проводников идеи расширения индийского присутствия в метрополии стал генеральный секретарь ИНК Аллан Октавиан Юм. Юм, свидетель сипайского восстания 1857 г., полагал, что недовольство колониальной администрацией грозит повторением масштабного вооруженного мятежа, способного поставить под угрозу существование британского правления в Индии. Задачей колониальной администрации, таким образом, должно было стать не отторжение лояльных британцам представителей индийской буржуазии и интеллигенции, а, напротив, привлечение их к принятию решений в качестве членов законодательных советов как на провинциальном, так и на общеиндийском уровне. Решение об изменении состава советов мог утвердить только парламент, и поэтому

разностороннее давление на палату общин и подготовка «делегатов от Индии» должны были стать ключевыми задачами зарождающегося национального движения.

Следует заметить, что парламентские устремления Конгресса и других общественно-политических организаций по всей Индии столкнулись с сопротивлением со стороны консервативных англо-индийских кругов. Ведущее англо-индийское печатное издание в Аллахабаде – газета «Пионир» – уже в марте 1886 г., спустя три месяца после создания ИНК, опубликовало статью, в которой «туземные агитаторы» критиковались за то, что их действия могут «серьезно затруднить работу тех, кто несет ответственность за правильное управление страной» [2]. Колумнист «Пионира» утверждал, что стремление индийцев к расширению прав в управлении страной беспочвенно и вдохновлено примером ирландских борцов за самоуправление; автор также высказывал опасение, что деятели национального движения посредством своих «радикальных сторонников» будут требовать от парламента рассмотрения каждого вопроса, по которому «решение правительства Индии и государственного секретаря противоположно их стремлениям, и обращаться к палате общин всякий раз, когда заметят промах исполнительной власти» [2]. «Пионир», однако, полагал, что индийцы не смогут создать в парламенте «сплоченную индийскую партию такой силы, чтобы решать судьбу министерств» [2], и потому их усилия окажутся бесполезными. Один из наиболее последовательных критиков Конгресса 1880-х гг., директор Алигархского мусульманского колледжа Теодор Бек поддерживал точку зрения «Пионира», считая цели ИНК недостижимыми. Создание представительных учреждений европейского образца посредством принятия соответствующего закона парламентом, по его мнению, было невозможно из-за отсутствия образования у крестьян, составлявших основную массу населения Британской Индии, и неимения класса, из которого можно было выбрать «способных государственных деятелей и законодателей», полиэтничность индийского общества и неподконтрольность армии парламенту [3. Р. 65].

В ответ на критику А.О. Юм заявлял о том, что Конгресс в своих действиях будет опираться только на мнение парламента, но не англо-индийской общечественности, а петиции, принимаемые на публичных собраниях по всей стране, «рано или поздно найдут свой путь в парламент» [4. С. 67]. Юм, однако, был убежден в том, что парламент не может решать индийские проблемы непосредственно, поскольку в его ведении находится множество других вопросов. Поэтому вопросы, касающиеся Британской Индии и индийских княжеств, по мнению Юма, следовало передать в ведение особого постоянного комитета палаты общин. Юм полагал, что комитет не будет разбирать «малозначительные проблемы индийского управления», но станет решать вопросы, по которым народ и правительство Индии «не смогли договориться или прийти к компромиссу» [4. С. 99].

Предполагаемые перемены в управлении британскими колониями на индийском субконтиненте должны были отразиться и на деятельности других

властных органов колониальной администрации. Юм предлагал упразднить Совет при государственном секретаре по делам Индии – «пагубную, мешающую, дорогостоящую организацию» [4. С. 97]. Юм считал, что деятельность совета не только не приносит пользы, но и вредит стране, подавляя «меры, благоприятные для национального дела и интереса». Функции контроля за действиями исполнительной власти следовало передать «в руки выходцев из Индии, избранных лучшими и мудрейшими из их соотечественников» [4. С. 98]. Вместе с тем Юм не призывал к радикальному расширению индийских полномочий, оставляя за исполнительной властью право игнорировать выводы и предложения подобной комиссии в тех вопросах, где вице-король и его совет сочтут необходимым.

Еще один английский сторонник индийского национального движения, Генри Коттон, также отмечал, что индийский вопрос не находит должного внимания в парламенте, а потому проблемы Индии должны стать делом «партийной политики» [5. Р. 205], чтобы кандидаты в палату общин (в частности, от Либеральной партии) включали индийские требования в свои предвыборные программы и освещали их в рамках агитации в избирательных округах.

Определенные предпосылки к превращению в парламенте индийского вопроса в «партийный» созрели в 1-й половине 80-х гг. XX в. В частности, в 1883 г. на одном из собраний Индийского общества в Лондоне, где присутствовали члены палаты общин Дж. Маккарти и Ф. О'Доннелл (ирландские националисты), последний выступил с речью, в которой высказался за создание в палате общин особого комитета по индийским делам. Этот комитет («информационный» или «временный» в терминологии О'Доннелла) предполагалось созывать раз в неделю после доставки почты из Индии, чтобы сравнивать мнения индийских и британских газет. Это, по мнению О'Доннелла, должно было помочь парламентариям лучше понимать текущую ситуацию в Индии и ставить необходимые вопросы перед государственным секретарем. Дж. Маккарти также выступил в пользу создания подобного комитета и согласился «поддержать любое движение, имеющее своей целью лучшее управление Индией» [6]. По итогам собрания члены Индийского общества сформировали внутренний Комитет национального представительства в составе десяти человек, представлявших «пять частей Индии» – Бенгальское, Бомбейское и Мадрасское президентства, Северо-Западные провинции и Пенджаб, а также территорию страны, не входившую в состав Британской Индии [6].

Таким образом, вопрос о большем внимании к положению Индии в парламенте приобретал растущее значение не только для представителей национального движения в колониях и их английских сторонников, но и для определенной части политических деятелей в метрополии – главным образом либералов и ирландских националистов. Активная борьба последних за предоставление Ирландии самоуправления, обострившаяся в 80-х гг. XIX в. в связи с созданием Ирландской парламентской партии (1882 г.), воспринималась индийской интеллигенцией как пример для подражания,

хотя лидеры национального движения выступали против террористических актов, имевших место в Ирландии. Тем не менее попытка Ирландской парламентской партии провести законопроект о самоуправлении Ирландии в 1886 г. оказала известное влияние на парламентские устремления индийцев, хотя и не привела к успеху.

Подготовка к созданию в палате общин комитета, который занимался бы исключительно индийским вопросом, началась одновременно с появлением ИНК. Летом 1885 г. делегация индийских националистов посетила Великобританию, где встречалась со многими влиятельными либеральными политиками, в частности с бывшим вице-королем Индии Рипоном и парламентариями У. Бакстером, Дж. Брайтом, Дж. Чемберленом. Большую роль в установлении связей с либералами сыграл А.О. Юм, в прошлом чиновник колониальной администрации, сопровождавший делегацию. Сын известного радикального члена палаты общин, Юм был лично знаком со многими членами парламента и мог заручиться их поддержкой. Один из членов делегации, Лалмохан Гхош, был избран кандидатом от либералов по округу Дептфорд. На торжественном собрании Дептфордской либеральной ассоциации, посвященном этому событию, появление «индийского кандидата» было расценено как «новое начинание в парламентской истории» и начало «замечательной эпохи в истории Индии» [7]. Вместе с тем, выражая интересы избирателей юго-востока Лондона, Гхош не мог полностью сосредоточиться на индийском вопросе и выступал, главным образом, с критикой консерваторов [8]. Другим кандидатом, шедшим на выборы, чтобы отстаивать индийские интересы, стал английский журналист и писатель Уильям Дигби. В 1870-х гг. Дигби жил в Индии и на Цейлоне, где был редактором англоязычных газет «Сейлон обсервер» и «Мадрас таймс». Во время голода в Южной Индии в 1876–1878 гг. Дигби активно участвовал в деятельности фондов помощи голодающим. Столкнувшись с неэффективными действиями колониальной администрации, Дигби изложил свои впечатления о кампании по борьбе с голодом в двухтомной работе, принесшей ему широкую известность как стороннику реформ в Индии. Вернувшись в Англию в 1879 г., Дигби стал членом нескольких либеральных клубов Лондона, а после начала реформы местного самоуправления в Британской Индии, объявленной вице-королем Рипоном, выступил одним из организаторов Ассоциации индийских реформ. Перед выборами 1885 г. он опубликовал пространственный памфлет, в котором объяснял важность индийского вопроса для рядового британского избирателя: «Британский избиратель не может быть равнодушен к заботам Большой Британии, даже если захочет. Ответственность, лежащая на нем, слишком велика, чтобы проявлять беззаботность в этом вопросе. Каждый, кто будет голосовать в ноябре, отдаст свой голос не только от своего имени, но и от имени двухсот миллионов британских подданных в Индии, трех миллионов – на Цейлоне и двух миллионов в коронных колониях, взятых вместе» [9. Р. VIII]. На собраниях либеральных клубов Дигби доказывал, что с назначением лорда Рипона вице-королем Индии и началом реформ,

направленных на привлечение индийцев к государственной службе, либеральные идеи продемонстрировали свою действенность, но тем не менее отмечал и ряд недостатков, присущих либеральному управлению Индией. В частности, он считал, что принимаемые меры не соответствовали заявленной либералами программе реформ, а действия Рипона часто сталкивались с сопротивлением министерства по делам Индии. Примером противоречий такого рода стал отказ министерства дать ход инициативе вице-короля по повышению минимального возраста соискателей должностей в гражданской службе. Поэтому Дигби обещал, что в случае избрания в парламент будет «противиться принятию любых законов, касающихся Индии, которые... не пойдут ей на пользу, независимо от того, какая партия их предложит» [10].

Однако попытка «кандидатов от Индии» завоевать места в парламенте на всеобщих выборах 1885 г. не увенчалась успехом – и Гхош, и Дигби, уступили в своих округах (Дептфорде и Норт-Паддингтоне) оппонентам-консерваторам, во многом благодаря критике со стороны консервативных кругов, утверждавшей, что целью либеральных кандидатов является решение исключительно индийских вопросов, тогда как палата общин в большей степени занимается внутренними делами. Работа индийской делегации в целом, однако, была воспринята в либеральных кругах положительно. В декабре 1885 г., перед отъездом делегации в Индию, Национальный либеральный клуб устроил в ее честь прощальный прием, на котором член палаты общин У. Хантер объявил миссию делегации «полностью успешной», поскольку она добилась основной цели – пробудила в Англии интерес к индийским делам [11]. Один из членов делегации, Мономохан Гхош, подводя итог избирательной кампании, отметил: «Несколько лет назад едва ли можно было представить, что уроженец Индии может получить такую поддержку, как г-н Лалмохан в Дептфорде» [11].

У индийской общественности поражение Л. Гхоша и У. Дигби вызвало разочарование [12. Р. 405–406], но не остановило руководство ИНК от дальнейших попыток организовать работу в парламенте. А.О. Юм, в частности, писал: «...правда заставляет нас говорить не только о том, что мы надеемся создать сплоченную индийскую партию в парламенте, гораздо более грозную, чем ирландская... но и о том, что мы уже сейчас сделали огромный шаг к этому и уже имеем сильную группу друзей в парламенте, готовую поддержать любое конкретное действие, которое мы решим предпринять» [13. Р. 6]. Однако отсутствие индийских парламентариев в палате общин существенно осложняло защиту колониальных интересов в парламенте, и английские либералы – сторонники ИНК пытались привлечь внимание правительства на эту проблему. В частности, У. Дигби в феврале 1886 г. в письме Г. Гладстону, сыну британского премьер-министра, просил того «сделать что-нибудь для защиты интересов индийцев, которые... совершенно не представлены [в парламенте], не обладают голосом или прямым влиянием» [14. Р. 17].

На выборах 1886 г. получить место в парламенте впервые попытался Дадабхай Наороджи – ветеран ин-

дийского национального движения, один из основателей ИНК. Хотя в публичных выступлениях Наороджи постоянно подчеркивал, что представляет 250 млн соотечественников, его предвыборная программа была сконцентрирована на более понятной и знакомой британскому избирателю проблеме предоставления самоуправления Ирландии. Также Наороджи объявил своим долгом «представлять в полной мере интересы избирательного округа прежде, чем даже интересы Индии» [15. Р. 310]. Однако, выступив кандидатом в избирательном округе Холборн, где традиционно были сильны консерваторы, он проиграл на выборах, получив 1 950 голосов против 3 651 за кандидата от Консервативной партии Ф. Данкана. Наороджи, анализируя итоги кампании 1886 г., пришел к выводу, что «достойный индийский кандидат имеет такие же шансы, как и англичанин, и даже некоторое преимущество перед англичанином, поскольку у английских избирателей есть... искреннее желание оказать Индии любую помощь, на которую они способны» [15. Р. 317]. Таким образом, первые неудачи индийских кандидатов расценивались деятелями национального движения как стечение обстоятельств, а не закономерность, и потому парламентское направление в их деятельности оставалось одним из основных.

С открытием Индийского политического агентства (ИПА) в Лондоне в 1888 г. попытки организовать в парламенте индийскую партию приобрели более настойчивый характер. Секретарю агентства У. Дигби удалось заручиться поддержкой либерального парламентария Ч. Бредлоу, который взял на себя обязательства освещать индийские проблемы в палате общин. Бредлоу вскоре стал широко известен как «член парламента от Индии», однако он не мог посвятить индийскому вопросу все время, поскольку был вынужден отстаивать также и интересы избирателей своего округа. Кроме того, большая самостоятельность ИПА и его фактическая независимость от ИНК были причиной того, что Бредлоу обращался не только к общим вопросам, зафиксированным в резолюциях ИНК, но и ко множеству частных проблем, не согласованных с программой Конгресса.

Вместе с тем в течение 1888–1889 гг. Бредлоу активно выступал в палате общин по индийскому вопросу. В условиях, когда многие парламентарии не были знакомы ни с положением дел в Индии, ни с особенностями развития политической жизни на субконтиненте, Бредлоу приходилось вставать на защиту ИНК, заверяя членов палаты общин в его лояльности и необходимости предлагаемых им реформ. Когда в декабре 1888 г. консерватор Дж. Маклин потребовал призвать к ответственности А.О. Юма и членов Конгресса за «революционные выступления... цель которых – сокрушить надежность британского правления в Индии», Бредлоу разоблачал ошибочность сведений Маклина [16. С. 1017–1018]. В марте 1889 г., в связи со схожими обвинениями Э. Хьюза, заместитель генерального секретаря по делам Индии Дж. Горст, приняв контраргументы Бредлоу, заявил, что «правительство не желает присоединяться к огульному обвинению Конгресса» [17. С. 827].

В декабре 1889 г. Бредлоу посетил сессию ИНК, где выступил с речью, в которой заявил, что считает своим долгом представить перед парламентом законопроект о реформировании законодательных советов, основанный на индийских требованиях [18. Р. 154]. Бредлоу также считал необходимым расширение индийского представительства в палате общин: «Есть те, кто просит за вас в палате общин – и не я один. Есть члены, столь же преданные вам, как и я; и я надеюсь, что вскоре мы увидим в этих рядах того, кто сможет говорить с таким весом и знанием, которые дали ему долгое пребывание в Индии. Я имею в виду вашего президента, сэра Уильяма Уэддерберна» [18. Р. 153]. У. Уэддерберн – хорошо известный как в Англии, так и в Индии чиновник колониальной администрации. После ухода в отставку в 1887 г. присоединился к Конгрессу и стал активным проводником конгрессистского курса на распространение в Великобритании информации о положении дел в колониях. Уэддерберн, как и Наороджи, был в числе организаторов Британского комитета ИНК – постоянного представительства Конгресса в Лондоне, возникшего вследствие обновления ИПА в 1889 г., стал его председателем. В знак признательности за успешную работу в метрополии Уэддерберн был избран президентом ИНК на сессии 1889 г., где выступил с отчетом о продвижении индийских интересов в Лондоне. Уэддерберн сообщил, что либералами в Англии была хорошо воспринята идея создания крестьянских банков для индийских райатов, однако в ответ на предложение правительства Рипона ввести подобную систему во всей Индии заместитель государственного секретаря Дж. Горст заявил, что она была признана министерством «непрактичной» [19. Р. 8]. Уэддерберн сделал вывод, что силы противников индийских реформ в метрополии лучше организованы, главными из оппонентов являются министерство по делам Индии, консервативная пресса, а также англо-индийцы, вернувшиеся в Лондон по окончании службы в Индии. Однако Уэддерберн полагал, что позиции национального движения не являются безнадежными, поскольку на его стороне «дух времени» и «силы новой демократии» – в то время как «старые организации» выступали против ИНК, «молодые», к которым Уэддерберн отнес агентство Конгресса, показывали «хороший и здоровый рост» [19. Р. 10]. Следующим шагом конгрессистской работы в Лондоне должно было стать создание «Индийской парламентской партии, состоящей из людей, которые – сколь бы не различались их взгляды по другим вопросам – хотя бы сотрудничать на основе справедливой и сочувственной политики в отношении Индии» [19. Р. 10].

Сессия ИНК 1889 г. была расценена руководством Конгресса преимущественно как успешное начало работы в Великобритании. По возвращении в Англию Бредлоу представил на рассмотрение парламента законопроект об индийских советах, основанный на схеме, изложенной во второй резолюции сессии ИНК. Схема предполагала увеличение числа выборных мест в вице-королевском и провинциальных советах с соблюдением определенной пропорции в отношении представителей религиозных меньшинств; выборы предлагалось осуществ-

лять в несколько этапов, избирателями могли быть мужчины – подданные Британской империи старше 21 года. Однако в первоначальном виде законопроект был отвергнут парламентом и принят со значительными изменениями в 1892 г., спустя год после смерти Бредлоу. Вопреки тому что закон вносил лишь незначительные изменения в состав законодательных советов, он был благосклонно принят общественным мнением Индии и стал свидетельством успеха работы ИНК в Англии.

В конце 80-х – начале 90-х гг. XIX в. основные надежды на создание индийской секции в парламенте возлагались на всеобщие выборы 1892 г., где в качестве кандидатов от Либеральной партии в числе прочих были выдвинуты Дадабхай Наороджи и У. Уэддерберн. В 1887 г. Уэддерберн был выдвинут в качестве либерального кандидата от Норт-Эйршира; в течение четырех лет он активно работал в избирательном округе, но, вопреки ожиданиям, на выборах 1892 г. уступил кандидату от консерваторов Т. Кокрейну [20. Р. 70]. Однако Дадабхай Наороджи, бывший кандидатом от Либеральной партии по округу Финсбери-Сентрал, победил с перевесом в три голоса, став первым азиатским членом британского парламента [21. Р. 15]. Заметную роль в победе Наороджи сыграл скандал, разразившийся в 1888 г., когда премьер-министр Великобритании лорд Солсбери допустил в его адрес расистские высказывания, посчитав невозможным победу азиатского кандидата в британском избирательном округе [22, 23], что сделало Наороджи известным всей стране.

Создание индийского комитета в парламенте, однако, было отложено до 1893 г., когда в результате специальных выборов в округе Банфшир Уэддерберн, приглашенный Либеральной партией в качестве кандидата, получил место в палате общин. В июле 1893 г.

Уэддерберн и ряд приглашенных им либеральных парламентариев приняли решение о необходимости работы комитета «в целях содействия совместным и целенаправленным действиям среди тех, кто интересуется индийскими делами» [20. Р. 75]. Первыми задачами комитета были объявлены борьба за упразднение Совета при государственном секретаре по делам Индии и требование расследования в отношении финансового положения Индии [24]. Хотя задачи комитета в целом соответствовали резолюциям ИНК [25. Р. 1–6], он не был ограничен рамками конгрессистской программы и охватывал различные вопросы, так или иначе связанные с Индией, поскольку Уэддерберн придерживался мнения, что самый верный курс – привлечение в комитет как можно большего числа участников, сочувствующих Индии, пусть и не обладающих индийским опытом. Тем не менее комитет был тесно связан с ИНК, а Уэддерберн совмещал посты председателя ИПК и Британского комитета Конгресса.

Создание ИПК стало прогрессивным шагом в развитии индийского национально-освободительного движения, поскольку благодаря ему умеренные националисты и их английские сторонники-либералы получили новое средство борьбы за права индийских подданных Британской империи. Появление сторонников индийских реформ в парламенте стало свидетельством успешности принятого Конгрессом курса на расширение масштабов агитационной работы в Англии, хотя и не гарантировало значительных достижений в решении индийского вопроса. Комитет сильно зависел от результатов всеобщих выборов и от партийной борьбы в парламенте, и в последующие годы существования ИПК эти факторы оказывали заметное влияние на его деятельность.

ЛИТЕРАТУРА

1. Report of the Third Indian National Congress. London, 1888.
2. The Pioneer. 1886. 31 March.
3. Beck T. Essays on Indian Topics. Allahabad, 1888.
4. Юм А.О. Избранные произведения об индийском национальном движении (1886–1894). Новосибирск, 2019.
5. Cotton H. New India, or India in transition. London, 1907.
6. Freeman's Journal. 1883. 9 April.
7. Reynold's Newspaper. 1885. 28 June.
8. Daily News. London, 1885. 29 June.
9. Digby W. India's interest in the British ballot box. London, 1885.
10. The Tribune. Lahore, 1885. 1 August.
11. The Times. 1885. 17 December.
12. Mehrotra S.R. Emergence of the Indian National Congress. Delhi, 1971.
13. The Rising Tide, or, The progress of political activity in India. Calcutta, 1886.
14. Matikkala M. William Digby and the Indian Question // Journal of Liberal History. 2008. № 58. P. 12–21.
15. Essays, speeches, addresses and writings (on Indian politics) of the Hon'ble Dadabhai Naoroji. Bombay, 1887.
16. Hansard Parliamentary Debates. 3rd Series. London, 1899. Vol. 331.
17. Hansard Parliamentary Debates. 3rd Series. London, 1899. Vol. 333.
18. Bradlaugh Ch. Speeches. London, 1890.
19. Speeches and writings of sir William Wedderburn. Madras, 1918.
20. Ratcliff S. Sir William Wedderburn and Indian Reform Movement. London, 1923.
21. The First Indian Member of the Imperial Parliament: being a collection of the main incidents relating to the election of Mr. Dadabhai Naoroji to Parliament. Madras, 1892.
22. York Herald. 1888. 7 December.
23. Reynold's Newspaper. 1888. 16 December.
24. Daily Gazette for Middlesbrough. 1893. 31 July.
25. Proceedings of the First Indian National Congress. Bombay, 1886.

Статья представлена научной редакцией «История» 26 ноября 2019 г.

To the History of the Formation of the Indian Parliamentary Committee in the British House of Commons

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2021, 462, 142–147.

DOI: 10.17223/15617793/462/18

Dmitry S. Nikitin, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: nikitds33@gmail.com

Keywords: Indian National Congress; Indian Parliamentary Committee; Parliament of United Kingdom; Dadabhai Naoroji; Charles Bradlaugh; William Wedderburn.

The aim of this article is to study the history of the formation of the Indian Parliamentary Committee (IPC) in the British House of Commons in 1893. To achieve this aim, the following objectives are envisaged: determination of reasons for establishing the IPC; analysis of the activities of the Indian National Congress and British liberals; analysis of the election campaign of Dadabhai Naoroji, which enabled him to get a seat in the House of Commons in 1892. The sources of the study are the pamphlets of the Indian National Congress members, which explain the need for Indian representatives to participate in the British Parliament; records of parliamentary hearings on the Indian issue; materials of the press describing the course of the election campaign of 1892 and the tasks of the Indian Committee in Parliament. In the course of the study, the author came to the following conclusions. The moderate branch in the Indian liberation movement considered the British Rule in India to be a progressive phenomenon in the Indian life. The defects of the British administration were due to the fact that the English people and Parliament did not understand the problems that the Indian population faced under the British Rule. The Parliamentary Committee dealing exclusively with the Indian issue could contribute to solving this problem. The main conductor of this idea in India was the National Congress, which, since its inception, began work on the formation of the IPC. In the late 1880s, an Indian political agency, which intensified attempts to organize an Indian committee in Parliament, was established in London. The interests of the Indians in the House of Commons at that time were defended by the Liberal MP Charles Bradlaugh. On the basis of the proposals of the National Congress, he prepared a bill on Indian councils, which came into force in 1892. Nevertheless, the creation of the Indian Parliamentary Committee became possible only in 1893, when Dadabhai Naoroji and William Wedderburn (founders of the British Committee of the Indian National Congress) were elected to the House of Commons as Liberal MPs. In general, the creation of the IPC was a progressive step in the development of the Indian liberation movement because the IPC gave the moderate nationalists and their British liberal supporters new tools of fighting for the rights of Indian subjects of the British Empire. The appearance of supporters of Indian reforms in Parliament was the evidence of the success of the IPC's course of expanding political agitation in England, although it did not guarantee significant achievements in solving of the Indian question.

REFERENCES

1. Indian National Congress. (1888) *Report of the Third Indian National Congress*. London.
2. *The Pioneer*. (1886) 31 March.
3. Beck, T. (1888) *Essays on Indian Topics*. Allahabad: The Pioneer Press Collection.
4. Hume, A.O. (2019) *Izbrannye proizvedeniya ob indiyском natsional'nom daizhenii (1886–1894)* [Selected works on the Indian National Movement (1886–1894)]. Translated from English by D.S. Nikitin. Novosibirsk: SIBPRINT.
5. Cotton, H. (1907) *New India, or India in transition*. London: K. Paul, Trench, Trübner, & co., Ltd.
6. *Freeman's Journal*. (1883) 9 April.
7. *Reynold's Newspaper*. (1885) 28 June.
8. *Daily News* (London). (1885) 29 June.
9. Digby, W. (1885) *India's interest in the British ballot box*. London: Indian Political Agency.
10. *The Tribune* (Lahore). (1885) 1 August.
11. *The Times*. (1885) 17 December.
12. Mehrotra, S.R. (1971) *Emergence of the Indian National Congress*. Delhi: Vikas.
13. Calcutta Central Press. (1886) *The Rising Tide, or, The progress of political activity in India*. Calcutta: Calcutta Central Press.
14. Matikkala, M. (2008) William Digby and the Indian Question. *Journal of Liberal History*. 58. pp. 12–21.
15. Naoroji, D. (1887) *Essays, speeches, addresses and writings (on Indian politics) of the Hon'ble Dadabhai Naoroji*. Bombay: Caxton Printing Works.
16. *Hansard Parliamentary Debates*. (1899) 3rd Series. Vol. 331. London.
17. *Hansard Parliamentary Debates*. (1899) 3rd Series. Vol. 333. London.
18. Bradlaugh, Ch. (1890) *Speeches*. London: Walter Scott.
19. Wedderburn, W. (1918) *Speeches and writings of sir William Wedderburn*. Madras: G.A. Natesan & Co.
20. Ratcliff, S. (1923) *Sir William Wedderburn and Indian Reform Movement*. London: George Allen and Unwin.
21. Anon. (1892) *The First Indian Member of the Imperial Parliament: being a collection of the main incidents relating to the election of Mr. Dadabhai Naoroji to Parliament*. Madras.
22. *York Herald*. (1888) 7 December.
23. *Reynold's Newspaper*. (1888) 16 December.
24. *Daily Gazette for Middlesbrough*. (1893) 31 July.
25. Indian National Congress. (1886) *Proceedings of the First Indian National Congress*. Bombay.

Received: 26 November 2019