Д.В. Соломко

БЫТИЕ ЧЕЛОВЕКА: ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

Представлена тема экологии бытия человека в контексте взаимоотношений «человек – окружающая среда». Под окружающей средой понимается не только природа, но и созданный человеком мир – культура, технический мир. В условиях технизации всех сторон жизни человека и его мира именно экологическое отношение к себе и окружающей среде становится объектом заботы. В качестве примера и рабочей площадки по осмыслению экологических вопросов предлагается Информационно-вводный словарь «Экология человеческого бытия».

Ключевые слова: человек; бытие человека; окружающая среда; технический мир; экология; экология человека; экогуманистика; экологическая культура.

Круг проблем, связанных со взаимоотношениями человека с окружающей его средой (природой) вызвал к жизни особую научную дисциплину, их изучающую, – экологию. Термин «экология» введен известным немецким зоологом-эволюционистом Эрнстом Геккелем в 1866 г., в переводе с греческого (*oikos*) буквально обозначает учение о доме, жилище, хозяйстве, месте обитания и др. В самом широком смысле под экологией понимается наука о взаимоотношении растительных и животных организмов (а также биосферы в целом) между собой и окружающей средой. Она изучает сущность и специфические закономерности подобных взаимодействий. Эта область исследования получила свой статус в системе наук и точное естественно-научное обоснование.

Однако в настоящее время экология превратилась в одну из важнейших междисциплинарных областей знания, призванную решать самые актуальные и острые проблемы взаимоотношений человека с окружающей средой [1, 2]. Под окружающей средой понимается не только природа (как естественные условия человеческого существования), но и мир человека – культура, социальный мир, технический мир (как искусственно созданные условия существования человека).

Человек XXI в. живет в «технологическую эпоху». Техника и технологии меняют мир людей, который становится техническим. Принципиальные изменения современного мира связаны как раз с возможностями современных технологий, на основе которых выстраиваются практически любые отношения человека со всеми составляющими его мира. Технологически опосредованными являются все больше даже самые приватные сферы межличностного общения людей, изменяя и ставя под вопрос представления о границах возможного и допустимого, сущего и должного.

Современный технический мир (это общая характеристика мира, в котором техника и технологии проникают во все сферы существования человека, все сферы его деятельности) побуждает переосмысливать все содержание отношений человека и мира. Созданный людьми техномир (непосредственно мир техники) постепенно начинает приобретать черты субъектности (может в перспективе претендовать на контроль над созданным человеком миром) и самостоятельности (со своей собственной логикой развития). Конечно,

это только одна из возможных перспектив, однако, вполне проявляющаяся тенденция.

Техника и технологии меняют не только мир человека, который становится техническим, но уже сейчас способны многое изменить в самом человеке. Речь идет о тенденции «технизации человека», в которой обозначается различными дискурсами (трансгуманизм, техногуманизм, имморталогия) стирание границ между людьми и техникой. Дискурсы «постгуманизма» призывают к трансформации природы человека технико-технологическими средствами (нанотехнологии, технологии трансплантации, генная инженерия) ради преодоления биологической и интеллектуальной ограниченности человека, его болезней, патологий, старения и смерти [3–8]. В современной ситуации актуализируется вопрос о сохранении человеческого в человеке, который может быть решен посредством развития и расширения вектора «экологии человеческого бытия».

Понятие «экология человеческого бытия» («эко» и «экология» – понятия, характеризующие заботливое и попечительское отношение человека к миру – природе, культуре, обществу – и самому себе) может быть определено в двух разных значениях. Во-первых, исходя из различия понятий бытия и существования (на уровне «антропологической онтологии», где основной вопрос – что есть человек сам по себе?): экология человеческого бытия – экология бытийных, сущностных характеристик человека как такового, как уникального вида сущего, в том числе в экзистенциально-антропологическом аспекте. Во-вторых, исходя из отождествления понятий бытия и существования: экология человеческого бытия – экология бытия человека-в-мире, различных видов его отношения к миру и их совокупности как «мира человека». Основной вопрос – как человек существует в отношении к миру (природе, культуре, обществу)?

В первом случае экология человеческого бытия может быть рассмотрена с точки зрения *онтологического подхода* (экология человека самого по себе, безотносительно к любым видам его отношений с миром). Именно сферу экзистенциального можно рассматривать как предельный горизонт человеческого (того, что явно отличает человека как человека и определяет его сущностные характеристики). Это и предельный горизонт понимания человека в его отношении к миру, тот реальный «жизненный мир», который стоит за любыми

«картинами» мира, человека и его отношения к миру. Эко-ориентированный взгляд в условиях технизации всех сторон жизни человека обращен к сфере экзистенциалов [9] или основополагающих феноменов человеческого бытия: творчество, любовь, игра, труд, смысл жизни, страдание, страх, смерть [10]. В экзистенциалах выражены способы участного отношения человека к миру, участного присутствия в мире – способы его реальной включенности в мир. Экология человеческого бытия в этом аспекте не предполагает дистанции между человеком и миром, нет здесь ситуации отношения, в котором всегда есть разведенные стороны. Именно в экзистенциалах выражено то живое, что и является предметом заботы и попечения в условиях технизированного мира, поскольку если это живое исчезнет и будет заменено заданными (запрограммированными) схемами-автоматизмами как у роботов, то это уже и не человек (и не сверхчеловек). Живое при этом – синкретичное / внутренне нерасчлененное бытие человека; человек как нерасчлененное / органическое целое, целостность.

Во втором аспекте об экологии человеческого бытия можно вести речь с точки зрения различных подходов, а именно: аксиологического, культурологического, герменевтического (при этом рассматривается экология отношений человека со всеми элементами мира; человек рассматривается через бытие-в-мире).

С точки зрения *аксиологического подхода* «экологическое внимание» определяется как внимание заботы и попечения, сохранения и сбережения многообразия отношений человека с миром, способов человеческого бытия-в-мире. «Экологический подход» всегда предполагает оценочный момент, он отличается тем, что в нем соотносятся возможности собственного, автономного развития какой-то системы (например, культуры, техники) с тем, что это развитие будет означать для другой системы (например, природы, человека). Благодаря этому вырабатывается вариант «комфортного» сосуществования. К примеру, отношение «человек – техника» предстает как ценностно-опосредованное. Здесь экологический взгляд может быть обращен, в том числе, к проблеме живого человека как ценности, обеспечения сохранения и воспроизводства живого начала в человеке в новых условиях технизированного мира.

Культурологический подход предполагает культурологическую экспертизу бытия человека-в-мире, всех отношений человека с миром. Например, отношение «человек – природа» с точки зрения *культурологического подхода* предстает как опосредованное культурной деятельностью человека [11]. Именно человек посредством своих культурных практик, выделяя себя из природы, превращает природу в окружающую среду. Природа испытывает последствия «хищного» потребления и разорения со стороны человека (*экоцида*), ставшего результатом социально-экономического и «технического варварства». Поэтому природа по отношению к культуре и некоторым техническим инновациям становится предметом именно «экологического внимания» – заботы, попечения, сбережения и сохранения. В связи с этим возникают такие понятия, как «экологическая мораль» и «экологические тормоза техники» [12].

В призме *герменевтического подхода* экологический взгляд преодолевает границы отношения человека и мира как противоположностей, тем более – как отношения сторон, во взаимоотношении которых действует принцип властного отношения одного к другому. Это, скорее, именно восстановление такого понимания, когда мир и человек – часть и целое, которые могут существовать и эволюционировать только совместно.

Важность проблемы защиты человека и окружающей среды в условиях технизации всех сторон жизни человека, повышает заинтересованность в «проективности», предложения вариантов оптимального пути решения возникающих проблем. В качестве научно-теоретической площадки для осмысления современных экологических проблем с целью формирования экологической культуры (качественная характеристика степени развития общества и общей культуры личности, включающая в себя сознательное отношение к окружающему миру во всем его многообразии, рациональное природопользование на основе познания законов природы и с учетом ближайших и отдаленных последствий изменения окружающей среды под влиянием человеческой деятельности) современного человека был предложен успешно реализованный проект информационно-вводного словаря «Экология человеческого бытия» [13]. Издание оказалось эффективной платформой консолидации ученых-философов для осмысления междисциплинарного ресурса темы экологии бытия человека.

В издании через совокупность терминов представлена тема экологии человеческого бытия в контексте взаимоотношений «человек – технизированный мир», в котором экология субъективности, непосредственного, живого переживания человеком его отношений со всеми элементами мира есть реальная проблема. В условиях технизации всех сторон жизни человека и его мира именно это живое переживание становится объектом заботы. Это словарь вводных («входных») терминов, условный «алфавит», в котором собрана первичная и необходимая информация для формирования и развития концептуальных идей, раскрывающих содержание темы экологии человеческого бытия в различных его аспектах и способствующих формированию экологической культуры современного человека [14–19]. Это словарь-приглашение к совместному творчеству для дальнейшего исследования с целью осмысления проблемного поля экологии человеческого существования.

Авторский коллектив представлен следующими вузами страны: ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»; ФГАОУ ВО «Челябинский государственный университет»; ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»; ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет»; Филиал ФГКВБОУ ВО «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил “Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина”» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации в г. Челябинске; ЧОУ ВО «Международный

институт дизайна и сервиса»; ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет»; ФГБОУ ВО «Российский государственный институт сценических искусств»; ОУ ВО «Южно-Уральский технологический университет».

Исходя из установленной идеи, авторы словарных статей осуществили попытку философского осмысления ряда проблемных вопросов. Все их многообразие можно свести к трем основным. Каково общее (философское) основание отношений человека с технизированным миром? Есть ли человеку место (и каково оно) в новом технизированном мире? Каковы возможности и перспективы существования человека как особого рода сущего в технизированном мире? Соответственно трем этим вопросам можно выделить три основания, по которым авторы статей сходятся или же несколько расходятся в своих положениях. 1. Оценка сущности взаимоотношений человека и технизированного мира. 2. Вопрос об идентичности человека в условиях технизированного мира. 3. Перспективы человека в ситуации технизированного мира. Не отрицая всей значимости других аспектов коллективного исследования и каждой статьи в отдельности, тем не менее, ограничимся анализом лишь некоторых статей, исходя из трех обозначенных оснований. Рассмотрим, насколько тексты статей содержатся им соответствуют [20].

Преимущественно авторы словарных статей исходят из того, что новый мир (технизированный мир) – уже факт. Технизированный мир фактически порождает соразмерную своим основным свойствам (алгоритмизированность, схематизированность, «калькулятивность», узкорациональность – научно-техническая рациональность) техногенную (обладающую «генетическими» способностями) реальность. Технизированный мир есть следствие и завершающий этап общей стратегии «покорения природы» человеком (В.А. Рыбин, Н.Г. Апухтина). Мир человека строится не столько по меркам человека, сколько по меркам техники (В.С. Невелева, Д.В. Соломко).

Контекст взаимоотношений «человек – технизированный мир» диктует необходимость формирования нового подхода в осмыслении и поиске решения проблем теоретической и практической деятельности современного человека. В связи с этим авторы обосновывают необходимость формирования и укрепления новой альтернативы технико-технологическому подходу в развитии человеческой цивилизации – экологического подхода. Отметим, что словарь «Экология человеческого бытия» вводный, поэтому исходные позиции авторов, связанные с пониманием сути экологического подхода, различаются.

Понимание экологии, экологического подхода, процессов экологизации связывается большинством авторов традиционно с защитой и охраной окружающей среды, обеспечением благоприятных, безопасных и комфортных условий жизнедеятельности людей, введением ограничений или запретов на неблагоприятные виды деятельности и др. При этом понимание значения окружающей среды ограничивается рядом авторов только природой как естественными условиями человеческого существования (Дж. Ди Капуа,

С. Пепполони «Геоэтика», В.И. Гладышев «Общение человека с природой», Е.В. Гредновская «Экологическая ответственность» и др.), что, безусловно, важно, но недостаточно, учитывая современное положение человека в технизированном мире и возможных перспектив их взаимоотношений. Экологический подход связан не только с защитой приоритета какой-либо одной стороны (природы). Имея это в виду, ряд авторов предлагают несколько расширить предметную область экологии и понимать под окружающей средой (что является ценным для экологии как междисциплинарной области знания) в том числе и искусственно-созданные условия бытия человека – культуру, техномир (Н.Г. Апухтина «Теоретическая и прикладная экология», В.О. Богданова «Забота», А.А. Дыдров «Сбережение», В.А. Рыбин «Окружающая среда», «Трансгуманизм» и др.). Ценным и, безусловно, достойным внимания является и опыт расширения предмета антропозологии, а именно идея сохранения, прежде всего в активном воспроизводстве, не только человека как биологического или биосоциального существа, но и бытийных его характеристик, антропологических констант, предельных оснований человеческого бытия (целостность, открытость, свобода, творчество, любовь и т.д.), живого начала в человеке в противоречивых условиях технизированного мира (А.А. Дыдров, О.А. Ковтун «Дом», И.В. Востриков, Д.В. Соломко «Экогуманистика», В.С. Невелева, И.Р. Камалиева «Доверие», В.С. Невелева, Д.В. Соломко «Экология человеческого бытия»).

К сожалению, в статьях не обнаруживается определенной в содержательном смысле программы развития человека на перспективу в новых технизированных условиях, а это в современной ситуации крайне важно. Например, авторы статьи «Экогуманистика» И.В. Востриков и Д.В. Соломко предлагают проект формирования нового научного знания о человеке и его существовании в условиях технизированного мира (экогуманистики). Надо отметить, что необходимость формирования «новой антропологии» обоснована не только современным положением человека в технизированном мире, но и кризисом традиционной антропологии. Однако необходимо учитывать, что идея проектирования и конструирования новых областей знания не является достаточным и исчерпывающим вариантом решения проблем взаимоотношений человека и технизированного мира. Это один из возможных вариантов необходимого осмысления и решения возникающих проблемных вопросов современности. В.А. Рыбин в качестве проективного решения проблем взаимоотношений «человек–природа–техносфера» предлагает вариант снижения «переразвития техносферы посредством ее преобразования в средство выстраивания сбалансированных отношений человека и природы». В целом с автором можно согласиться, но, тем не менее, после прочтения и анализа статьи возникает ряд открытых и нерешенных вопросов. Не совсем ясно, что именно понимается под «снижением переразвития техносферы»? Каким образом техника может выступать в качестве средства регулирования отношений человека с природой? Имеется в виду переход от «технического варварства» к новым высоким технологиям (Hi-Tech,

Hi-Hume и пр.) или что-то еще? Отражение в тексте статьи вариантов решения данных вопросов более отчетливо прояснило бы авторскую позицию. В статьях О.А. Блиновой «Экологическое образование и воспитание», Н.С. Скипина и Л.Д. Александровой «Экологическое сознание», И.В. Вишева и Е.В. Гредновской «Экофилософия» и других говорится о необходимости укрепления и развития экологического вектора (подхода) в сфере теоретических исследований и в организации и осуществлении практических отношений человека с его миром. Обозначение и расширение экологического вектора, безусловно, важно, однако этого недостаточно. В нынешней ситуации требуется смена общей парадигмы, утверждение своеобразной экологической парадигмы человеческого бытия в целом (например, как обозначено в словарных статьях Н.Г. Апухтиной). Необходима новая парадигмальная установка мышления и практической деятельности, содержательным наполнением которой может выступить экогуманистический подход как специфическая совокупность методов и способов теоретического осмысления и практического освоения действительности, основанной на определенных базовых принципах. К примеру, на принципе доминанты целого (целостности) по отношению к частям, принципах дополнительности, оптимальности и координации.

Если говорить в целом, то суждения об экологизации человека и его мира представлены авторами как общие теоретические положения о том, что должно быть в человеке и его мире сохранено, чтобы обеспечить идентичность человека как человека и существование мира человека как органического целого. Однако справедливости ради надо отметить, что основная научная концептуализация не входила в задачи данного издания. Авторы намеренно, учитывая выбранный формат словаря, ограничились сбором первичной информации для формирования и развития идей на концептуальном уровне, обозначив перспективу своего дальнейшего исследования. Можно сказать, что авторами отражена степень разработанности обозначенных проблем в истории философии и науки в первичном ее приближении, что, безусловно, является важным шагом для раскрытия и дальнейшего исследования темы экологии бытия человека, ее концептуализации. Авторы проясняют степень проработанности наиболее частотных категорий; определяют степень возможности прояснения проблематизированных категорий в философско-антропологической интерпретации; обозначают дискурсивные взаимосвязи наиболее частотных понятий и категорий между собой; выявляют гуманитарную и междисциплинарную специфику экологической тематики.

В процессе научно-исследовательской и редакторской работы выяснилось, что экологический вектор осмысления всех отношений человека с миром, в том числе отношения «человек – технизированный мир» строится на логике взаимосоразмерности, непротивостояния сторон, а также на удержании этой соразмерности, соотношении возможностей полноценного воспроизводства и развития каждого «начала» – человеческого и технического – в их ориентации друг на друга. «Экологический подход» – это подход, осно-

ванный на принципах координации и оптимальности в отношениях между сторонами, а не только в защите приоритета какой-либо одной стороны. При этом каждая сторона, поскольку они взаимозависимы, настроена на поддержание существования другой стороны (признавая ее ценность, значимость для своего существования и развития) и на поддержание отношений. Потому что любое нарушение в порядке существования одной стороны обернется сложно предсказуемыми, но вряд ли позитивными изменениями в порядке существования другой стороны. То есть экологический подход – подход взаимосохранения ради сохранения каждой стороны, обеспечение простора для существования друг друга во взаимориентации друг на друга.

Информационно-вводный словарь «Экология человеческого бытия» является на сегодняшний день первой частью запланированной серии. Уже сейчас ведется работа по подготовке второй его части под названием «Медиаэкология». Здесь через ряд самостоятельных, но взаимосвязанных терминов представлена тема медиаэкологии или экологии средств коммуникации в контексте взаимоотношений «человек – технологизированный мир», в котором экологически ориентированный взгляд направлен на осмысление возможностей современных цифровых технологий коммуникации. Возможности и мощь современных технологий актуализируют потребность экологического измерения отношений между субъектами коммуникации, где не предполагается отказ от цифровых технологий, но имеется в виду оптимальное использование всех средств коммуникации с учетом обнаружения и сохранения их человекотворческого (гуманистического) потенциала.

В качестве теоретического основания данной части используется идея М. Маклюэна о технологии как «самоампутации» бытия человека [21]. Любые технологии, в том числе и цифровые, дают человеку очевидные преимущества (например, существенно ускоряют обмен информацией) и вместе с тем формируют новое восприятие действительности, «разрушают приоритет видимого мира». Иными словами, технологии являются призмой, сквозь которую человек видит, оценивает действительность и определенным образом к ней относится [22, 23]. Современный человек живет, по оценке М. Маклюэна, «внутри закодированной информации». Мысль, выраженная в книге «Война и мир в глобальной деревне», заставляет вновь поставить вопросы о том, что человек приобретает и чего лишается в связи с изобретением и использованием новой технологии.

Составители словаря опираются также на идею М. Маклюэна о поспешной и неадекватной оценке технологических нововведений. Эта оценка нередко (если не как правило) основывается на имеющемся опыте и в том числе стереотипах: компьютеры «мы по привычке называем машинами». В то время, пока человечество смотрит на «старый» мир сквозь призму новых технологий и на технологии сквозь призму «старого» мира, оно игнорирует саму призму. Обозначенная идея наводит на вопрос о месте и роли цифровых технологий в коммуникации.

Вторая часть словаря предполагает расширение авторского коллектива и выход за пределы чисто философского осмысления экологических проблем в сферу междисциплинарного знания. Первая часть словаря практически подготовила возможность для подобного выхода. Формат проекта второй части словаря открыт для новых авторов – специалистов в области экологии, медиа, коммуникации, инженерии, психологии, юриспруденции, экономики, журналистики, лингвистики, истории, социологии, образова-

ния (в том числе электронного / дистанционного) с целью осмысления проблемного поля экологии человеческого бытия, в аспекте медиаэкологии.

Таким образом, прогнозируемый эффект серии словаря «Экология человеческого бытия» в решении экологических проблем – через обращение к мышлению, через слово, скрытые возможности языка, через прояснение понятий способствовать формированию экологической культуры современного человека, его правильного и грамотного отношения к окружающей среде [24–26].

ЛИТЕРАТУРА

1. Апухтина Н.Г., Дыдров А.А., Емченко Е.П., Соломко Д.В. Экологизация человека как диалог ценностей сохранения и изменения // Социум и власть. 2019. № 1 (75). С. 102–111.
2. Бабкин В.О. Социальная экология как новая развивающаяся дисциплина и ее взаимосвязь с экологией человека // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. 2014. № 3. С. 183–186.
3. Болонкин А.А. Бессмертие людей и электронная цивилизация. URL: http://lit.lib.ru/b/bolonkin_a_a/immortalityofpeopleand_electroniccivilization.shtml (дата обращения: 06.08.2020).
4. Бостром Н. FAQ по трансгуманизму. URL: <https://coollib.com/b/326779/read> (дата обращения: 06.08.2020).
5. Вишев И.В. Современная научная революция: переход от смертной парадигмы к парадигме бессмертной // Вестник ЮУрГУ. Серия: Социально-гуманитарные науки. 2008. № 6 (106). С. 112–116.
6. Глобальное будущее 2015: Антропологический кризис. Конвергентные технологии. Трансгуманистические проекты / под ред. Д.И. Дубровского, С.М. Климовой. М.: Канон+, Реабилитация, 2014. 352 с.
7. Казеннов Д.К. Концептуальные основания трансгуманизма: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Саратов, 2011. 19 с.
8. Эпштейн М.Н. Проектный словарь гуманитарных наук. М.: Новое литературное обозрение, 2017. 949 с.
9. Гуревич П.С. Философия культуры: учеб. пособие. 2-е изд., доп. М.: Аспект пресс, 1995. 86 с.
10. Губин В.Д. Жизнь как метафора бытия. М.: РГГУ. 2003. 205 с.
11. Майорова Л.П. Анализ методических подходов к оценке экологичности технологических процессов // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2010. Т. 4, № 12. С. 385–401.
12. Эпштейн М.Н. Знак пробела: о будущем гуманитарных наук. М.: Новое литературное обозрение, 2004. 864 с.
13. Экология человеческого бытия: информационно-вводный словарь / ред. В.С. Невелева, Д.В. Соломко; пер. Е.Г. Миляевой, Р.В. Пеннер, К.Е. Резвушкина. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020. 187 с.
14. Блягоз Н.Ш., Куприна Н.К. Экологическая культура – системообразующий фактор общей культуры: актуальное положение // Traditional and Modern Culture: History, Actual Situation, Prospects: Materials of the VII International Scientific Conference. Прага, 2017.
15. Воедилова И.А. Экологическая культура как новое качество культуры // Астраханский вестник экологического образования. 2012. № 1 (19). С. 90–92.
16. Гирусов Э.В. Экологическая культура как высшая форма гуманизма // Философия и общество. 2009. № 4. С. 74–92.
17. Луков В.А. Экология культуры и тезаурусная трактовка будущего // Горизонты гуманитарного знания. 2017. № 3. С. 3–11.
18. Мамедов Н.М. Экологическая культура // Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. М., 2003. 1328 с.
19. Симоненко Н.И. Экологическая культура в современном социокультурном дискурсе: к определению онтологической сущности экологической культуры // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 29 (167). С. 63–67.
20. Информационно-вводный словарь «Экология человеческого бытия». URL: http://raph.ru/ru/eco_slov/ (дата обращения: 06.08.2020).
21. Маклюэн М., Фиоре К. Война и мир в глобальной деревне / пер. с англ. И. Летберга. М.: АСТ; Астрель, 2012. 219 с.
22. Жукова Е.А. Высокие технологии под углом зрения экологии человека // Вестник ТГПУ. 2014. № 11 (152). С. 199–205.
23. Бояров Е.Н. Экология информационной образовательной среды // Астраханский вестник экологического образования. 2012. № 3. С. 78–84.
24. Борейко В.Е. Прорыв в экологическую этику. URL: content/uploads/2013/09/int_proriv_ethica_2013.pdf (дата обращения: 06.08.2020).
25. Галкин В.П. Проблемы современности: теоретические аспекты и основы экологической проблемы – толкователь слов и идиоматических выражений. Ч. 2. Чебоксары: Изд-во Чебоксар. гос. ун-та, 1997. URL: <http://terme.ru/termin/doverie.html> (дата обращения: 06.08.2020).
26. Гончаревич Н.А., Шайдунова О.В. Проблемы формирования экологических ценностей будущих специалистов // Вестник КрасГАУ. 2013. № 7. С. 292–296.

Статья представлена научной редакцией «Философия» 8 ноября 2020 г.

Human Existence: Formation of Ecological Culture

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2021, 463, 63–68.

DOI: 10.17223/15617793/463/8

Dmitry V. Solomko, South Ural State University (Chelyabinsk, Russian Federation). E-mail: dimiu85@mail.ru

Keywords: human; human existence; environment; technical world; ecology; human ecology; eco-humanities; ecological culture.

The article presents the topic of the ecology of human existence in the context of the “human–environment” relationship, in which the environment is understood not only as nature, but also as the world created by humans – culture, technicized world. In the conditions of the technicization of all aspects of the human life and world, it is the preservation of the human’s ecological attitude to the environment that becomes a real problem and an object of my concern. Does the situation of the technicized world call into question the ways of human existence as they took shape in people’s social and cultural evolution? The question is ideological, requiring the definition/formation of the initial theoretical attitudes of the culture of a modern human and understanding/solving it in the mainstream of a philosophical approach. Bringing this issue to the philosophical level of reflection requires not only critical thinking, analysis of the current situation, but also “projectivity”, proposing options for the optimal way to solve urgent problems of human relations with the environment. As an example and theoretical grounds for a philosophical understanding of the posed question, a concise dictionary *Ecology of Human Existence* is offered. This is a dictionary of “input” terms, a conditional “alphabet”, in which primary and necessary information is collected for the formation and development of conceptual ideas that reveal the content of the ecology of human life in its various aspects. One of the important and achieved goals of the dictionary was the

consolidation of Russian philosophers to comprehend the scientific resource and the practical potential of the topic “ecology of human existence”, as well as to create a unified ideological foundation for solving environmental problems. Through the clarification of concepts, the dictionary gives guidelines for the formation of ecological culture, as well as responsibility and literacy in the individual and social consciousness, so necessary today for building optimal, harmonious human relationships with the environment, the natural world and culture (technicized world). The modern human is faced with one of the main global problems today – the problem of the ecological crisis generated by the intensive development of the technical and technological side of the human world. However, this does not mean that the ecological approach is against the technological one. It is built on the basis of the logic of the inter-proportionality of the human and the techno-technologized world, on maintaining proportionality, correlating the possibilities of full-fledged reproduction and development of each “principle” – human and technical – in their orientation towards each other. That is, the ecological approach is based on the principle of optimality in relations between the parties when the best opportunities for development, for the realization of the internal potential of each party are created.

REFERENCES

1. Apukhtina, N.G., Dydrov, A.A., Emchenko, E.P. & Solomko, D.V. (2019) Human ecologization in terms of conservation and change value. *Sotsium i vlast'*. 1 (75). pp. 102–111. (In Russian).
2. Babkin, V.O. (2014) Social Ecology as a New Developing Discipline and Its Relationship with Human Ecology. *Izvestiya Orenburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta – IZVESTIA Orenburg State Agrarian University*. 3. pp. 183–186. (In Russian).
3. Bolonkin, A.A. (2007) Bessmertie lyudey i elektronaya tsivilizatsiya [Immortality of people and electronic civilization]. [Online] Available from: http://lit.lib.ru/b/bolonkin_a_a/immortalityofpeopleandelectroniccivilization.shtml (Accessed: 06.08.2020).
4. Bostrom, N. (2002) *FAQ po transgumanizmu [Transhumanist FAQ]*. Translated from English. [Online] Available from: <https://coollib.com/b/326779/read> (Accessed: 06.08.2020).
5. Vishev, I.V. (2008) Contemporary Scientific Revolution: Transfer From Mortal Paradigm to Immortal Paradigm. *Vestnik YuUrGU. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye nauki – Bulletin of South Ural State University. Series Humanities and Social Sciences*. 6 (106). pp. 112–116. (In Russian).
6. Dubrovskiy, D.I. & Klimova, S.M. (eds) (2014) *Global'noe budushchee 2015: Antropologicheskii krizis. Konvergentnye tekhnologii. Transgumanisticheskie proekty* [Global Future 2015: Anthropological Crisis. Convergent technologies. Transhumanist projects]. Moscow: Kanon+; Reabilitatsiya.
7. Kazennov, D.K. (2011) *Kontseptual'nye osnovaniya transgumanizma* [Conceptual foundations of transhumanism]. Abstract of Philosophy Cand. Diss. Saratov.
8. Epshteyn, M.N. (2017) *Proektivnyy slovar' gumanitarnykh nauk* [Projective Dictionary of the Humanities]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie.
9. Gurevich, P.S. (1995) *Filosofiya kul'tury: ucheb. posobie* [Philosophy of culture: textbook]. 2nd ed. Moscow: Aspekt press.
10. Gubin, V.D. (2003) *Zhizn' kak metafora bytiya* [Life as a metaphor for being]. Moscow: RSUH.
11. Mayorova, L.P. (2010) Analiz metodicheskikh podkhodov k otsenke ekologichnosti tekhnologicheskikh protsessov [Analysis of methodological approaches to assessing the environmental friendliness of technological processes]. *Gornyy informatsionno-analiticheskiy byulleten'*. 4 (12). pp. 385–401.
12. Epshteyn, M.N. (2004) *Znak probela: o budushchem gumanitarnykh nauk* [Mapping Blank Spaces: On the Future of the Humanities]. Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie.
13. Neveleva, V.S. & Solomko, D.V. (eds) (2020) *Informatsionno-vvodnyy slovar' "Ekologiya chelovecheskogo bytiya"* [Informational introductory dictionary “Ecology of human existence”]. Translated into Russian by E.G. Milyaeva, R.V. Penner, K.E. Rezvushkin. Chelyabinsk: SUSU.
14. Blyagoz, N.Sh. & Kuprina, N.K. (2017) [Ecological culture is a system-forming factor of general culture: the current situation]. *Traditional and Modern Culture: History, Actual Situation, Prospects*. Materials of the VII International Scientific Conference. Prague. (In Russian).
15. Voedilova, I.A. (2012) Ecological culture as a new quality of culture. *Astrakhanskiy vestnik ekologicheskogo obrazovaniya*. 1 (19). pp. 90–92. (In Russian).
16. Girusov, E.V. (2009) Ekologicheskaya kul'tura kak vysshaya forma gumanizma [Ecological culture as the highest form of humanism]. *Filosofiya i obshchestvo – Philosophy and Society*. 4. pp. 74–92.
17. Lukov, V.A. (2017) Ecology of culture and the thesaurus interpretation of the future. *Gorizonty gumanitarnogo znaniya*. 3. pp. 3–11. (In Russian). DOI: 10.17805/ggz.2017.3.1
18. Mamedov, N.M. (2003) Ekologicheskaya kul'tura [Ecological culture]. Mazur, I.I. & Chumakov, A.N. (eds) *Globalistika: entsiklopediya* [Global studies: encyclopedia]. Moscow: Raduga.
19. Simonenko, N.I. (2009) Ekologicheskaya kul'tura v sovremennom sotsiokul'turnom diskurse: k opredeleniyu ontologicheskoy sushchnosti ekologicheskoy kul'tury [Ecological culture in modern sociocultural discourse: towards the definition of the ontological essence of ecological culture]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*. 29 (167). pp. 63–67. (In Russian).
20. Solomko, D.V. et al. (2020) *Informatsionno-vvodnyy slovar' "Ekologiya chelovecheskogo bytiya"* [Informational introductory dictionary “Ecology of human existence”]. [Online] Available from: http://raph.ru/ru/eco_slov/ (Accessed: 06.08.2020).
21. McLuhan, M. & Fiore, Q. (2012) *Voyna i mir v global'noy derevne* [War and Peace in the Global Village]. Translated from English by I. Letberg. Moscow: ACT; Asrel'.
22. Zhukova, E.A. (2014) High Technology from the Perspective of Human Ecology. *Vestnik TGPU – TSPU Bulletin*. 11 (152). pp. 199–205. (In Russian).
23. Boyarov, E.N. (2012) Ecology of the Information Educational Environment. *Astrakhanskiy vestnik ekologicheskogo obrazovaniya*. 3. pp. 78–84. (In Russian).
24. Boreyko, V.E. (2013) *Proryv v ekologicheskuyu etiku* [A breakthrough in environmental ethics]. [Online] Available from: http://ecoethics.ru/wp-content/uploads/2013/09/int_proriv_etika_2013.pdf (Accessed: 06.08.2020).
25. Galkin, V.P. (1997) *Problemy sovremennosti: teoreticheskie aspekty i osnovy ekologicheskoy problemy – tolkovatel' slov i idiomaticheskikh vyrazheniy* [Problems of the present: theoretical aspects and foundations of the ecological problem – an interpreter of words and idiomatic expressions]. Vol. 2. Cheboksary: Cheboksary State University. [Online] Available from: <http://terme.ru/termin/doverie.html> (Accessed: 06.08.2020).
26. Goncharevich, N.A. & Shaydurova, O.V. (2013) Problems of the Ecological Value Formation for Future Specialists. *Vestnik KrasGAU – Bulletin of KrasGAU*. 7. pp. 292–296. (In Russian).

Received: 08 November 2020