

УДК 1(091)

**В.О. Лобовиков****УЧЕНИЕ ПАРМЕНИДА И МЕЛИССА О НЕБЫТИИ ДВИЖЕНИЯ И «ГИЛЬОТИНА Д. ЮМА» С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ДВУЗНАЧНОЙ АЛГЕБРЫ МЕТАФИЗИКИ**

*Развивается формально-аксиологическая интерпретация учения Парменида и Мелисса о небытии небытия, множества и движения. Конструируется двузначная дискретная математическая модель формально-аксиологического аспекта метафизики упомянутых мыслителей – двузначная алгебра метафизики как формальной аксиологии. На языке предложенной модели точно формулируется и обобщается знаменитая «Гильотина Юма». Обобщенная формулировка «Гильотины» используется для защиты Парменида от эмпирической критики.*

Ключевые слова: Парменид, Юм, формальная аксиология, алгебра.

Движенья нет, сказал мудрец брадатый.  
Другой смолчал и стал пред ним ходить.  
Сильнее бы не мог он возразить;  
Хвалили все ответ замысловатый.  
Но, господа, забавный случай сей  
Другой пример на память мне приводит:  
Ведь каждый день пред нами солнце ходит,  
Однако ж прав упрямый Галилей.

А.С. Пушкин. «Движение» [1. Т. 2. С. 134]

В современной научной литературе существует гипотеза, согласно которой, *в сущности, метафизика есть формальная аксиология, в частности, формальная этика*. С точки зрения этой гипотезы, алгебра метафизики есть алгебра формальной аксиологии, в частности, алгебра формальной этики [2, 3]. В небольшой работе невозможно определить все используемые понятия алгебры формальной этики; поэтому отсылаю читателя к монографиям [2, 3]. К данным в этих монографиях дефинициям основных понятий добавим следующий глоссарий.

*ГЛОССАРИЙ* (словарь используемых обозначений терминов). Часть 1. Пусть символ *Ба* обозначает морально-правовую ценностную функцию «бытие (чего) *a*». Символ *На* – ценностную функцию «небытие (чего) *a*». *Да* – «движение, изменение, перемещение (чего) *a*». *За* – «невозможность (чего) *a*». *Ва* – «возможность (чего) *a*». *Ма* – «множество (чего) *a*». *Па* – «противоречие в (чем) *a*». *Га* – «бесконечность (чего) *a*». *Ка* – «конечность, конец (чего) *a*». *Ба* – «материальность, материя (чего) *a*». *Аа* – «внутреннее (что) *a*». *Ша* – «внешнее (что) *a*». Часть 2 (глоссария). *Ча* – «чрезмерность, т.е. нарушение меры (чего) *a*». *Са* – «продолжение (чего) *a*». *Ва* – «противоположность для (чего) *a*». *Ла* – «предел (граница) для (чего) *a*». *Оа* – «определенность (определение), ограниченность, ограничение (чего) *a*». *Ра* – «противоречивость (чего) *a*». *Уа* – «пустота (чего) *a*». *Да* – «единое (что), единство (чего) *a*». *Ya* – «единство (объединение) против (чего) *a*». *Ua* – «неопреде-

ленность, неограниченность (чего)  $a$ ).  $\Phi a$  – «полнота (чего)  $a$ ».  $Ta$  – «непротиворечивость (чего)  $a$ ». В алгебре формальной этики ценностно-функциональный смысл перечисленных унарных операций определяется следующей таблицей, разделенной на две части в соответствии с частями глоссария.

## Часть 1

$a$	$Ba$	$Na$	$Da$	$Za$	$Va$	$Ma$	$Pa$	$Ga$	$Ka$	$\Phi a$	$Aa$	$\Psi a$
х	х	п	п	п	х	п	п	х	п	п	х	п
п	п	х	х	х	п	х	х	п	х	х	п	х

## Часть 2

$a$	$\Upsilon a$	$\Sigma a$	$\Psi a$	$\Lambda a$	$\Omega a$	$\Gamma a$	$\Upsilon a$	$\Delta a$	$\Theta a$	$\Phi a$	$Ta$
х	п	х	п	п	п	п	п	х	п	х	х
п	х	п	х	х	х	х	х	п	х	п	п

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-1:** Морально-правовые формы деятельности, отвлеченные от конкретного содержания, т.е. морально-правовые ценностные функции,  $a$  и  $b$  называются *формально-аксиологически эквивалентными*, если и только если они ( $a$  и  $b$ ) принимают одинаковые морально-правовые значения из множества {х (хорошо); п (плохо)} при любой возможной комбинации морально-правовых значений (х или п) переменных, входящих в эти формы. Отношение *формально-аксиологической эквивалентности* морально-правовых форм (ценностных функций)  $a$  и  $b$  обозначается символом « $a=+=b$ ». В естественном русском языке отношение формально-аксиологического тождества ( $a=+=b$ ) выражается разными средствами. Например, словами «значит», «означает», «является», «есть», иногда заменяемыми тире. Однако общеизвестно, что эти слова имеют *формально-логические* значения. А вот то, что те же самые слова имеют еще и *формально-аксиологические* значения, обычно не осознается. Вопреки этому неосознанному обычаю в данной работе систематически используются и исследуются именно формально-аксиологические значения вышеупомянутых слов-омонимов. Употреблять эти омонимы на стыке формальной логики и формальной этики нужно, соблюдая логико-лингвистические предосторожности, исключающие возможность недоразумений, закономерно порождающих иллюзии логических противоречий [3]. Уместно заметить, что омонимию слова «есть» и ее опасность для мышления отмечали многие, например Г. Фреге, Б. Рассел, Л. Витгенштейн, Я. Хинтикка и др.

С помощью данного определения отношения « $=+=$ » и приведенной выше таблицы можно получить следующие ниже уравнения (формально-этические эквивалентности), моделирующие положения метафизики Парменида и Мелисса. Справа от каждого уравнения (после двоеточия) помещен его перевод на естественный язык. Слово «есть» (и тире) обозначает в этих переводах формально-аксиологическую эквивалентность ценностных функций, обозначаемую знаком « $=+=$ ».

- 1)  $Ba=+=a$ : (бытие  $a$ ) есть  $a$ .

- 2)  $a = + = Ba$ :  $a$  есть бытие  $a$ .
- 3)  $Ba = + = Ba$ : (бытие  $a$ ) есть бытие  $a$ . (Парменид: «Бытие есть» [4].)
- 4)  $Ha = + = Ha$ : (небытие  $a$ ) есть небытие  $a$ . (Парменид: «Небытия нет» [4].)
- 5)  $HBa = + = Ha$ : небытие бытия  $a$  есть небытие  $a$ .
- 6)  $BHa = + = Ha$ : бытие небытия  $a$  есть небытие  $a$ .
- 7)  $HNa = + = Ba$ : небытие небытия  $a$  есть бытие  $a$ .
- 8)  $Ba = + = HNa$ : бытие  $a$  есть небытие небытия  $a$ . (Парменид: «Небытия нет».)
- 9)  $Ha = + = Da$ : (небытие  $a$ ) есть движение  $a$ .
- 10)  $Da = + = Ha$ : движение  $a$  есть небытие  $a$ . (Парменид: «Движения нет» [4].)
- 11)  $Ba = + = HDa$ : бытие  $a$  есть небытие движения  $a$ . (Парменид: «Движения нет».)
- 12)  $Ba = + = ZDa$ : бытие  $a$  есть невозможность движения  $a$ .
- 13)  $Ba = + = ZMa$ : бытие  $a$  есть невозможность множества  $a$ .
- 14)  $Ma = + = Ha$ : множество  $a$  есть небытие  $a$ . (Парменид: «Множества нет» [4].)
- 15)  $Ba = + = Da$ : бытие  $a$  есть единство  $a$ .
- 16)  $Da = + = Ba$ : единство  $a$  есть бытие  $a$ . (Парменид: «Единство есть».)
- 17)  $Da = + = HMa$ : единство  $a$  есть небытие множества  $a$ .
- 18)  $Ma = + = HDa$ : множество  $a$  есть небытие единства  $a$ .
- 19)  $Ba = + = HMa$ : бытие  $a$  есть небытие множества  $a$ . (Парменид: «Множества нет».)
- 20)  $Ba = + = ZPa$ : бытие  $a$  есть невозможность противоречия в  $a$ .
- 21)  $Ba = + = HPa$ : бытие  $a$  есть небытие противоречия в  $a$ . (Парменид: «Противоречия нет».)
- 22)  $Pa = + = Ha$ : противоречие в  $a$  эквивалентно небытию  $a$ . (Парменид: «Противоречия нет».)
- 23)  $Ha = + = Pa$ : небытие  $a$  эквивалентно противоречию в  $a$ .
- 24)  $HPa = + = Ba$ : небытие противоречия в  $a$  есть бытие  $a$ .
- 25)  $BPa = + = Ha$ : бытие противоречия в  $a$  есть небытие  $a$ .
- 26)  $Ra = + = ARa$  противоречивость  $a$  означает внутреннюю противоречивость  $a$ .
- 27)  $ARa = + = Pa$ : внутренняя противоречивость  $a$  означает противоречие в  $a$ .
- 28)  $Ra = + = Pa$ : противоречивость  $a$  означает противоречие в  $a$ .
- 29)  $Pa = + = Ra$ : противоречие в  $a$  – противоречивость  $a$ .
- 30)  $Ta = + = HPa$ : непротиворечивость  $a$  означает небытие противоречия в  $a$ .
- 31)  $HPa = + = Ta$ : небытие противоречия в  $a$  – непротиворечивость  $a$ .
- 32)  $Ba = + = Ta$ : бытие  $a$  есть непротиворечивость  $a$ .
- 33)  $Ta = + = Ba$ : непротиворечивость  $a$  есть бытие  $a$ .
- 34)  $Ta = + = a$ : непротиворечивость  $a$  эквивалентна  $a$ .
- 35)  $a = + = Ta$ :  $a$  эквивалентна непротиворечивости  $a$ .
- 36)  $Ua = + = Ha$ : пустота  $a$  есть небытие  $a$ . («Пустоты нет».)
- 37)  $Ba = + = HVa$ : бытие  $a$  есть небытие пустоты  $a$ . («Пустоты нет».)

- 38)  $H\bar{U}a=+=Ba$ : небытие пустоты есть бытие  $a$ .  
 39)  $UBa=+=Na$ : пустота бытия  $a$  есть небытие  $a$ .  
 40)  $Ba=+=\bar{F}Ba$ : бытие  $a$  есть полнота бытия  $a$ .  
 41)  $Ba=+=Fa$ : бытие  $a$  есть полнота  $a$ .  
 42)  $Fa=+=Ba$ : полнота  $a$  – бытие  $a$ .  
 43)  $Ba=+=GBa$ : бытие  $a$  есть бесконечность  $a$  (Мелисс [5–7]).  
 44)  $Ga=+=Ba$ : бесконечность  $a$  – бытие  $a$ .  
 45)  $Ga=+=\bar{F}Ba$ : бесконечность  $a$  – полнота бытия  $a$  (Мелисс).  
 46)  $\bar{F}Ba=+=GBa$ : полнота бытия  $a$  означает бесконечность бытия  $a$  (Мелисс).  
 47)  $Ba=+=GBa$ : бытие  $a$  означает бесконечность бытия  $a$  (Мелисс [5–7]).  
 48)  $Ka=+=Pa$ : конечность бытия  $a$  означает противоречие в  $a$  (Мелисс).  
 49)  $Ka=+=Na$ : конечность бытия  $a$  означает небытие  $a$  (Мелисс [5–7]).  
 50)  $Ka=+=Ra$ : конечность  $a$  означает противоречивость  $a$ .  
 51)  $Ka=+=Na$ : конечность  $a$  равноценна небытию  $a$  (Мелисс [5–7]).  
 52)  $Na=+=Ka$ : небытие  $a$  – конечность  $a$ .  
 53)  $Na=+=KBa$ : небытие  $a$  эквивалентно конечности бытия  $a$ .  
 54)  $KBa=+=Ra$ : конечность бытия  $a$  – противоречивость  $a$  (Мелисс).  
 55)  $GBa=+=Ta$ : бесконечность бытия  $a$  – непротиворечивость  $a$  (Мелисс).  
 56)  $Fa=+=Ta$ : полнота  $a$  эквивалентна непротиворечивости  $a$ .  
 57)  $Ta=+=Fa$ : непротиворечивость  $a$  эквивалентна полноте  $a$ .

При первом (поверхностном) знакомстве последние два уравнения (лингвopsихологически закономерно) вызывают интуитивный протест и удивление в связи со знаменитыми метатеоремами К. Геделя о неполноте формальной арифметики в случае ее непротиворечивости. Однако этот естественно возникающий протест базируется на лингвopsихологической иллюзии, возникающей из-за омонимии естественного языка, а именно, из-за того, что слова «эквивалентность», «непротиворечивость» и «полнота» суть омонимы; каждое из этих трех слов имеет в естественном языке не одно единственное значение, а как минимум два. Одно из значений слов-омонимов «полнота» и «непротиворечивость» является формально-аксиологическим (представляет собой ценностную функцию), а другое – перформативным (представляет собой факт). Одно из многочисленных значений слова-омонима «эквивалентность» есть «формально-аксиологическая эквивалентность (равноценность морально-правовых ценностных функций)», а другое – «формально-логическая эквивалентность (равносильность истинностных функций)». Согласно логико-философскому принципу взаимной формально-логической автономии оценок и фактов, известному под условным названием «Гильотина Юма», нет никакой формально-логической связи между ценностными и перформативными значениями упомянутых слов-омонимов.

Первоначально «Гильотиной Юма» был назван небольшой фрагмент «Трактата о человеческой природе» Д. Юма, в котором формулировалась теоретически интересная и практически важная проблема формально-логического следования суждений о должном из суждений о сущем [8. С. 540, 541]. Заслуга Д. Юма в том, что он обратил особое внимание на эту проблему и предложил заняться ее основательным, тщательным исследова-

нием. Однако интерпретаторы и последователи Д. Юма истолковали его позицию как категорическое отрицание существования отношения формально-логической эквивалентности (а также и следования) между суждениями о должном и (суждениями) о сущем. И хотя такая позиция на самом-то деле Юму в значительной мере *притисана* его интерпретаторами, в настоящее время словосочетание «Гильотина Д. Юма» фактически используется в большинстве случаев для обозначения именно радикального принципа категорического отрицания формально-логического следования норм (должного) из фактов (сущего) и обратно. В данной работе (в соответствии с указанной стихийно сложившейся, но прочно установившейся традицией словоупотребления) словосочетание «Гильотина Д. Юма» также используется для обозначения принципа отсутствия формально-логической связи норм (должного) и фактов (сущего). Однако с этого в настоящей работе все только начинается. От обсуждения Юмом только на естественном языке только одного из множества частных случаев в данной работе осуществляется переход к точной формулировке принципа на искусственном языке в самом общем виде. При этом «Гильотина Д. Юма» существенно обобщается и трансформируется: исходная идея Д. Юма оказывается очень скромным частным случаем (хотя и действительно важным).

Начнем формулировку новой версии «Гильотины Д. Юма» с обращения внимания на то, что кажущаяся парадоксальность некоторых из приведенных выше уравнений (моделирующих метафизику элеатов) – результат лингвопсихологически естественного (незаметного), но логически незаконного (ошибочного) отождествления отношений *формально-аксиологической равноценности* ( $=+=$ ) и *логической эквивалентности*, обозначаемой символом « $\leftrightarrow$ ». Пусть символ  $Ea$  обозначает высказывание (истинное или ложное утверждение) о том, что действие  $a$  реализовано, т.е. имеет место в действительности. В связи с приведенными в данной работе уравнениями алгебры формальной аксиологии принципиально важно иметь в виду, что: (А) из истинности  $a+=v$  не следует логически, что истинно  $Ea\leftrightarrow Ev$ ; (В) из истинности  $Ea\leftrightarrow Ev$  не следует логически, что истинно  $a+=v$ . Конъюнкция (А) и (В) – вариант радикальной интерпретации принципа, именуемого «Гильотина Юма». Этот конкретный вариант (частный случай) радикальной интерпретации «Гильотины Юма» может быть обобщен до следующего более фундаментального принципа С–Д: (С) из истинности  $a+=v$  не следует логически, что истинно  $Ea@Ev$ ; (Д) из истинности  $Ea@Ev$  не следует логически, что истинно  $a+=v$ . Символ «@» в формулировке принципа С–Д обозначает *любую бинарную логическую операцию* (логическая эквивалентность и импликация – частные случаи).

Еще один важный аспект «Гильотины Юма» в самом общем виде может быть сформулирован так: (Ж) из истинности  $E\$a$  не следует логически, что истинно  $Ea$ ; (Ю) из истинности  $Ea$  не следует логически, что истинно  $E\$a$ . Символ « $\$$ » в формулировке принципа Ж–Ю обозначает *любую унарную операцию* алгебры формальной этики, метафизики и естественного права (установление долга, т.е. *обязывание*, и одобрение, т.е. положительная оценка, – частные случаи среди огромного множества других перформативно различных частных случаев). Первоначально Д. Юм в знаменитом небольшом от-

рывке (из своего «Трактата о человеческой природе»), получившем название «Гильотина Юма», обратил внимание читателей на тот очень важный (но все-таки *частный*) случай сформулированного выше принципа Ж-Ю, когда значением переменной « $\$$ » является установление *должного*.

В связи с данными выше историко-философскими пояснениями и новыми (предельно обобщенными) абстрактно-теоретическими формулировками «Гильотины Юма» на уровне искусственного языка двузначной алгебры формальной аксиологии целесообразно привести примеры, иллюстрирующие работу «Гильотины» на конкретном материале. Конкретные примеры грубого нарушения указанного логико-лингвистического принципа и конкретные примеры неприятностей, вытекающих из этого нарушения, могут существенно облегчить восприятие приведенных выше абстрактных формулировок; сделать их более ясными в прагматическом отношении, эмпирически интерпретированными (и в этом смысле более доступными пониманию).

«Гильотина Юма» запрещает формально-логические выводы от чисто аксиологических суждений к чистым суждениям о фактах, а также формально-логические выводы в обратном направлении. Этот запрет основывается на том, что *не существует отношения формально-логического следования между чисто ценностным суждением (т.е. формально-аксиологической связью ценностей) и чисто фактическим суждением (т.е. формально-логической связью фактов)*: логического следования нет ни в ту ни в другую сторону. Рассмотрим некий конкретный пример, иллюстрирующий обсуждаемый абстрактно-теоретический принцип. Пусть  $z$  есть некоторое существо вида «гомо сапиенс». Пусть  $LimB$  обозначает «нарушение верхнего предела меры температуры человеческого тела (больше 42 по Цельсию)», а  $LimH$  – «нарушение нижнего предела меры температуры человеческого тела (меньше 34 по Цельсию)». Наконец, пусть  $СМЕР$  обозначает «смерть (умирание)». В данном конкретном примере всякий согласится с тем, что:

1) Уменьшение температуры человеческого тела за нижним пределом есть смерть (умирание) человека. На языке символов –  $(LimH_z = + = СМЕР_z)$ . Здесь слово-омоним «есть» означает формально-аксиологическую *равноценность* « $=+=$ ».

2) Увеличение температуры человеческого тела за верхним пределом есть смерть (умирание) человека. На языке символов –  $(LimB_z = + = СМЕР_z)$ . Здесь слово-омоним «есть» означает *равноценность* « $=+=$ ».

Многие согласятся также и с тем, что уменьшение температуры человеческого тела ниже 34 по Цельсию *равноценно (равно по ценности)* увеличению температуры человеческого тела выше 42 по Цельсию. И первое, и второе означают одну и ту же (отрицательную) ценность, а именно – смерть человека. На языке символов –  $(LimH_z = + = LimB_z)$ .

Однако вряд ли кто-то согласится также и с тем, что уменьшение температуры человеческого тела ниже 34 по Цельсию имеет место *тогда и только тогда*, когда имеет место увеличение температуры того же самого человеческого тела выше 42 по Цельсию. На языке символов эта формально-логическая эквивалентность (выражаемая в естественном языке словосочетанием «тогда и только тогда, когда») формулируется так:  $(ELimH_z) \leftrightarrow \leftrightarrow (ELimB_z)$ . Значения символов « $=+=$ », « $\leftrightarrow$ », « $E$ » определены выше. Ниже

приведен конкретный пример схемы рассуждения, *запрещенного* «Гильотиной Юма»:

$$\frac{\text{Посылка: } \text{Lim}H_2 = + = \text{Lim}B_2}{\text{Заключение: } (E\text{Lim}H_2) \leftrightarrow (E\text{Lim}B_2)}.$$

Согласно «Гильотине», в этой схеме умозаключения нет отношения формально-логического следования заключения из посылки: умозаключение логически неправильно. Поэтому, нельзя, опираясь на очевидную ложность *фактофиксирующего* суждения  $(E\text{Lim}H_2) \leftrightarrow (E\text{Lim}B_2)$ , логически обосновать (по правилу «модус толленс») ложность *ценностного* суждения  $(\text{Lim}H_2 = + = \text{Lim}B_2)$ . На искусственном языке «Гильотина Юма» формулируется и воспринимается более точно и просто: она более обозрима (наглядна) по сравнению с ее формулировкой на естественном языке. Но большинство людей считают иначе. Для них рассматриваемое логически ошибочное умозаключение представлено ниже на русском языке.

*Посылка:* уменьшение температуры человеческого тела ниже 34 по Цельсию *равноценно* (равно по ценности) увеличению температуры человеческого тела выше 42 по Цельсию.

*«Следовательно» (заключение):* уменьшение температуры человеческого тела ниже 34 по Цельсию имеет место *тогда и только тогда*, когда имеет место увеличение температуры того же самого человеческого тела выше 42 по Цельсию.

Д. Юм в «Трактате о человеческой природе» впервые обратил внимание исследователей на *необоснованность дедуктивных формально-логических выводов от фактов к соответствующим нормам (оценкам) и от норм (оценок) к соответствующим фактам*. Этот запрет позволяет не допустить логическое противоречие уравнений 56 и 57 соответствующей метатеореме К. Геделя о неполноте. Иллюзия такого противоречия возникает психологически закономерно. Но это логическое противоречие *только кажется*. *Иллюзорность* его можно проиллюстрировать на конкретном примере уравнения № 57:  $Ta = + = \Phi a$ . Ниже приведено неправильное (нарушающее «Гильотину Юма») умозаключение, в котором уравнение № 57 использовано в качестве посылки.

$$\frac{\text{Посылка: } Ta = + = \Phi a}{\text{Заключение: } (ETa) \leftrightarrow (E\Phi a)}.$$

Соответствующая метатеорема К. Геделя о неполноте логически противоречит «заключению», опровергает его. Согласно Геделю, ложно, что  $(ETa) \leftrightarrow (E\Phi a)$ . Это не оспаривается в данной работе. В ней логически необоснованным объявляется лишь переход от ложности  $(ETa) \leftrightarrow (E\Phi a)$  к ложности  $Ta = + = \Phi a$  по правилу «модус толленс». Если бы отношение логического следования заключения из посылки действительно было, то примене-

ние «модус толленс» было бы уместно. Но в данном конкретном примере это не так. Посылка утверждает *формально-аксиологическую эквивалентность ценностей (ценностных функций)* «непротиворечивость» и «полнота». А «закключение» утверждает *формально-логическую эквивалентность фактов* «непротиворечивости» и «полноты». Поскольку в посылке и заключении слова «непротиворечивость» и «полнота» используются в разных значениях, постольку имеет место лишь иллюзия логического противоречия.

Проанализируем еще один репрезентативный пример работы «Гильотины», а именно, рассмотрим приведенное выше уравнение  $Ba=+=H\Delta a$ : бытие  $a$  есть небытие движения  $a$ . Это уравнение представляет собой модель знаменитого тезиса Парменида: «Движения нет». Преднамеренно нарушим рассматриваемый логико-лингвистический принцип. Явным и грубым его нарушением будет следующая «логическая форма умозаключения»:

Посылка:  $Ba=+=H\Delta a$

Заключение:  $(EBa)\leftrightarrow(EH\Delta a)$ .

Согласно истории философии, услышав сентенцию «Движения нет», некий древнегреческий джентльмен стал молча ходить перед всеми, намекая тем самым, что, во-первых,  $EBa$  истинно, а во-вторых,  $EH\Delta a$  ложно (если сделать этого конкретного джентльмена значением переменной  $a$ ). С логической точки зрения упомянутый древний грек, молчаливо прогуливающийся перед аудиторией, убедительно продемонстрировал своим движением очевидную ложность суждения  $(EBa)\leftrightarrow(EH\Delta a)$ , играющего роль «закключения» в приведенной выше *неправильной* схеме умозаключения (нарушающей «правило Юма»). Но является ли логическая форма  $(EBa)\leftrightarrow(EH\Delta a)$  адекватной моделью того, что имел в виду Парменид, утверждая, что «Движения нет»? По нашему мнению, следует ответить на этот вопрос отрицательно: Парменид вряд ли был настолько прост, чтобы всерьез утверждать, что «тело существует тогда и только тогда, когда оно не находится в движении» (словосочетание «тогда и только тогда, когда» выражает в естественном языке логическую эквивалентность « $\leftrightarrow$ »).

Согласно фундаментальной гипотезе, систематически развиваемой в настоящей работе, *метафизика есть не что иное, как формальная аксиология*. Если эта гипотеза принимается, то адекватной моделью знаменитой *метафизической* сентенции Парменида («Движения нет») является не *формально-логическая эквивалентность фактов* («бытия  $a$ » и «небытия движения  $a$ »), а *формально-аксиологическая эквивалентность ценностей* (ценностной функции «бытия  $a$ » и ценностной функции «небытия движения  $a$ »). В этой (формально-аксиологической) интерпретации, адекватной моделью того, что имел в виду Парменид, утверждая, что «Движения нет», естественно считать уравнение  $Ba=+=H\Delta a$ . В приведенной выше *неправильной* схеме умозаключения (нарушающей «правило Юма») уравнение  $Ba=+=H\Delta a$  играет роль «посылки». Но в том то и дело, что, согласно «Гильотине», слова «посылка» и «закключение» неуместны при описании взаимоотношения эквивалентностей  $Ba=+=H\Delta a$  и  $(EBa)\leftrightarrow(EH\Delta a)$  соответственно, так как вторая из первой логи-

чески не следует. А поскольку нет отношения формально-логического следования, постольку нельзя по правилу «модус толленс» из ложности  $(E\bar{B}a) \leftrightarrow (E\bar{H}D\bar{a})$  сделать вывод о ложности  $Ba \leftrightarrow H\bar{D}a$ . Но в таком случае необходимо признать, что молчаливо прогуливавшийся грек не смог опровергнуть Парменида.

Разгуливавший молчун и рукоплескавшая его остроумию толпа обозначались: произошла подмена понятий и тезисов в ходе опровержения (нарушен закон тождества). В сущности, имел место цирковой номер с логико-психологическим фокусом, основанным на логико-лингвистической иллюзии, возникающей вполне естественно. Как и в цирке, основная масса зрителей, восхищенная фокусом, была не в состоянии объяснить его. Но люди разумные осознавали, что что-то тут не так. Что именно тут не так и в чем собственно фокус (как он стал возможен), мы в этой работе попытались выяснить, используя дискретную математическую модель.

#### *Литература*

1. Пушкин А.С. Собр. соч.: В 10 т. Т. 2. М.: Худ. лит., 1959.
2. Лобовиков В.О. Математическая этика, метафизика и естественное право. Екатеринбург: УрО РАН, 2007.
3. Лобовиков В.О. «Нищета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой». Екатеринбург: УрО РАН, 2009.
4. Досократики. Минск: Харвест, 1999.
5. Лебедев А.В. Мелисс // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. М.: Наука, 1989. С. 315–330.
6. Loenen J.H.M. Parmenides, Melissus, Gorgias; a reinterpretation of Eleatic philosophy. Assen, Netherlands: Royal VanGorcum Ltd., 1959.
7. Solmsen Friedrich. The 'Eleatic One' in Melissus. Amsterdam: North-Holland Publ. Co., 1970.
8. Юм Д. Трактат о человеческой природе. Минск: Попурри, 1998.