

Н. Н. Ефремов

*Институт гуманитарных исследований
и проблем малочисленных народов Севера СО РАН, Якутск*

Уступительные конструкции в якутском языке

Целью данной статьи является выявление и описание средств выражения уступительных отношений в якутском языке. Установлено, что уступительные отношения представляются прежде всего ядерными средствами – аналитико-синтетическими полипредикативными конструкциями – построениями с зависимыми предикатами, оформленными послелогами, а также формой условного наклонения в сочетании с аналитическими показателями. Периферийными средствами выражения обсуждаемых отношений являются аналитические конструкции с постпозитивными или препозитивными скрепами. При этом аналитическими полипредикативными конструкциями описываются не только уступительные, но и уступительно-противительные и собственно-противительные отношения. В сфере полипредикативных конструкций, выражающих обсуждаемые отношения, имеют место функциональные синонимичные построения. Это обусловлено тем, что многие препозитивные скрепы являются структурными вариантами аналитико-синтетических и аналитических (постпозитивных) средств связи.

Ключевые слова: якутский язык, категория обусловленности, уступительно-противительные конструкции.

Введение

Уступительные конструкции являются средствами выражения одной из разновидностей категории обусловленности – уступительных отношений. В категорию обусловленности обычно включают причинные, условные, целевые и уступительные отношения, которые характеризуются непредметностью (ситуативностью) выражаемых в них значений, полисобытийностью, а также порождающим характером связи между компонентами отношений [Буркова, 2003, с. 11].

В якутском, как и в других языках, отношения обусловленности обозначаются прежде всего полипредикативными конструкциями (далее – ППК).

Ефремов Николай Николаевич – главный научный сотрудник сектора грамматики и диалектологии якутского языка Института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера СО РАН (ул. Петровского, 1, Якутск, 677007, Россия; nik.efrem50@mail.ru)

В якутском языкознании уступительные ППК в качестве средств выражения отношений обусловленности еще не изучены. Они освещены на уровне полипредикативных построений [Ефремов, 1998], а также сложноподчиненных предложений [Грамматика..., 1995].

Уступительные ППК противопоставляются другим средствам выражения отношений обусловленности – причинно-следственным, условным и целевым ППК – как конструкции антиобусловленности. В подобных ППК ситуация, обозначаемая в главной части уступительной конструкции, «возникает и существует вопреки ожидаемому, прогнозируемому, нормальному ходу событий» [Исхакова и др., 2004, с. 426].

В целом в ситуативном плане структура обусловленности включает как минимум два семантических предиката (ситуации) – обусловливающего и обусловленного [Евтюхин, 2013, с. 87]. При этом обусловливающая ситуация предшествует обусловленной.

В нашей работе анализируется функционально-семантическое поле уступительности, которое представляется ядерными – аналитико-синтетическими и периферийными – аналитическими средствами выражения. Подобные средства являют собой ППК биситуативной, минимальной структуры, которые в структурном плане дифференцируются на два типа: аналитико-синтетический (бессоюзный) и аналитический (союзный). В аналитико-синтетических ППК связь между предикативными частями обычно выражается специфической формой зависимого предиката, в аналитических ППК такая связь представляется специализированными средствами – постпозитивными или препозитивными (прономинальными) скрепами. Постпозитивные скрепы замыкают препозитивную предикативную единицу ППК, а препозитивные скрепы предваряют постпозитивную предикативную единицу.

1. Аналитико-синтетические ППК

В аналитико-синтетических ППК с уступительным отношением зависимый предикат представляется определенными причастно-послеложными структурами, а также первой формой условного наклонения (*-таp / -батар*) в сочетании с частицами (*да, даһаны*).

1.1. ППК с зависимым предикатом, выраженным причастно-послеложными формами. В качестве показателя связи подобных ППК употребляются послелог *урдунэн* ‘несмотря на то что’; *иһин* ‘хотя’, ‘несмотря на то что’; *иннигэр* (синоним *иһин*, употребляется редко). ППК с *урдунэн* обычно передаются отношения реальных ситуаций, а конструкциями с послелогами *иһин*, *иннигэр* обозначаются отношения как ирреальных, так и реальных положений дел.

1.1.1. ППК с послелогом *урдунэн*. Как показывает выборка, данные ППК встречаются в разнособъектном оформлении и в большинстве случаев характеризуются пропозициями, соотнесенными с планом прошедшего времени. При этом положение дел, описываемое зависимой предикативной единицей (далее – ЗПЕ) и главной предикативной единицей (далее – ГПЕ), конкретизируется, выделяется определенными грамматическими и лексико-грамматическими средствами. Например, в нижеследующей фразе аналитической формой зависимого предиката, представленной деепричастием на *-а* в сочетании со служебным глаголом *са-таа*, обозначается попытка «совершить действие, выраженное деепричастием» [БТСЯЯ, 2011, с. 307]. А в ГПЕ обстоятельством образа действия, оформленным наречием *син биир* ‘несмотря ни на что’, ‘в любом случае’ [Там же, с. 410], передается смысл ‘все равно’, конкретизирующий неизбежность совершения главной

ситуации: *Арамаан өлбүт сураһын кистии сатаабыттарын үрдүнэн... син биир иһиллибитэ* (УН КА, с. 36) '**Несмотря на то, что** весть о гибели Романа они (родные) **старались утаить**... она **все равно** стала известна'.

Пропозиция, обозначаемая ЗПЕ, конкретизируется, выделяется также при помощи препозитивных показателей, образованных посредством сочетания вопросительного местоимения *төһө* с частицами *эмэ, да – төһө эмэ, төһө да*. При этом показатель *төһө эмэ* служит для актуализации обусловливающей ситуации, которая расценивается говорящим как достаточное основание для того, чтобы реализовалась ожидаемая – обусловленная ситуация, но в действительности происходит противоположное явление. Например: *Кулуба күүлэйигэр төһө эмэ ыңырбытын үрдүнэн, Көкөт барбат* (ХС 1981 10, с. 29) '**Несмотря на то что** (сам) улусный голова пригласил его на состязание косарей (организуемое им), Көкөт туда не пошел (букв. не идет)'. Употребление показателя *төһө да* в отличие от *төһө эмэ* ведет к ослаблению обусловливающего характера зависимой ситуации – усиливается уступительность. Потому ситуация, описываемая в главной части, обычно не получает логического подчеркивания: *Олоҕхо төһө да сымый-ата биллэрин үрдүнэн, бары тыл ууһугар тартаран хааллылар* (ЭЭ МЫ, с. 297) '**Несмотря на то что** (всем) известна недостоверность (повествуемых) событий олонхо (якутского героического эпоса), все (слушатели) были заморожены мастерством искусного слова (сказителя)' (зависимой частью описывается узвальное, обычное положение дел).

Оценочная характеристика положения дел в ЗПЕ, которая расценивается как достаточное основание для того, чтобы совершилась обусловленная ожидаемая ситуация, маркируется дейктическим наречием, например *ситиччэ* 'настолько же', 'в такой же степени' [Там же, с. 463]: *Ситиччэ түргэнник барбытын үрдүнэн, бөрө ситиэхчэ буолла* (ТС ТА, с. 190) '**Несмотря на то что** он так быстро убежал, волк начал вот-вот догонять (его)'. В приведенной фразе ЗПЕ описывает ситуацию, которая при всей полноте ее проявления никак не может помешать в совершении главного события.

В выборке встретились фразы, построенные по модели ППК с *үрдүнэн*, которая, как показывают результаты анализа, типичнее всего оформляется при помощи первой формы условного наклонения *-тар* с частицей *да*. Это явление свидетельствует о том, что подобные ППК, описывая ситуации, соотнесенные с планом прошедшего времени, характеризуются как функциональные синонимы. Нужно отметить, что ППК с *үрдүнэн* специализируются в выражении собственно уступительных отношений, а конструкции с *-тар да* – уступительно-противительных или условно-уступительных: *Чинарин кизэ көмүскэлэрэ быһаһас түспүттэрин үрдүнэн* (ср. *быһаһас түстэллэр да*), *чэгиэн-чэбдик киһи курдук, быһаарыылаахтык көрбүт* (ЭЭ МЫ, с. 83) 'Взгляд Чинарина решительный, словно у здорового человека, **несмотря на то что** у него глазницы глубоко впали'.

1.1.2. ППК с послелогами *иһин, иннигэр*. Данные конструкции вариативно-субъектны и передают в большинстве случаев уступительно-противительные или условно-уступительные отношения. В данных конструкциях зависимая пропозиция при всей полноте проявления характеризуется как основание, не могущее отменить собой главную ситуацию, или как явление, не могущее служить поводом для реализации иного положения дел, передаваемого главной частью. Зависимые пропозиции обычно выделяются логически, что маркируется аналитическим показателем *төһө да* 'сколько бы ни', 'как бы ни'. Подобные конструкции могут характеризоваться функциональными синонимичными построениями, например условно-уступительными конструкциями с *-тар*, а также противительными со скрепой *да*: *Кэргэнэ төһө да киниттэн арахсыан баһарбатаһын иһин* (ср. *төһө да... баһарбатар; олох баһарбатаһа да*), *дууһатын сылааһа барыта* (ср. *син биир*) *ол дыһыһа ордук сытара* (Н ДьАА, с. 69) '**Несмотря на то, что** ее

супруг **совершенно не хотел** уходить от нее, все тепло его души (ср. все равно) больше всего тянулось к тому (другому. – Н. Е.) дому'; *Алдьархай төһө да ааңнаан кэлбитин, уһаабытын иһин* (ср. **төһө да...** кэллэр, уһаатар), *санааны түһэрэр... сатаммат* (БС ННБ, с. 161) 'Беда **сколько бы ни нагринула, сколько бы ни затянулась**, нельзя ... падать духом'.

В этой связи интересно отметить, что основное уступительное слово русского языка – союз *хотя* «семантически близок сочинительному союзу *но*» [Урысон, 2011, с. 82]. Этот союз тоже характеризуется полисемией.

В якутском языке, как показывает выборка, в обсуждаемых конструкциях положение дел, реализованное вопреки ожидаемому, может получить определенную оценку, например, оно может характеризоваться как ситуация, неприемлемая с точки зрения говорящего. В нижеследующем примере аналогичная семантика передается ППК с неоднородными и последовательно подчиняющимися ЗПЕ. При этом постпозитивная предикативная единица (главная часть) указанной ППК имеет форму вопросительности: (**Төһө да, холобур, өйдөспөтөх иһин**), (*кэлбит*) (*наһарааданы манньк кистиир, «умнар»*) [*быраабы хантан ыллылар?*]¹ (Кыым, 2014, 22 мая, с. 6) '**Хотя, например, бывает и так, что** никак невозможно добиться взаимопонимания, но они (руководители. – Н. Е.) откуда получили такое право, чтобы скрывать, «забывать» полученную (для вручения работнику. – Н. Е.) награду?'

ППК с *иһин* могут функционировать и без усилительно-выделительных показателей *да* или *төһө да*, характеризуясь при этом значением недостаточного основания для реализации ожидаемой (главной) ситуации. В таких случаях главной частью описывается такое положение дел, которое происходит вопреки мнению об ожидаемом событии (ср.: «*хотя мнения*» [Там же, с. 108–111]): *Колхозтааһым иһин* (ср. *колхозтаахпын да*. – Н. Е.), *онон туһаммаппын* (АА КО, с. 76) '**Хотя** я колхозник, этим (льготами) не пользуюсь' (ожидаемая ситуация: колхозники пользуются определенными льготами); *Дьаһа баһыгар ололбутум иһин, итинни барытын өйдүүбүн* (ЭЭ МЫ, с. 284) '**Хотя** я и живу на верховье речки Джага, все это понимаю' (ожидаемая ситуация – мнение о том, что человек живущий в глуши, вдали от населенного пункта не может понять происходящие там события).

ППК с *иһин* в отличие от конструкций с *үрдүнэн* в определенном контексте соотносятся и с планом будущего времени. При этом зависимый предикат может иметь форму прошедшего времени, описывающую в контексте высказывания потенциальную ситуацию в будущем: – *Бырастыы гыныхтара. – Гыммыттарын иһин*, *мин бэйэбин бэйэм бырастыы гыным суоһа* (ДТ С, с. 238) '– Простят. – **Хотя и** простят (букв. сделали; смысл: они простят), я лично самого себя не прощу'.

ППК с *иннигэр* обычно характеризуются усилительно-выделительными показателями *да* или *төһө да*: *Санаа-оноо баттаан испитин да иннигэр ... Кириһээн өстөөхтөрө тугу кэпсэтэллэрин бэркэ сирийэн истэр* (ДТ С, с. 30) '**Хотя** его начали угнетать горестные мысли... Хрисанф очень внимательно слушает то, о чем разговаривают его враги'; *Уулаах, төһө да дьүдүэх буолбутун иннигэр, акаары кини буолбатах, хата кини өйтөн тахсар биэр дьохун идэлээх* (ЭЭ МЫ, с. 279) 'Уулаах (прозвище. – Н. Е.), **хотя** он (внешне) очень плохо выглядел, не тупица, а наоборот, обладает самобытным даром'.

Послелог *иһин* и *иннигэр* как синонимичные средства могут употребляться в качестве показателей связи частей уступительно-противительных ППК с одно-

¹ В круглых скобках – линейная позиция ЗПЕ, в квадратных – позиция ГПЕ / предикативной единицы с финитным сказуемым.

родными ЗПЕ для логического выделения зависимых ситуаций: *Уулаах, быраат-тарын төһө да күндүтүк санаабытын иннигэр, кинилэр тустарынан бу тылы төһө да этимиэн баһарбатын иһин, тыа адьырһатын курдук, суостаах-суодаллаах тойон иннигэр туорайдаабытын уһарытар санааттан, урут эмиэ эһэһэ түбэстэһинэ алгыырын курдук алһаата* (ЭЭ МЫ, с. 281–282) ‘Уулаах, **хотя** ему братья были так дороги, **хотя** ради них он и не хотел произнести это слово (благословение. – Н. Е.), перед грозным, как хищник тайги господином, с целью утихомирить (его злобу) за то, что он очутился в его пути, благословил так, как он делал (это), когда он раньше натывался на медведя’.

1.2. ППК с зависимым предикатом, выраженным первой формой условного наклонения **-тар** (отрицательная форма **-батар**) в сочетании с частицами **да, даһаны** (последняя употребляется редко). Подобным предикатом формируются ППК с уступительно-противительными отношениями. Надо отметить, что такие фразы могут оформляться и ППК с постпозитивной скрепой *гынан баран*, выражающей аналогичные же отношения. При трансформации этих фраз по модели конструкций с постпозитивной скрепой *буолан баран* возможны неправильные или нетипичные высказывания: *Валерий испэктээкилгэ соччо баһарбатар да* (ср. баһарбатаһа **гынан баран** и *баһарбатаһа/баһарбат **буолан баран**), *Аняны... хомотумаары кэлистэ* (Н ДьАА, с. 5) ‘Валерий **хотя и не** очень хотел (пойти) на спектакль... чтобы не огорчить Аню, пошел (на спектакль) вместе с ней’ (* – фраза со скрепой **буолан баран** нетипичная).

2. Аналитические ППК

В отличие от аналитико-синтетических ППК части аналитических ППК характеризуются финитными сказуемыми. Связь между частями таких ППК выражается постпозитивными или препозитивными союзами (скрепами), выражающими уступительно-противительные или противительные отношения. В качестве постпозитивных скреп выступают служебные слова, словосочетания – *да, даһаны, эрээри, гынан баран, буолан баран*. Препозитивные скрепы образуются при помощи указательного местоимения *ол* в сочетании с определенными частицами (например, *да, баара*) и служебными глагольными формами (например, *гынан баран, эрээри*). ППК с подобными скрепами – *ол да буоллар, ол гынан баран, ол эрээри, ону баара* и др. представляют собой функциональные эквиваленты уступительно-противительных, противительных ППК, части которых сочетаются постпозитивными скрепами – *да, даһаны, баара, гынан баран, буолан баран, эрээри*.

2.1. ППК с постпозитивными скрепами. ППК со скрепами *да, даһаны, гынан баран, буолан баран, эрээри* передают уступительно-противительные или противительные отношения. Подобные ППК связаны между собой определенными синонимичными отношениями. Примеры: *Куобах, куруппааскы, улар мэлдьи көстөллөр да* (ср. гынан баран / эрээри), *кинилэри бултаһарыгар төгүрүк өт-түнэн кыаһа суоһа* (ДТ С, с. 39) ‘Постоянно встречаются (в его пути) зайцы, куropатки, глухари, **но** у него не было никакой возможности охотиться на них’; *Киһи утуйан сынньанар диһилэр даһаны* (ср. гынан баран / эрээри), *мин ону итэһэйбэппин* (Кыым, 2013, 7 февр., с. 33) ‘Хотя и говорят, что человек отдыхает, когда спит, я в это не верю’; *Афиша Алампаһа тус бэйэтигэр сыһыаннаах курдук гынан баран* (ср. да / даһаны / буолан баран / эрээри), *кини, дьыңэр, Сэбиэскэй былаас сылларыгар саха норуота бүтүннүүтэ хайдах, ханнык этэй диэни көрдөрөр* (БС ННБ, с. 132) ‘**Хотя** афиша будто бы имеет отношение собственно к самому Анемподисту (Софронову), она, в самом деле, показывает, каким, како-

вым был весь якутский народ в годы Советской власти»; *Кини кимтэн атаһастаммытын-баттаммытын барытын кэпсээн биэриэн баһарбыта буолан баран* (ср. да / даһаны / гынан баран / эрэри), *ити долгуйуу кэмигэр кыайтарыа суоһуттан тохтоото* (ЭЭ МЫ, с. 197) 'Она хотела рассказать все о том, кто ее обидел, оскорбил; **но**, из-за того что это никак не получится во время волнения, не стала это делать'; *Чагда, хаамара тэйиччи буолан баран* (ср. гынан баран / эрэри), *сугун хойуутук үүнэр маардаах* (ВФ ДМУТ, с. 31) 'В сосновом бору, **хотя** идти (туда) довольно далеко, имеется мшистое место, где обильно растет голубика'; *Бу Элиэппий, куораттан төрүттээх эрэри* (ср. гынан баран/буолан баран)... *балыксыт атамаана* (УН КА, с. 35) 'Этот Элеппий, **хотя** он родом из города... заядлый рыбак'.

Зависимый предикат, когда он выражается аналитической структурой «деепричастие (-аары) + вспомогательный глагол -гын-», оформляется служебной деепричастной формой *баран*. Подобные конструкции не допускают преобразований на основе скрепы *буолан баран*, а в случае трансформации их в конструкции со скрепой *эрэри* деепричастные компоненты зависимого предиката замещаются причастной и собственно глагольной формами – причастие (или форма на -ыа) + финитная глагольная форма. Например: *Халлай... кыылары экирэтээри гынан баран* (ср. *экирэтээри *буолан баран* и экирэтэиэн санаата *эрэри*), *тохтоото* (ЕН ББ, с. 43) 'Халлай... хотел преследовать красных, **но** не стал этого делать (букв. остановился)' (* – фраза со скрепой *буолан баран* неправильная).

2.2. ППК с препозитивными/прономинальными скрепами. ППК с прономинальными скрепами описываются противительные или уступительно-противительные отношения. Они, как уже отмечалось, являются функциональными синонимами вышеприведенных конструкций – ППК с постпозитивными скрепами. В отличие от первых предикативные части этих ППК могут функционировать в виде самостоятельных предложений, то есть в качестве составных компонентов сложного синтаксического целого. Примеры: *Эбэ хотун эңэригэр ахтылһаны таһааран астыктык сынньаныахтар этэ, ону баара* (ср. **Ону баара**) *улахан суол ороспуойдарын курдук көрдүлэр* (УН КА, с. 30) 'Они бы на берегу матушки реки, порассеяв тоску, хорошенько отдохнули, **однако** их они (местные) приняли за разбойников большой дороги'; *Кириһээн туох дьыала буолбутун билиэн баһарбыта, ол да буоллар* (ср. **Ол да буоллар**) *кимтэн да ити туһунан ыйыталаһара табыллыбат этэ* (ДТ С, с. 30) 'Хрисанф хотел узнать, что случилось, но ему нельзя было спросить об этом у кого-нибудь'; *Кини тыңата үчүгэй, ол гынан баран* (ср. **Ол гынан баран**) *бааһырытынааһар доргуйуута улахан* (ЭЭ МЫ, с. 208) 'У него легкие не повреждены, **но** полученное сотрясение больше сказывается (на здоровье) чем ранение (спины)'.

Выводы

В якутском языке уступительные отношения выражаются ядерными – аналитико-синтетическими конструкциями, а также периферийными построениями, представленными аналитическими ППК с постпозитивными и препозитивными (прономинальными) скрепами. При этом аналитическими ППК описываются уступительные, уступительно-противительные и собственно противительные отношения. В сфере ядерных и периферийных ППК, выражающих обсуждаемые отношения, имеют место функциональные синонимичные построения. Это обусловлено тем, что многие препозитивные скрепы являются структурными вариантами аналитико-синтетических и аналитических (постпозитивных) средств связи.

Основные результаты настоящего исследования представляем в виде таблицы.

Средства выражения уступительных, уступительно-противительных
и противительных отношений в якутском языке

Аналитико-синтетические ППК (ядерные средства, выражающие уступительные, уступительно- противительные отношения)	Аналитические ППК (периферийные средства, выражающие уступительно-противительные, противительные отношения)
ППК с зависимым предикатом, оформленными послелогом <i>үрдүнэн</i> ; могут усиливаться аналитическими показателями <i>төһө эмэ, төһө да</i> ; частицей <i>да</i> . ППК с послелогами <i>иһин, иннигэр</i> ; в составе этих конструкций встречается аналитический показатель <i>төһө да</i>	ППК с постпозитивными скрепами: [препозитивная предикативная единица + постпозитивная скрепа (<i>да, даһаны, гынан баран, буолан баран, эрэри</i>)], [постпозитивная предикативная единица]. ППК с препозитивной скрепой <i>ол үрдүнэн</i> – синонимы аналитико-синтетических ППК с послелогом <i>үрдүнэн</i>
ППК с зависимым предикатом, выраженным первой формой условного наклонения (<i>-тар</i>) в сочетании с частицей <i>да</i> или <i>даһаны</i>	ППК с препозитивными скрепами: [препозитивная предикативная единица], [препозитивная прономинальная скрепа (<i>ол да буоллар < ол + аналитико-синтетическое средство: да + буол- + тар; ол гынан баран < ол + постпозитивная скрепа гынан баран; ол эрэри < ол + постпозитивная скрепа эрэри</i>) + постпозитивная предикативная единица]. Подобные ППК – функциональные синонимы ППК с постпозитивными скрепами

Список литературы

- БТСЯЯ – Большой толковый словарь якутского языка. Новосибирск: Наука, 2011. Т. 8.
- Буркова С. И. Сопоставительное описание функционально-семантических полей обусловленности в лесном и тундровом диалектах ненецкого языка. Новосибирск, 2003.
- Грамматика современного якутского литературного языка. Т. 2: Синтаксис / Е. И. Убрятова, Н. Н. Ефремов, Н. Е. Петров, Н. Н. Неустроев и др. Новосибирск: Наука, 1995.
- Евтюхин Б. Б. О некоторых текстовых аспектах категории обусловленности (на материале текстов художественной литературы) // Именные и глагольные категории в системе функциональной грамматики: Сб. материалов конф. СПб.: Нестор-История, 2013. С. 87–91.
- Ефремов Н. Н. Полипредикативные конструкции в якутском языке: Структурно-семантическое описание. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 1998.
- Исхакова Х. Ф., Насилов Д. М., Невская И. А. Уступительные конструкции в тюркских языках // Типология уступительных конструкций / Под ред. В. С. Храковский. СПб.: Наука, 2004.
- Урысон Е. В. Опыт описания семантики союзов: Лингвистические данные о деятельности сознания. М.: Языки славянских культур, 2011.

Список источников

- | | | |
|---------|---|---|
| АА КО | – | Амма Аччыгыйа. Кэпсээннэр, очеркалар. Дьокуускай, 1983 |
| БС ННБ | – | Багдарыын Сүлбэ. Нөрүөн нөргүй буолуохтун! Дьокуускай, 1995 |
| ВФ ДМУТ | – | Василий Федоров. Дойдум миэнэ Улуу Тоҕой. Дьокуускай, 2012 |
| ДТ С | – | Дмитрий Таас. Сэһэннэр. Дьокуускай, 1990 |
| ЕН ББ | – | Егор Неймохов. Быһах биитинэн. Дьокуускай, 2005 |
| Кыым | – | Кыым (республиканская газета) |
| Н ДьАА | – | Намылы. Дьахтар абылыыр айылгыта. Дьокуускай, 2013 |
| ТС ТА | – | Тимофей Сметанин. Талыллыбыт айымньылар. Дьокуускай, 1969 |
| УН КА | – | Уйбаан Нуолур. Кизэһэнни алаас. Дьокуускай, 1999 |
| ХС | – | Хотугу Сулус (литературно-художественный журнал) |
| ЭЭ МЫ | – | Эрилик Эристиин. Маарыкчаан ыччаттара. Дьокуускай, 1983 |

N. N. Efremov

Concessive constructions in the Yakut language

The aim of this paper is to identify and describe the means of expressing concessive relations in the Yakut language. It is established that concessive constructions are first of all represented by nuclear means, namely, analytical-synthetical polypredicative constructions with dependent predicates followed by postpositions as well as by conditional mood combined with analytical markers. The peripheral means of expressing the relations under discussion include analytical constructions with postpositional or prepositional conjunctions. Thereby analytical polypredicative constructions describe not only concessive but also concessive-adversative relations and adversative relations proper. In the domain of polypredicative constructions which express the relations under discussion there are functionally synonymous constructions. This is conditioned by the fact that many prepositional conjunctions are structural variants of analytical-synthetical and analytical (postpositional) connecting means.

Keywords: Yakut language, category of conditionality, concessive-adversative constructions.