

## **ПРЕПОДАВАТЕЛЬ В АУДИТОРИИ: МОНИТОРИНГ КАЧЕСТВА РАБОТЫ НА ОСНОВЕ АНКЕТИРОВАНИЯ СТУДЕНТОВ**

**Н.А. Каширина, В.В. Терешков, А.А. Яковлев**

**Аннотация.** Статья содержит обоснование оценки эффективности аудиторной работы преподавателя через опросы студентов, а также описание результатов соответствующего пилотного исследования, проведенного в Южном федеральном университете. Описаны цели, задачи и методика проведения опросов, результаты проведенного опроса представлены в виде диаграмм. Подчеркиваются значимость педагогической работы профессорско-преподавательского состава, а также активная роль студента как субъекта учения. Сделан вывод о высокой степени достоверности интегральной оценки студентами педагогических качеств преподавателей по предлагаемой методике, при условии участия в опросе достаточно большого количества информантов. Такая оценка может лежать в основе рейтинга педагогического мастерства преподавателя и служить целям повышения качества учебно-воспитательного процесса. Реакция студентов, участвовавших в опросе в качестве информантов, описана как положительная, что позволяет подтвердить предположение о том, что подобные опросы способствуют осознанию студентами своей активной роли в учебном процессе. Авторы утверждают, что опрос должен носить позитивно-мотивирующий характер и служить, с одной стороны, целям профессионального роста и повышения квалификации преподавателей, а с другой – способствовать формированию ответственности и активной позиции студентов. Рекомендуется проводить подобные опросы студентов регулярно и обязательно, при обязательном условии доведения до сведения преподавателей критериев оценивания их педагогических умений.

**Ключевые слова:** опрос; рейтинг; педагогические умения; эффективность; мотивация; профессиональный рост; субъект-субъектный подход; компетентностная парадигма в образовании.

### **Введение**

Вопрос о том, на основе каких принципов, по каким критериям и с какими приоритетами следует оценивать эффективность деятельности научно-педагогических работников (НПР), в условиях вуза именуемых профессорско-преподавательским составом (ППС), в последнее время приобрел чрезвычайную остроту в связи с планируемым переходом на эффективные контракты. Замысел введения в обиход высшей школы термина «научно-педагогический работник» [1. С. 50], очевидно, вызван стремлением сделать акцент на том, что каждый работник вуза должен заниматься как научной, так и педагогической деятельностью.

Однако в рамках описываемого в данной статье исследования авторы намеренно отказались от мысли анализировать эффективность научно-исследовательской работы ППС, сосредоточившись на эффективности чисто педагогической, аудиторной работы. Это обусловлено двумя причинами: во-первых, себя мы считаем, в первую очередь, педагогическими работниками, преподавателями, и, во-вторых, верим в приоритет педагогической работы над научной в высшем учебном заведении, что с очевидностью вытекает из его названия. Кроме того, по нашему ощущению, традиционная для вузов России педагогическая работа на основе «доверительного интеллектуального общения преподавателя со студентом» [2. С. 6] в настоящее время незаслуженно впала в немилость и как бы отодвигается на задний план, вытесняемая все возрастающими требованиями наращивать исследовательскую и публикационную активность ППС.

Видимо, при таком подходе примером для подражания служит организация научной деятельности в США, где наука главным образом сосредоточена в вузах. Но ведь в России основные научные силы традиционно находятся в учреждениях Академии наук! Поэтому тот факт, что в вузах РФ научной деятельности отдает предпочтение гораздо меньшее количество преподавателей, чем в вузах США [3], объясним и не должен вызывать негативной оценки просто потому, что в России те люди, которые хотят заниматься научной работой, идут в институты Академии наук. Люди же, выбравшие для себя стезю обучения и воспитания молодежи, работают в вузах. Именно к этой категории НПР относят себя авторы данной статьи. Поэтому в качестве альтернативы и даже в противовес рейтингу эффективности преподавателя, основанному преимущественно на оценке его публикационной активности, мы полагаем, что должен существовать рейтинг эффективности работы преподавателя в аудитории, основанный на мнении обучающихся.

### **Принципы оценки педагогического мастерства ППС на основе опроса студентов**

Как известно, учебный процесс предполагает взаимодействие преподавателя и обучающегося. Действительно, качество и результат учебного процесса зависят, с одной стороны, от профессионализма и эффективной работы преподавателя, с другой стороны, от заинтересованности и мотивированности студентов. Полностью разделяя точку зрения о том, что задавать тон в вузе должен все-таки преподаватель, а не студент и тем более не администратор [2], мы, тем не менее, подчеркиваем огромную роль и ценность студента как эпицентра вуза и одной из активных сторон образовательного процесса. Ведь современная компетентностная парадигма образования опирается на положение о

равнопартнерских и субъект-субъектных отношениях преподавателя и студента, которые, в свою очередь, определяются уровнем мотивированности и личной заинтересованности в собственном личностном росте обеих сторон – как студентов, так и преподавателей. Поэтому мнение студентов при оценке эффективности работы преподавателей должно не просто учитываться, а учитываться на научной основе, приобретая статус важного инструмента профессионального роста преподавателей.

В основе принципов оценки педагогического мастерства ППС на основе опроса студентов, на наш взгляд, должны лежать ответы на следующие вопросы:

- какие цели и конкретные задачи ставятся перед проведением опроса;
- кто, когда и как должен проводить этот опрос, подводить итоги и объявлять их; т.е. устанавливать порядок его организации;
- какой должна быть степень учета специфики кафедр и дисциплин или, иными словами, степень общности предъявляемых к преподавателю требований в зависимости от специфики кафедр.

Оставим последний вопрос за рамками данной статьи (в качестве направления дальнейшего исследования), сосредоточившись на первых двух:

1. Основной целью опроса следует признать повышение мотивации преподавателя к профессиональному росту и саморазвитию, предоставляя ему объективную информацию о его деятельности. Как описано в статье [4. С. 202], оценка качества аудиторной работы преподавателя, лежащая в основе его рейтинга, – важный мотивирующий фактор, способствующий повышению качества учебного процесса. В то же время участие студентов в подобных опросах должно способствовать росту их ответственности и осознанию себя как активного субъекта учения.

В настоящее время в российских вузах все большее понимание находит посыл западной педагогики о том, что каждый работающий преподаватель *хочет* совершенствовать свои педагогические умения и навыки (в том числе имея в виду различные материальные, социальные и моральные стимулы) [Там же. С. 200]. И задача лиц, ответственных за мониторинг качества учебно-воспитательного процесса (в том числе путем оценки качеств и эффективности деятельности педагога), – *помочь* ему в этом.

Таким образом, на наш взгляд, опрос должен носить позитивно-мотивирующий характер и, с одной стороны, служить целям профессионального роста и повышения квалификации преподавателей, а с другой – способствовать формированию ответственности и активной позиции студентов. Поэтому представляется очевидным, что итоговая оценка, выносимая лицами, проводившими опрос, должна быть позитивной,

тактичной и конструктивной. В противном случае все замечания будут априори отвергнуты и не рассмотрены преподавателем.

Вместе с тем мы хотим возразить против применения оценок преподавателей со стороны обучаемых ими студентов в качестве главного критерия для административных выводов о педагогических способностях ППС. Эти оценки нельзя абсолютизировать, потому что каждый студент изучает ту или иную дисциплину только один раз и не имеет возможности сравнить, например, как бы ее преподавали другие педагоги. Кроме того, всегда студентам больше нравятся преподаватели практически направленных дисциплин, имеющих прямое отношение к будущей профессии, чем преподаватели сложных фундаментальных теоретических дисциплин [5]. Высокий уровень требовательности многим российским студентам не нравится.

Поэтому, на наш взгляд, такие опросы и оценивание студентами своих педагогов должны иметь главной целью усиление мотивации ППС к повышению своего профессионального уровня, а не обоснование организационных выводов по отношению к преподавателям. (Для этих выводов оценки студентов могут быть только дополнением к мнению коллектива кафедры и руководителей кафедры и факультета (института), потому что именно эти мнения отражают качественную (морально-деловую) сторону оценки преподавателя.)

2. В вопросе об организации рейтинга представляется вполне продуктивным отвести руководящую роль администрации вуза или института (в вопросах общих, рамочных принципов) и кафедре (в методических вопросах), а непосредственно оценку качества преподавания доверить студентам. Кафедра (возможно, совместно со студентами) должна разработать критерии оценки и подготовить опросные листы, а студенты их заполняют (и, возможно, обрабатывают результаты).

При этом нужно иметь в виду несколько принципиальных сложностей. Первая заключается в том, что студенты, как мы упоминали выше, должны чувствовать значительный груз ответственности за объективность оценок, выносимых ими каждому из преподавателей. Однако лица, принимающие конечные решения по итогам студенческого рейтинга, со своей стороны должны понимать, что значительная часть студентов может вынести необъективные суждения в силу разных личных факторов (например, неудовлетворенности оценкой, полученной у данного преподавателя). Вторая сложность заключается в том, что студенты младших курсов имеют небольшой опыт сравнительного анализа качеств (в том числе преподавательских). Поэтому более достоверным является опрос старшекурсников. Однако и им нужно формулировать вопросы предельно четко и понятно.

Несмотря на перечисленные трудности, мы однозначно полагаем, что выяснение мнения студентов о педагогических качествах препода-

вателей может играть очень позитивную роль в вопросах повышения качества обучения. Поэтому авторы провели небольшое исследование в данном направлении. Ввиду отсутствия общих регламентирующих положений о проведении подобных опросов в нашем вузе, организационные вопросы решались на уровне кафедр, а методические – на уровне инициативных групп ППС.

### **Методы исследования**

Перейдем от описания целей и организации опроса к описанию его методики. Методика опроса, использованная в рассматриваемом случае, в некоторой степени напоминает в прошлом регулярно проводившиеся в нашем вузе опросы «Преподаватель глазами студентов». Но есть и ряд отличий, по поводу важности которых предоставим читателю сделать собственные выводы.

В качестве научной базы для проведенного анализа были использованы исследования Гарри Мюррея [6, 7]. В основе его концепции лежит предельно простая мысль: эффективность преподавания в вузе зависит от педагогических умений преподавателя, следовательно, эффективность учебного процесса может быть повышена, если отслеживать эти умения в учебном процессе, информировать преподавателя о результатах, и, в случае необходимости, создавать условия для самокоррекции. При этом педагогические умения раскладываются на обозримое количество предельно ясных и конкретных стереотипных действий, или «поведенческих образцов». Последние и являются нововведением Мюррея, так как ранее для оценки профессионального уровня преподавателя использовались самые общие характеристики типа «ясность изложения», «контактность», «справедливость». Мюррей же разделил эти общие характеристики на конкретные и общепонятные компоненты, занесенные в так называемый реестр педагогических умений преподавателя [4. С. 202–204]. Студенты, прослушав тот или иной курс, оценивают преподавателя по 5-балльной шкале, используя опросные листы на основе упомянутого реестра.

Но неизбежно возникает вопрос: насколько валидны и надежны результаты такого опроса? Можно ли полагаться на мнение студентов при оценивании уровня профессионализма преподавателя? Исследования Мюррея доказывают, что, в основном, можно. Подтвердить это удалось в университете штата Мичиган (Michigan State University, MSU), сочетая опросы студентов с рейтингами, проводимыми независимыми, специально обученными наблюдателями, и сравнивая результаты обоих видов рейтинга.

## Результаты исследования

Реестр Мюррея послужил основой опросного листа (см. Приложение), примененного авторами в порядке эксперимента в группах 4-го и 5-го года обучения студентов лингвистических и технических специальностей Южного федерального университета. Студенты, изучившие ту или иную учебную дисциплину и получившие по ней итоговую оценку, оценивали своих преподавателей по 5-балльной шкале.

Для сравнения приведем оценки двух преподавателей кафедры лингвистического образования (рис. 1, 2), преподававших профильные дисциплины студентам-переводчикам групп 4-го и 5-го курса, по 11 студентов в каждой, а также оценки преподавателя кафедры теоретических основ радиотехники (рис. 3), преподававшего технические дисциплины в двух разных группах 4-го курса радиокоммуникационного направления (общее количество опрошенных студентов – 16).

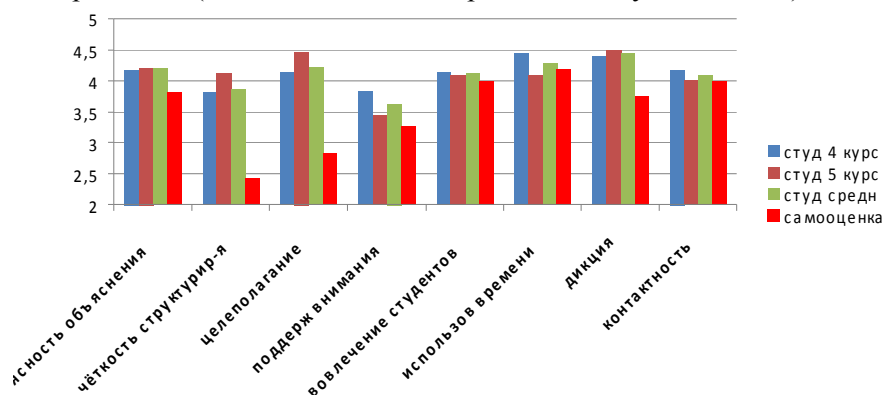


Рис. 1. Оценки преподавателя К. (кафедра лингвистического образования) по укрупненным (групповым) восьми показателям

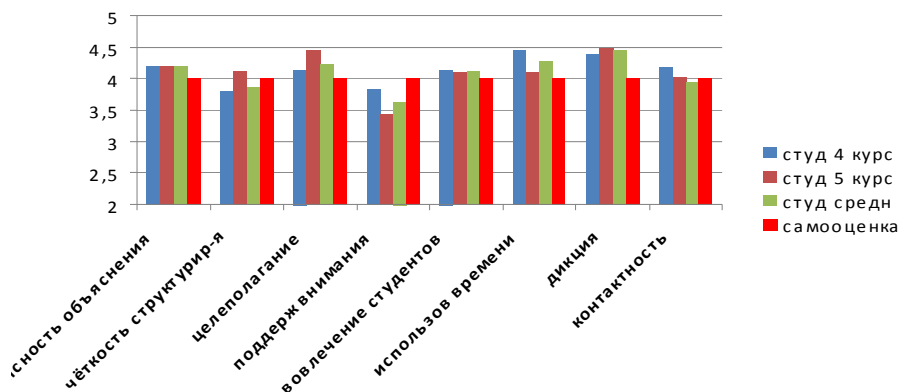


Рис. 2. Оценки преподавателя Я. кафедры лингвистического образования по укрупненным (групповым) восьми показателям

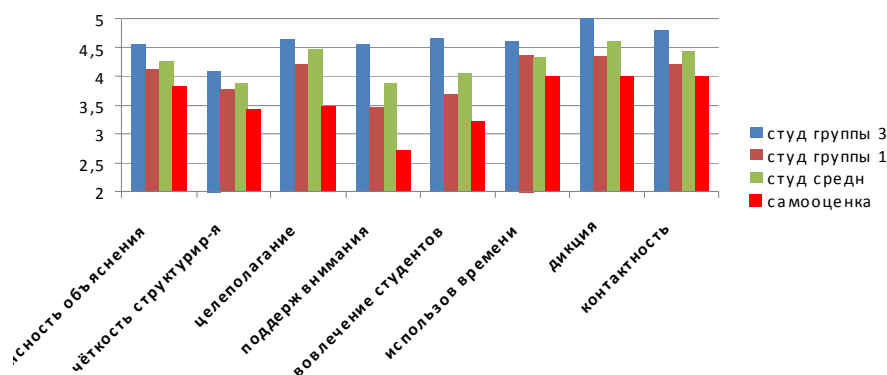


Рис. 3. Оценки преподавателя Т. (кафедра теоретических основ радиотехники) по укрупненным (групповым) восьми показателям

## Выводы

Из приведенных рис. 1–3 видно, что разброс мнений студентов разных групп достаточно велик; как говорилось выше, достоверность результатов опроса должна быть прямо пропорциональна количеству опрашиваемых групп. Результаты опроса, представленные в виде диаграмм, отображают картину педагогических умений преподавателя, его сильных и слабых сторон. Кроме того, в ходе данного эксперимента было выявлено, что почти все оценки студентов, в целом, пропорциональны самооценкам преподавателей (степень совпадения – более 80%). Хотя в некоторых случаях, как видно из диаграмм, самооценки преподавателей жестче, чем оценки студентов. Это представляется нормальным, поскольку преподаватель как профессионал должен быть более требователен к себе и самокритичен.

Проведенная работа позволяет сделать следующие выводы:

1. Степень достоверности интегральной оценки студентами педагогических качеств преподавателей по листу Мюррея действительно очень высока, при условии участия в опросе достаточно большого количества информантов, и такая оценка может применяться для решения задач повышения качества учебно-воспитательного процесса. Необходимо еще раз подчеркнуть, что достоверность результатов опроса прямо пропорциональна количеству опрашиваемых, поэтому имеет смысл задействовать в опросе максимальное количество студентов.

2. Большинство преподавателей знает о своих недостатках, но не очень активно работает над их устранением. Указание на эти недостатки со стороны студентов может стимулировать такую работу, а сам процесс проведения опроса является поводом задуматься и отразить собственные педагогические умения и поведенческие стереотипы в аудитории.

3. Реакцию студентов, участвовавших в опросе в качестве информантов, можно описать как положительную. Они отнеслись к участию в опросе ответственно и с энтузиазмом. Это позволяет подтвердить предположение о том, что подобные опросы способствуют осознанию студентами своей активной роли в учебном процессе.

### **Заключение и рекомендации**

На наш взгляд, подобные опросы студентов должны проводиться регулярно и обязательно. При этом совершенно очевидно, что педагогические умения, из которых складывается профессионализм преподавателя (независимо от того, имеет ли он педагогическое образование), должны быть заранее доведены до его сведения и глубоко усвоены им. Опросы студентов, с одной стороны, должны служить целям профессионального роста и повышения квалификации преподавателей, а с другой – способствовать формированию ответственности и активной позиции студентов. Поэтому итоговая оценка, выносимая лицами, проводившими опрос, должна быть позитивной, тактичной и конструктивной, без абсолютизации мнения опрашиваемых.

### **Литература**

1. **Федеральный** закон РФ «Об образовании в Российской Федерации» (принят Государственной думой 21 декабря 2012 г., одобрен Советом Федерации 26 декабря 2012 г.).
2. **Мамедов О.Ю.** Главный в вузе – преподаватель // Академия. 2015. № 3 (639).
3. **Захаревич В.Г., Попов В.П., Терешков В.В.** Российское образование и вступление России в ВТО: возможные последствия // Высшее образование в России. 2006. № 4. С. 20–27.
4. **Каширина Н.А.** Методика контроля качества учебного процесса в университете штата Мичиган // Известия ЮФУ. Технические науки. 2009. № 1 (90). С. 199–204.
5. **Терешков В.В., Крюков А.М.** «Метрология и информационно-измерительные технологии»: совершенствование подготовки студентов // Новый коллегіум. Харьков. 2013. № 4. С. 23–26.
6. **Harry G. Murray.** Classroom Teaching Behaviors Related to College Teaching Effectiveness // New Directions for Teaching and Learning. Sept. 1985. № 23. P. 21–34.
7. **Harry G. Murray, Robert D. Renaud.** Disciplinary Differences in Classroom Teaching Behaviors // New Directions for Teaching and Learning. Winter 1995. № 64. P. 31–39.



## Приложение

## Бланк опроса студентов

Опрос студентов кафедры... ЮФУ

Оцените Вашего преподавателя... по предложенным ниже параметрам, используя следующую шкалу:

1 – почти никогда	2 – редко	3 – иногда	4 – часто	5 – почти всегда
<b>Ясность объяснения и / или пояснения теоретического материала. Ваш преподаватель</b>				<b>Оценка</b>
• сопровождает каждое утверждение несколькими примерами				
• использует конкретные, понятные примеры				
• дает определения новых терминов				
• повторяет трудные места несколько раз				
• интонационно выделяет ключевые моменты				
• иллюстрирует объяснение графиками / диаграммами				
• обращает внимание на практическую ценность освещаемой теории				
• дает исчерпывающие ответы на вопросы студентов				
• рекомендует способы запоминания нового материала				
• записывает ключевые термины на доске				
• объясняет материал понятным разговорным языком				
<b>Четкость организации / структурирования материала</b>				
• в лекциях использует заголовки и подзаголовки				
• записывает на доске план лекции				
• четко обозначает переход от одной темы к другой				
• делает обзор лекции перед ее началом				
• объясняет место и роль каждой темы в структуре курса				
• делает обзор предыдущих лекций перед началом новой				
• периодически обобщает материал, сообщенный ранее				
<b>Целеполагание и критерии оценивания</b>				
• дает советы о том, как лучше подготовиться				
• к тесту / экзамену / зачету				
• предлагает образцы задач / вопросов / тестовых заданий				
• сообщает студентам, какой конкретно результат от них ожидается				
• сообщает цели каждой лекции				
• напоминает о дате экзамена / сроках сдачи работ				
• сообщает цели курса в целом				

<b>Невербальные способы поддержания внимания / интереса к предмету</b>	
• говорит эмоционально и выразительно	
• не стоит на месте во время объяснения материала / лекции	
• жестикулирует руками	
• задействует мимику	
• смотрит в глаза слушателям	
• принимает разные позы	
• шутит, рассказывает анекдоты	
• в случае необходимости может отвлечься от темы лекции	
• смеется / улыбается	
• избегает ненужных, отвлекающих жестов и слов-паразитов	
<b>Способы взаимодействия со студентами, их мотивирования и вовлечения в работу</b>	
• поощряет вопросы и комментарии с мест	
• исправляет ошибки без лишней критики	
• хвалит за хорошие идеи	
• задает вопросы отдельным студентам	
• задает вопросы аудитории в целом	
• включает в учебный материал идеи, предлагаемые студентами	
• задает провокационные / заставляющие задуматься вопросы	
• использует на занятии разные виды работы и технических средств	
• избегает риторических вопросов	
<b>Рациональное использование времени</b>	
• не слишком «разжевывает» очевидные моменты	
• не отвлекается без надобности от темы лекции	
• прорабатывает достаточное количество материала в аудитории	
• спрашивает, все ли студентам понятно перед переходом к следующей теме	
• не отвлекается на другие темы, отвечая на вопросы студентов	
<b>Громкость голоса, дикция, интонация</b>	
• говорит четко	
• с необходимым уровнем громкости	
• поддерживает оптимальный темп речи	
• не монотонно	
<b>Контактность</b>	
• предлагает дополнительные консультации	
• предлагает помощь	
• толерантен к точкам зрения, отличным от собственной	
• разговаривает со студентами до и после занятия	

## TEACHER CLASS PERFORMANCE MONITORING ON THE BASIS OF SURVEYING STUDENTS

**Kashirina N.A.**, Ph.D., Associate Professor, Assistant Professor, Department of Language Education, Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russia). E-mail: n\_kashirina@inbox.ru

**Tereshkov V.V.**, Ph.D., Associate Professor, Department of Theoretical Foundations of Radio Technique, Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russia). E-mail: tervv@tsure.ru

**Yakovlev A.A.**, Senior Lecturer, Department of Language Education, Southern Federal University (Rostov-on-Don, Russia). E-mail: yakovlev.alexei@gmail.com

**Abstract.** In the article the authors outline the rationale for surveying students with the aim of evaluating the efficiency of in-class work of the academic staff. The results of the pilot study conducted at the Southern Federal University are presented. A thorough description of the goal, objectives and methodology of the survey is given, with the results presented as diagrams. The authors stress the significance of pedagogical component in the workload of the faculty as well as the active role of students as subjects in the educational process. It is concluded that the proposed survey technique can ensure a high degree of reliability of the integrated evaluation of faculty members done by students, provided the number of students surveyed is sufficiently large. The results can lay the foundation for the assessment of pedagogical skills of a faculty member and serve to improve the quality of teaching. The reaction of the participating students was noted to be highly positive, confirming the assumption that such surveys may enhance the active role of students in the learning process. The authors argue that the survey should bear positive and motivating character, and serve the purpose of professional development of the faculty on the one hand, while contributing to a responsible and active position of students on the other. It is recommended that such surveys be conducted on a regular and compulsory basis, with a precondition that evaluation criteria are always brought to the attention of the faculty.

**Keywords:** survey; rating; pedagogical skills; efficiency; motivation; professional development; subject-subject approach; competence paradigm in education.

DOI 10.17223/19996195/32/10