

УДК 336.71: 339.137.22

DOI 10.17223/19988648/30/9

Е.Т. Свешникова, А.М. Сараева

МНОГОМЕРНЫЙ СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ НОРМАТИВОВ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ (НА ПРИМЕРЕ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ)

Проблема рейтингования коммерческих банков активно вышла на первый план в последние десятилетия, но основное внимание в рейтингах уделяется, как правило, суммам активов, размерам кредитного и депозитного портфелей. Поэтому чаще первые места стабильно удерживаются крупными финансовыми учреждениями. Авторская методика позволяет коснуться рейтингования банков по их отношению к риску, что зависит исключительно от политики риск-менеджмента данного коммерческого банка. Она может быть применена при формировании межбанковского рейтинга конкретных банков, а в отдельном банке – для анализа его деятельности (тренда) в разные периоды. В статье рассмотрены научные аспекты рейтингования коммерческих банков по соблюдению ими обязательных нормативов, устанавливаемых ЦБ РФ, методом многомерного сравнительного анализа. Представлены результаты апробации данной методики для Амурской области. Сделан вывод, что на протяжении пяти анализируемых лет (2009–2013 гг.) кредитные учреждения в своем большинстве соблюдали требования регулятора по выполнению экономических нормативов.

В данном исследовании методика многомерных сравнений впервые применена к построению рейтинга банков по их отношению к соблюдению нормативов. Кроме того, данная методика пригодна для расчетов по новым периодам. Соответственно, рейтинг будет постоянно видоизменяться, и те банки, которые занимают лидирующие места сегодня, через несколько кварталов могут уйти вглубь рейтинга по различным причинам. К тому же методика позволяет более взвешенно подойти к построению рейтингов вне зависимости от размеров и территориальной разветвленности банка, так как лишена субъективизма (отсутствуют экспертные оценки и весовые коэффициенты). По итогам анализа 2009–2013 гг. выявлены три лидера (ООО «Внешпромбанк», КБ «Европейский Экспресс» и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»).

Ключевые слова: многомерный сравнительный анализ, метод многомерных сравнений, сравнительная оценка банков, обязательные нормативы, экономические нормативы, банки, Амурская область, рейтинг, рейтингование, рейтинговые агентства.

Рейтингование коммерческих банков представляет собой процесс присвоения им рейтингов по ключевым показателям деятельности, при этом многими отечественными и международными рейтинговыми агентствами разработаны собственные методики присвоения рейтингов коммерческим банкам. Широко известны американская рейтинговая система CAMELS (первоначально CAMEL), методика Banki.ru [1], методика Кромонава, методики международных агентств Moody's, Standart&Poors, Fitch и Thomson Financial BankWatch, а также российских «Рус-рейтинг», «Эксперт РА» [2], НРА [3], АК&М и др. Проблема рейтингования российских коммерческих банков начала широко исследоваться в XXI в. Наиболее яркие отечественные экономи-

сты, занимающиеся данной проблематикой: А.И. Булеев [4], И.Ф. Готовчиков [5], А.М. Карминский [6], А.А. Патракеев, А.В. Суворов [7] и др.

Деятельность коммерческих банков неразрывно связана с соблюдением разнообразных нормативов. При этом одна из главных целей регулирования банковской системы – повышение ее надежности и устойчивости к внешним шокам на любом этапе экономического цикла, что достигается за счет установления требований к финансовой устойчивости и ликвидности банков с целью ограничить риски и минимизировать последствия их реализации. Текущие принципы регулирования российской банковской системы прописаны в первую очередь в Инструкции [8], которой на текущий момент установлены следующие нормативы:

- 1) нормативы достаточности капитала банка:
 - норматив достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1) $\geq 10\%$,
 - норматив достаточности базового капитала банка (Н1.1) $\geq 5\%$,
 - норматив достаточности основного капитала банка (Н1.2) $\geq 5,5\%$ (с 01.01.2015 г. Н1.2 $\geq 6,0\%$);
- 2) нормативы ликвидности:
 - норматив мгновенной ликвидности (Н2) $\geq 15\%$,
 - норматив текущей ликвидности (Н3) $\geq 50\%$,
 - норматив долгосрочной ликвидности (Н4) $\leq 120\%$;
- 3) норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6) $\leq 25\%$;
- 4) норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) $\leq 800\%$;
- 5) норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим участникам (акционерам) (Н9.1) $\leq 50\%$;
- 6) норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1) $\leq 3\%$;
- 7) норматив использования собственных средств (капитала) банков для приобретения акций (долей) других юридических лиц (Н12) $\leq 25\%$.

В основе разработки нормативов лежит концепция предупреждения возможных рисков, притом что каждый из них является индикатором, отражающим возможность возникновения того или иного риска. Возможность неисполнения банком обязательных нормативов оказывает прямое влияние на риск потери им финансовой устойчивости, который, в свою очередь, является частью совокупного банковского риска. Банкиры нередко критикуют применение ЦБ РФ обязательных нормативов, но Банк России устанавливает единые экономические нормативы для всех кредитных организаций, не дифференцируя их по видам, отраслевым и географическим особенностям деятельности, уровню надежности, качеству управления или иным критериям.

Проблема соблюдения банками обязательных нормативов поднята в работах экономистов И.В. Вишнякова, О.П. Галая, Т.В. Завгородней [9], О.Г. Коваленко, В.И. Колесникова, О.И. Лаврушина, Ю.Н. Полюшко, П.А. Разумовского, В.Т. Севрука, С.К. Семенова [10, 11, 12], Е.Т. Свешниковой [13], А.М. Тавасиева, Ю.С. Эзроха и др. Данные нормативы – это, по су-

ти, целый комплекс требований, которые предъявляет ЦБ РФ к коммерческим банкам в разных областях их деятельности. Существуют различные методики оценки устойчивости и эффективности банков на основе обязательных нормативов, например, методика, разработанная совместно Л.И. Ушвицким [14], А.В. Малеевой, Е.С. Гриценко. Ими предложен расчет интегрального показателя, характеризующего изменение финансового состояния коммерческих банков в зависимости от изменения обязательных нормативов с учетом степени значимости каждого из них. При этом анализ осуществлен на основе расчета трендовых индексов, отражающих изменение фактического показателя от базового к самому базовому. При определении весов обязательных нормативов использован метод экспертных оценок. Предложенный метод может применяться для многолетнего мониторинга деятельности банков, а при наличии объективных доступных значений обязательных нормативов – для рейтинговой оценки кредитных организаций.

С.К. Семеновым [10, 11, 12] предложена рейтинговая методика оценки устойчивости и эффективности банка на основе экономических нормативов методом интегрального трендового индекса, которая позволяет оценить совокупное использование нормативов конкретным банком или банковской системой в целом с расчетом средних значений нормативов по всем банкам второго уровня и может быть применена при формировании межбанковского рейтинга устойчивости и сравнительной оценки конкретных банков, а в отдельном банке – для анализа его деятельности (тренда) в разные периоды.

Целью данного исследования является построение рейтинга коммерческих банков, работающих на территории Амурской области, на основе многомерных сравнений обязательных нормативов и выявление соответствий/несоответствий по сравнению с другими методиками, и в частности, методикой Banki.ru [1] и методиками российских и международных агентств. В качестве **объекта анализа** авторами использовалась система обязательных экономических нормативов коммерческих банков, имеющих внутренние структурные подразделения на территории Амурской области. **Источником данных** для выборки и анализа в исследовании послужила публичная финансовая отчетность указанных коммерческих банков, размещенная на их официальных сайтах. Для рейтингования коммерческих банков проведен многомерный сравнительный анализ обязательных нормативов указанных финансовых учреждений за последние пять лет, начиная с 2009 г.

Метод многомерного сравнительного анализа рассмотрен подробно в работах V. Pluta [15], Г.В. Савицкой, В.М. Симчерой, а нашел практическое применение в финансовых исследованиях W. Cwynar [16], E. Sojka [17, 18], Е.Е. Кононовой [19]. Методика многомерных сравнений позволяет произвести сопоставление результатов деятельности нескольких организаций по различным параметрам. Изначально определяем по каждому нормативу максимальное значение, которое принимается за единицу. Затем все элементы графы делим на максимальный элемент эталонной организации. В результате этого будет создана матрица стандартизированных коэффициентов, которые в дальнейшем возводятся в квадрат и на базе которых рассчитывается рейтинговая оценка организации (табл. 1–5) по формуле:

$$R = \sqrt{K_1 X_1^2 + K_2 X_2^2 + \dots + K_n X_n^2}$$

Таблица 1. Результаты рейтинговой оценки обязательных нормативов по состоянию на 01.01.2010 г. многомерным сравнительным анализом

Наименование банка	Экономический показатель Нормативное значение, %	Н1	Н2	Н3	Н4	Н6		Н7	Н9.1	Н10.1	Н12	ΣHi	Место банка
						max	min						
ОАО «Азиатско – Тихоокеанский банк»		0,437	0,129	0,018	0,047	0,224	0,002	0,028	-	0,00	-	0,085	30
ООО «Внешпромбанк»		0,690	0,368	0,029	0,106	1,0	1,000	0,143	1,0	0,028	1,0	5,364	1
ОАО «Восточный Экспресс Банк»		0,475	0,253	0,040	0,065	0,283	0,028	0,960	1,0	0,004	1,0	4,108	7
ОАО «ВТБ»		0,921	0,030	0,023	0,063	0,122	0,040	0,031	1,0	1,0	0,003	3,233	14
ЗАО «ВТБ 24»		0,376	0,080	0,031	0,054	0,123	1,0	0,243	1,0	0,007	1,0	3,914	10
ОАО «Газпромбанк»		0,550	0,069	0,030	0,048	0,107	0,002	0,010	0,004	0,063	0,0	0,883	27
ОАО «Дальневосточный банк»		0,386	0,174	0,015	0,336	0,088	1,0	0,009	0,007	0,002	0,0	2,017	22
КБ «Европейский Экспресс»		0,563	0,201	0,014	0,047	0,132	0,250	0,583	1,0	1,000	-	3,790	11
ООО «Крона – Банк»		0,710	0,121	0,025	0,081	0,080	0,063	0,006	1,0	0,003	1,0	3,089	15
ОАО «МДМ Банк»		0,464	0,164	0,024	0,050	0,325	0,003	0,123	1,0	0,007	0,010	2,170	19
ОАО «МТС Банк»		0,305	0,056	0,036	0,387	0,080	0,0	0,005	0,250	0,005	0,250	1,374	25
ОАО «НОМОС – Региобанк»		0,766	0,201	0,021	0,206	0,144	1,0	1,000	1,0	0,004	1,0	5,342	2
ОАО «ОТП-Банк»		0,288	0,166	0,074	0,159	0,175	0,0	0,071	1,0	0,020	1,0	2,953	16
ОАО «Промсвязьбанк»		0,200	0,101	0,049	0,046	0,098	0,003	0,013	1,0	0,016	1,0	2,526	18
ОАО «Росгосстрах Банк»		0,208	0,074	0,026	0,061	0,014	0,000	0,004	0,000	0,016	1,0	1,403	24
ОАО «РОСТ БАНК»		0,332	0,192	0,038	0,542	0,076	0,001	0,007	0,000	0,002	0,0	1,190	26
ЗАО «Райффайзенбанк»		0,464	0,284	0,054	0,125	0,246	0,028	0,041	1,0	0,250	1,0	3,492	13
ОАО АКБ «Росбанк»		0,234	0,272	0,034	0,054	0,077	0,000	0,011	1,0	0,005	0,250	1,937	23
ОАО «Россельхозбанк»		0,766	1,0	0,028	0,057	0,087	0,040	0,172	1,0	0,028	1,0	4,178	6
ОАО «Сбербанк России»		0,752	0,238	0,040	0,076	0,163	1,000	0,388	1,0	0,012	1,0	4,669	3
ОАО АКБ «Связь – Банк»		0,937	0,232	0,096	0,265	0,119	0,003	0,029	1,0	0,250	1,0	3,931	9
ООО «Сетелем Банк»		0,515	0,100	0,037	0,099	0,084	0,007	0,010	0,000	1,0	1,0	2,852	17
ОАО «СКБ – банк»		0,437	0,183	0,042	0,256	0,102	0,003	0,023	0,005	0,016	1,0	2,067	21
ООО ИКБ «Совкомбанк»		0,238	0,100	0,023	0,074	0,074	0,008	0,014	0,001	0,005	0,020	0,557	29
ЗАО «Соллид Банк»		0,883	0,126	0,034	0,134	0,101	0,250	0,030	1,0	0,002	1,0	3,560	12
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»		0,492	0,252	0,025	0,109	0,093	1,000	0,011	1,0	0,002	1,0	3,984	8
ОАО «ТрансКредитБанк»		0,391	0,102	0,019	0,041	0,113	0,000	0,011	0,008	0,012	0,0	0,697	28
ОАО «ТЭМБР – Банк»		0,724	0,214	0,034	1,000	0,118	0,002	0,010	1,0	0,111	1,0	4,213	5
ОАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие»		0,563	0,169	0,055	0,107	0,084	0,063	0,021	1,0	0,063	0,0	2,125	20
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»		1,000	0,326	1,000	0,447	0,127	0,063	0,495	0,008	0,111	1,0	4,577	4

В результате проведения сравнительной рейтинговой оценки сведений об обязательных нормативах (табл. 1) по состоянию их на 01.01.2010 г. ООО «Внешпромбанк», ОАО «НОМОС – Региобанк», ОАО «Сбербанк России»,

ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и ОАО «ТЭМБР – Банк» можно отнести к банкам, имеющим наиболее эффективную систему риск-менеджмента, позволяющую сохранить финансовую устойчивость и ликвидность на наиболее высоком уровне по сравнению с остальными банками Амурской области. Таким образом, можно утверждать, что в указанных банках была разработана и внедрена качественная процедура управления и контроля активов и пассивов, лимитирования финансовых рисков, что позволило им гарантированно выполнять все обязательные нормативы.

Таблица 2. Результаты рейтинговой оценки обязательных нормативов по состоянию на 01.01.2011 г. многомерным сравнительным анализом

Наименование банка	Экономический показатель Нормативное значение, %	Н1	Н2	Н3	Н4	Н6		Н7	Н9.1	Н10.1	Н12	ΣNi	Место банка
						max	min						
ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк»		≥ 10	≥ 15	≥ 50	≤ 120	≤ 25		≤ 800	≤ 50	≤ 3	≤ 25		
ОАО «Внешпромбанк»	0,044	0,049	0,021	0,051	0,422	0,003	0,026	-	0,033	-	0,649	29	
ООО «Внешпромбанк»	0,075	0,394	0,022	0,157	0,200	1,0	0,109	1,0	0,250	1,0	4,207	3	
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	0,026	0,396	0,024	0,048	0,773	0,008	1,0	1,0	0,014	0,0	3,275	11	
ОАО «ВТБ»	0,103	0,144	0,028	0,103	0,265	0,111	0,016	1,0	1,0	0,002	2,772	16	
ЗАО «ВТБ 24»	0,034	0,082	0,011	0,059	0,439	1,0	0,272	1,0	0,049	1,0	3,946	7	
ОАО «Газпромбанк»	0,040	0,043	0,019	0,080	0,184	0,004	0,003	0,0	1,0	0,0	1,373	27	
ОАО «Дальневосточный банк»	0,047	0,142	0,010	0,361	0,206	1,0	0,011	1,0	0,006	1,0	3,783	9	
КБ «Европейский Экспресс»	1,0	1,0	1,0	-	0,196	0,0	1,0	1,0	1,0	1,0	7,196	1	
ООО «Крона – Банк»	0,142	0,137	0,018	0,060	0,265	1,0	0,009	1,0	0,016	1,0	3,647	10	
ОАО «МДМ Банк»	0,039	0,219	0,017	0,050	0,285	0,008	0,016	1,0	0,049	0,020	1,703	25	
ОАО «МТС Банк»	0,035	0,052	0,029	0,073	0,185	0,0	0,005	1,0	0,020	1,0	2,399	20	
ОАО «НОМОС – Региобанк»	0,075	0,063	0,012	0,135	0,444	1,0	0,056	1,0	0,028	1,0	3,813	8	
ОАО «ОТП – Банк»	0,058	0,299	0,045	0,162	1,0	0,020	0,363	1,0	0,250	1,0	4,197	4	
ОАО «Промсвязьбанк»	0,026	0,119	0,017	0,060	0,699	0,012	0,017	1,0	0,063	1,0	3,013	14	
ОАО «Росгосстрах Банк»	0,036	0,112	0,019	0,151	0,288	0,010	0,004	0,008	0,111	1,0	1,739	23	
ОАО «РОСТ БАНК»	0,039	0,077	0,009	0,230	0,223	0,0	0,004	0,0	0,008	0,0	0,590	30	
ЗАО «Райффайзенбанк»	0,056	0,414	0,020	0,085	0,360	0,040	0,021	1,0	1,0	1,0	3,996	5	
ОАО АКБ «Росбанк»	0,119	0,233	0,014	0,096	0,209	0,0	0,337	1,0	0,111	1,0	3,119	12	
ОАО «Россельхозбанк»	0,058	0,376	0,013	0,065	0,146	0,040	0,209	1,0	0,063	0,001	1,971	21	
ОАО «Сбербанк России»	0,063	0,321	0,024	0,087	0,325	1,0	0,114	1,0	0,049	1,0	3,983	6	
ОАО АКБ «Связь – Банк»	0,089	0,051	0,011	0,068	0,321	0,010	0,008	1,0	1,0	0,0	2,558	19	
ООО «Сетелем Банк»	0,112	0,113	0,036	0,114	0,225	1,0	0,037	1,0	0,444	-	3,081	13	
ОАО «СКБ – банк»	0,030	0,101	0,016	0,100	0,314	0,002	0,015	1,0	0,040	1,0	2,618	17	
ООО ИКБ «Совкомбанк»	0,033	0,198	0,035	0,080	0,209	0,001	0,007	1,0	0,160	0,001	1,724	24	
ЗАО «Солид Банк»	0,044	0,221	0,010	0,072	0,182	0,250	0,004	1,0	0,007	1,0	2,790	15	
ОАО «Тихоокеанский Внешпромбанк»	0,048	0,660	0,024	0,240	0,178	0,004	0,005	0,012	0,444	1,0	2,615	18	
ОАО «ТранскредитБанк»	0,033	0,249	0,014	0,060	0,202	0,0	0,007	0,051	0,063	0,0	0,679	28	
ОАО «ТЭМБР-Банк»	0,047	0,439	0,026	0,181	0,184	0,0	0,004	0,0	0,009	1,0	1,890	22	
ОАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие»	0,027	0,145	0,021	0,055	0,231	0,008	0,004	1,0	0,063	0,0	1,554	26	
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	0,159	0,072	0,104	0,344	0,311	1,0	0,773	1,0	0,444	1,0	5,207	2	

В результате сравнительной рейтинговой оценки нормативов (табл. 2) по итогам 2010 г. к пятерке наиболее финансово устойчивых банков можно отнести: КБ «Европейский Экспресс», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», ООО «Внешпромбанк», ОАО «ОТП – Банк» и ЗАО «Райффайзенбанк». Но важно помнить, что все обязательные экономические нормативы среди банков Амурской области были выполнены (за исключением небольшого превышения Н6 у ОАО «Россельхозбанк»).

Результаты сравнительной рейтинговой оценки нормативов (табл. 3) показали, что наилучшее выполнение требований ЦБ РФ относительно обяза-

тельных нормативов характерно в первую очередь для следующих финансовых учреждений: ООО «Сетелем Банк», КБ «Европейский Экспресс», ОАО «ОТП-Банк», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк» и ООО «Внешпромбанк».

Таблица 3. Результаты рейтинговой оценки обязательных нормативов по состоянию на 01.01.2012 г. многомерным сравнительным анализом

Наименование банка	Экономический показатель	Н1	Н2	Н3	Н4	Н6		Н7	Н9.1	Н10.1	Н12	ΣNi	Место банка
						max	min						
	Нормативное значение, %	≥ 10	≥ 15	≥ 50	≤ 120	≤ 25		≤ 800	≤ 50	≤ 3	≤ 25		
ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк»		0,068	0,101	0,040	0,003	0,284	0,001	0,006	-	0,003	-	0,506	28
ООО «Внешпромбанк»		0,175	0,403	0,052	0,003	0,173	1,0	0,011	1,0	0,040	1,0	3,857	5
ОАО «Восточный Экспресс Банк»		0,079	0,607	0,075	0,002	0,947	0,040	1,0	0,015	0,012	1,0	3,777	6
ОАО «ВТБ»		0,070	0,134	0,023	0,002	0,090	0,040	0,0	1,0	1,0	0,0	2,359	18
ЗАО «ВТБ 24»		0,070	0,094	0,032	0,002	0,113	0,250	0,023	1,0	0,007	1,0	2,591	11
ОАО «Газпромбанк»		0,076	0,259	0,057	0,003	0,115	0,007	0,0	0,0	0,250	0,0	0,767	26
ОАО «Дальневосточный банк»		0,083	0,091	0,035	0,009	0,113	1,0	0,001	1,0	0,002	1,0	3,334	9
КБ «Европейский Экспресс»		0,716	0,339	0,025	1,0	0,119	0,063	0,001	1,0	1,0	1,0	5,263	2
ООО «Крона – Банк»		0,185	0,185	0,082	0,005	0,108	0,004	0,0	1,0	0,002	1,0	2,571	12
ОАО «МДМ Банк»		0,089	0,238	0,061	0,005	0,139	0,002	0,001	1,0	0,007	0,020	1,562	22
ОАО «МТС Банк»		0,072	0,049	0,063	0,003	0,092	0,0	0,0	1,0	0,012	1,0	2,291	19
ОАО «НОМОС – Региобанк»		0,175	0,025	0,036	0,007	0,116	1,0	0,002	-	0,005	1,0	2,366	17
ОАО «ОТП – Банк»		0,151	0,137	0,095	0,011	1,0	1,0	0,114	1,0	0,111	1,0	4,619	3
ОАО «Промсвязьбанк»		0,067	0,130	0,055	0,002	0,284	0,008	0,001	1,0	0,003	1,0	2,550	13
ОАО «Росгосстрах Банк»		0,112	0,051	0,048	0,005	0,131	0,111	0,001	0,0	0,028	1,0	1,487	23
ОАО «РОСТ БАНК»		0,097	0,086	0,023	0,004	0,110	0,002	0,0	0,0	0,002	0,0	0,324	30
ЗАО «Райффайзенбанк»		0,104	0,185	0,047	0,002	0,247	0,111	0,001	1,0	1,0	1,0	3,697	7
ОАО АКБ «Росбанк»		0,085	0,168	0,024	0,002	0,155	0,0	0,003	1,0	0,016	1,0	2,453	15
ОАО «Россельхозбанк»		0,142	0,514	0,135	0,003	0,153	0,020	0,011	1,0	0,012	0,001	1,991	20
ОАО «Сбербанк России»		0,130	0,131	0,037	0,003	0,173	1,0	0,003	1,0	0,012	0,020	2,509	14
ОАО АКБ «Связь Банк»		0,151	0,108	0,044	0,002	0,105	0,001	0,001	0,001	0,040	0,0	0,453	29
ООО «Сетелем Банк»		1,0	0,384	1,0	0,215	0,332	1,0	1,0	1,0	1,0	-	6,931	1
ОАО «СКБ – банк»		0,093	0,082	0,049	0,005	0,360	0,003	0,005	0,0	0,004	1,0	1,601	21
ООО ИКБ «Совкомбанк»		0,065	0,132	0,103	0,005	0,090	0,001	0,001	1,0	0,004	0,002	1,403	25
ЗАО «Солид Банк»		0,116	0,268	0,030	0,003	0,107	1,0	0,0	1,0	0,003	1,0	3,527	8
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»		0,113	0,083	0,058	0,003	0,134	0,005	0,001	1,0	0,002	1,0	2,399	16
ОАО «ТрансКредит-Банк»		0,080	0,203	0,043	0,002	0,097	0,111	0,0	0,002	0,063	0,0	0,601	27
ОАО «ТЭМБР-Банк»		0,112	0,121	0,073	0,002	0,098	0,001	0,0	0,040	0,003	1,0	1,450	24
ОАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие»		0,750	0,412	0,234	0,327	0,116	0,020	0,021	1,0	0,250	0,016	3,146	10
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»		0,141	1,0	0,311	0,009	0,406	1,0	0,059	0,062	0,040	1,0	4,028	4

Как показывает анализ табл. 4, на 01.01.2013 г. все нормативы по коммерческим банкам Амурской области не превышают предельных значений, что не вызывает опасения при сотрудничестве с данными банками.

Таблица 4. Результаты рейтинговой оценки обязательных нормативов по состоянию на 01.01.2013 г. многомерным сравнительным анализом

Наименование банка	Экономический показатель Нормативное значение, %	Н1	Н2	Н3	Н4	Н6		Н7	Н9.1	Н10.1	Н12	ΣNi	Место банка
						max	min						
						≤ 25							
ОАО «Азиатско – Тихоокеанский банк»		0,085	0,080	0,313	0,0	0,295	0,005	0,014	–	0,011	–	0,803	30
ООО «Внешпромбанк»		0,116	0,190	0,245	0,0	0,103	1,0	0,009	1,0	0,160	1,0	3,823	3
ОАО «Восточный Экспресс Банк»		0,071	0,309	0,927	0,0	1,0	0,111	1,0	1,0	0,111	1,0	5,529	1
ОАО «ВТБ»		0,104	0,064	0,140	0,0	0,092	0,063	0,002	1,0	1,0	0,001	2,466	17
ЗАО «ВТБ 24»		0,063	0,041	0,118	0,0	0,239	1,0	0,092	1,0	0,111	0,028	2,692	12
ОАО «Газпромбанк»		0,072	0,100	0,267	0,0	0,105	0,250	0,001	0,001	0,444	0,0	1,240	29
ОАО «Дальне-восточный банк»		0,101	0,291	0,257	0,0	0,127	1,0	0,005	1,0	0,011	1,0	3,792	5
КБ «Европейский Экспресс»		1,0	0,194	0,221	1,0	0,170	0,250	0,006	1,0	0,160	1,0	5,001	2
ООО «Крона – Банк»		0,135	0,053	0,126	0,0	0,085	1,0	0,001	1,0	0,018	1,0	3,418	8
ОАО «МДМ Банк»		0,069	0,075	0,284	0,0	0,069	0,003	0,003	1,0	0,024	0,028	1,555	26
ОАО «МТС Банк»		0,074	0,079	0,248	0,0	0,123	0,001	0,004	0,184	0,049	1,0	1,762	21
ОАО «НОМОС – Региобанк»		0,132	0,048	0,205	0,0	0,082	1,0	0,003	–	0,016	0,0	1,486	28
ОАО «ОТП – Банк»		0,132	0,061	0,454	0,0	0,311	0,250	0,189	1,0	1,0	0,007	3,404	9
ОАО «Промсвязьбанк»		0,065	0,096	0,268	0,0	0,353	0,020	0,008	1,0	0,005	1,0	2,815	10
ОАО «Ростовстрах Банк»		0,100	0,027	0,193	0,0	0,137	0,005	0,003	0,0	0,033	1,0	1,498	27
ОАО «РОСТ БАНК»		0,084	0,045	0,101	0,0	0,081	1,0	0,002	1,0	0,444	0,002	2,759	11
ЗАО «Райффайзенбанк»		0,089	0,058	0,203	0,0	0,211	0,063	0,006	1,0	1,0	0,0	2,630	14
ОАО АКБ «Росбанк»		0,086	0,072	0,164	0,0	0,103	0,0	0,012	1,0	0,063	1,0	2,500	15
ОАО «Россельхозбанк»		0,109	0,123	0,149	0,0	0,254	0,020	0,029	1,0	0,063	0,001	1,748	22
ОАО «Сбербанк России»		0,080	0,095	0,173	0,0	0,142	0,250	0,007	1,0	0,040	0,015	1,802	20
ОАО АКБ «Связь – Банк»		0,106	0,026	0,231	0,0	0,080	0,002	0,001	0,001	0,160	1,0	1,608	24
ООО «Сетелем Банк»		0,193	0,061	0,165	0,0	0,295	0,003	0,059	1,0	1,0	1,0	3,776	6
ОАО «СКБ – банк»		0,076	0,041	0,269	0,0	0,360	0,007	0,053	0,005	0,024	1,0	1,835	19
ООО ИКБ «Совкомбанк»		0,062	0,465	0,521	0,0	0,083	0,001	0,002	1,0	0,033	0,0	2,167	18
ЗАО «Солид Банк»		0,168	0,027	0,166	0,0	0,189	1,0	0,003	1,0	0,020	1,0	3,573	7
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»		0,066	0,087	0,329	0,0	0,070	0,008	0,001	1,0	0,005	0,0	1,566	25
ОАО «ТрансКредит-Банк»		0,076	0,063	0,216	0,0	0,071	1,0	0,002	1,0	0,250	0,0	2,678	13
ОАО «ТЭМЕР – Банк»		0,066	0,181	0,767	0,0	0,078	0,001	0,0	0,360	0,006	1,0	2,459	17
ОАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие»		0,068	0,003	0,330	0,0	0,101	0,008	0,001	1,0	0,160	0,0	1,671	23
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»		0,107	1,0	1,0	0,0	0,300	0,040	0,082	0,028	0,250	1,0	3,807	4

Согласно анализу банковских нормативов (табл. 5) за 2013 г. также можно констатировать сложившуюся положительную тенденцию соблюдения экономических нормативов в деятельности кредитных учреждений. По состоянию на указанную дату только лишь ОАО «Восточный Экспресс Банк» превысило лимит по Н4 на 18,2%. В результате сравнительной рейтинговой оценки сведений об обязательных нормативах (табл. 5) вновь на первом месте оказался КБ «Европейский Экспресс», на втором – ОАО «ОТП-Банк», на третьем – ООО «Внешпромбанк», на четвертом – ОАО «Восточный Экспресс Банк», на пятом – ОАО «Дальневосточный банк».

Исходя из анализа пяти последовательных лет, начиная с 01.01.2010 г., по состоянию на первые числа каждого года видно, что банковские учреждения, имеющие свои структурные подразделения на территории Амурской области, стараются выполнять требования главного регулятора – ЦБ РФ. Также заметно, что у них уже сложился отлаженный комплекс мер по соблюдению данных нормативов.

Таблица 5. Результаты рейтинговой оценки обязательных нормативов по состоянию на 01.01.2014 г. многомерным сравнительным анализом

Наименование банка	Экономический показатель	Н1	Н2	Н3	Н4	Н6		Н7	Н9.1	Н10.1	Н12	ΣNi	Место банка
						max	min						
	Нормативное значение, %	≥ 10	≥ 15	≥ 50	≤ 120	≤ 25		≤ 800	≤ 50	≤ 3	≤ 25		
ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк»		0,084	0,104	0,115	0,024	0,197	0,001	0,0	-	0,003	-	0,528	28
ООО «Внешпромбанк»		0,143	0,684	0,406	1,0	0,112	1,0	0,0	1,0	0,040	1,0	5,385	3
ОАО «Восточный Экспресс Банк»		0,117	0,653	0,612	0,008	1,0	0,250	1,0	1,0	0,111	0,0	4,751	4
ОАО «ВТБ»		0,098	0,061	0,155	0,015	0,081	0,111	0,0	1,0	1,0	0,028	2,549	11
ЗАО «ВТБ 24»		0,075	0,097	0,161	0,020	0,203	1,0	0,0	1,0	0,063	0,002	2,621	10
ОАО «Газпромбанк»		0,081	0,078	0,187	0,016	0,089	0,040	0,0	0,007	0,063	0,0	0,561	26
ОАО «Дальневосточный банк»		0,249	0,254	0,415	0,153	0,072	1,0	0,0	1,0	0,040	1,0	4,183	5
КБ «Европейский Экспресс»		1,0	0,197	0,159	1,0	0,165	1,0	0,0	1,0	1,0	1,0	6,521	1
ООО «Крона – Банк»		0,119	0,113	0,162	0,040	0,085	1,0	0,0	1,0	0,003	1,0	3,522	6
ОАО «МДМ Банк»		0,090	0,216	0,201	0,020	0,078	0,006	0,0	1,0	0,007	0,016	1,634	17
ОАО «МТС Банк»		0,099	0,103	0,186	0,029	0,115	0,002	0,0	0,013	0,020	1,0	1,567	19
ОАО «НОМОС – Региобанк»		0,093	0,073	0,228	0,037	0,074	0,028	0,0	1,0	0,040	0,0	1,573	18
ОАО «ОТП-Банк»		0,124	0,133	0,322	0,121	0,939	1,0	0,006	1,0	1,0	1,0	5,645	2
ОАО «Промсвязьбанк»		0,087	0,072	0,156	0,063	0,367	0,028	0,0	0,040	0,002	1,0	1,815	14
ОАО «Росгосстрах Банк»		0,099	0,040	0,122	0,016	0,072	0,028	0,0	0,001	0,008	1,0	1,386	22
ОАО «РОСТ БАНК»		0,093	0,227	0,160	0,018	0,133	1,0	0,0	1,0	0,012	0,0	2,693	9
ЗАО «Райффайзенбанк»		0,114	0,079	0,171	0,022	0,305	0,063	0,0	1,0	0,111	1,0	2,865	8
ОАО АКБ «Росбанк»		0,107	0,199	0,180	0,028	0,197	0,0	0,0	1,0	0,0	0,0	1,712	15
ОАО «Россельхозбанк»		0,145	0,125	0,204	0,019	0,179	0,010	0,0	1,0	0,007	0,003	1,692	16
ОАО «Сбербанк России»		0,106	0,126	0,098	0,017	0,133	1,0	0,0	1,0	0,010	0,012	2,502	12
ОАО АКБ «Связь – Банк»		0,090	0,045	0,164	0,022	0,083	0,001	0,0	0,014	0,028	0,0	0,447	29
ООО «Сетелем Банк»		0,150	0,074	0,185	0,018	0,328	0,012	0,001	0,0	0,0	0,0	0,768	23
ОАО «СКБ – банк»		0,093	0,272	0,449	0,029	0,669	0,0	0,001	0,026	0,007	0,0	1,546	20
ООО ИКБ «Совкомбанк»		0,121	0,733	1,0	0,050	0,124	0,002	0,0	0,0	0,010	0,002	2,042	13
ЗАО «Солдц Банк»		0,117	0,056	0,122	0,019	0,094	0,040	0,0	0,0	0,250	0,0	0,698	25
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»		0,082	0,082	0,095	0,045	0,098	1,0	0,0	0,0	0,001	0,0	1,403	21
ОАО «ТрансКредит-Банк»		0,084	0,043	0,155	0,017	0,116	0,001	0,0	0,0	0,028	0,0	0,444	30
ОАО «ТЭМБР-Банк»		0,093	0,175	0,352	0,033	0,097	0,004	0,0	0,0	0,003	0,0	0,757	24
ОАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие»		0,093	0,073	0,228	0,037	0,074	0,028	0,0	0,0	0,040	0,0	0,533	27
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»		0,141	1,0	0,591	0,021	0,669	1,0	0,004	0,007	0,036	0,0	3,469	7

Как видно из табл. 6, те, которые из многих финансовых учреждений хотя бы в одном из анализируемых периодов попали в пятерку лучших в рейтинге, рассчитанном методом многомерного сравнительного анализа, не смогли удержать лидирующего положения. К таковым финансовым учреждениям относятся, в частности, следующие: ОАО «Восточный Экспресс Банк», ОАО «ОТП-Банк», ЗАО «Райффайзенбанк», ООО «Сетелем Банк», показывающие смешанную динамику занимаемых мест методом многомерных сравнений. В то же время ОАО «НОМОС–Региобанк», ОАО «Сбербанк России» и ОАО «ТЭМБР-Банк» имеют общее ухудшение показателей соблюдения нормативов. В то же время ОАО «Дальневосточный банк» из года в год показывало

стабильное повышение качества своей работы над выполнением нормативов ЦБ РФ, поднявшись с 22-го на 5-е место.

Таблица 6. Сводные результаты рейтинговой оценки обязательных нормативов коммерческих банков, которые хотя бы единожды попали в пятерку лучших

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	1	3	5	3	3
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	7	11	6	1	4
ОАО «Дальневосточный банк»	22	9	9	5	5
КБ «Европейский Экспресс»	11	1	2	2	1
ОАО «НОМОС – Региобанк»	2	8	17	28	18
ОАО «ОТП-Банк»	16	4	3	9	2
ЗАО «Райффайзенбанк»	13	5	7	14	8
ОАО «Сбербанк России»	3	6	14	20	12
ООО «Сетелем Банк»	17	13	1	6	23
ОАО «ТЭМБР-Банк»	5	22	24	17	24
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	4	2	4	4	7

По результатам данного исследования методом многомерного сравнительного анализа хотелось бы выделить три коммерческих банка, которые стабильно держались в пятерке лучших. В первую очередь это ООО «Внешпромбанк», единственный из года в год не покидавший пятерку лидеров по соблюдению обязательных нормативов, а также КБ «Европейский Экспресс», который хоть и находился на 11-м месте на 01.01.2010 г., но позже стабильно удерживал первые и вторые места, и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», также показавший очень эффективную работу в плане предъявления еще более жестких требований к данным показателям, даже по сравнению с лимитами регулятора.

Таблица 7. Рейтинг банков по активам нетто по методике Banki.ru [1]

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	70	62	57	46	40
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	61	41	34	27	28
ОАО «Дальневосточный банк»	100	103	100	106	143
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	825	810	713
ОАО «НОМОС – Региобанк»	154	154	160	173	–
ОАО «ОТП-Банк»	39	40	38	39	39
ЗАО «Райффайзенбанк»	9	9	10	12	12
ОАО «Сбербанк России»	1	1	1	1	1
ООО «Сетелем Банк»	125	161	232	134	84
ОАО «ТЭМБР-Банк»	186	205	225	225	231
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	34	37	32	18	22

В то же время сравнение полученных рейтингов указанных банков с рейтингами по методике Banki.ru [1] не дает основания сказать о покоем доминирующем положении указанных финучреждений по показателям этой методики: по активам нетто (табл. 7), по чистой прибыли (табл. 8), по сумме капитала (по форме 134) (табл. 9), по кредитному портфелю (табл. 10), по сумме просроченной задолженности в кредитном портфеле (табл. 11), по суммам вкладов физических лиц (табл. 12) и по вложениям в ценные бумаги (табл. 13).

Таблица 8. Рейтинг банков по чистой прибыли по методике Banki.ru [1]

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	60	65	60	35	31
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	986	25	26	19	50
ОАО «Дальневосточный банк»	74	91	93	92	116
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	666	826	393
ОАО «НОМОС – Регио-банк»	85	71	96	104	–
ОАО «ОТП-Банк»	56	19	15	17	29
ЗАО «Райффайзенбанк»	9	8	6	7	5
ОАО «Сбербанк России»	1	1	1	1	1
ООО «Сетелем Банк»	64	221	187	29	896
ОАО «ТЭМБР-Банк»	116	128	193	215	249
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	3	9	10	8	12

Таблица 9. Рейтинг банков по сумме капитала (по форме 134) по методике Banki.ru [1]

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	74	52	47	45	41
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	59	47	36	28	24
ОАО «Дальневосточный банк»	116	103	115	125	135
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	864	734	691
ОАО «НОМОС – Регио-банк»	147	118	120	146	–
ОАО «ОТП-Банк»	38	35	30	29	32
ЗАО «Райффайзенбанк»	9	8	7	9	11
ОАО «Сбербанк России»	1	1	1	1	1
ООО «Сетелем Банк»	–	132	156	100	74
ОАО «ТЭМБР-Банк»	209	215	216	237	230
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	22	16	22	16	13

Таблица 10. Рейтинг банков по кредитному портфелю по методике Banki.ru [1]

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	74	65	54	44	41
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	51	37	29	21	20
ОАО «Дальневосточный банк»	98	92	91	114	158
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	711	746	670
ОАО «НОМОС – Регио-банк»	161	157	156	152	–
ОАО «ОТП-Банк»	37	35	33	32	32
ЗАО «Райффайзенбанк»	11	9	10	12	11
ОАО «Сбербанк России»	1	1	1	1	1
ООО «Сетелем Банк»	115	197	798	117	63
ОАО «ТЭМБР-Банк»	205	193	185	205	214
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	29	27	24	15	14

Таблица 11. Рейтинг банков по сумме просроченной задолженности в кредитном портфеле по методике Banki.ru [1]

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	267	272	207	190	135
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	50	37	47	41	29
ОАО «Дальневосточный банк»	142	119	109	88	79
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	846	834	812
ОАО «НОМОС – Регио-банк»	135	143	149	147	–
ОАО «ОТП-Банк»	36	22	22	14	14
ЗАО «Райффайзенбанк»	13	11	13	15	20
ОАО «Сбербанк России»	1	1	1	1	1
ООО «Сетелем Банк»	65	77	546	248	109
ОАО «ТЭМБР-Банк»	308	463	181	172	241
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	15	13	12	8	6

Таблица 12. Рейтинг банков по суммам вкладов физических лиц по методике Banki.ru [1]

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	139	104	98	65	54
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	23	15	14	12	13
ОАО «Дальневосточный банк»	83	91	89	120	134
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	762	675	684
ОАО «НОМОС – Региобанк»	103	114	131	134	–
ОАО «ОТП-Банк»	30	31	33	35	36
ЗАО «Райффайзенбанк»	5	6	5	5	5
ОАО «Сбербанк России»	1	1	1	1	1
ООО «Сетелем Банк»	201	239	724	382	275
ОАО «ТЭМБР-Банк»	138	127	143	146	155
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	58	48	24	10	8

Таблица 13. Рейтинг банков по вложениям в ценные бумаги по методике Banki.ru [1]

Наименование банка	Занятые места в рейтинге по годам				
	01.01.2010	01.01.2011	01.01.2012	01.01.2013	01.01.2014
ООО «Внешпромбанк»	125	101	91	87	78
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	73	82	75	68	75
ОАО «Дальневосточный банк»	142	140	102	141	169
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	789	749	717
ОАО «НОМОС – Регио-банк»	266	325	305	237	–
ОАО «ОТП-Банк»	49	67	81	59	65
ЗАО «Райффайзенбанк»	15	8	14	21	13
ОАО «Сбербанк России»	1	1	1	1	1
ООО «Сетелем Банк»	475	491	647	710	839
ОАО «ТЭМБР-Банк»	211	226	264	261	212
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	22	60	61	40	107

Между тем международное признание надежности агентствами Moody's, Standart&Poors и Fitch по состоянию на начало 2015 г. имеет только 21 банк из 30 анализируемых, национальные агентства оценили еще меньшее количество финансовых учреждений – 17 (табл. 14).

Таблица 14. Кредитные рейтинги международных и национальных агентств

Наименование банка	Кредитные рейтинги (по национальной шкале)						
	международных агентств			национальных агентств			
	S&P	Moody's	Fitch	Рус-рейтинг	Эксперт РА	НРА	АК & М
1	2	3	4	5	6	7	8
ОАО «Азиатско-Тихоокеанский банк»	–	Baa1.ru 03.10. 2014	A-(rus) негатив- ный 29.12.2014	–	A+ стабильный 16.01.2014	–	–
ООО «Внешпром-банк»	–	–	–	–	–	–	–
ОАО «Восточный Экспресс Банк»	–	Baa1.ru 23.09. 2014	A-(rus) негатив- ный 29.10.2014	–	A стабиль- ный 30.12.2014	–	–
ОАО «ВТБ»	ruAAA 29.12. 2014	–	Отозван 03.02.2014	–	–	–	–
ЗАО «ВТБ 24»	Отозван 05.10. 2010	Aaa.ru 30.12. 2014	Отозван 03.02. 2014	AAA стабиль- ный 01.09. 2014	–	–	–
ОАО «Газпром-банк»	ruAAA 26.03.20 14	Ba1.ru 20.10.20 14	AA+(rus) стабиль- ный 25.03.2014	AAA стабиль- ный 01.09.2014	A++ стабильный 21.10.2014	–	–

Продолжение табл. 14

1	2	3	4	5	6	7	8
ОАО «Дальневосточный банк»	–	Aa3.ru 04.06. 2011	–	–	–	–	–
КБ «Европейский Экспресс»	–	–	–	–	–	–	–
ООО «Крона –	–	–	–	–	–	–	–
ОАО «МДМ Банк»	ruA 05.06. 2014	A2.ru 09.07. 2014	Отозван 21.03.201 3	A ста- бильный 01.09.2014	–	–	–
ОАО «МТС Банк»	–	–	A-(rus) негатив- ный 18.09.2014	AA- стабиль- ный 01.09.2014	Отозван 22.11.2011	Ото- зван 03.08.2 011	–
ОАО «НОМОС – Региобанк»	–	–	–	–	–	–	–
ОАО «ОТП-Банк»	–	Aa2.ru 10.10.20 14	AA-(rus) стабиль- ный 29.10.2014	–	–	–	–
ОАО «Промсвязь-банк»	ruAA– 08.07. 2014	–	–	AA- стабиль- ный 01.09.2014	–	AA+ 05.05. 2014	–
ОАО «Росгосстрах Банк»	–	Baa1.ru 09.07.20 13	–	–	A пози- тивный 23.07.2014	–	–
ОАО «РОСТ БАНК»	ruBBB- 03.06. 2014	–	–	–	V++ раз- виваю- щийся 27.10.2014	–	–
ЗАО «Райффайзенбанк»	ruAAA 30.04.20 14	Baa3.ru 30.10. 2014	AAA(rus) стабиль- ный 30.07.201	Отозван 12.01. 2012	–	–	–
ОАО АКБ «Росбанк»	ruAAA 26.03.20 12	Aaa.ru 26.11.20 13	AAA(rus) стабиль- ный 30.07. 2014	AAA стабиль- ный 01.09.2014	–	–	–
ОАО «Россельхозбанк»	–	B1.ru 20.10. 2014	AA+(rus) стабиль- ный 13.08.2014	AA+(rus) стабиль- ный 13.08.2014	–	–	–
ОАО «Сбербанк России»	–	Ba1.ru 20.10. 2014	AAA(rus) негатив- ный 25.03.2014	–	–	–	–
ОАО АКБ «Связь – Банк»	ruAAA 26.11. 2013	A1.ru 16.11. 2011	AA-(rus) стабиль- ный 09.06.2014	–	–	–	–
ООО «Сетелем Банк»	–	–	–	–	–	–	–

Окончание табл. 14

1	2	3	4	5	6	7	8
ОАО «СКБ – банк»	–	Baa1.kg 09.10. 2013	–	AA- стабиль- ный 01.09.2014	A+ разви- ваю- щийся 22.10.2014	–	–
ООО ИКБ «Совкомбанк»	ruA- 01.10. 2014	Отозван 28.05. 2014	A(rus) негатив- ный 29.12.2014	AA- возможное повыше- ние 01.09.2014	–	–	–
ЗАО «Солид Банк»	–	–	–	–	–	A- 29.10. 2014	–
ОАО «Тихоокеанский Внешторгбанк»	–	–	–	–	Отозван 23.12.2014	–	–
ОАО «ТрансКредитБанк»	–	–	–	–	–	–	–
ОАО «ТЭМБР-Банк»	–	–	–	–	–	–	–
ОАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие»	ruAA- 30.12. 2014	Aa3.ru 16.04. 2013	Отозван 25.06. 2014	AA воз- можное повыше- ние 14.11.2013	–	AAA 24.06. 2014	–
ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк»	–	A2.ru 23.09. 2014	BB-(rus) негатив- ный 29.10.2014	–	–	–	–

Как показало исследование, на пятилетнем этапе развития с 2009 г. коммерческие банки, функционирующие на территории Амурской области, в своем большинстве соблюдают все установленные ЦБ РФ обязательные нормативы. Присутствуют редкие обратные случаи, но это скорее объясняется временной ситуацией. Кроме того, методом многомерного анализа был выявлен ряд банков, крайне жестко подходящих к практике соблюдения обязательных нормативов. В частности, это ООО «Внешпромбанк», КБ «Европейский Экспресс» и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк». Предположительно опыт работы данных финансовых организаций по выполнению нормативов ЦБ РФ может быть изучен в рамках лучших традиций бенчмаркинга.

Несмотря на взвешенный подход к соблюдению нормативов, 11.11.2014 г. у ООО КБ «Европейский Экспресс» была отозвана лицензия на осуществление банковских операций по причине несоблюдения законодательства в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части своевременного направления в уполномоченный орган сведений по операциям, подлежащим обязательному контролю, сообщил ЦБ. Кроме того, кредитная организация не предпринимала меры, направленные на получение информации о целях установления и предполагаемом характере деловых отношений клиентов с банком, а также целей их финансово-хозяйственной деятельности и деловой репутации. При

этом банк был вовлечен в проведение сомнительных операций по выводу денежных средств за рубеж в крупных объемах [20]. По величине своих активов ООО КБ «Европейский Экспресс» на 01.10.2014 г. занимал 707-е место в банковской системе РФ.

К **недостаткам данной методики** можно отнести:

- сложность и громоздкость расчетов;
- рейтинг необходимо строить на определенную дату, проще и логичнее на первые числа каждого месяца, соответственно, коммерческие банки будут могут готовиться к этому заранее, но, с другой стороны, это и плюс, так как финансовые учреждения будут вынуждены улучшать свою деятельность.

В данной работе методика многомерных сравнений использована для построения рейтинга банков по их отношению к соблюдению нормативов. По мнению авторов, она позволяет взвешенно и без субъективизма подойти к оценке банков. Отсутствие экспертных оценок и весовых коэффициентов ставит все обязательные нормативы Центробанка в один ряд по их важности и позволяет в целом оценить устойчивость коммерческих банков в будущем.

Подобной методики рейтингования банков в настоящее время нет, а в тех, что есть, либо не учитываются нормативы вообще (как, например, рейтинги по активам, по собственному капиталу, по чистой прибыли, по суммам депозитов и т.п.), либо предложена рейтинговая методика оценки устойчивости и эффективности банка по экономическим нормативам методом интегрального трендового индекса (как, например, в методиках Ушвицкого и Семенова). То есть в данной статье предложена совершенно новая методика рейтингования, которую можно применять к расчетам по новым периодам. Соответственно, рейтинг будет постоянно видоизменяться. Это не что-то застывшее, а постоянно изменяющийся список, где те банки, которые занимают лидирующие места, через несколько кварталов могут уйти вглубь рейтинга по различным причинам. Более того, небольшие банки не могут себе позволить большие суммы собственного капитала, крупные размеры депозитов и кредитов (чтобы попасть в первые строчки рейтинга), а вот работать качественно над соблюдением нормативов – это посильная задача для любого банка вне зависимости от его размеров, территориальной разветвленности и количества структурных подразделений (филиалов, отделений).

Следующим этапом стоит задача проанализировать деятельность этих трех лидеров (ООО «Внешпромбанк», КБ «Европейский Экспресс» и ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк») по их отношению к рисковости своей деятельности, выяснить, за счет чего им удалось выйти на первые позиции по соблюдению нормативов. И хотелось бы еще раз сделать акцент на обязательности соблюдения законодательства в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Литература

1. *Рейтинги банков* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.banki.ru/banks/ratings> (дата обращения: 12.01.2015).
2. *Официальный сайт рейтингового агентства «Эксперт РА»* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.raexpert.ru> (дата обращения 12.01.2015).

3. *Официальный сайт* Национального рейтингового агентства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ra-national.ru> (дата обращения: 12.01.2015).
4. Булеев А.И., Гордеев Д.С. Методология присвоения рейтинга банкам граничным методом // Российский экономический интернет-журнал. 2012. № 2. С. 57–68.
5. Готовчиков И.Ф. Метод классификации коммерческих банков по обобщенному нормативу // Финансы и кредит. 2001. №14. С. 8–11.
6. Карминский А.М., Пересецкий А.А., Рыжов А.В. Модели рейтингов банков для риск-менеджмента // Управление финансовыми рисками. 2006. № 4. С. 362–373.
7. Суворов А.В. Сравнительный анализ показателей и рейтинги коммерческих банков // Финансы и кредит (рус.). 2000. № 10. С. 32–36.
8. Инструкция ЦБ РФ №139-И от 03.12.2012 «Об обязательных нормативах банков» (ред. от 30.09.2014) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170221 (дата обращения: 12.01.2015).
9. Завгородняя Т.В. Экономические нормативы Банка России и их роль в деятельности коммерческих банков Омск: Омский институт (филиал) РГТЭУ, 2010. 92 с.
10. Семенов С.К. О рейтинговых методиках анализа эффективности и устойчивости банков на основе экономических нормативов // Банковские услуги. 2005. №12. С. 2–6.
11. Семенов С.К. Эффективность и оптимизация банковской деятельности: рейтинговые методики на базе экономических нормативов // Финансы и кредит. 2005. №30. С. 41–44.
12. Семенов С.К. О тенденциях изменения обязательных экономических нормативов банков // Финансы и кредит. 2005. № 5. С. 30–36.
13. Свешникова К.Т. Удосконалення системи управління валютними ризиками в комерційних банках // Вісник Університету банківської справи Національного банку України (м. Київ): Збірник наукових праць. 2012. № 2 (14). С. 244–248.
14. Ушвицкий Л.И. Совершенствование системы оценки выполнения банками обязательных нормативов Центрального банка Российской Федерации // Финансы и кредит. 2008. № 1. С. 3–7.
15. Pluta V. Comparative in multivariate analysis in economical modelling. M.: Finansy and statistika, 1989. 174 p.
16. Сwynar Wiktor. Quasi-beta index: multidimensional comparative analysis application to determine risk index for stock investments on Warsaw Stock Exchange // Finansowy Kwartalnik Internetowy e-Finanse. 2010. Special Issue, 1–14.
17. Sojka Elibieta. Multidimensional Comparative Analysis of Demographic Growth of Voivodeships in Poland. Bulletin of Geography. Socio-economic Series, [S.l.], n. 9, p. 5-20, dec. 2008. Available at: <<http://apcz.pl/czasopisma/index.php/BGSS/article/view/v10089-008-0001-y/2406>>. Date accessed: 20 Nov. 2014. doi:<http://dx.doi.org/10.2478/v10089-008-0001-y>.
18. Sojka Elibieta. Multidimensional comparative analysis of levels of living of populations in EU member states // Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Серія Економіка. Київ, 2013. 11(152). S. 72–77.
19. Кононова Е.Е. Применение метода многомерного сравнительного анализа при оценке социо-эколого-экономической характеристики регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 4 (235).
20. ЦБ РФ с 11 ноября отозвал лицензию у банка «Европейский экспресс» // РИА Новости [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/economy/20141111/1032709309.html> (дата обращения: 12.01.2015).

E.T. Sveshnikova^a, A.M. Sarayeva^b

Department of Management, Marketing, and Law, Far East State Agricultural University, Blagoveshchensk, Russia. E-mail: ^asveshnikova@mail.ru, ^bshuruk-saraeva@yandex.ru

MULTIDIMENSIONAL COMPARATIVE ANALYSIS OF STATUTORY REQUIREMENTS FOR COMMERCIAL BANKS (THE CASE OF THE AMUR REGION)

Keywords: Multidimensional comparative analysis; Method of multidimensional comparison; Comparative assessment of bank; Prudential supervision ratios; Economic ratio; Amur region; Rating; Rating agencies

The problems associated with commercial banks rating have gained prominence over the recent decades, but most ratings focus on the amounts of assets, the credit size and the deposit portfolios. Therefore, large credit institutions as a rule consistently hold the leading positions. The author's

method makes it possible to consider bank rating based on their attitude to risk, which solely depends on the risk management policy of a commercial bank. It can be used for the elaboration of bank-to-bank rating and for the analysis of the performance of a single bank (the trend) in different periods.

The paper considers the scientific aspects of commercial banks rating based on their compliance with the statutory requirements set by the Central Bank of the Russian Federation using the method of multidimensional comparative analysis. In addition, the authors identified the pass/fail compared to other methods, and in particular, the methods of Banki.ru and the methods of Russian and international agencies. The analysis is focused on the system of statutory economic requirements for commercial banks with the internal structural units in the territory of the Amur region. Public financial statements of these commercial banks posted on their official websites were used for sampling and analysis.

The paper presents the results of approbation of this methodology for the Amur region. For instance, it has been concluded that during the analyzed period of five years (2009-2013), the credit institutions mostly complied with the regulatory requirements for the implementation of prudential regulations.

This study pioneers the use of multivariate comparison method to elaborate banks' rating based on their attitude towards compliance with the requirements. What's more, this method can be applied in calculations for the new periods. Accordingly, the rating will be constantly modified, and the banks that hold the leading positions today, can be pushed into lower positions due to various reasons a few quarters later. In addition, this method ensures a more balanced approach to the elaboration of ratings, regardless of the size and territorial branching of the bank, as it is devoid of subjectivity (no expert evaluations and weighing coefficients), which makes all the statutory requirements of the Central Bank equally important and enables assessing the overall resilience of commercial banks. The analysis of 2009-2013 revealed three leaders ("Vneshprombank" Ltd, CB "European Express" and of "Home Credit and Finance Bank"). Presumably, the experience of these credit institutions to implement the requirements of the Central Bank of the Russian Federation can be studied within the best practices of benchmarking.

References

1. Banks Ratings. Available at: <http://www.banki.ru/banks/ratings> (accessed 12 January 2015). (In Russian).
2. Rating Agency "Ekspert RA". Official Data. Available at: <http://www.raexpert.ru> (accessed 12 January 2015). (In Russian).
3. National Rating Agency. Official Data. Available at: <http://www.ra-national.ru> (accessed 12 January 2015). (In Russian).
4. Buleyev A.I., Gordeyev D.S. Metodologiya prisoveryeniya reytinga bankam granichnym metodom. *Rossiyskiy ekonomicheskiy internet-zhurnal*, 2012, no. 2, pp. 57–68.
5. Gotovchikov I.F. Metod klassifikatsii kommercheskikh bankov po obobshchennomu normativu. *Finansy i kredit*, 2001, no. 14, pp. 8–11.
6. Karminskiy A.M., Peresetskiy A.A., Ryzhov A.V. Modeli reytingov bankov dlya risk-menedzhmenta. *Upravleniye finansovymi riskami*, 2006, no. 4, pp. 362-373.
7. Suvorov A.V. Sravnitel'nyy analiz pokazateley i reytingi kommercheskikh bankov. *Finansy i kredit*, 2000, no. 10, pp. 32-36.
8. Instruction of the Central Bank of the Russian Federation "On Prudential Supervision Ratios" of December 03, 2012 N 139-I. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_170221 (accessed 12 January 2015). (In Russian).
9. Zavgorodnyaya T.V. *Ekonomicheskiye normativy Banka Rossii i ikh rol' v deyatelnosti kommercheskikh bankov* [Prudential Regulations of the Bank of Russia and Their Effect on the Activity of Commercial Banks]. Omsk, Omsk Branch Institute of Russ. St. Univ. of Trade and Econ. Publ., 2010. 92 p.
10. Semenov S.K. O reytingovykh metodikakh analiza effektivnosti i ustoychivosti bankov na osnove ekonomicheskikh normativov. *Bankovskiyе uslugi*, 2005, no. 12, pp. 2–6.
11. Semenov S.K. Effektivnost' i optimizatsiya bankovskoy deyatelnosti: reytingovyye metodiki na baze ekonomicheskikh normativov. *Finansy i kredit*, 2005, no. 30, pp. 41–44.
12. Semenov S.K. O tendentsiyakh izmeneniya obyazatel'nykh ekonomicheskikh normativov bankov. *Finansy i kredit*, 2005, no. 5, pp. 30–36.
13. Sveshnikova K.T. Udoskonalennyya sistemi upravlinnya valyutnimi rizikami v komertsiy-nikh bankakh. *Visnik Universitetu bankivs'koi spravi Natsional'nogo banku Ukraini*, 2012,

no. 2 (14), pp. 244-248. (In Ukrainian).

14. Ushvitskiy L.I. Sovershenstvovaniye sistemy otsenki vypolneniya bankami obyazatel'nykh normativov Tsentral'nogo banka Rossiyskoy Federatsii. *Finansy i kredit*, 2008, no. 1, pp. 3–7.

15. Pluta V. *Comparative in multivariate analysis in economical modelling*. Moscow, Finansy and statistika Publ., 1989. 174 p.

16. Wiktor Cwynar. Quasi-beta index: multidimensional comparative analysis application to determine risk index for stock investments on Warsaw Stock Exchange. *Finansowy Kwartalnik Interntowy e-Finanse*, 2010, Issue 1-14.

17. Sojka Eliĭbieta. Multidimensional Comparative Analysis of Demographic Growth of Voivodeships in Poland. *Bulletin of Geography. Socio-economic Series*, 2008, series 1, no. 9, pp. 5-20. Available at: <http://apcz.pl/czasopisma/index.php/BGSS/article/view/v10089-008-0001-y/2406> (accessed 20 November 2014).

18. Sojka Eliĭbieta. Multidimensional comparative analysis of levels of living of populations in EU member states. *Visnik Kiivs'kogo natsional'nogo universitetu imeni Tarasa Shevchenka. Seriya Ekonomika*, 2013, no. 11(152), pp.72-77.

19. Kononova E.E. Primeneniye metoda mnogomernogo sravnitel'nogo analiza pri otsenke sotsio-ekologo-ekonomicheskoy kharakteristiki regionov. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika*, 2012, no. 4(235).

20. RIA Novosti. On November 11th the Central Bank of the Russian Federation terminated the license of the European Express Bank. Available at: <http://ria.ru/economy/20141111/1032709309.html> (accessed 12 January 2015).

Поступила в редакцию 21.05.2015

Received June 21, 05. 2015

For referencing:

Sveshnikova E.T., Sarayeva A.M. Mnogomernyy sravnitel'nyy analiz obyazatel'nykh normativov kommercheskikh bankov (na primere Amurskoy oblasti) [Multidimensional comparative analysis of statutory requirements for commercial banks (the case of the Amur region)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2015, no. 2 (30), pp. 87-104.