

УДК 316.4

DOI: 10.17223/23046082/12/6

НЕОБХОДИМОСТЬ ПЕРЕСМОТРА ПОДХОДА К РАЗРАБОТКЕ ГЕНДЕРА РОБОТА В СОЦИАЛЬНОЙ РОБОТОТЕХНИКЕ

Л.Е. Танких

Национальный исследовательский
Томский государственный университет, Томск, Россия
e-mail: alan.key@yandex.ru

Ввиду изменений в обществе в научном пространстве появилось большое количество исследований на тему гендера. Многие исследователи актуализируют необходимость пересмотра сложившейся бинарной гендерной оппозиции, выявляют негативные последствия гендерных стереотипов. Перспектива ближайшего будущего связана с внедрением социальных роботов в повседневные практики. Видится важным применить к разработке таких платформ новый гендерный подход. В данной статье рассматривается возможность создания альтернативной модели робота, которая будет соответствовать новым общественным взглядам.

Ключевые слова: пол, гендер, социальная робототехника, робот, гендерные теории.

NECESSITY OF REVISING THE APPROACH TO DEVELOPING THE GENDER OF THE ROBOT IN SOCIAL ROBOTICS

Lyubov E. Tankich

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia
e-mail: alan.key@yandex.ru

This article is devoted to the study of new gender roles within the framework of social robotics. Due to changes in society in the scientific space, a large number of studies on the topic of gender have appeared. The following article deals with such concepts as sex and gender, what is their difference, and also examines the issue of gender stereotypes and their impact on society and social robotics. The author is considering the

possibility of creating an alternative robot model that will correspond to new public views.

Key words: Moodle, management of the educational process, electronic dean's office, e-learning, LMS, automation of the educational process.

В современных исследованиях актуальным является вопрос внедрения социальных роботов в общество. Для улучшения взаимодействия машин с людьми разработчики рассматривают различные пути успешной адаптации роботов, начиная от разработки дружелюбного внешнего интерфейса и заканчивая созданием этических кодексов в робототехнике. Одним из способов интеграции машин в общество мы можем считать использование гендерных компонентов в интерфейсах социальных роботов.

Пол и гендер тесно связаны друг с другом и являются важной частью человеческой коммуникации. Любые изменения в их взаимодействии влияют на социум. Под полом понимается биологическая характеристика человека, включающая отличительные признаки мужчин и женщин на анатомическом, хромосомном, репродуктивном уровнях, однако ученые начали ставить под сомнение прямую взаимосвязь между полом и гендером. Так, например, пол описывает различия между людьми на генетическом биологическом уровне, в то время как гендер определяется как социально-психологическая характеристика человека, социально-культурный конструкт, присваиваемый индивидом в определенном возрасте. Изначально понятия гендера не существовало. Впервые данный термин был употреблен сексологом Джоном Мани в 1955 г. [1], но широкое распространение концепция гендера получила в 1970-е гг. благодаря развитию феминистского движения. В данной статье пол и гендер рассматриваются как два отдельных явления, взаимосвязанных между собой, но не объясняющих друг друга.

В исследовательском дискурсе изначально доминировали только две гендерные модели – маскулинная и феминная. Маскулинная присваивалась мужчинам, неся в себе такие качества, как стремление к доминированию, храбрость, чувство свободы, решительность, уверенность. К феминным качествам относили такие, как чувственность, эмоциональность, покладистость. Возникло понятие гендерный стереотип – распространённые в обществе представления об особенностях и поведении представителей разных гендеров. Подобные стереотипы способны негативно влиять на наше представление о мире. Берн Шон в работе «Гендерная психология» пишет, что гендерные стереотипы могут быть обобщенными и резистентными к новой информации, что мешает обществу пересмотреть свои взгляды на современный социум [2]. В случае со стереотипами мы

можем наблюдать преимущество мужчин над женщинами, а также принижение женского пола. Исследователи Д. Стокард и М. Джонсон [3] в своей работе «Пол и гендер в обществе» пришли к выводу, что различие социальных ролей мужчин и женщин происходит с помощью символов, распространяемых с помощью СМИ и превращающихся в стереотипы. Гендерные модели в обществе, как правило, асимметричны: чаще «мужское / маскулинное» считается первичным, значимым и доминирующим, а «женское / фемининное» определяется как вторичное, незначительное с социальной точки зрения и подчиненное. Так, мы можем наблюдать в повседневной жизни неравенство социальных ролей и статусов женщин и мужчин. На данный момент это становится темой множества дискуссий.

Социальная робототехника сегодня больше следует традиционной гендерной модели. Это проявляется в интерфейсе социальных роботов: он четко делится на маскулинный и фемининный и находит свое отражение в дизайне машины. Используя определенную цветовую палитру, геометрию, а также набор движений робота, разработчики наделяют его мужской или женской составляющей. Особенно при создании антропоморфных роботов, пример – роботы профессора Исигуры (Erica, Kodomoroid) [4] или робот Asimo [5], который сразу определяется нами как робот мужского пола.

Отметим, что люди также используют традиционные гендерные стереотипы при восприятии роботов. Ученые Билефельдского университета в Германии провели ряд экспериментов. Результаты показали, что гендерные стереотипы распространяются и на человекоподобных роботов тоже. Респонденты воспринимали мужеподобных роботов с коротко стриженными волосами как более деятельных, чем женоподобных роботов с длинной прической. Машин, имеющих женские гендерные признаки в строении, признали более коммуникабельными. Стереотипы также коснулись профессиональной сферы деятельности: респонденты четко разделяли «мужские» и «женские» обязанности, глядя на роботов с мужским и женским интерфейсом [6].

Тем не менее исследователи не ограничиваются бинарной гендерной оппозицией, так как считают ее устаревшей. Современная феминистская теория разрабатывает альтернативную концепцию социального развития, что стало причиной становления нового теоретико-методологического подхода. Феминистские исследователи, такие как Джудит Батлер, Сандра Бем, Майкл Киммел предложили новый гендерный подход к анализу общества и культуры. Во многом их подход основан на гендерной философии М. Фуко, который видел бытие тела в двух аспектах:

Видимое тело – культурный конструкт, воплощающий знания, материализующий механизмы знания, власти.

Дискурсивная заданность, политическая маркированность тела, которая регулируется политическим дискурсом, порождая эффект естественности.

Фуко поставил под сомнение «естественное», разделив пол и гендер, а также выделил понятие гендера как нормы [7].

Джудит Батлер, американский философ, считает, что для гендера быть нормой предполагает воплощение в определенном социальном акте. Норма отвечает за социальное восприятие и усвоение действия, но это не значит, что она совпадает с действием, которое ею регулируется. Норма формирует познаваемость, позволяет определенным действиям становиться социально различимыми, просматриваемыми, намечающими параметрами того, что приемлемо или неприемлемо в общественной сфере. Вопрос в том, что значит пребывать за пределами нормы, ставит человека перед дилеммой: если норма делает социальное поле ясным для понимания, то все, что находится за гранью нормы, также будет регулироваться ею самой. Быть не в полной мере мужчиной или не в полной мере женщиной – такие состояния по-прежнему понимаются исключительно в терминах отношения к «вполне мужскому» или «вполне женскому». Провозгласить гендер нормой и объявить о наличии нормативного взгляда на женское и мужское не является равнозначными вещами [8].

В понимании Батлер, гендер есть механизм, не только нормализующий понятия мужского и женского, но одновременно является системой, с помощью которой эти термины подвергаются денатурализации. Денатурализация пола предполагает смену представлений об онтологическом статусе пола. В статье Джоан Скотт «Гендер: полезная категория исторического анализа» [9] речь идет о том, что пол человека различен ввиду биологической сущности пола (хромосомы, гормоны), однако существует социокультурный аспект, который называется гендером – искусственно и культурно обусловленная прослойка. Благодаря этому существует такое понятие, как навязанная гендерная идентичность. Данное явление мы должны считать негативным по той причине, что оно не только лишает свободы выбора человека в плане гендера, но и заставляет его чувствовать неполноценным членом общества. Это делает индивида несчастным, из-за чего он не способен максимально использовать весь свой социальный потенциал.

Большой шаг в понимании и схематизации гендера сделала Сандра Бем [10]. Теория гендерной схемы содержит в себе черты теории социального научения и теории когнитивного развития в понимании полотицизации и предполагает, что полотицизация возникает в большей степени из процесса гендерной схематизации, из способности людей еще в детстве кодировать и организовывать информацию в соответствии с культурными определениями мужского и женского. Сюда же входит процесс

самоидентификации по определенным гендерным параметрам. Как и теория когнитивного развития, теория гендерной схемы предполагает, что полотипизация происходит посредством собственных когнитивных процессов у детей. При этом, следуя этой теории процессы гендерной схематизации сами происходят из социальной практики полового различия. Таким образом, половая типизация является результатом научения индивида, и, следовательно, не является неизбежным, неминуемым и не поддающимся изменению явлением.

Современные гендерные концепции рассматривают гендер не как роль, а как внутреннее состояние человека, не привязанное к полу. Тем не менее нельзя отрицать, что индивид сталкивается с рядом проблем, которые не позволяют ему свободно выбирать гендер. Первая из них – гендерная идентификация, единство поведения и самосознания индивида, причисляющего себя к определенному полу и ориентирующегося на требования соответствующей гендерной роли. Человек настолько привык к наличию двух моделей поведения, что мало представляет иные пути развития личности. Мы постоянно встречаем исключение из «правил» гендерного поведения. На данный момент мы не можем отрицать существование людей вне гендера в традиционном понимании (не наблюдающих за собой ни маскулинных, ни феминных качеств), имеющих оба гендера, так называемых андрогинов или бигендеров, а также тех индивидов, чей гендер можно назвать «плавающим», находящимся на одном из полюсов и ответвлений маскулинного или феминного гендера. Существует ряд популярных терминов, которые обозначают данные состояния: цисгендер, трансгендер, транссексуал, кроссдрессер, агендер, бигендер, кроссгендер, гендерквир. Активисты постгендерного движения предлагают стереть все границы между мужским и женским, сделать доминирующим видом фертильный гермафродитизм [11]. Осуществить подобный переход можно с помощью операций по смене пола и теории новой лингвистики [12]. Что касается деторождения, то активисты уверены в возможность воспроизводить биологический материал и клонирование в будущем.

Сегодня уже многие говорят о необходимости изменений гендерной бинарной оппозиции. Причинами необходимости изменений можно назвать следующие негативные последствия традиционного взгляда в обществе.

Сексизм, ставший укорененной частью нашей реальности, пагубно влияет на развитие общества (Дж. Бэккер, К. Сибли) [13].

Насильственная иерархия полов (включая гендерную идентичность): мужчины, в контексте феминистских исследований, являются привилегированным классом, что угнетает женщин и не дает им возможности использовать свой потенциал на благо общества (М. Бэррет) [14].

Отсутствие свободы выбора гендера. Скованный рамками того или иного гендера, человек не чувствует себя полноценной частью общества, что влияет на его психическую и социальную составляющую. Невозможность свободной интенциональности деятельности: человек с навязанным гендером не может сам получать должное наполнение своей личности, оставаясь глубоко несчастным в случае отсутствия гендерной идентичности (Дж. Кесслер) [15].

Процессы, происходящие в обществе, дают возможность предположить, что гендерная парадигма в скором времени будет изменена. Велика вероятность, что в будущем у человека появится возможность выбирать гендер. Социальная робототехника может пойти по пути следования будущих социальных изменений, в том числе и способствовать разрушению сложившихся гендерных стереотипов, предоставив возможность людям выбирать гендер робота и на основе этого выстраивать с ним коммуникацию. Для этого необходимо разработать максимально нейтральный дизайн робота, включив при этом в его программное обеспечение несколько гендерных моделей на выбор – как мы видим на примере исследователей из Пенсильванского университета.

Эн Хва Юнг и С. Сундар считают, что роботы могут сохранить свою конструкцию и одновременно изменить гендер [16]. Сделать это можно при помощи экрана, который является частью интерфейса машины. Женские признаки на экране робота позволяют людям считать робота женщиной, мужские – мужчиной. Поскольку голос является половым признаком, исследователи использовали один и тот же гендерно-нейтральный голос во всех случаях. Таким образом, инженеры дают потребителям самим выбирать гендер машины, что помогает настроить их работу для определенных ролей и обслуживания определенных групп населения. У разработчиков есть возможность создавать универсальные модели роботов для дальнейшего производства. Несмотря на то, что люди до сих пор присваивают даже самой нейтральной по интерфейсу машине гендер и пол, приведенные выше исследования доказывают, что есть вероятность создания модели, которая будет существовать вне гендера или иметь элементы одной из его разновидностей.

Гендерно и полонейтральный робот позволит сформировать и закрепить новые представления о гендерной и половой идентичности, отказаться от жесткой бинарной оппозиции, что сделает людей свободными, способными смотреть на мир под другим, менее радикальным углом.

Нельзя не сказать, что одна из сфер социальной робототехники, а именно робототехника в секс-индустрии, не может позволить себе создавать роботов без пола. Это обусловлено природой человека, его анатомии-

ческим строением, физиологическими потребностями. В этом случае видится вариант разработки секс-роботов, у которых есть пол, но отсутствует гендер. Во-первых, это позволит клиенту воплощать все сексуальные фантазии и девиации в жизнь без ограничения, без осуждения партнера со стороны. Пользователь будет чувствовать себя счастливее. Во-вторых, внедрение андрогинного «сознания» в робота, возможно, поможет расширить «сексуальные» горизонты. Половой акт воспринимается не как проявление дикого инстинкта ради размножения и удовольствия, а как сложный механизм видového восприятия. В современном мире существует несколько видов сексуальности с выбором приставок на любой вкус: гомо-, а-, интер-, би-, анти-, транс-, пансексуал и др. Применять к ним исключительно биологическую трактовку означает всерьез упростить их явление. В США, Франции, Великобритании активно обсуждается факт того, что в будущем пол и сексуальность перейдут из области биологического в область общественного.

Мы считаем, что разработчикам социальных роботов необходимо учитывать новые социальные процессы, происходящие в обществе, в том числе и пересмотр гендерных концепций. Пытаясь конструировать машину по общепринятой традиционной гендерной схеме, мы укореняем стереотипы, связанные с ней, а также усугубляем ряд проблем, связанных с сексизмом, отсутствием права выбора и др. Нам необходимо отойти от традиционных гендерных установок. Гендер машины должен быть предметом выбора пользователя. Особое значение это имеет для профессиональной сферы, где стереотипы играют большую роль в наших представлениях и оценках таких профессий, как няня, учитель, сиделка, полицейский, пожарный и др.

Социальная робототехника может стать экспериментальной площадкой для наблюдения за формированием новых гендерных стратегий. Это даст возможность разработчикам определиться, какая модель робота будет успешно взаимодействовать с людьми. Важно прийти к решению, какими должны быть роботы в данных ролях, и разработать универсальную программу, в которой гендерный аспект не будет искажен стереотипами и позитивно повлияет на формирование мышления будущего поколения.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Money J.* From the sum total of hermaphroditic evidence. New York, 1955.
2. *Берн Ш.* Гендерная психология. М. : Прайм-Еврознак, 2000.
3. *Stockard J., Johnson M.* Sex and gender in society. Englewood Cliffs, NJ : Prentice Hall, 1992.

4. Сайт профессора Хироси Исигуро. URL: <http://www.geminoid.jp/en/index.html> (дата обращения: 09.03.2017).
5. Официальный сайт компании Honda. URL: <http://asimo.honda.com/> (дата обращения: 12.03.2017).
6. *Eyssel F., Hegel F.* (S)he's Got the Look: Gender Stereotyping of Robots. Bielefeld, 2012.
7. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. М.: Касталь, 1996.
8. *Butler J.* Gender Regulations. Undoing Gender. London : Routledge, 2004.
9. *Scott J.W.* Gender: A Useful Category of Historical Analysis // American Historical Review, Oxford, 1986.
10. Бем С. Линзы гендера: трансформация взглядов на проблему неравенства полов / пер. с англ. М.: Российская политическая энциклопедия, 2004. 336 с.
11. *Alison M.J.* Feminist Politics and Human Nature. New Jersey : Totowa, 1983.
12. *Кирилина А., Томская М.* Лингвистические гендерные исследования // Отечественные записки. 2005. № 2 (23). С. 112–132.
13. *Julia C., Sibley C.G.* Sexism // Handbook of Prejudice, Stereotyping, and Discrimination. 2nd Edition. California, 2015.
14. *Barret M.* Women's oppression today: The Marxist/feminist encounter. London : Verso, 1988.
15. *Kessler S.J., McKenna W.* Gender: an ethnomethodological approach. Chicago : University of Chicago Press, 1985.
16. *Eun Hwa Jung, S. Shyam Sundar* Altering a robot's gender and social roles may be a screen change away. URL: <https://goo.gl/G8fPLx>