

УДК 94(478)

UDC

DOI: 10.17223/18572685/49/3

ЭВОЛЮЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ БЕССАРАБИИ В КОНЦЕ 1917 г. И НАЧАЛО РУМЫНСКОЙ ВОЕННОЙ ИНТЕРВЕНЦИИ

В.А. Бенюк¹, С.Н. Назария²

Государственный институт международных отношений Молдовы
Молдова, 2005, г. Кишинев, ул. Пушкина, 54

¹E-mail: irim@irim.md

²E-mail: sergnazar@mail.ru

Авторское резюме

Русская революция провозгласила право народов на самоопределение, и молдаване получили возможность самостоятельно решать свою судьбу. Как и во всей России, в Бессарабии начались процессы социально-политического и национального самоопределения. Однако они были прерваны румынской интервенцией.

Ключевые слова: Бессарабия, революция, Сфатул Цэрий, Советы, большевики, румынская интервенция.

THE SOCIO-POLITICAL EVOLUTION OF BESSARABIA AT THE END OF 1917 AND THE BEGINNING OF THE ROMANIAN MILITARY INTERVENTION

V.A. Beniuc, S.N. Nazaria

State Institute of International Relations of Moldova
54 Pushkin Street, Chişinău, 2005, Moldova

¹E-mail: irim@irim.md
²E-mail: sergnazar@mail.ru

Abstract

The Russian revolution proclaimed the right of peoples to self-determination, and Moldovans had the opportunity to decide their own destiny. As in all Russia, Bessarabia launched the processes of socio-political and national self-determination, which were later interrupted by the Romanian military intervention.

Keywords: Bessarabia, revolution, Sfatul Țării, Soviets, Bolsheviks, Romanian intervention.

Октябрьская революция провозгласила право народов на самоопределение (ДВП 1957: 14–15, 34–35), и молдаване получили возможность самостоятельно решать свою судьбу. Но вскоре после Февральской революции частью интеллигенции края овладела идея автономии Бессарабии в составе России. Наиболее энергично выступали за нее активисты Молдавской национальной партии (МНП). Правда, с самого момента создания из-за своих плохо скрываемых прорумынских устремлений МНП не пользовалась серьезной поддержкой среди молдавских крестьян (НАРМ 29: 140–141; Bogos 1938: 81).

Однако ни в одном официальном документе партии, включая ее программу (Кувынт 1; НАРМ 28: 4, 8–8 об.), не было ни малейшего намека на возможность объединения Бессарабии с Румынией, и лидеры данной организации скрывали свои прорумынские настроения, повсеместно заявляя о необходимости сохранения Бессарабии в рамках обновленной России (НАРМ 32: 134 об., 135, 136–136 об., 141 об. – 142; Boldur 1935: 69–70).

У большинства молдаван, являвшихся малоземельными крестьянами, были и другие причины для недоверия лидерам Молдавской национальной партии, кроме проскальзывавшего румынизма. Дело в том, что сразу после образования партии ее почетным председателем стал миллионер В. Строеску, а председателем – помещик П. Горе. Его заместителем был избран другой крупный помещик – В. Херца. Генеральным секретарем партии становится известный румынист П. Халиппа, а секретарем заседаний – трансильванский румын Онисифор Гибу, сторонник будущей «Великой Румынии».

Точно оценил настроения различных слоев населения Молдавии после Февральской революции американский историк Кейт Хиткинс: «Крестьяне приступили к захвату и разделу принадлежавших крупным помещикам земель, в то время как молдавские офицеры русской армии, священники, интеллигенты либеральных взглядов и консер-

вативно настроенные собственники земли требовали политической автономии» (Bărbulescu și al. 1998: 418). Данную мысль выразил и другой американский историк Ш. Фишер-Галац: «В 1917 г. выявились два политических течения: аграрно-революционное, враждебное крупным землевладельцам молдавского и русского происхождения, стоявшее за радикальную экспроприацию и против союза с помещичьим Старым королевством; другое – прорумынское, склонявшееся к ограниченной экспроприации и союзу с Румынией» (Против 1972: 81).

Как и по всей России, в Бессарабии также возникли Советы рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, которые активно включились в политическую борьбу за власть в крае. В этих условиях 20 октября в Кишиневе собрались около 600 делегатов I Всероссийского военно-молдавского съезда, якобы представлявших 300 тыс. соотечественников, мобилизованных на фронт. Правда, при этом следует отметить, что их никто не избирал и в большинстве своем они были лицами, которых персонально пригласили организаторы съезда (Виноградов и др. 1996: 174). Норма представительства на съезд была установлена по одному офицеру и два солдата от каждой сотни военнослужащих-молдаван. Исходя из нее, на съезд должны были прибыть около 9 000 делегатов, а явилось не более одной пятнадцатой части от необходимого. Таким образом, правомочность решений съезда вызывает большие сомнения. Его организаторы не слишком доверяли солдатской массе, поэтому были приглашены в основном сторонники МНП.

Делегаты поддержали предложение о создании Сфатул Цэрий (СЦ – «Совета страны») – высшего органа территориально-политической автономии края (Ciobanu 1929: 147–150; Unirea 1995: 47–55). Примечателен и тот факт, что из 32 его депутатов, избранных на съезде, только 7 были солдатами и матросами (Pântea 1991: 46–47). Остальные являлись офицерами и военными чиновниками.

Для организации Сфатул Цэрий была установлена численность этого органа в 160 чел., включая 10 мест для молдаван, проживавших на левобережье Днестра. Бессарабцам молдавской национальности выделили 105 мест.

Национальным меньшинствам, составлявшим более 50 % населения края, досталось только 36 мандатов. Рабочим не выделили ни одного, а крестьяне (80 % населения) получили лишь 30 % мандатов. Политическим формированиям достались места в зависимости от их политико-идеологической ориентации. Больше всего мест получили организации прорумынской ориентации. Наиболее влиятельной партии в Бессарабии – эсерам, за которых на выборах в Учредительное собрание проголосовало 31,2 %, было предоставлено всего одно место,

в то время как за МНП, набравшей на этих выборах 2,3 % голосов, было закреплено четыре места. По одному месту – как и эсеры – получили малоизвестные Общество интеллигенции, Лига женщин, а Коллегия юристов и работники связи – по два места.

17 ноября в Молдавии произошло событие, ускорившее начало работы Сфатул Цэрий. Дело в том, что первоначально после взятия власти большевиками в Петрограде бессарабские Советы не признавали новое Правительство народных комиссаров. Но вскоре отношение к нему стало меняться, и именно в этот день Кишиневский совет совместно с комитетом 260-го пехотного полка признал правительство Ленина (Левит 2000: 14–17, 21–22). Сложилась ситуация, при которой, опираясь на большевизированные части, большевики и их союзники могли установить свою власть в городе и губернии. Именно этого опасались все антибольшевистские силы.

В этих условиях, раньше установленного времени, 21 ноября 1917 г. открылись заседания СЦ. В приглашениях указывалось, что «Сфатул Цэрий является временным верховным краевым органом Автономной Бессарабии впредь до созыва Бессарабского Учредительного собрания», что он признает «основной принцип устройства России как Федеративной Демократической Республики» (НАРМ 27: 27). Председателем был избран Ион Инкулец, который подчеркнул, что «если бы не было выступления большевиков, то с открытием Сфатул Цэрий не спешили бы» (Сфатул 1; Свободная 8; Свободная 12; Голос Р). Директор по военным делам СЦ Г. Пынтя был еще откровеннее: большевизм, охвативший всю Россию, крайне заразителен, его лозунги основательно привились повсюду, поэтому Сфатул Цэрий появился на свет с целью противодействия победе большевизма в Бессарабии (Pântea 1991: 56–57).

И. Инкулец сформулировал задачи «первого бессарабского парламента». На основе права на самоопределение, завоеванного русской революцией, заявил он, «Бессарабия должна стать демократической республикой, став нераздельной частью великой Российской Демократической Федеративной Республики» (Свободная 8; Бессарабская 3). Цель высшего органа края – подготовить созыв Учредительного собрания Бессарабии, решить проблему «передачи земли трудовому народу» и обеспечить соблюдение демократических свобод и прав нацменьшинств.

2 декабря 1917 г. СЦ провозгласил Бессарабию Молдавской Демократической Республикой, равной в правах частью единой Российской Демократической Федеративной Республики (НАРМ 21. Ч. 1. 61–68, 69–70, 74–75; НАРМ 35: 36–36 об., 40–40 об., 129–130; Unirea 1995: 117–120). Согласно Декларации, до созыва Учредительного собрания,

избранного на основе всеобщего голосования, Сфатул Цэрий представлял высшую власть МДР. Правительством республики стал Совет генеральных директоров (СГД). СЦ призвал «молдавский народ и все братские народы МДР» стоять на страже Всероссийского Учредительного собрания и общей родины – Российской Демократической Федеративной Республики. Следует подчеркнуть, что губернский бюрократический аппарат сразу же поддержал данный орган (Свободная 2; Свободная 4; Свободная 10; Кувынт 4).

А. Болдур, говоря о принципах организации СЦ, следующим образом оценил эту структуру: «Направленность организации, недостаточная выясненность состава, полная неопределенность компетенции – вот характерные черты органа, который декретирован постановлением Первого Всероссийского военно-молдавского съезда... Может ли этот орган быть авторитетным выразителем воли населения Бессарабии, пользоваться его сочувствием и поддержкой? Увы, сомнениям нет конца!» (Свободная 13). Того же мнения относительно законности СЦ был и тогдашний румынский министр К. Арджетояну, называвший данный орган «советом ничтожеств, собранных из подворотни» (Argetoianu 1995: 28).

Лидеры Сфатул Цэрий отрицали свою приверженность идее румыно-унионизма. Инкулец говорил: «Сепаратизма в Бессарабии нет, в особенности в сторону Румынии, и если кто-либо не сводит глаз с Прута, то это только кучка людей. Пути Бессарабии сходятся с путями России, ибо нет более свободной страны, чем Россия. Так смотрит на дело и бессарабское крестьянство... Даже теперь, когда на Россию обрушились все беды, ни в одном селе вы не услышите разговора об отделении от России. Напротив, во многих селах говорят, что учреждение самостоятельного управления явится сепаратизмом, а из этого следует, что никто о сепаратизме не помышляет... Сейчас нам грозят и будут грозить Украина и Румыния, в особенности сильна угроза со стороны Румынии... Ни у кого из инициаторов создания краевого органа и в мыслях не было сепаратизма, все желают работать в единении с великой Россией» (Сфатул 2).

И такого рода заявления звучали из уст руководителей СЦ непрерывно (НАРМ 21. 141, 178 об., 192; НАРМ 27: 27; НАРМ 34: 141–142; Кувынт 2; Кувынт 4; Свободная 8; Свободная 10; Бессарабская 3; Сфатул 2; Сфатул 7; *Intervenția* 1933: 175; За власть 1970: 44–46; *Виноградов* и др. 1996: 200–202; *Halippa* 1991: 55; *Ghibu* 1992: 463–464), даже и после оккупации края румынскими войсками (*Известия* 3; *Известия* 10; Бессарабская 4; Бессарабская 7; Свободная 14; Свободная 19; Свободная 22; *Сіобану* 1929: 146, 147, 309). Одним из примеров, подтверждающих умонастроения простого люда,

служит обращение 23 декабря 1917 г. / 5 января 1918 г. молдавских военных частей к гражданам России и Украины: «Являясь истинными выразителями воли всего рабочего народа Бессарабии и самых сознательных кругов рабочей интеллигенции... обращаемся ко всей демократии Российской Республики с криком из глубины души: Бессарабия не желает никакого отделения от России, не признает никакой румынизации или украинизации, она желает жить свободной и независимой жизнью, будучи составной частью многочисленной и неразделимой семьи Российской Федеративной Республики, исходя лишь из великого лозунга права народов на самоопределение... Да здравствует великая Российская Федеративная Демократическая Республика и все ее штаты!» (Свободная 22).

Сфатул Цэрий требовал, чтобы ему подчинялись все учреждения и организации края. Но на власть претендовали и Советы. Признание ими правительства Ленина означало их готовность подчиниться большевистскому Петрограду (Известия 1; Известия 2; Известия 4; Известия 5; Бессарабская 2; Бессарабская 5; Бессарабская 9), что не входило в расчеты СЦ. По мере большевизации войск, дислоцированных в Бессарабии, шансы Советов получить власть в крае возрастали. Назревала острая борьба за власть. Данный вывод подтверждает Д. Богос: «В декабре борьба между этими двумя лагерями, двумя типами менталитета, двумя мирами – румынскими националистами из Молдавского блока, с одной стороны, и интернационалистами и чужаками разных политических направлений – с другой, ужесточается» (Bogos 1998: 128).

В ситуации, когда ни один из претендентов на власть не обладал подавляющим влиянием, результат борьбы зависел от ряда внутренних и внешних факторов, в первую очередь – от поддержки со стороны воинских частей, находящихся в распоряжении оппонентов. Большевики, левые эсеры и их сторонники активно готовились к решительной схватке, в политическом плане опираясь на Советы, а в военном – на большевизированные части. Они также надеялись на поддержку петроградского правительства.

Сфатул Цэрий, находясь на непримиримых антибольшевистских позициях, рассчитывал на поддержку Антанты и Румынии, а внутри страны – на помощь молдавских воинских частей. Руководители молдавского национального движения настойчиво пытались обеспечить себе поддержку в рядах молдаван – солдат и офицеров российской армии.

Волна погромов, охватившая Бессарабию летом и осенью 1917 г., послужила серьезным поводом для формирования молдавских частей и их размещения в крае для борьбы с «анархией», насилием и

грабежами дезертиров, недисциплинированных солдат резервных частей, местных преступников, но главным образом для подавления крестьянских волнений. Из солдат-уроженцев Бессарабии было создано 16 когорт милиции, по 100 человек каждая (НАРМ 30: 230).

Однако когорты зачастую отказывались подавлять крестьянские бунты, а иногда сами присоединялись к крестьянам (Haniş 1932: 6; Ciobanu 1993: 146). Так, на пленарном заседании комитета I Молдавского полка было решено «отказаться от отправки 800 человек», востребованных для подавления «анархии» в Сорокском уезде (Известия 6; Бессарабская 6).

Осознавая истинные настроения широких масс, Г. Пынтя признавал, что лозунги большевиков глубоко пустили корни среди молдавского населения и, главным образом, среди солдат. Он же отмечал, что солдаты-молдаване говорили, что СЦ «продался румынам» и народ попадет в новую кабалу к румынским боярам (Pântea 1991: 72–73). Аналогичным было и мнение его соратника В. Чижевского, писавшего в статье «Наша армия», что «опыт с национализацией частей не удался... В частности, наши молдавско-бессарабские полки... представляли из себя опасный для общественного спокойствия элемент... Большевизм, нашедший себе приют и сердечный прием в молдавских полках, окончательно добил идею национализации частей» (Сфатул 9).

Таким образом, факты свидетельствуют, что солдаты-молдаване выдвигали на первый план решение социальных проблем, а урегулирование национального вопроса ставили в зависимость от первого. Об объединении с Румынией не было и речи. Но часть населения Бессарабии активно поддерживала Сфатул Цэрий, занимая антибольшевистские позиции. Эти настроения подтверждаются и некоторыми документами (Ciobanu 1929: 186–196; Кувынт 3, Кувынт 5).

В декабре авторитет руководителей СЦ стал стремительно падать. Убедительным примером этого являются выборы в Учредительное собрание России – МНП получила 2,3 % голосов: из 600 тыс. бессарабских избирателей, принявших участие в голосовании, националистов поддержали всего 14 тыс. человек. В городах победили еврейские партии. На селе основную борьбу за голоса избирателей вели Советы крестьянских депутатов и партия эсеров (Левит 2000: 48–51). Лидеры СЦ проходили по спискам этих формирований, не указывая даже, что являются руководителями данного органа. П. Халиппа, И. Инкулец, П. Ерхан, Г. Пынтя и П. Кожухарь шли на выборы как представители Губернского крестьянского Совета.

Д. Богос раскрыл сущность политики своих румыно-унионистских сторонников, которые, по его словам, «ничего другого не преследовали, кроме выполнения задачи проползти как можно большему

числу настоящих националистов во Всероссийское Учредительное собрание, чтобы оттуда поддерживать дело бессарабских румын» (Вогос 1998: 110).

Так, например, даже в уездах, в которых молдаване составляли большинство населения, националисты полностью провалились: в Бельцком из 86 589 голосовавших за них отдали голоса 2 187 чел., в Оргеевском из 73 465 – 1 854; в Бендерском из 65 220 – 2 147; в Кишиневе из 16 628 – 381 (Бессарабская 5; Свободная 14). И хотя на момент выборов самой влиятельной политической партией в Бессарабии все еще оставались эсеры, заметно возросло влияние большевиков: всего за них было подано более 15 % голосов. В этом смысле интересно и сравнение числа голосов, поданных за РСДРП(б) и националистов. Так, в Кишиневе большевики получили 5 449 голосов, а МНП – 381; в Бельцком уезде – 9 532 против 2 187; в Бендерском – 7 780 против 1 854; в Окнице – 272 и 16; в Болграде – 18 и 3. Из 3 020 чел., принявших участие в голосовании в Унгенах, за большевиков голосовали 1 742 избирателя, за эсеров – менее 900, за меньшевиков и бундовцев – 60, а за националистов было отдано всего несколько голосов (Антонюк и др. 1969: 126; Антонюк и др. 1986: 57). Как показывают факты, реальное влияние националистической МНП, претендовавшей на власть в крае, было ничтожным.

Выборы в Учредительное собрание показали, что среди населения Бессарабии, особенно жителей сел, где большинство составляли молдаване, Молдавская национальная партия отнюдь не пользовалась авторитетом и ни один ее кандидат не одержал победу. Поэтому утверждения некоторых историков о том, что СЦ являлся выразителем воли молдавского народа, являются ложными.

Под влиянием антивоенной пропаганды усилилось разложение российских войск на Румынском фронте. 18/31 октября в телеграмме на имя А.Ф. Керенского Верховный главнокомандующий русской армии Н.Н. Духонин отмечал, что «на Румынском фронте продолжается саботажное отношение ко всем распоряжениям Ставки по выделению войск для подавления большевистского движения» (Истрати 1973: 94–96, 98). Более того, в течение ноября русские войска Румынского фронта под влиянием событий на других фронтах и вестей из Петрограда, а также сильно распропагандированные большевиками и левыми эсерами, фактически перестали подчиняться старому командованию.

Так, командующий 8-й армией доносил 19 ноября 1917 г. в штаб фронта, что, видя со стороны большевиков реальные шаги на пути к миру, солдаты всю надежду возлагают на них. А командир 16-го корпуса писал 23 ноября вышестоящему командованию, что еще

вчера голосовавшие за эсеров солдаты сегодня стали большевиками (Большевики 1967: 162, 196). Как сообщают Н. Йорга, А. Авереску, П. Казак, солдаты хотели даже арестовать главкома Щербачева и французского генерала Бертело, охранявшихся румынской армией (Averescu 1935: 248, 249; Iorga 1939: 174; Cazacu 1992: 334). И.Г. Дука свидетельствовал: «Щербачев не скрывал от нас, что его авторитет постоянно падал и вскоре стал иллюзорным... Генерал Щербачев заявил, что не может отвечать даже за собственных часовых, и, как следствие, просил нас обеспечить охрану его кабинетов и кассы... [Он] вновь просит у нас защиты... так как на данный момент его армии в Молдове полностью вышли из-под его контроля» (Duca 1994a: 273).

Брожением были охвачены и войска, дислоцированные в Бессарабии. Коснулось это и 1-го Молдавского пехотного полка, созданного для поддержки СЦ. С первых же дней своего существования этот полк колебался, отдавая предпочтение решению социальных, а не «национальных» задач, и пытался согласовать свою деятельность с Кишиневским советом (Известия 3; Бессарабская 4). Д. Богос честно оценивал ситуацию с молдавскими воинскими частями: «Обезумевшее стадо, зараженное болезнетворной фразеологией времени» (Bogos 1998: 108).

Однако на первых порах большая часть молдавских воинских частей поддерживала СЦ. Так, 11 декабря состоялось объединенное заседание делегатов частей Кишиневского гарнизона, которое постановило «признать на территории Молдавской Республики Сфатул Цэрий» и поддержать его вооруженной силой, но с оговоркой: «...опирающийся на молдавский революционный демократизм, очищенный от буржуазных элементов» (Свободная 15). И даже Советы – на определенных условиях – первоначально поддерживали СЦ (Левит 2000: 33–34, 42, 59–61; Meurs 1996: 81, 83). Так, представитель Совнаркома С. Куйб заявил, что «Совет народных комиссаров... может только приветствовать Сфатул Цэрий, ибо видит в этом основу для будущей Федеративной Демократической Российской Республики» (Бессарабская 7; Ghibu 1992: 464). Несколько ранее Сфатул Цэрий получил поддержку и на расширенном собрании Кишиневского совета совместно с членами воинских комитетов и представителями профсоюзов (Известия 8).

Но руководители СЦ никак не отреагировали на это постановление. Они решительно отвергали всякие контакты с органами, признававшими Советское правительство, и не допускали в СЦ большевиков (Известия 9; Бессарабская 8; Свободная 19).

Основные события в крае происходили, естественно, на селе. Нерешение аграрного вопроса Временным правительством на

общероссийском уровне и местными бессарабскими властями на региональном генерировало мощное аграрное («анархическое») движение крестьян за справедливое перераспределение земельной собственности. Наличие в Молдавии крупных помещичьих латифундий на фоне огромного количества малоземельных крестьянских хозяйств способствовало распространению среди сельской бедноты революционных идей. При этом следует иметь в виду, что во множестве сел были расположены революционизировавшиеся части Румынского фронта. Через посредничество солдат их идеи быстро охватывали и крестьян, в первую очередь требовавших раздела помещичьих земель (НАРМ 1: 12; Pântea 1991: 85).

В октябре 1917 г. в Бессарабии имели место около 200 крестьянских выступлений, две трети из которых носили форму захвата земли: «В Сорокском уезде почти вся помещичья земля была захвачена крестьянами». Аналогичной была ситуация и в Оргеевском уезде (Свободная 1; Свободная 3; Голос К 1; Viața 1933).

В декабре волнения охватили всю МДР. Крестьяне захватывали леса и земли помещиков, монастырей и церквей, делили скот и сельскохозяйственный инвентарь, пшеницу из амбаров (НАРМ 2: 2–8; НАРМ 7; НАРМ 8; НАРМ 9; НАРМ 10: 7–9; НАРМ 11: 1; НАРМ 12: 1–4, 38, 159; НАРМ 19: 1–2; НАРМ 20: 15; НАРМ 24: 1; НАРМ 29: 1, 11; НАРМ 30: 24; НАРМ 36: 73 об. – 75; НАРМ 39: 2–3, 10, 14–15, 28–29; НАРМ 40: 72–74, 108, 118, 182–185, 197, 199, 201–202, 216, 220, 222, 251, 284, 297–297 об., 304, 380; Свободная 5; Свободная 6; Свободная 9; Свободная 10; Свободная 11; Свободная 14; Свободная 16; Свободная 17; Свободная 19; Свободная 20; Свободная 21; Свободная 22; Свободная 23; Известия 7; Бессарабская 1; Бессарабская 2; Бессарабская 7; Бессарабская 10; Голос К 2; Иткис 1970: 176, 186, 217–218, 225, 228, 240–241, 243; Ciobanu 1993: 211–220; Cazacu 1992: 249–253). Так они надеялись избавиться от помещиков. «В действительности в декабре провинция находилась во власти абсолютной аграрной революции: крестьяне поджигали помещичьи усадьбы, опустошали амбары, делили землю и грабили леса» (Dusa 1994b: 60). Вести о разорении больших хозяйств распространялись с поразительной быстротой, а Сфатул Цэрий не предпринимал никаких мер для решения аграрного вопроса.

На основе серьезного архивного материала полно и объективно описал данную ситуацию И. Цуркану: «К концу осени крестьянское движение, усиленное солдатскими агитацией, насилием и грабежами, достигает своего апогея; от обычных методов борьбы, ранее ограничивающихся в большинстве случаев захватом и разделом помещичьей земли, крестьяне переходят к полному захвату целых

поместий, при этом грабя и поджигая имущество, захватывая и рубя лес, присваивая монастырскую и государственную собственность.

Отчаянное сопротивление властей и собственников, вперемежку с жестоким подавлением аграрных движений, вызывали колоссальный рост ненависти крестьян к тем, кого они считали... эксплуататорами. Это, одновременно с ростом объема захвата земель крупных собственников, в конце ноября 1917 г. получило выражение в усилении грабежа и поджогов боярских усадеб» (Turcanu 1991: 1 [ссылаясь на НАРМ 3; НАРМ 4; НАРМ 5; НАРМ 6; НАРМ 12–23; НАРМ 24: 20; НАРМ 25; НАРМ 26; НАРМ 31; НАРМ 40; НАРМ 41: 38, НАРМ 42 и др.]).

К концу 1917 г. немногие из помещиков осмеливались жить в имениях. Были случаи расправы с «боярами». Почти все села Кишиневско-го уезда были охвачены волнениями. Не имели значения должность и национальность собственников. Милиция была бессильна в борьбе с восставшими. Комментируя эти события, Йорга писал: «Повсюду крестьяне – исконно молдавские – грабят поместья и поджигают усадьбы, чтобы боярам некуда было вернуться» (Iorga 1939: 203).

Солдаты не только не выполняли приказы начальства о подавлении крестьянских волнений, но и сами присоединялись к ним (НАРМ 2: 1–3, 8; НАРМ 8: 8; НАРМ 10; НАРМ 37: 8, 13, 92, 94; НАРМ 39: 2–3, 10, 14–15, 28–29; Бессарабская 6; Известия 6; Свободная 7, Свободная 23; Большевики 1967: 17). О. Гибу свидетельствовал, что «восстановить порядок в республике было крайне сложно, так как отсутствовала необходимая военная сила. Более того, молдавские части большевизировались и выходили из-под контроля Сфатул Цэрий» (Ghibu 1992: 436, 447–448, 461–462, 506). Об этом же говорил и И. Инкулец: «Мы боремся с этим злом... и цели не достигаем, хотя действуем как самодержцы» (Голос Р). И так как новые власти не могли рассчитывать на молдавские части (Halippa 1991: 81), военный комиссар уполномочил члена СЦ Р. Леша сформировать батальоны из немецких колонистов, «вооруженных пулеметами для борьбы с анархией и погромами, как в Кишиневе, так и в уездах» (Свободная 14).

Но СЦ не удалось «восстановить порядок». Как признал Шт. Чобану, «те несколько молдавских частей, которые были в распоряжении Сфатул Цэрий, заражены большевизмом, и на них нельзя рассчитывать» (Ciobanu 1929: LXI). Эту же мысль высказывал и П. Ерхан. П. Казаку подчеркивал, что в создавшемся положении «было принято тайное решение обратиться за внешней помощью... На закрытом заседании Сфатул Цэрий Совет генеральных директоров получил "карт-бланш" по этому вопросу» (Cazacu 1992: 340).

С таким заданием 21 декабря в Яссы отправились В. Кристи и И. Пеливан (Hitchins 1998: 274). Обращение СЦ за помощью в Яссы

поставило Румынию в сложное положение. Было большим риском направить части в Бессарабию в условиях перемирия с Центральными державами (Meurs 1996: 83).

22 декабря 1917 г. / 4 января 1918 г. в Яссы на имя военного министра Румынии Янковеску – в соответствии с соглашением с министром иностранных дел Т. Ионеску – за подписью лидеров МДР П. Ерхана, В. Кристи и И. Пеливана была послана секретная телеграмма с просьбой направить в распоряжение СЦ полк из бывших военнопленных трансильванцев, находившихся в то время в Киеве. Румынское правительство просьбу удовлетворило, отдав 24 декабря приказ о вводе войск в Бессарабию (HAPM 38: 63; Unirea 1995: 133). Однако, когда население Кишинева узнало об этом, на улицах появились прокламации: «Совет директоров и Сфатул Цэрий продали Бессарабию Румынии» (Сфатул 2).

Румынские правящие круги рассматривали бессарабские события в качестве компенсации за понесенные в результате Фокшанского перемирия потери. И.Г. Дука писал: «Почти одновременно с подписанием Фокшанского перемирия в Кишиневе открывался Сфатул Цэрий – пролог возврата Бессарабии в лоно родины-матери. Оптимисты – и я также был среди них – говорили: сегодня Бессарабия, завтра Трансильвания... Настроенные менее оптимистично заявляли: что будет завтра, не знаем, но что совершенно точно – Бессарабия будет наша» (Duca 1982: 26; Duca 1994a: 34). Вышеизложенное доказывает, что румынские правители смотрели на Бессарабию как на военную добычу.

И эти надежды подстегивались Антантой (Averescu 1935: 323–324). И. Цуркану отмечает: «Совершенно очевидно, что не усилия бессарабцев способствовали занятию Бессарабии румынскими войсками... Несомненно, что в то время, как румынское правительство и его вооруженные силы находились под контролем Антанты и одновременно им следовало учитывать интересы Центральных держав... румынские власти не могли решить по собственному разумению вопрос о посылке войск в Бессарабию» (Turcanu 1998: 128). Таким образом, совершенно ясно, что решение о отправке иностранных войск и проведение последовавшей вскоре операции по «объединению» Бессарабии с Румынией не имели ничего общего с волей молдавского народа. Решения принимались в ведущих европейских столицах и определялись целями антисоветской борьбы воюющих держав, правда, и в интересах руководителей Румынии.

В такой ситуации молдавские воинские части, те самые, которые в свое время приветствовали образование СЦ и признали его в качестве верховного органа Молдавской Республики, 23 декабря 1917 г.

/ 5 января 1918 г. выступили с протестом против намерений Сфатул Цэрий (Свободная 22; Свободная 23).

Руководители СЦ попытались отрицать факт секретных переговоров с Ясским кабинетом. «Румынская оккупация – плод воображения и провокационной агитации», – писала газета «Сфатул Цэрий». И. Инкулец заявил, что «Сфатул Цэрий, конечно, за самое тесное объединение с Российской Демократической Федеративной Республикой... Слух о введении румынских частей на территорию Молдавской Республики совершенно абсурден» (Сфатул 2).

Как видим, националистические лидеры, понимая, что большинство молдавского народа их не поддерживает, пытались ввести общественность в заблуждение. В обстановке, царившей тогда в Бессарабии, признавал П. Казаку, было мало таких, кто осмелился бы открыто и публично высказаться за приглашение румынских войск (Cazacu 1920: 268).

В связи с массовыми протестами против введения иностранных, особенно румынских, войск, руководители Сфатул Цэрий были вынуждены публично подтвердить, что и в дальнейшем выступают за пребывание МДР в составе Федеративной России. Так, председатель СЦ П. Халиппа сказал: «Нас постоянно обвиняют в... румынской ориентации... Сфатул Цэрий заявляет, что не видит Бессарабию в ином соглашении, чем с Российской Федеративной Республикой... Ориентация на Россию единственная приемлемая для нас». А «слухи о прорумынской ориентации» он назвал «очернительскими». Эрхан также отверг обвинения в том, что СГД призвал румынские войска (НАРМ 32: 136–136 об., 141 об., 142; Сфатул 3).

Чтобы снять с себя подозрения в тайных связях с румынской олигархией, В. Кристи заявил, что он выступает за «ориентацию на Днестр и единую Демократическую Российскую Федеративную Республику», что «другой ориентации быть не может» (НАРМ 32: 141 об.). Чтобы успокоить общественное мнение, официальное издание правительства – газета «Сфатул Цэрий» – опубликовало редакционную статью, в которой еще раз подтвердило, что «русский и молдавский народы вместе строят свое благополучие», и что «для Молдавской Демократической Республики Прут должен стать... политической границей... Не за Прут, а за Днестр лежит наш путь» (Сфатул 5).

29 декабря на совместном заседании Кишиневского совета, губисполкома Советов и Центрального Молдавского военно-исполнительного комитета выступил Инкулец и заверил собравшихся, что «опасность ввода румынских войск будет предотвращена даже в том случае, если придется применить против румын вооруженную силу» (Антонюк и др. 1969: 153). Все эти и многие другие факты еще раз

подтверждают наш вывод о неискренности лидеров СЦ, а также о том, что большинство населения республики не поддерживало их, что между ними и молдавским народом была пропасть и они обманным путем пытались добиться своих целей. Никаким авторитетом или реальной властью они не обладали.

В связи с этим П. Казаку писал, что лидеры Сфатул Цэрий «не пользовались реальным авторитетом и не располагали никакой материальной поддержкой», а «территория Бессарабии квазиуправлялась множеством комитетов различных оттенков, которые игнорировали правительство республики» (Cazacu 1992: 336–337). 13 декабря П.В. Ерхан был вынужден признать, что «у Директората нет власти, чтобы можно было проводить в жизнь те или иные начинания». «Недавно, – засвидетельствовал Ерхан, – когда открывали Сфатул Цэрий, мы были полны надежд, а теперь как будто нет ничего. Положение сейчас безвыходное» (Слуцкая 1962: 214). Осознавая полную немощь националистических вождей и превозмогая их страх перед собственным народом, лишь 30 декабря газета «Сфатул Цэрий» впервые откровенно призвала во имя «восстановления порядка» черпать для этого силы из «внешнего источника» (Сфатул 4).

В этих условиях в конце декабря в Одессе состоялось совещание бессарабцев – делегатов II съезда Румчерода, на котором СЦ, «действующему вразрез с интересами трудового народа», было выражено полное недоверие и озвучен призыв к его роспуску (Борьба 1957: 249–250). 1/14 января Фронтотдел Румчерода приказом № 1 объявил, что принимает «на себя всю полноту власти и командование над войсками Румынского фронта и прифронтовой полосы», т.е. и в Бессарабии (Борьба 1957: 264; Антонюк и др. 1978: 243). В тот же день Фронтотдел и Кишиневский совет рабочих и солдатских депутатов, опираясь на верные им части, включая молдавские, установили контроль над кишиневским вокзалом, почтой, телеграфом. Занимавшийся формированием войск СЦ полковник Худoley сообщил в штаб Одесского военного округа, что «станция Кишинев во власти большевиков с ночи вчерашнего дня», и подтвердил, что Совет генеральных директоров бессилен (Афтенюк и др. 1964: 579; Антонюк и др. 1978: 247–248).

Данный вывод подтверждается и начальником штаба 4-й русской армии генералом Н. Монкевицем, который был направлен Д.Г. Щербачевым в Кишинев для ознакомления с положением в Молдавской Республике. В своем докладе он пришел к выводу, что СГД полностью безвластен, а реальная власть в Бессарабии принадлежит большевизированным Советам (Intervenția 1933: 199; Левит 2000: 217–218). И. Дука также признавал, что «с каждым днем бессарабское

правительство чувствовало, как власть ускользает из его рук», и все его попытки изменить положение «оказались тщетными, большевики продолжали свое дело, анархия росла. Положение правительства и судьба новой Бессарабской республики становились трагичными» (Duca 1982: 49; Duca 1994a: 61).

Таким образом, на фоне стремительного обесценивания и до того ничтожного влияния Сфатул Цэрий в конце декабря 1917 г. – начале января 1918 г. продолжает расти влияние Советов, становившихся реальной властью в крае. Однако процесс советизации Бессарабии был прерван румынской интервенцией. С этим выводом солидарен и американский историк Уильям Помрой: «Если бы не иностранная интервенция, Молдавская Социалистическая Республика стала бы реальностью сразу же, так как в январе 1918 г. здесь победили Советы, в которых большевики составляли большинство» (цит. по: Лазарев 1974: 32).

Понимая, что СЦ уже не обладал никаким реальным авторитетом, многие «депутаты парламента» не посещали его заседаний. Так, в ноябре–декабре на заседания Сфатул Цэрий трижды приходили всего шесть его членов, а шесть раз – двадцать. История этого органа не знает такого случая, чтобы в нем наличествовал полный состав.

Российские белогвардейцы во главе с Д.Г. Щербачевым (сторонники «единой и неделимой» России) и румынское правительство поняли, что «правительство Молдавской Республики будет не в состоянии устоять перед большевиками». «Совет министров Румынии, с согласия союзников, после многочисленных обсуждений, решил 30 декабря 1917 г. / 12 января 1918 г. послать войска в Бессарабию» (Sojocaru 1998: 68).

Когда интервенция стала фактом, на заседании СЦ Инкулец сам признал, что телеграммы Совета генеральных директоров «не имели практического значения», а «вопрос о вводе румынских войск был решен совместно с союзниками» под предлогом «очищения железных дорог от большевиков». Да и инстинкт самосохранения лидеров Антанты требовал «уничтожить здесь гнездо большевизма». Данный тезис подтвердил и Ерхан: «Что касается телеграммы, посланной в ясскую Ставку, то я скажу вам, господа депутаты, что этот вопрос был предрешен задолго до ее появления» (НАРМ 32: 185, 187 об.).

Касаясь событий того времени, румынский вице-премьер Т. Ионеску говорил с трибуны парламента: «Сфатул Цэрий просил любой военной помощи, поскольку все остальные не хотели нашей армии... Вы думаете, что правительство направило войска в Бессарабию для охраны стога сена? Все знали, что части направлены в Бессарабию, чтобы осуществить заключительный акт ее объединения. Такова

правда!». Присутствовавший в зале П. Халиппа бросил реплику: «Вы считаете, что мы просили войска для охраны стогов сена?» «Конечно же, нет!», – ответил Ионеску (Dezbaterile 1920: 617). Тот же Халиппа в конце 1919 г. заявил в румынском парламенте: «Бандитов и румынофобов мы топили и топим в Днестре и еще охотнее топили бы в Днестре» (Дембо 1924: 49).

Вот оценка, данная голландским историком ван Мерсом вышеописанной ситуации: «...18 января, когда позиция Сфатул Цэрий была решительно оспорена большевиками, Владимир Кристи, Ион Пеливан и Пантелимон Ерхан в третий раз поспешили отправиться в Яссы. На этот раз, после предварительных консультаций с западными военными миссиями и, возможно, получив одобрение со стороны германского Верховного командования, румынское правительство пообещало им военную помощь... Немцы поддержали бы любую антибольшевистскую и контрреволюционную акцию, как и любое действие, которое вело к росту зависимости Румынии от воли Германии» (Meurs 1996: 84).

5 января 1918 г. под председательством Т.В. Котороса состоялось объединенное заседание исполкома Кишиневского совета, губисполкома Советов Бессарабии и Молдавского Центрального военно-исполнительного комитета Совета солдатских и офицерских депутатов г. Одессы с участием представителя Фронтотдела Румчерода В. Каабака. На заседании была оглашена информация о том, что СЦ «дал свое согласие на приход румынских войск» (Борьба 1957: 200).

В час ночи 6 января Кишиневский совет получил информацию, что со стороны Раздельной к городу приближается эшелон трансильванцев на помощь Сфатул Цэрий. Для встречи «гостей» на станцию были направлены 5-й Заамурский кавалерийский полк и 1-й Молдавский пехотный полк во главе с В. Каабаком. В результате трансильванцы были разоружены и взяты в плен. В связи с этим 8 января 1918 г. депутат СЦ Паскалуца с громадным сожалением говорил: «Что делают наши молдаване. Они встречают своих братьев трансильванцев... ружьями и издевательством» (НАРМ 32: 167).

Провалом закончилось и наступление на Кишинев со стороны Прута. Регулярные румынские войска потеряли много убитых, раненых и 1 300 чел. пленными. В боях за станцию Унгены особенно отличилась 14-я рота 1-го Молдавского пехотного запасного полка, направленная сюда для облегчения продвижения румынских войск, но выступившая против интервентов (Kirîţescu 1989: 241–242).

Касаясь этих событий, И. Дука признавал: «Добровольцы трансильванцы из Киева были атакованы большевиками на ст. Кишинев, разоружены и избиты, а отряду из Ясс, как только он перешел Прут,

пришлось вести еще более тяжелые бои с большевиками. В Корнештах генерал Некрасов и полковник Соколов, двое приближенных Щербачева, были убиты... а румынские члены Межсоюзнической комиссии по снабжению были арестованы в Кишиневе и отправлены как пленные в Одессу» (Dusa 1982: 49; Dusa 1994a: 61). В связи с провалом военной акции румынских войск против Советов Бессарабии многие националистические деятели попрятались, а некоторые бежали в Яссы (Сфатул 8; Cazacu 1920: 270).

Об этом же 8 января полковники Геруа и Крейтер докладывали в штаб Щербачева: «В настоящее время вся власть в Кишиневе в руках большевиков. Часть молдавского правительства арестована большевиками, другая скрылась» (Есауленко 1977: 175). И. Прахницкий с горечью констатировал: «Больно, что даже крестьяне выступают против нас... Меня хотели арестовать молдаване. Они говорят, что... Сфатул Цэрий продает свой народ» (НАРМ 32: 168). В этой «невыносимой» ситуации, когда «солдаты были преисполнены решимости убить офицеров, подозреваемых ими в предательстве», единственное решение не допустить полной большевизации молдавских войск Пынтя видел в выводе их из города (Pântea 1991: 73–74).

О фактах борьбы молдаван с интервентами свидетельствуют и донесения агентов тайной полиции. 26 января 1918 г. руководитель кишиневского отделения Н. Дрэгуцеску докладывал вышестоящему начальству о том, что к «группе большевиков, ведущих борьбу против нашей армии», присоединяются «многие бессарабские румыны» (Stratan 2003: 29).

И. Дука писал: «На этот раз нельзя терять время. Инкулец и все правительство ждут ареста... Вижу и Пеливана дрожащим от страха... В этой ситуации... мы решили послать необходимые войска для оккупации Бессарабии и, устранив между Прутом и Днестром всякую большевистскую опасность, осуществить в Кишиневе последнюю формальность торжественного объединения освобожденной Бессарабии с Родиной-матерью» (Dusa 1982: 49; Dusa 1994a: 61–62).

А. Болдур, комментируя развитие событий начала 1918 г., писал: «Ситуация была очень тяжелой. Организация власти проводилась очень медленно, на ощупь и со всевозможными препонами, вследствие того, что, с одной стороны, присутствовала разлагающаяся русская армия, с другой стороны, проявлялась активность большевиков, становившаяся все более угрожающей... Румынское командование решает отправить в молодую республику помощь для восстановления порядка. В день 13 января 1918 г. румынские войска под командованием генерала Броштяну подошли к Кишиневу и заняли его» (Boldur 1992: 504).

В этой связи американский историк Льюис Фишер констатирует, что румынские деятели подписали мир с Германией и начали интервенцию в Бессарабию (Лазарев 1974: 83). 13 января в Кишиневе было введено осадное положение. Начались аресты и расстрелы тех, кого подозревали в оказании сопротивления. Среди расстрелянных были 15 солдат и 2 офицера 1-го Молдавского пехотного запасного полка. Под Окницею были взяты в плен 400 русских солдат, которых расстреляли из пулеметов (Виноградов и др. 1996: 210–211, 218–219). У. Максвелл писал, что, «захватив Бессарабию, которая являлась русской территорией, румынское правительство совершило военный (агрессивный) акт» (Против 1972: 9).

Считается, что «вторжение румынских войск было первой вооруженной иностранной интервенцией на территорию Советской страны» (Дольник 1945: 12; Лазарев 1974: 22–35; Виноградов 1975: 71; Минц 1979: 575). Массированное наступление четырех румынских дивизий на Бессарабию началось 8/21 января (Kirîţescu 1989: 242). «Кампания румынских частей на территории к востоку от Прута, – пишет Г. Кожокару, – длилась около полутора месяцев... Румынская армия с честью выполнила миссию установления порядка на территории между Прутом и Днестром» (Sojocaru 1998: 72). Французский же историк Ш. Бокур отмечает, что «в 1918 г. Румыния оккупирует Бессарабию» (цит. по: Лазарев 1990: 33).

Таким образом, естественное социально-политическое развитие Молдовы было прервано румынской интервенцией, и в истории нашего края начался совершенно иной период.

ЛИТЕРАТУРА

- Argetoianu 1995 - *Argetoianu C.* Memorii. Bucureşti: Editura Machiavelli, 1995. Vol. 5. 336 p.
- Averescu 1935 - *Averescu A.* Notiţe zilnice din război(u) (1916–1918). Bucureşti: Cultura naţională, 1935. 402 p.
- Bărbulescu şi al. 1998 - *Bărbulescu M., Deletant D., Hitchins K., Papacoste Ş., Teodor P.* Istoria României. Bucureşti: Editura Enciclopedică, 1998. 618 p.
- Bogos 1938 - *Bogos D.* Basarabia de la 1812 până la 1938. Chişinău, 1938.
- Bogos 1998 - *Bogos D.* La răspântie. Moldova de la Nistru în anii 1917–1918. Chişinău: Ştiinţa, 1998. 224 p.
- Boldur 1935 - *Boldur A.* Arabescuri revoluţionare // Viaţa Basarabiei. 1935. № 3. P. 55–70.
- Boldur 1992 - *Boldur A.* Istoria Basarabiei. Bucureşti: V. Frunză, 1992. 544 p.
- Cazacu 1992 - *Cazacu P.* Moldova dintre Prut şi Nistru. 1812–1918. Chişinău: Ştiinţa, 1992. 446 p.

- Cazacu 1920 - *Cazacu P.* Moldova dintre Prut și Nistru. 1812–1918. Iași: 1920.
- Ciobanu 1993 - *Ciobanu Șt.* Basarabia. Chișinău: Universitas, 1993. 450 p.
- Ciobanu 1929 - *Ciobanu Șt.* Unirea Basarabiei. Studii și documente cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917–1918. București: Cartea românească, 1929. 314 p.
- Ciobanu 1993 - *Ciobanu Șt.* Unirea Basarabiei. Studii și documente cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917–1918. Chișinău: Editura Universitas, 1993. 332 p.
- Cojocar 1998 - *Cojocar Gh.* Sfatul Țării: Itinerar. Chișinău: Civitas, 1998. 176 p.
- Dezbaterile 1920 - Dezbaterile Adunării deputaților. Sesiunea ordinară. 1920–1921. № 27.
- Duca 1982 - *Duca I.G.* Amintiri politice. Vol. 3. München: Jon Dumitru-Verlag, 1982. 322 p.
- Duca 1994a - *Duca I.G.* Memorii. Vol. 3. Războiul (1916–1919). București: Editura Machiavelli, 1994. 304 p.
- Duca 1994b - *Duca I.G.* Memorii. Vol. 4. Războiul (1916–1919). București: Editura Machiavelli, 1994. 328 p.
- Ghibu 1992 - *Ghibu O.* Pe baricadele vieții. În Basarabia revoluționară (1917–1918). Amintiri. Chișinău: Editura Universitas, 1992. 635 p.
- Halippa 1991 - *Halippa P., Moraru A.* Testament pentru urmași. Chișinău: Hyperion, 1991. 176 p.
- Haniș 1932 - *Haniș V.V.* Amintiri din anul Unirii în Basarabia // Viața Basarabiei. 1932. № 6. P. 3–9.
- Hitchins 1998 - *Hitchins K.* România. 1866–1947. București: Humanitas, 1998. 660 p.
- Intervenția 1933 - Intervenția română în Basarabia. Culegere de materiale și documente. Vol. 1 (anii 1917–1918). Tiraspol: Editura de stat a Moldovei, 1933. 242 p.
- Iorga 1939 - *Iorga N.* Memorii. Vol. 1. București: Editura «Națională-Ciornei», 1939. 414 p.
- Kirițescu 1989 - *Kirițescu C.I.* Istoria războiului pentru întregirea României. 1916–1919. Vol. 2. București: Editura Științifică și Enciclopedică, 1989. 524 p.
- Meurs 1996 - *Meurs W.P. von.* Chestiunea Basarabiei în istoriografia comunistă. Chișinău: Editura Arc, 1996. 526 p.
- Pântea 1991 - *Pântea Gh.* Rolul organizațiilor militare moldovenești în actul unirii Basarabiei. Chișinău: 1991.
- Stratan 2003 - *Stratan V., Gorun A.* Moș Ion Roată, Siguranța și «Unirea». Chișinău-Iași, 2003. 164 p.
- Țurcanu 1991 - *Țurcanu I.* Relații agrare din Basarabia în anii 1918–1940. Chișinău: Universitas, 1991. 356 p.
- Țurcanu 1998 - *Țurcanu I.* Unirea Basarabiei cu România. Preludii, premise,

realizări. 1918. Chișinău: Tipografia Centrală, 1998. 260 p.

Unirea 1995 - Unirea Basarabiei și a Bucovinei de Nord cu România. 1917–1918. Documente. Chișinău: Editura Hyperion, 1995. 348 p.

Viața 1933 - Viața Basarabiei. 1933. № 8.

Афтенюк и др. 1964 - *Афтенюк С.Я., Есауленко А.С., Иткис М.Б., Ройтман Н.Д., Шемяков Д.Е.* Революционное движение в 1917 году и установление Советской власти в Молдавии. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1964. 632 с.

Антонюк и др. 1969 - *Антонюк Д.И., Афтенюк С.Я., Есауленко А.С., Иткис М.Б.* Предательская роль «Сфатул Цэрий». Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1969. 192 с.

Антонюк и др. 1978 - *Антонюк Д.И., Афтенюк С.Я., Есауленко А.С., Завтур А.А., Ройтман Н.Д., Шемяков Д.Е.* Победа Советской власти в Молдавии. М.: Наука, 1978. 296 с.

Антонюк и др. 1986 - *Антонюк Д.И., Афтенюк С.Я., Есауленко А.С.* «Сфатул Цэрий» – антинародный орган. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1986. 118 с.

Бессарабская 1 - Бессарабская жизнь. 1917. 27 окт.

Бессарабская 2 - Бессарабская жизнь. 1917. 24 нояб.

Бессарабская 3 - Бессарабская жизнь. 1917. 25 нояб.

Бессарабская 4 - Бессарабская жизнь. 1917. 28 нояб.

Бессарабская 5 - Бессарабская жизнь. 1917. 29 нояб.

Бессарабская 6 - Бессарабская жизнь. 1917. 3 дек.

Бессарабская 7 - Бессарабская жизнь. 1917. 8 дек.

Бессарабская 8 - Бессарабская жизнь. 1917. 12 дек.

Бессарабская 9 - Бессарабская жизнь. 1917. 1 дек.

Бессарабская 10 - Бессарабская жизнь. 1917. 21 дек.

Большевики 1967 - Большевики Молдавии и Румынского фронта в борьбе за власть Советов. Документы и материалы. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1967. 450 с.

Борьба 1957 - Борьба за власть Советов в Молдавии (март 1917 – март 1918). Сборник документов и материалов. Кишинев: Госиздат Молдавии, 1957. 366 с.

Виноградов 1975 - *Виноградов В.Н.* Интервенция в Бессарабию в 1918 году – звено в заговоре международного империализма против Советской России // Вопросы истории. 1975. № 3. С. 71–95.

Виноградов и др. 1996 - *Виноградов В.Н., Ерещенко М.Д., Семенова Л.Е., Покивайлова Т.А.* Бессарабия на перекрестке европейской дипломатии. Документы и материалы. М.: ИНДРИК, 1996. 380 с.

Голос К 1 - Голос Кишинева. 1917. 25 окт.

Голос К 2 – 1917. 8 нояб.

Голос Р - Голос революции. 1917. 29 нояб.

ДВП 1957 - Документы внешней политики СССР. М.: Госполитиздат, 1957. Т. 1. 772 с.

Дембо 1924 - *Дембо В.* Никогда не забыть. М.: Красная новь, 1924. 96 с.

Дольник 1945 - *Дольник А.* Бессарабия под властью румынских бояр. (1918–1940). М.: Госполитиздат, 1945. 176 с.

Есауленко 1977 - *Есауленко А.С.* Социалистическая революция в Молдавии и политический крах буржуазного национализма (1917–1918). Кишинев: Штиинца, 1977. 212 с.

За власть 1970 - За власть Советскую. Борьба трудящихся Молдавии против интервентов и внутренней контрреволюции (1917–1920). Сборник документов и материалов. Кишинев, 1970. 404 с.

Известия 1 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 24 нояб. № 159.

Известия 2 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 26 нояб. № 161.

Известия 3 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 28 нояб. № 162.

Известия 4 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 29 нояб. № 163.

Известия 5 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 1 дек. № 165.

Известия 6 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 3 дек. № 167.

Известия 7 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 5. дек. № 168.

Известия 8 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917, 8 дек., № 171.

Известия 9 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 10 дек. № 173.

Известия 10 - Известия Кишиневского Совета рабочих и солдатских депутатов. 1917. 12 дек. № 174.

Истрати 1973 - *Истрати Е.Н.* Демократическое движение за мир на Румынском фронте в 1917 году. Кишинев: Штиинца, 1973. 148 с.

Иткис 1970 - *Иткис М.Б.* Крестьянское движение в Молдавии в 1917 году и претворение в жизнь ленинского декрета о земле. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1970. 300 с.

Кувынт 1 - Кувынт Молдовенеск. 1917. 9 апр.

Кувынт 2 - Кувынт Молдовенеск. 1917. 14 мая.

Кувынт 3 - Кувынт Молдовенеск. 1917. 8/21 нояб.

Кувынт 4 - Кувынт Молдовенеск. 1917. 6 дек.

Кувынт 5 - Кувынт Молдовенеск. 1917. 21 дек.

Лазарев 1974 - *Лазарев А.М.* Молдавская советская государственность и бессарабский вопрос. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1974. 912 с.

Лазарев 1990 - *Лазарев А.М.* Кто и когда начал вооруженную военную

интервенцию против Страны Советов? (Научная полемика с коллегами) // Revista de istorie a Moldovei. 1990. № 1. С. 22–35.

Левит 2000 - *Левит И.Э.* Молдавская республика (ноябрь 1917 – ноябрь 1918). Кишинев: Центральная типография, 2000. 498 с.

Минц 1979 - *Минц И.И.* История Великого Октября. Т. 3. Триумфальное шествие Советской власти. М.: Наука, 1979. 904 с.

НАРМ 1 - Национальный архив Республики Молдова (НАРМ). Ф. 39. Оп. 1. Д. 211.

НАРМ 2 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 629.

НАРМ 3 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 793.

НАРМ 4 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 794.

НАРМ 5 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 795.

НАРМ 6 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 797.

НАРМ 7 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 798.

НАРМ 8 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 799.

НАРМ 9 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 805.

НАРМ 10 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 807.

НАРМ 11 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 860.

НАРМ 12 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 861.

НАРМ 13 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 862.

НАРМ 14 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 863.

НАРМ 15 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 864.

НАРМ 16 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 865.

НАРМ 17 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 866.

НАРМ 18 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 867.

НАРМ 19 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 868.

НАРМ 20 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 869.

НАРМ 21 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 870.

НАРМ 22 - Ф. 39. Оп. 1. Д. 2134.

НАРМ 23 - Ф. 361. Оп. 1. Д. 1.

НАРМ 24 - Ф. 677. Оп. 1. Д. 15.

НАРМ 25 - Ф. 677. Оп. 1. Д. 20.

НАРМ 26 - Ф. 677. Оп. 1. Д. 29.

НАРМ 27 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 3.

НАРМ 28 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 4.

НАРМ 29 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 8.

НАРМ 30 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 12.

НАРМ 31 - Ф. 727. Оп. 1. Д. 17.

НАРМ 32 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 21.

НАРМ 33 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 21. Ч. 1.

НАРМ 34 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 22.

НАРМ 35 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 57.

НАРМ 36 - Ф. 727. Оп. 2. Д. 57 (I).

- НАРМ 37 - Ф. 736. Оп. 1. Д. 6.
НАРМ 38 - Ф. 792. Оп. 1. Д. 18.
НАРМ 39 - Ф. 812. Оп. 1. Д. 13.
НАРМ 40 - Ф. 919. Оп. 2. Д. 2.
НАРМ 41 - Ф. 1417. Оп. 1. Д. 35.
НАРМ 42 - Ф. 1417. Оп. 1. Д. 38.

Против 1972 - Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа. Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1972. 226 с.

- Свободная 1 - Свободная Бессарабия. 1917. 21 сент. № 130.
Свободная 2 - Свободная Бессарабия. 1917. 30 сент. № 138.
Свободная 3 - Свободная Бессарабия. 1917. 1 окт. № 139.
Свободная 4 - Свободная Бессарабия. 1917. 19 окт. № 142.
Свободная 5 - Свободная Бессарабия. 1917. 24 окт. № 146.
Свободная 6 - Свободная Бессарабия. 1917. 25 окт. № 147.
Свободная 7 - Свободная Бессарабия. 1917. 31 окт. № 152.
Свободная 8 - Свободная Бессарабия. 1917. 23 нояб. № 171.
Свободная 9 - Свободная Бессарабия. 1917. 30 нояб. № 177.
Свободная 10 - Свободная Бессарабия. 1917. 5 дек. № 181.
Свободная 11 - Свободная Бессарабия. 1917. 6 дек. № 182.
Свободная 12 - Свободная Бессарабия. 1917. 8 дек. № 183.
Свободная 13 - Свободная Бессарабия. 1917. 10 дек. № 185.
Свободная 14 - Свободная Бессарабия. 1917. 12 дек. № 186.
Свободная 15 - Свободная Бессарабия. 1917. 13 дек. № 187.
Свободная 16 - Свободная Бессарабия. 1917. 14 дек. № 188.
Свободная 17 - Свободная Бессарабия. 1917. 15 дек. № 189.
Свободная 19 - Свободная Бессарабия. 1917. 17 дек. № 191.
Свободная 20 - Свободная Бессарабия. 1917. 20 дек. № 193.
Свободная 21 - Свободная Бессарабия. 1917. 22 дек. № 195.
Свободная 22 - Свободная Бессарабия. 1917. 23 дек. № 196.
Свободная 23 - Свободная Бессарабия. 1917. 29 дек. № 199.

Слуцкая 1962 - *Слуцкая К.О.* Победа Октябрьской революции и установление Советской власти в Молдавии (март 1917 – март 1918). Кишинев: Картя Молдовеняскэ, 1962. 300 с.

- Сфатул 1 - Сфатул Цэрий. 1917. 24 нояб.
Сфатул 2 - Сфатул Цэрий. 1917. 24 дек.
Сфатул 3 - Сфатул Цэрий. 1917. 25 дек.
Сфатул 4 - Сфатул Цэрий. 1917. 30 дек.
Сфатул 5 - Сфатул Цэрий. 1918. янв.
Сфатул 6 - Сфатул Цэрий. 1918. 1 нояб.
Сфатул 7 - Сфатул Цэрий. 1918. 11 янв.
Сфатул 8 - Сфатул Цэрий. 1918. 13 янв.
Сфатул 9 - Сфатул Цэрий. 1918. 25 февр. № 44.

REFERENCES

- Argetoianu, C. (1995) *Memorii* [Memories]. Vol. 5. Bucharest: Editura Machiavelli.
- Averescu, A. (1935) *Notițe zilnice din război(u) (1916–1918)* [Daily Notes on the War (1916–1918)]. Bucharest: Cultura națională.
- Bărbulescu, M., Deletant, D., Hitchins, K., Papacostea, Ș. & Teodor, P. (1998) *Istoria României* [History of Romania]. Bucharest: Editura Enciclopedică.
- Bogos, D. (1938) *Basarabia de la 1812 până la 1938* [Basarabia from 1812 to 1938]. Chișinău: Monitorul oficial și imprimeriile statului.
- Bogos, D. (1998) *La răspântie. Moldova de la Nistru în anii 1917–1918* [At the crossroads. The Dniester in Moldova in 1917–1918]. Chișinău: Știința.
- Boldur, A. (1935) *Arabescuri revoluționare* [The Revolutionary Arabesque]. *Viața Basarabiei*. 3. pp. 55–70.
- Boldur, A. (1992) *Istoria Basarabiei* [History of Bessarabia]. Bucharest: V. Frunză.
- Cazacu, P. (1992) *Moldova dintre Prut și Nistru. 1812–1918* [Moldova between the Prut and the the Dniestr. 1812–1918]. Chișinău: Știința.
- Cazacu, P. (1920) *Moldova dintre Prut și Nistru. 1812–1918* [Moldova between the Prut and the the Dniestr. 1812–1918]. Iași: Viața Românească.
- Ciobanu, Șt. (1993) *Basarabia* [Bessarabia]. Chișinău: Universitas.
- Ciobanu, Șt. (1929) *Unirea Basarabiei. Studii și documente cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917–1918* [The Union of Bessarabia. Studies and Documents on the National Movement in Bessarabia in 1917–1918]. Bucharest: Cartea românească.
- Ciobanu, Șt. (1993) *Unirea Basarabiei. Studii și documente cu privire la mișcarea națională din Basarabia în anii 1917–1918* [The Union of Bessarabia. Studies and Documents on the National Movement in Bessarabia in 1917–1918]. Chișinău: Editura Universitas.
- Cojocar, Gh. (1998) *Sfatul Țării: Itinerar* [Sfatul Țării: Itinerary]. Chișinău: Civitas.
- The Assembly of Deputies. (1920–1921) *Dezbaterile Adunării deputaților. Sesiunea ordinară* [Assembly of Deputies. Regular session. 1920–1921]. 27.
- Duca, I.G. (1982) *Amintiri politice* [Political memories]. Vol. 3. Munich: Jon Dumitru-Verlag.
- Duca, I.G. (1994a) *Memorii* [Memoirs]. Vol. 3. Bucharest: Editura Machiavelli.
- Duca, I.G. (1994b) *Memorii* [Memoirs]. Vol. 4. Bucharest: Editura Machiavelli.
- Ghibu, O. (1992) *Pe baricadele vieții. În Basarabia revoluționară (1917–1918)* *Amintiri* [The Life on the Barricades. The Bessarabian Revolution (1917–1918). Memoirs]. Chișinău: Editura Universitas.
- Halippa, P. & Moraru, A. (1991) *Testament pentru urmași* [Testament to the Offspring]. Chișinău: Hyperion.
- Haniș, V.V. (1932) *Amintiri din anul Unirii în Basarabia* [Memories about the Union of Bessarabia]. *Viața Basarabiei*. 6. pp. 3–9.

Hitchins, K. (1998) *România. 1866–1947* [Romania. 1866–1947]. Bucharest: Humanitas.

Anon. (1933) *Intervenția română în Basarabia. Culegere de materiale și documente* [Romanian intervention in Bessarabia. Collection of materials and documents. Vol. 1 (1917–1918)]. Vol. 1. Tiraspol: Editura de stat a Moldovei.

Iorga, N. (1939) *Memorii* [Memoirs]. Vol. 1. Bucharest: Națională-Ciornei.

Kirițescu, C.I. (1989) *Istoria războiului pentru întregirea României. 1916–1919* [The History of War for Romanian Enlightenment. 1916–1919]. Vol. 2. Bucharest: Editura Științifică și Enciclopedică.

Meurs, W.P. von. (1996) *Chestiunea Basarabiei în istoriografia comunistă* [The Bessarabian Problem in Communist Historiography]. Chișinău: Editura Arc.

Pântea, Gh. (1991) *Rolul organizațiilor militare moldovenești în actul unirii Basarabiei* [The Role of Moldovan Military Force in the Union of Bessarabia]. Chișinău: [s.n.].

Stratan, V. & Gorun, A. (2003) *Moș Ion Roată, Siguranța și "Unirea"* [Moș Ion Roată. Safety and "Union"]. Chișinău-Iași: [s.n.].

Țurcanu, I. (1991) *Relații agrare din Basarabia în anii 1918–1940* [Bessarabian Agrarian Relations in 1918–1940]. Chișinău: Universitas.

Țurcanu, I. (1998) *Unirea Basarabiei cu România. Preludii, premise, realizări. 1918* [The Union of Bessarabia with Romania. Preludes, Premises, Achievements. 1918]. Chișinău: Tipografia Centrală.

Anon. (1995) *Unirea Basarabiei și a Bucovinei de Nord cu România. 1917–1918. Documente* [The Union of Bessarabia and Northern Bukovina with Romania. 1917–1918. Documents]. Chișinău: Editura Hyperion.

Viața Basarabiei. (1933) 8.

Aftenyuk, S.Ya., Esaulenko, A.S., Itkis, M.B., Roytman, N.D. & Shemyakov, D.E. (1964) *Revolyuționnoe dvizhenie v 1917 godu i ustanovlenie Sovetskoy vlasti v Moldavii* [The Revolutionary Movement in 1917 and the Establishment of Soviet Power in Moldova]. Chișinău: Kartya Moldovenyaske.

Antonyuk, D.I., Aftenyuk, S.Ya., Esaulenko, A.S. & Itkis, M.B. (1969) *Predatel'skaya rol' "Sfatul Tseriy"* [The Treacherous Role of "Sfatul Țării"]. Chișinău: Kartya Moldovenyaske.

Antonyuk, D.I., Aftenyuk, S.Ya., Esaulenko, A.S., Zavtur, A.A., Roytman, N.D. & Shemyakov, D.E. (1978) *Pobeda Sovetskoy vlasti v Moldavii* [The Victory of Soviet Rule in Moldova]. Moscow: Nauka.

Antonyuk, D.I., Aftenyuk, S.Ya. & Esaulenko, A.S. (1986) *"Sfatul Tseriy" – antinarodnyy organ* ["Sfatul Țării" – an Anti-national Authority]. Chișinău: Kartya Moldovenyaske.

Bessarabskaya zhizn'. (1917a) 27th October.

Bessarabskaya zhizn'. (1917b) 24th November.

Bessarabskaya zhizn'. (1917c) 25th November.

Bessarabskaya zhizn'. (1917d) 28th November.

Bessarabskaya zhizn'. (1917e) 29th November.

Bessarabskaya zhizn'. (1917f) 3rd December.

Bessarabskaya zhizn'. (1917g) 8th December.

Bessarabskaya zhizn'. (1917h) 12th December.

Bessarabskaya zhizn'. (1917i) 1st December.

Bessarabskaya zhizn'. (1917j) 21st December.

Aftenyuk, S.Ya., Voronin, E.P., Danu, E.N., Esaulenko, A.S., Itkis, M.B., Kalinenok, M.A. & Roytman, N.D. (1967) *Bol'sheviki Moldavii i Rumynskogo fronta v bor'be za vlast' Sovetov* [The Bolsheviks of Moldova and the Romanian Front in the Struggle for Soviet Rule]. Chişinău: Kartya moldovenyaske.

Slutskaya, K. (ed.) (1957) *Bor'ba za vlast' Sovetov v Moldavii (mart 1917 – mart 1918)* [The Struggle for Soviet Rule in Moldova (March 1917 – March 1918)]. Chişinău: Gosizdat Moldavii.

Vinogradov, V.N. (1975) Interventsiya v Bessarabiyu v 1918 godu – zveno v zagovore mezhdunarodnogo imperializma protiv Sovetskoy Rossii [Intervention in Bessarabia in 1918 as a link in the conspiracy of international imperialism against Soviet Russia]. *Voprosy istorii*. 3. pp. 71–95.

Vinogradov, V.N., Ereshchenko, M.D., Semenova, L.E. & Pokivaylova, T.A. (1996) *Bessarabiya na perekrestke evropeyskoy diplomatii* [Bessarabia at the crossroads of European diplomacy]. Moscow: INDRIK.

Golos Kishineva. (1917a) 25th October.

Golos Kishineva. (1917b) 8th November.

Golos revolyutsii. (1917) 29th November.

Gromyko, A.A. et al. (1957) *Dokumenty vneshney politiki SSSR* [Documents of the USSR Foreign Policy]. Vol. 1. Moscow: Gospolitizdat.

Dembo, V. (1924) *Nikogda ne zabyt'* [We will never forget]. Moscow: Krasnaya nov.

Dolnik, A. (1945) *Bessarabiya pod vlast'yu rumynskikh boyar. (1918–1940)* [Bessarabia Under the Rule of the Romanian Boyars. (1918–1940)]. Moscow: Gos-politizdat.

Esaulenko, A.S. (1977) *Sotsialisticheskaya revolyutsiya v Moldavii i politicheskiy krakh burzhuaznogo natsionalizma (1917–1918)* [The Socialist Revolution in Moldova and Political Bankruptcy of Bourgeois Nationalism (1917–1918)]. Chişinău: Shtiintsa.

Bereznyakov, N.V. et al. (eds) (1970) *Za vlast' Sovetskuyu. Bor'ba trudyashchikhsya Moldavii protiv interventov i vnutrenney kontrrevolyutsii (1917–1920)* [For the Soviet Power. The Struggle of the Working People of Moldova Against the Interventionists and Internal Counter-revolution (1917–1920)]. Chişinău: Moldavian SSR Academy of Sciences.

Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov. (1917a) 24th November.

Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov. (1917b) 26th November.

Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov. (1917c) 28th November.

- Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov.* (1917d) 29th November.
- Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov.* (1917e) 1st December.
- Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov.* (1917f) 3rd December.
- Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov.* (1917g) 5th December.
- Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov.* (1917h) 8th December.
- Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov.* (1917i) 10th December.
- Izvestiya Kishinevskogo Soveta rabochikh i soldatskikh deputatov.* (1917j) 12th December.
- Istrati, E.N. (1973) *Demokraticeskoe dvizhenie za mir na Rumynskom fronte v 1917 godu* [Democratic Movement for Peace in the Romanian Front in 1917]. Chişinău: Shtiintsa.
- Itkis, M.B. (1970) *Krest'yanskoe dvizhenie v Moldavii v 1917 godu i pretvorenie v zhizn' leninskogo dekreta o zemle* [The Peasant Movement in Moldova in 1917 and the Implementation of Lenin's Decree on Land]. Chişinău: Kartya moldovenyaske.
- Kuvynt Moldovenesk.* (1917) 9th April.
- Kuvynt Moldovenesk.* (1917) 14th May.
- Kuvynt Moldovenesk.* (1917) 8th November.
- Kuvynt Moldovenesk.* (1917) 6th December.
- Kuvynt Moldovenesk.* (1917) 21st December.
- Lazarev, A.M. (1974) *Moldavskaya sovetskaya gosudarstvennost' i bessarabskiy vopros* [Moldovan Soviet Statehood and the Bessarabian Question]. Chişinău: Kartya Moldovenyaske.
- Lazarev, A.M. (1990) *Kto i kogda nachal vooruzhennuyu voennuyu interentsiyu protiv Strany Sovetov? (Nauchnaya polemika s kollegami)* [Who and when began the armed military intervention against the Land of Soviets? (Scientific polemics with colleagues)]. *Revista de istorie a Moldovei*. 1. pp. 22 – 35.
- Levit, I.E. (2000) *Moldavskaya respublika (noyabr' 1917 – noyabr' 1918)* [The Moldavian Republic (November 1917 – November 1918)]. Chişinău: Central Printing House.
- Mints, I.I. (1979) *Istoriya Velikogo Oktyabrya* [The History of the Great October Revolution]. Vol. 3. Moscow: Nauka.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 211.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 629.

- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 793.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 794.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 795.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 797.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 798.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 799.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 805.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 807.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 860.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 861.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 862.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 863.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 864.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 865.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 866.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 867.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 868.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 869.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 870.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 39. List 1. File 2134.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 361. List 1. File 1.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 677. List 1. File 15.

- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 677. List 1. File 20.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 677. List 1. File 29.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 3.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 4.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 8.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 12.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 17.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 21.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 21 (1).
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 22.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 57.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 727. List 2. File 57 (I).
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 736. List 1. File 6.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 792. List 1. File 18.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 812. List 1. File 13.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 919. List 2. File 2.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 1417. List 1. File 35.
- The National Archives of the Republic of Moldova (NARM). Fund 1417. List 1. File 38.
- Chibotaru, S.S. (1972) *Protiv burzhuaznykh fal'sifikatorov istorii i kul'tury moldavskogo naroda* [Against the Bourgeois Falsifiers of the History and Culture of the Moldovan people]. Chişinău: Kartya Moldovenyaskе.
- Svobodnaya Bessarabiya*. (1917a) 21st September.
- Svobodnaya Bessarabiya*. (1917b) 30th September.
- Svobodnaya Bessarabiya*. (1917c) 1st October.
- Svobodnaya Bessarabiya*. (1917) 19th October.

- Svobodnaya Bessarabiya.* (1917d) 24th October.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917e) 25th October.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917f) 31st October.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917g) 23rd November.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917h) 30th November.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917i) 5th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917j) 6th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917k) 8th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917l) 10th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917m) 12th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917n) 13th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917o) 14th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917p) 15th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917q) 17th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917r) 20th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917s) 22th December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917t) 23rd December.
Svobodnaya Bessarabiya. (1917u) 29th December.
Slutskaya, K.O. (1962) *Pobeda Oktyabr'skoy revolyutsii i ustanovlenie Sovetskoj vlasti v Moldavii. (mart 1917 – mart 1918)* [The Victory of the October Revolution and the Establishment of Soviet Power in Moldova (March 1917 – March 1918)]. Chişinău: Kartya Moldovenyaske.
Sfatul Tseriy. (1917a) 24th November.
Sfatul Tseriy. (1917b) 24th December.
Sfatul Tseriy. (1917c) 25th December.
Sfatul Tseriy. (1917d) 30th December.
Sfatul Tseriy. (1918a) January.
Sfatul Tseriy. (1918b) 1st November.
Sfatul Tseriy. (1918c) 11th January.
Sfatul Tseriy. (1918d) 13th January.
Sfatul Tseriy. (1918e) 25th February.

Бенюк Валентин Анастасьевич – кандидат исторических наук, доктор политических наук, профессор, ректор Государственного института международных отношений Молдовы (Кишинев, Молдова).

Beniuc Valentin – State Institute of International Relations of Moldova (Moldova).

E-mail: irim@irim.md

Назария Сергей Михайлович – кандидат исторических наук, доктор политических наук, профессор Государственного института международных отношений Молдовы (Молдова).

Nazaria Sergiu – State Institute of International Relations of Moldova (Moldova).

E-mail: sergnazar@mail.ru