

Р.Н. Боровских, Ю.П. Гармаев

**ОСНОВЫ КОНЦЕПЦИИ УКРУПНЕННЫХ (ОБЩИХ, БАЗОВЫХ)
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ МЕТОДИК РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Дается понятие укрупненной криминалистической методики расследования преступлений, приводится перечень данных методик, разработанных к настоящему времени. Рассматриваются методологические правила, необходимые для процесса создания любой укрупненной методики: два пути, задачи и алгоритм формирования, четыре значения любой укрупненной методики, правила использования криминалистических классификаций.

Ключевые слова: криминалистическая методика расследования, методология криминалистики, укрупненные, общие и частные методики, принципы расследования.

Под укрупненной (синонимы в литературе: общие, базовые, родовые и др.) криминалистической методикой расследования мы понимаем систему научных положений и разрабатываемых на их основе прикладных рекомендаций по предупреждению и расследованию нескольких видов и/или родов в чем-то сходных преступлений, объединенных в единый предмет изучения с учетом запросов практики и на основе уголовно-правовых и криминалистически значимых классификационных критериев. Здесь представлено определение укрупненной методики в одном из четырех – прикладном ее значении (см. ниже).

Процесс создания укрупненных криминалистических методик расследования последние четверть века идет постоянно и весьма активно. Их уже более двадцати трех. Так, Л.В. Бертовский в 2006 году провел краткий анализ уровня разработанности укрупненных методик. Автор выделил исследования Л.Л. Каневского, направленные на создание методики расследования преступлений несовершеннолетних; В.А. Образцова – методики расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью; В.И. Рохлина – методики расследования преступлений, связанных с хозяйственной деятельностью; Н.Г. Шурухнова – методики расследования преступлений в исправительно-трудовых учреждениях; В.М. Быкова – методики расследования преступлений, совершенных группой лиц; А.А. Протасевича – методики расследования серийных преступлений, сопряженных с насилием; А.А. Белякова – методики расследования преступлений, связанных со взрывами [1, с. 28].

С учетом истекшего времени дополним начатый автором открытый перечень: Л.В. Бертовский – методики расследования преступного нарушения правил экономической деятельности [1]; А.А. Корчагин – методики расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (всех видов) [2]; Ю.В. Гаврилин – методики расследования преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики [3]; С.В. Зуев – методики расследования преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами: преступными организациями [4]; М.В. Субботина –

методики расследования хищений чужого имущества [5]; О.Ю. Антонов – методики расследования электоральных преступлений [6]; В.В. Крылов – методики расследования преступлений в сфере информации [7]; В.А. Мещеряков – методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации [8]; В.И. Брылев – методики расследования организованной преступной деятельности в сфере наркобизнеса [9]; В.Н. Григорьев – методики расследования преступлений в чрезвычайных условиях [10]; И.В. Александров – методики расследования налоговых преступлений [11]; О.С. Кучин – методики расследования незаконного оборота ценностей [12]; И.С. Федотов – насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних [13]; Г.А. Дымов – методики расследования органами внутренних дел корыстно-насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними [14]; И.А. Попов – методики расследования преступлений, связанных с пожарами [15]; О.П. Грибунов – методики расследования преступлений против собственности, совершаемых на транспорте [16].

Л.В. Бертовский особо выделяет разработки Санкт-Петербургских криминалистов. По его мнению, в третьем томе «Курса криминалистики» под названием: «Криминалистическая методика. Методика расследования преступлений в сфере экономики, взяточничества и компьютерных преступлений» [17, с. 13] завершается дискуссия об актуальности разработки и практической значимости укрупненных (общих) методик расследования. По нашему мнению, дискуссия об актуальности, возможно, и заканчивается, поскольку почти никто из криминалистов не возражает против тезиса о необходимости и актуальности такого рода методик (однако оппоненты этой позиции все же имеются [18, с. 73–76]). Но сама методология формирования таковых все еще находится на начальном уровне разработанности.

Указанные Л.В. Бертовским работы, по его справедливому мнению, связаны с изучением различных групп сходных видов преступлений. Причем под понятием: «группа криминалистически сходных видов преступлений» автор охватывает различные по объему и содержанию подмножества преступных

посягательств, в чей круг входят определенные криминалистически сходные уголовно-правовые рода преступлений (например, «воинские преступления»), отдельные группы криминалистически сходных видов преступлений, выделяемых «на основе криминалистической классификации уголовно-правовых родов, а также криминалистической классификации всей совокупности преступлений» [1, с. 29].

Авторы указанного выше курса криминалистики (г. Санкт-Петербург) утверждают: «Проблема разработки и развития общих методик расследования, важность их в теоретическом и практическом плане подчеркивают в своих работах известные ученые-криминалисты: В.С. Бурданова, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, И.Ф. Герасимов, Г.А. Густов, И.Ф. Крылов, В.А. Образцов, В.Г. Танасевич, Н.П. Яблоков, В.Б. Ястребов и другие. Несомненно, что общая методика расследования преступлений в сфере экономики важна для практики, полезна для разработки частных методик» [17, с. 13].

По мнению В.А. Образцова, одна из основных задач изучения и классификации данных объектов – разработка общих положений (принципов) выявления, раскрытия и расследования различных по уголовно-правовой квалификации преступлений, входящих в соответствующую группу [19, с. 176]. Очень точное замечание автора указывает исследователям-разработчикам укрупненных методик на необходимость, прежде всего, разработки общих положений, принципов каждой такого рода методики.

Выдвинем и проверим научную гипотезу: на примере формирования каждой укрупненной методики расследования преступлений автор-исследователь должен разработать и представить процесс, а также результат создания общих положений, принципов создания данного типа методик. Иными словами, следует именно разработчикам создавать сценарии формирования методик, которых, вероятно, может, должно быть и несколько. И не столько научное сообщество, сколько практика – свидетель конкуренции сценариев и главный потребитель научных продуктов – должна решать вопрос о том, что ей нужно, полезно, эффективно, а что нет.

Проверка предложенной гипотезы – процесс не из легких. И не факт, что в рамках данной статьи задача будет решена. Но начать следует.

Итак, в научных публикациях имеется мнение о двух путях, направлениях формирования укрупненных криминалистических методик. Направление первое: «Создается методика расследования определенного вида преступления; по мере ее развития, с учетом комплекса уголовно-правовых норм, потребностей практики, «внутри» данной, теперь уже общей методики, разрабатываются рекомендации меньшей степени общности – частные методики». Направление второе: «Накапливается определенное количество частных методик расследования однородной по тем или иным критериям группы преступлений; становится очевидным, что имеющиеся частные методики содержат общие закономерности,

которые позволяют объединить их в общую методику, создание и внедрение которой в практику само по себе предлагает новые средства борьбы с эволюционирующей преступностью» [20, с. 175].

Данные идеи позднее получили свое развитие. Появилось предложение об одном из возможных алгоритмов создания укрупненных методик. На первом этапе могут быть сформированы основы укрупненной методики расследования; определен перечень частных методик, подлежащих включению в состав данной общей. На втором этапе необходимо провести анализ состояния разработанности криминалистических методик, подпадающих под признаки данной укрупненной методики, следует привести уже имеющиеся частные (менее общие) методики в соответствие с положениями укрупненной. На третьем этапе надлежит создать еще не разработанные частные методики расследования, с учетом имеющихся: пробелов в укрупненной, потребностей практики, содержания «смежных» частных и укрупненных методик и т.д. Завершающим этапом становится окончательная, системная доработка укрупненной методики, с учетом ее фактического наполнения менее общими, в том числе разработка внутренней классификации, «путеводителя» по системе, общих алгоритмов и программ, унификация форм представления методик (письменная, визуальная, аудиовизуальная, компьютерная) и т.д. [21, с. 193].

Данные предложения усиливаются позицией Р.С. Белкина, по мнению которого комплекс частнометодических рекомендаций более высокого уровня общности должен состоять, прежде всего, из характеристики оснований формирования комплекса [22, с. 247].

Вместе с тем приведенный алгоритм необходимо дополнить еще одним пунктом-этапом (вероятно, его последовательное расположение должно быть после пункта 2). Речь идет о необходимости анализа ранее изученных криминалистами-разработчиками смежных видов и групп преступлений и соответственно методик их расследования в целях использования уже имеющихся научных положений и прикладных рекомендаций по принципу смежности (одним из авторов настоящей работы в целях создания укрупненной методики расследования преступлений в сфере страхования сформирован обзор-ревизия «Методика расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации» [23].

М.В. Субботиной в развитие положений своего диссертационного исследования [5] предложена концепция базовой методики расследования преступлений. С поправкой на терминологические разночтения укажем, что речь фактически идет об укрупненной или общей криминалистической методике.

Итак, под базовой методикой М.В. Субботина понимает систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по раскрытию и расследованию нескольких видов преступлений, объединенных в единый предмет изучения на основе уго-

ловно-правовых и криминалистических критериев. Следует поддержать выдвинутые М.В. Субботиной положения о задачах, ради которых разрабатывается базовая (в нашей терминологии – укрупненная) криминалистическая методика. Приведем далее эти положения с нашими коррективами в части терминологии:

1. Установление общих положений, которые лежат в основе объединения рекомендаций по расследованию разных видов преступлений в единую укрупненную методику.

2. Выявление закономерностей, общих для подготовки, совершения и сокрытия всех видов преступлений, входящих в укрупненную общность.

3. Определение направлений расследования, носящих общий (универсальный) характер для всех видов преступлений, входящих в укрупненную группу.

4. Установление и описание общего подхода к организации раскрытия и расследования анализируемой группы преступлений.

М.В. Субботина особо подчеркивает важность первой задачи – установления общих положений, которые лежат в основе группового объединения, поскольку невозможно объединить преступления в единую группу, не определив, что есть общего между ними, и не выявив объективные (статистические) и теоретические (уголовно-правовые и криминалистические) критерии формирования базовой (укрупненной методики) [24, с. 4].

Соглашаясь с указанными положениями, представляется возможным предложить уточнить их двумя важными дополнениями.

По задаче 1: необходимым видится не только установление общих положений, но и принципов формирования данной методики. Первое, безусловно, может охватывать второе, но неопределенность термина «общие положения», думается, обязывает внести данное уточнение.

По задаче 3: важным является не только определение направлений, но и принципов расследования всех преступлений, охватываемых укрупненной методикой.

Следует также обратить внимание на то, что автор воспринимает базовую методику только в одном значении – как совокупность научных положений и прикладных рекомендаций, то есть только как конечный продукт науки, годный для применения на практике. Полагаем, что такой подход необоснованно сужает область применения и значение укрупненных криминалистических методик.

В одной из работ, посвященной криминалистической методике судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах [25, с. 36], авторы, рассматривая проблемы построения любых укрупненных методик, утверждают, что любую общую (укрупненную) методику необходимо рассматривать в трех значениях:

а) как самостоятельный комплекс рекомендаций, годных к непосредственному использованию в расследовании преступлений (например, всех видов убийств);

б) как систему входящих в нее менее общих или частных методик расследования (например, убийств меньшей степени общности (ч. 1 ст. 105 УК РФ, и т.п.);

в) в третьем, методологическом, значении общую (укрупненную) методику можно рассматривать как некий инструмент, шаблон для криминалиста-разработчика, как теоретическую и методическую основу для разработки новых менее общих и частных методик расследования и судебного разбирательства по уголовным делам (например, об убийствах), подлежащих включению в структуру общей [25, с. 36].

Мы дополним этот перечень еще одним, уже четвертым, значением: укрупненную методику следует рассматривать еще и как научный продукт, призванный дополнить ряд уже имеющихся и планируемых к разработке методик, которые в заданном контексте можно назвать «смежными». Использование укрупненных методик не в одном – прикладном, а во всех четырех значениях действительно может дать новый импульс к дальнейшему развитию заключительного раздела науки.

Безусловно, любая криминалистическая методика должна иметь своим основанием четко очерченную и проанализированную группу преступлений, которая должна формироваться на основе классификации преступных посягательств, имеющей криминалистическое значение. Криминалисту-разработчику также необходимо видеть и обосновывать место вновь создаваемой методики в системе (иерархии) уже имеющихся. То есть речь уже идет о классификации всех криминалистических методик.

Проблемные вопросы теории криминалистической классификации всегда привлекали внимание видных ученых – криминалистов-методологов. Существенный вклад в развитие теории внесли Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, И.А. Возгрин, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаев, А.Ю. Головин, И.Ф. Герасимов, А.Н. Колесниченко, В.Е. Корноухов, С.Ю. Косарев, А.Ф. Лубин, В.А. Образцов, В.Г. Танасевич, А.В. Шмонин, Н.П. Яблоков и ряд других авторитетных ученых. Ими и их последователями были предложены различные варианты классификаций преступлений и методик их расследования, сформированные как по уголовно-правовым, так и по криминалистически значимым основаниям, а также по основаниям, полученным из других наук антикриминального цикла (криминология, уголовный процесс и др.). Не будем приводить все многообразие мнений, однако можно обобщить, что в настоящее время в науке по-прежнему отсутствует единство мнений по данному вопросу. В результате процесс формирования новых и модернизации имеющихся методик идет в основном хаотично.

Наибольшее внимание следует уделить важнейшему в контексте данной статьи основанию классификации криминалистических методик – степени общности рекомендаций. В результате анализа мнений ученых выделим некое общее в позициях:

1. Все мнения учитывают множественность классификаций методик расследования и предлага-

ют разнообразные классификационные критерии, хотя мало кто из авторов сходит полностью во мнении с другими по поводу терминологии, количества классификационных групп и т.п.

2. Большинство ученых поддерживает и развивает идею Р.С. Белкина о необходимости укрупнения методических рекомендаций путем создания методик большей степени общности или группировки однотипных методик [22, с. 247].

3. Все мнения учитывают, что методики расследования необходимо различать по степени общности. И здесь можно выделить две группы позиций: 1) мнение о двухуровневой классификации методик, сторонниками которого предлагается выделять укрупненные методики (другие названия: общие, базовые, видовые, родовые, комплексные и т.п.) и частные (другие названия: конкретные, однородные, внутривидовые и т.п.); 2) мнение о многоуровневой классификации (три и более уровня, с учетом степени общности, многоступенчатости и др.).

Между тем расхождений в позициях ученых-методологов все же больше. Противоречивость позиций по вопросам, относящимся к числу важнейших в методологии криминалистической методики как синтезирующего раздела криминалистики, не выглядела бы столь проблематичной, если конкуренция разворачивалась бы только относительно теоретических позиций, но не их прикладных воплощений. Было бы логичным, если бы каждая из предложенных конкретным автором квалификационных систем была поддержана группой единомышленников – разработчиков соответствующих методик, коллективом, который взял бы на себя труд систематизировать все имеющиеся и модернизируемые разработки в единую систему, создал бы такую базу методик, которая естественным образом стала бы доступной широкому кругу «потребителей» и использовалась бы ими в качестве некоего путеводителя по прикладным методическим разработкам науки или хотя бы одной из ее научных школ.

С сожалением приходится признать, что такого рода внедренческие результаты отсутствуют. Нет и подобных крупных творческих коллективов. Так, в ходе изучения уже имеющихся укрупненных мето-

дик (их перечень представлен выше) не было найдено ни одной, в которой бы за основу формирования в полной мере была бы взята классификационная система кого-либо из перечисленных авторов-методологов. Обычно разработчики методик обосновывают необходимость создания таковых не предложенными учеными-методологами критериями, а актуальностью исследования, аргументируемой обычно: 1) общественной опасностью деяний, их распространенностью, 2) низкой раскрываемостью, ненадлежащим качеством расследования соответствующих уголовных дел, 3) недостаточной компетентностью правоприменителей и т.д. Достаточно редко криминалисты-разработчики апеллируют, казалось бы, к самому очевидному критерию – к мнениям правоприменителей, которые указывали бы на осознанную ими необходимость в создании соответствующей методики расследования.

При сложившейся ситуации в науке вряд ли возможно создание полноценных и унифицированных алгоритмов и программ расследования (Е.П. Ищенко, Н.П. Водянова, А.С. Шаталов и др.), а предложения ряда ученых (И.А. Возгрин, С.Ю. Косарев и др.) о внедрении автоматизированных систем хранения и поиска необходимой информации о методиках [26, с. 195] не могут быть в полной мере эффективными.

Вместе с тем, как уже отмечалось, процесс создания укрупненных криминалистических методик расследования идет в науке постоянно. Данный процесс с необходимостью должен быть обеспечен жизнеспособной, эффективной методологией, научной технологией формирования соответствующего сложного научного продукта. Один из верных путей к решению – не только и не столько отдельно проводимые методологические изыскания, но постановка цели – создание конкретной укрупненной методики на научно-монографическом уровне, то есть создание ее концепции, описание научных подходов к процессу формирования и только затем – представление основных результатов реализации данной концепции – научных положений и прикладных рекомендаций по расследованию определенных с учетом мнений практиков группы преступных посягательств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бертовский Л.В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». М., 2005. 526 с.
2. Корчагин А.А. Криминалистическая методика предварительного расследования и судебного разбирательства по делам об убийствах (проблемы теории и практики): монография / под науч. ред. докт. юрид. наук, профессора В.К. Гавло. М.: Юрлитинформ, 2013. 512 с.
3. Гаврилин Ю.В. Расследование преступлений, посягающих на информационную безопасность в сфере экономики: теоретические, организационно-тактические и методические основы: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». М., 2009. 404 с.
4. Зуев С.В. Уголовное судопроизводство по делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными формированиями. М.: Юрлитинформ, 2008. 336 с.
5. Субботина М.В. Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и оперативно-розыскная деятельность; судебная экспертиза». Волгоград, 2004. 421 с.
6. Антонов О.Ю. Теория и практика выявления и расследования электоральных преступлений: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». М., 2008. 500 с.

7. Крылов В.В. Расследование преступлений в сфере информации. М.: Городец, 1998. 264 с.
8. Меицераков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации: основы теории и практики расследования. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2002. 408 с.
9. Брылев В.И. Проблемы раскрытия и расследования организованной преступной деятельности в сфере наркобизнеса: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика, теория оперативно-розыскной деятельности». Екатеринбург, 1999. 383 с.
10. Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях: Правовое обеспечение, организация, методика: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза». М., 1993. 565 с.
11. Александров И.В. Теоретические и практические проблемы расследования налоговых преступлений: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза». Екатеринбург, 2003. 431 с.
12. Кучин О.С. Криминалистическая теория и практика выявления и расследования незаконного оборота ценностей: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность». М., 2011. 380 с.
13. Федотов И.С. Расследование насильственных преступлений, совершаемых в отношении малолетних: правовые, теоретические и организационные основы: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». Воронеж, 2009. 466 с.
14. Дымов Г.А. Правовые и организационно-тактические основы раскрытия и расследования органами внутренних дел корыстно-насильственных преступлений, совершенных несовершеннолетними. дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность». Владимир, 2006. 321 с.
15. Попов И.А. Расследование преступлений, связанных с пожарами. М.: ИНФРА-М; НОРМА, 2001. 167 с.
16. Грибунов О.П. Теоретические основы и прикладные аспекты раскрытия, расследования и предупреждения преступлений против собственности, совершаемых на транспорте: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.12. «Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». Ростов н/Д, 2016. 543 с.
17. Курс криминалистики / под ред. О.Н. Коршуновой и А.А. Степанова. Т. 3. СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 572 с.
18. Чурилов С.Н. Криминалистическая методика расследования: проблемы, тенденции, перспективы. М.: Юстицинформ, 2011. 128 с.
19. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. Красноярск, 1988. 176 с.
20. Гармаев Ю.П. Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений: дис. ... докт. юрид. наук по специальности 12.00.09. «Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности». М., 2003. 342 с.
21. Гармаев Ю.П., Лубин А.Ф. Проблемы создания криминалистических методик расследования преступлений: теория и практика. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. 303 с.
22. Белкин Р.С. Курс криминалистики: учеб. пособие для вузов в 3 т. Т. 3. 3-е изд., доп. М., 2001. 396 с.
23. Боровских Р.Н. Методика расследования преступлений в сфере страхования и смежные методики, методические рекомендации // Официальный сайт «Международной ассоциации содействия правосудию» (МАСП) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iaaj.net/node/2167> (дата обращения 05.09.2017).
24. Субботина М.В. Структура базовой методики расследования преступлений // Вестник криминалистики. 2006. Вып. 2 (18). С. 4–7.
25. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации (монография+практическое пособие). М.: Юрлитинформ, 2014. 280 с.
26. Воззрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. Минск, 1983. 214 с.

BASES OF THE CONCEPT OF CONSOLIDATED (GENERAL, BASIC) FORENSIC TECHNIQUES OF CRIME INVESTIGATION

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2017, no. 10, pp. 152–157. DOI: 10.17223/23088451/10/27

Roman N. Borovskikh, Novosibirsk Law Institute (Branch) of Tomsk State University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: borovskikh80@yandex.ru

Yuriy P. Garmaev, Baikal State University (Ulan-Ude, Russian Federation). E-mail: crim.just@mail.ru

Keywords: forensic investigation technique, forensic methodology, consolidated, general and private techniques, principles of investigation.

The article gives the notion of a consolidated forensic methodology of investigating crimes, a list of these methods developed to date. The methodological rules necessary for the process of creating any consolidated methodology are considered: two ways, tasks and the formation algorithm, four meanings of any consolidated methodology, rules for using forensic classifications.

Consolidated forensic techniques of investigation develop in science constantly. This process must necessarily have a viable, efficient methodology, a scientific technology for the formation of an appropriate complex scientific product. One of the correct ways to do it is not separate methodological studies, but goal setting, that is the development of a specific consolidated methodology at the scientific level (the concept, the description of scientific approaches to the formation), and only then the presentation of the main results of the implementation of this concept – scientific provisions and applied recommendations for the investigation of a group of criminal offences determined in the light of the views of practitioners.

REFERENCES

1. Bertovskiy, L.V. (2005) *Problemy teorii i praktiki vyvavleniya i rassledovaniya prestupnogo narusheniya pravil ekonomicheskoy deyatel'nosti* [Problems of theory and practice of detection and investigation of criminal violations of economic activity rules]. Law Dr. Diss. Moscow.
2. Korchagin, A.A. (2013) *Kriminalisticheskaya metodika predvaritel'nogo rassledovaniya i sudebnogo razbiratel'stva po delam ob ubiystvakh (problemy teorii i praktiki)* [Criminalistic methods of preliminary investigation and trial in cases of murders (problems of theory and practice)]. Moscow: Yurlitinform.
3. Gavrilin, Yu.V. (2009) *Rassledovanie prestupleniy, posyagayushchikh na informatsionnuyu bezopasnost' v sfere ekonomiki: teoreticheskie, organizatsionno-takticheskie i metodicheskie osnovy* [Investigation of crimes infringing upon information security in the sphere of economy: theoretical, organizational-tactical and methodological foundations]. Law Dr. Diss. Moscow.
4. Zuev, S.V. (2008) *Ugolovnoe sudoproizvodstvo po delam o prestupleniyakh, sovershaemykh organizovannymi prestupnymi formirovaniyami* [Criminal proceedings in cases of crimes committed by organized criminal groups]. Moscow: Yurlitinform.
5. Subbotina, M.V. (2004) *Kriminalisticheskie problemy rassledovaniya khishcheniy chuzhogo imushchestva* [Criminalistic problems of investigation of theft of someone else's property]. Law Dr. Diss. Volgograd.
6. Antonov, O.Yu. (2008) *Teoriya i praktika vyvavleniya i rassledovaniya elektoral'nykh prestupleniy* [Theory and practice of detection and investigation of electoral crimes]. Law Dr. Diss. Moscow.
7. Krylov, V.V. (1998) *Rassledovanie prestupleniy v sfere informatsii* [Investigation of crimes in the sphere of information]. Moscow: Gorodets.
8. Meshcheryakov, V.A. (2002) *Prestupleniya v sfere komp'yuternoy informatsii: osnovy teorii i praktiki rassledovaniya* [Crimes in the field of computer information: the fundamentals of the theory and practice of investigation]. Voronezh: Voronezh State University.
9. Brylev, V.I. (1999) *Problemy raskrytiya i rassledovaniya organizovannoy prestupnoy deyatel'nosti v sfere narkobiznesa* [Problems of disclosure and investigation of organized criminal activity in the sphere of drug business]. Law Dr. Diss. Ekaterinburg.
10. Grigor'ev, V.N. (1993) *Rassledovanie prestupleniy v chrezvychaynykh usloviyakh: Pravovoe obespechenie, organizatsiya, metodika* [Investigation of crimes in emergency conditions: Legal support, organization, methodology]. Law Dr. Diss. Moscow.
11. Aleksandrov, I.V. (2003) *Teoreticheskie i prakticheskie problemy rassledovaniya nalogovykh prestupleniy* [Theoretical and practical problems of investigation of tax crimes] Law Dr. Diss. Ekaterinburg.
12. Kuchin, O.S. (2011) *Kriminalisticheskaya teoriya i praktika vyvavleniya i rassledovaniya nezakonnogo oborota tsennostey* [Forensic theory and practice of detection and investigation of illegal turnover of values]. Law Dr. Diss. Moscow.
13. Fedotov, I.S. (2009) *Rassledovanie nasilstvennykh prestupleniy, sovershaemykh v otnoshenii maloletnikh: pravovye, teoreticheskie i organizatsionnye osnovy* [Investigation of violent crimes committed against minors: legal, theoretical and organizational bases]. Law Dr. Diss. Voronezh.
14. Dymov, G.A. (2006) *Pravovye i organizatsionno-takticheskie osnovy raskrytiya i rassledovaniya organami vnutrennikh del korystno-nasilstvennykh prestupleniy, sovershennykh nesovershennoletnimi* [Legal and organizational-tactical basis for the disclosure and investigation by law-enforcement bodies of violent crimes committed by minors]. Law Dr. Diss. Vladimir.
15. Popov, I.A. (2001) *Rassledovanie prestupleniy, svyazannykh s pozharemi* [Investigation of crimes related to fires]. Moscow: INFRA-M NORMA.
16. Gribunov, O.P. (2016) *Teoreticheskie osnovy i prikladnye aspekty raskrytiya, rassledovaniya i preduprezhdeniya prestupleniy protiv sobstvennosti, sovershaemykh na transporte* [Theoretical bases and applied aspects of disclosure, investigation and prevention of crimes against property committed in transport]. Law Dr. Diss. Rostov-on-Don.
17. Korshunova, O.N. & Stepanov, A.A. (eds) (2004) *Kurs kriminalistiki* [Course of Forensic Science]. Vol. 3. St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr "Press".
18. Churilov, S.N. (2011) *Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya: problemy, tendentsii, perspektivy* [Criminalistic methods of investigation: problems, trends, prospects]. Moscow: Yustitsinform.
19. Obraztsov, V.A. (1988) *Kriminalisticheskaya klassifikatsiya prestupleniy* [Criminalistic classification of crimes]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State University.
20. Garmaev, Yu.P. (2003) *Teoreticheskie osnovy formirovaniya kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestupleniy* [Theoretical bases of the formation of criminalistic methods of crime investigation]. Law Dr. Diss. Moscow.
21. Garmaev, Yu.P. & Lubin, A.F. (2006) *Problemy sozdaniya kriminalisticheskikh metodik rassledovaniya prestupleniy: teoriya i praktika* [Problems of creating forensic methods of investigating crimes: theory and practice]. St. Petersburg: Yuridicheskiy tsentr Press.
22. Belkin, R.S. (2001) *Kurs kriminalistiki: v 3-kh tomakh* [Course of Criminalistics: in 3 volumes]. Vol. 3. 3rd ed. Moscow.
23. Borovskikh, R.N. (2017) *Metodika rassledovaniya prestupleniy v sfere strakhovaniya i smezhnye metodiki, metodicheskie rekomendatsii* [Methodology for investigation of crimes in the field of insurance and related methods, methodological recommendations]. [Online] Available from: <http://www.iaaj.net/node/2167> (Accessed: 05th September 2017).
24. Subbotina, M.V. (2006) *Struktura bazovoy metodiki rassledovaniya prestupleniy* [Structure of the basic methodology for investigating crimes]. *Vestnik kriminalistiki*. 2 (18). pp. 4–7.
25. Garmaev, Yu.P. & Kirillova, A.A. (2014) *Kriminalisticheskaya metodika sudebnogo razbiratel'stva po ugolovnym delam ob ubiystvakh (ch. 1 st.105 UK RF): teoreticheskie osnovy i prikladnye rekomendatsii* [Criminalistic methods of trial in criminal cases of murders (Part 1, Article 105 of the RF Criminal Code): theoretical bases and applied recommendations]. Moscow: Izd-vo Yurlitinform.
26. Vozgrin, I.A. (1983) *Kriminalisticheskaya metodika rassledovaniya prestupleniy* [Criminalistic methods of investigating crimes]. Minsk: Vysheysya shkola.