

ИСТОРИОГРАФИЯ НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА А.А. БОГДАНОВА

Анализируется советская и постсоветская историография научного творчества Александра Александровича Богданова (1873–1928), выделяются основные направления изучения его научного наследия. Особо отмечается сохранившееся у современных исследователей стремление интерпретировать разработки Богданова в философско-дискурсивном ключе. В качестве альтернативы господствующему подходу к изучению наследия Богданова предлагается распространение методов тектологии в область исторических исследований.

Ключевые слова: историография; история науки; научное творчество А.А. Богданова; тектологический системный анализ.

Александр Александрович Богданов (1873–1928) долгое время фигурировал в истории науки лишь как представитель философского направления под названием «русский махизм», которое якобы представляло собой эклектическое объединение элементов марксизма и позитивизма, за что подверглось критике со стороны Г.В. Плеханова и В.И. Ленина. Монография последнего «Материализм и эмпириокритицизм» в течение всего советского периода отечественной истории оставалась фактически единственным источником информации о Богданове и его исследованиях. Однако и в постсоветское время по-прежнему не признано то, что такие богдановские разработки, как эмпириомонизм¹ и в особенности всеобщая организационная наука тектология², не только являлись пионерными для науки начала XX столетия, но и в настоящее время обладают большим эвристическим потенциалом при исследовании сложных (в особенности социальных) процессов. Несмотря на то, что системно-аналитические методики Богданова на десятилетия опередили исследования таких корифеев, как Л. фон Берталанфи, Н. Винер и Ст. Бир, наследие российского ученого по-прежнему принято рассматривать как сугубо философскую концепцию дискурсивного характера, никак не связанную с прикладной научной работой.

Причину такого избирательного подхода к творчеству А.А. Богданова следует искать, прежде всего, в том, что его научные взгляды формировались на «стыке» естественнонаучного и гуманитарного знания и потому обладают междисциплинарным характером, который закономерно затруднял их анализ, даже если не принимать в расчет откровенную политизированность первых исследовательских работ, связанных с философско-идеологической оценкой тектологии [3]³, а также с определением роли ее создателя в социал-демократическом движении [4]. За пределами этих четко очерченных областей деятельность А.А. Богданова вообще не анализировалась и не оценивалась вплоть до 1957 г., когда исследователи обратили внимание на медицинские разработки ученого [5], а также на связь всеобщей организационной науки тектологии с аналогичными по содержанию методиками системного анализа, разработанными на Западе после Второй мировой войны [6]. Однако политическая деятельность А.А. Богданова, а равно его разработки в области системного анализа все еще оценивались в рамках сложившейся традиции [7].

Для этой традиции, сформировавшейся еще в 1930-х гг., характерна жесткая идеологическая заданность, пред-

полагавшая соотнесение взглядов Богданова не с современными ему научными концепциями, но исключительно с полемическими работами Г.В. Плеханова и В.И. Ленина, имевшими пристрастный антибогдановский характер. Следование этому канону выступило одной из ключевых предпосылок формирования «черной легенды» о «ревизионизме» и «реакционности» взглядов создателя тектологии.

Ситуация изменилась лишь на рубеже 1980-х и 1990-х гг. вместе с политической идеологией государства: публикация произведений А.А. Богданова [8, 9] обусловила рост интереса к его научным разработкам в среде историков, экономистов, философов [10–14] и специалистов по системному анализу [15], а облегчение доступа в архивы позволило не только осуществить издание значимой части рукописного наследия ученого [16, 17], но и приступить к исследованию его подлинной роли в развитии отечественной и мировой науки. Таким образом, период директивного превращения А.А. Богданова в «фигуру умолчания» российской истории сменился периодом активного изучения его трудов, и с середины 1990-х гг. по настоящее время различные аспекты научного и политического наследия А.А. Богданова в контексте развития соответствующих областей деятельности послужили предметом диссертационных исследований молодых ученых, специализирующихся в социально-гуманитарных областях.

Эти исследования, отличающиеся разноплановостью проблематики [18–26], особенностями привлекаемого культурного, исторического и философского контекста [27–37], а также методологическим разнообразием [38–44], обладают, тем не менее, рядом общих черт. Прежде всего, *поле исследования сознательно сужается* авторами буквально до одного-двух аспектов деятельности А.А. Богданова, чтобы сосредоточиться на строго определенной проблематике его обширного наследия. Подобный подход представляется недостаточно корректным с методологической точки зрения, поскольку появляется соблазн поставить богдановскую методику тектологического системного анализа – по своему характеру столь же прикладную, как, например, законы механики Ньютона, – в один ряд с философскими доктринами «серебряного века», которые в большинстве своем изначально не предназначались для практического использования. Объяснение причин этой ситуации можно найти в работах самого Богданова, отмечавшего, что нередко «мысленный» эксперимент воспринима-

ется как научный, чем перечеркивается главный постулат тектологической науки: «То, что установлено экспериментом, установлено *научно* и является *научным фактом*, потому что позволяет при реализации тех же условий *точно предвидеть* результат; и нет высшего критерия научности, чем точное предвидение на практике. И потому эксперимент *всегда* научен, “философским” он быть не может по самому определению: что установлено научно, то уже не философия <...>, *своих* экспериментов у нее нет и быть не может. У тектологии свои эксперименты имеются, и уже одно это доказывает, что она – не философия» [2. С. 412–413]. Доказательством справедливости выводов Богданова может служить также и то обстоятельство, что *дискурсивные рассуждения философов XX в.*, при всей логичности построений, были *нарочито дистанцированными от любых форм прикладной деятельности и не предполагали проверки практикой*. Наиболее показательным в этом отношении может служить следующее высказывание Н.А. Бердяева: «Задача человечества не в том, чтобы насильственно создать тот или иной строй и им осчастливить всех, а в том, чтобы победить грех и зло, внутренне соединить свою волю с Божьей, полюбить Бога и любовью завоевать себе богатства полевых лилий» [45. С. 87]. Каких-либо рекомендаций – даже самого общего характера – на предмет практического осуществления красиво изложенной концепции «теократического социализма» Н.А. Бердяев не просто не составил, но весьма недвусмысленно указал на неприемлемость столь «приземленного» восприятия философских текстов, основой которых видел исключительно «интуицию, субъективную по внешности, объективную по внутреннему существу» [45. С. V] и не нуждающуюся в обоснованиях и доказательствах. Вопреки доводам Богданова, подавляющее большинство современных историков и философов, изучающих его наследие, продолжают рассматривать тектологию как сугубо дискурсивную концепцию, которая оценивается лишь с позиции противоречия или согласованности с суждениями других авторов, но не как науку, являющуюся квинтэссенцией практической деятельности по систематизации организационного опыта.

Кроме того, прикладные исследования, связанные с применением элементов системного тектологического анализа [46. С. 106], интегрируют разработки А.А. Богданова в современный научный контекст,

исключая из рассмотрения их связь с конкретной культурно-исторической средой второй половины XIX – начала XX в. К сожалению, отсутствие в общем массиве выполненных работ тех полномасштабных исследований, которые рассматривали бы научное наследие Богданова в контексте реальной практики во всем ее многообразии, не способствует формированию представлений о возможностях и перспективах применения методов тектологии для обнаружения закономерностей развития событий социальной, экономической и политической истории любого периода жизни человечества.

Появление научных трудов, посвященных решению указанной проблемы, представляется актуальным направлением исследовательского поиска для следующего поколения ученых-историков ввиду того, что присущее определенным историческим школам современности стремление свести многообразную жизненную практику людей прошлого исключительно к оторванным от практической деятельности «дискурсам» и их интерпретациям (зачастую субъективизированно-произвольным) объективно ведет к сохранению господства мифов в общественно-историческом сознании, поскольку «дискурсивное» восприятие стирает различия не только между глобальными историческими событиями и эпизодами частной жизни отдельных людей, но даже между доказательно подтверждаемыми и умышленно искаженными интерпретациями одних и тех же исторических фактов, так что исчезает грань между истиной и ложью в научном, социальном и нравственном смыслах⁴. Подобных методологических ошибок можно будет избежать, если помнить о тектологических исследованиях Богданова, которые были направлены не на собирание и сравнение разнобразных описаний проблемной ситуации, а на исследование структурно-функциональных взаимосвязей динамически развивающегося процесса и поиск конкретных мер эффективного воздействия, способного привести изученный процесс к необходимому целесообразному результату. Естественно, описания в этом исследовании использовались, но играли не самодовлеющую, а сугубо инструментальную роль, и Богданов признавал, что характер трансформации общества детерминирован, во-первых, исходным состоянием социальной системы, во-вторых, господствующей культурой социального сотрудничества, через которую и в соответствии с которой входят в жизнь общества любые инновации [2. С. 430–460].

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Концепция эмпириомонизма разрабатывалась А.А. Богдановым с 1904 по 1906 г. и, по его словам, была ориентирована на «монизм типа организации, по которому систематизируется опыт, монизм познавательного метода» [1. С. 32]. Стремление создать научную основу для систематизации социально значимого (коллективного) опыта людей, «раздробленного» по конкретным отраслям знания, привело Богданова к созданию тектологии.

² Термин «тектология» был впервые применен А.А. Богдановым в 1911 г. для обозначения новой области исследовательского поиска, направленного на то, чтобы «научно систематизировать в целом организационный опыт человечества». Отличие тектологии от философии Богданов видел в том, что последняя «...не сознавала своей зависимости от *практики* жизни и <...> думала *представить* мир как стройно-единую систему – “объяснить” его посредством какого-нибудь универсального принципа. В действительности требовалось *превратить* мир опыта в организованное целое, каким он реально не был; а этого не только философия, но и вообще мышление само по себе, своими исключительными силами (т.е. в отрыве от практики. – *А.Л.*), сделать не может» [2. С. 62].

³ Основой монографии А.В. Щеглова послужили публицистические по своему смысловому содержанию работы В.И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм» (1909), Г.В. Плеханова «Materialismus militans» (1908–1910), Л.И. Аксельрод «Новая разновидность ревизионизма» (1904).

⁴ Наиболее показательным примером здесь может служить продолжающееся по сей день историко-идеологическое противостояние «красных» и «белых»: оба исследовательских меньшинства выступают каждое со своим «дискурсом», крайне мало соотнося его с реальным воздействием событий раннего советского периода отечественной истории на жизненную практику действительного большинства населения бывшей Российской империи. Между тем лишь сопоставление обоих «дискурсов» с изменениями образа жизни этого самого большинства может с предельной четкостью показать, в чем именно были правы, а в чем заблуждались «белые» и «красные» во время Гражданской войны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богданов А.А. Эмпириомонизм. Статьи по философии. М. : Республика, 2003.
2. Богданов А.А. Тектология. М. : Финансы, 2003.
3. Щеглов А.В. Борьба Ленина против богдановской ревизии марксизма. М. : Соцэкгиз, 1937. 228 с.
4. История Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков). Краткий курс. М. : Правда, 1938. 352 с.
5. Богомолец А.А. Памяти А.А. Богданова. К вопросу о научном и практическом значении метода переливания крови // Богомолец А.А. Избранные труды : в 3 т. Киев : Изд-во АН УССР, 1957. Т. 2. С. 183–186.
6. Сетров М.И. Об общих элементах тектологии А. Богданова, кибернетики и теории систем // Ученые записки кафедр общественных наук вузов г. Ленинграда. Философия. 1967. Вып. 8. С. 49–60.
7. Суворов Л.Н. Из истории борьбы В.И. Ленина, партии большевиков против богдановской «организационной науки» // Научные доклады высшей школы. Философские науки. 1966. № 3. С. 84–91.
8. Богданов А.А. Тектология. Всеобщая организационная наука : в 2 кн. М. : Экономика, 1989.
9. Богданов А.А. Вопросы социализма. Работы разных лет. М. : Политиздат, 1990. 479 с.
10. Гловели Г.Д., Фигуровская Н.К. Предисловие к книге А.А. Богданова «Тектология. Всеобщая организационная наука» // Богданов А.А. Тектология : в 2 кн. М. : Экономика, 1989. Кн. 1. С. 7–35.
11. Гловели Г.Д., Фигуровская Н.К. А.А. Богданов (биографический очерк) // Богданов А.А. Тектология : в 2 кн. М. : Экономика, 1989. Кн. 1. С. 36–44.
12. Гловели Г.Д., Фигуровская Н.К. Трагедия коллективиста // Богданов А.А. Вопросы социализма. М. : Политиздат, 1990. С. 3–27.
13. Гловели Г.Д., Пустильник С.Н. Сотри случайные черты... // Химия и жизнь. 1990. № 12. С. 11–19.
14. Абалкин Л.И. Тектология А.А. Богданова: на пути к новой парадигме // Вопросы философии. 1995. № 8. С. 3–7.
15. Моисеев Н.Н. Тектология А. Богданова – современные перспективы // Вопросы философии. 1995. № 8. С. 8–13.
16. Плюто П.А. Время и люди (из архивов А.А. Богданова) // Социологические исследования. 1992. № 11. С. 133–142.
17. Неизвестный Богданов : в 3 кн. М. : АИРО-XX, 1995.
18. Пустильник С.Н. Биологические идеи тектологии А.А. Богданова: к генезису общей теории систем : автореф. дис. ... канд. биол. наук. М., 1993.
19. Кузьминых Н.А. Историографические проблемы исследования организационно-социологической концепции А.А. Богданова : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 1993.
20. Кульсеева Т.Г. Теоретические основания эмпириомонизма А.А. Богданова : дис. ... канд. философ. наук. Курск, 1995.
21. Максименко Е.П. Концепция «пролетарской культуры» в идейно-политическом наследии А.А. Богданова : дис. ... канд. ист. наук. М., 1996.
22. Луценко А.В. Александр Богданов как политик, ученый, просветитель, основоположник методологии системного анализа. Томск, 2000.
23. Шушпанов А.Н. Литературное творчество А.А. Богданова и утопический роман 1920-х гг. Иваново, 2001.
24. Тарент И.Г. Историко-философский анализ тектологии А.А. Богданова : дис. ... канд. филос. наук. М., 2003.
25. Афанасьева Е.Л. Рациональная организация социально-экономических систем на основе тектологии А.А. Богданова : дис. ... канд. филос. наук. Якутск, 2004.
26. Кузнецова К.А. Социологические взгляды А.А. Богданова : дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2010.
27. Мясникова С.В. Проблема социального идеала в философско-литературных произведениях А.А. Богданова, Е.И. Замятина, А.П. Платонова : дис. ... канд. филос. наук.
28. Пономарева Г.М. Утопия и утопическое сознание в контексте русской культуры XIX – начала XX века : дис. ... д-ра филос. наук. М., 1997.
29. Николаева Л.С. Теория и практика Пролеткульта, 1917–1932 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 1997.
30. Добронравов С.В. Дискуссия «реалистов» и «идеалистов» в русской философии начала XX века : дис. ... канд. филос. наук. М., 2000.
31. Юдин М.В. Деятельность Московского Пролеткульта в 1918–1925 гг. : дис. ... канд. ист. наук. М., 2001.
32. Сыченкова Л.А. Культура Западной Европы: российский опыт историографического осмысления, вторая половина XIX – 30-е гг. XX вв. : дис. ... д-ра ист. наук. М., 2001.
33. Бойко М.И. Теоретические проблемы культуры в общественно-политических дискуссиях 20-х – начала 30-х годов в Советской России : дис. ... канд. ист. наук. Ростов н/Д, 2002.
34. Иванцов Д.С. Феномен Пролеткульта в культурно-историческом аспекте : дис. ... канд. культурологии. Киров, 2006.
35. Изюмова Ю.А. Общественная мысль Советской России: футурологические проекты научной интеллигенции 1920-х годов : дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2006.
36. Подоль Р.Я. Теория исторического процесса в русской историософии 1920 – середины 1930-х гг. : дис. ... д-ра филос. наук. М., 2009.
37. Полуян Н.Н. Идеи теории познания «русского эмпириокритицизма» : дис. ... канд. филос. наук. Киров, 2010.
38. Калининченко С.Б. Проблема «нового» человека в трудах политических деятелей 20-х годов: А.А. Богданов, Н.И. Бухарин, А.В. Луначарский, Л.Д. Троцкий : дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 1994.
39. Алексеев В.В. Концепция социально организованного опыта А.А. Богданова и ее роль в становлении советской модели социализма в 1920-х – середине 1930-х годов : дис. ... канд. ист. наук. Ижевск, 2007.
40. Балановский В.В. Понятие трансцендентальной рефлексии в философии И. Канта и его применение к анализу гносеологических концепций Вл.С. Соловьёва и А.А. Богданова : дис. ... канд. филос. наук. Калининград, 2011.
41. Жукоцкий В.Д. Русский марксизм в религиозном измерении: историко-философский аспект : дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2000.
42. Минтус О.М. Эволюция философских взглядов Н.И. Бухарина : дис. ... канд. филос. наук. Нижневартонск, 2003.
43. Кисельникова Т.В. Проблемы либерального социализма в российской общественно-политической мысли: 1890-е – 1917 гг. : дис. ... д-ра ист. наук. Томск, 2003.
44. Шепелева В.Б. Проблема революционно-демократической альтернативы в России 1917–1920 гг. : дис. ... д-ра ист. наук. Тюмень, 2013.
45. Бердяев Н.А. Новое религиозное сознание и общественность. СПб. : Изд. М.В. Пирожкова, 1907.
46. Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности : дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 1997.

Статья представлена научной редакцией «История» 20 февраля 2018 г.

HISTORIOGRAPHY OF ALEXANDER BOGDANOV'S SCIENTIFIC WORKS

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2018, 429, 148–152.

DOI: 10.17223/15617793/429/18

Anton V. Lutsenko, Seversk Institute of Technology, Branch of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute) (Seversk, Russian Federation). E-mail: antom9@rambler.ru

Keywords: historiography; history of science; scientific work of Alexander Bogdanov; tectological system analysis.

This article contains analysis of Alexander Alexandrovich Bogdanov's (1873–1928) scientific works historiography and allocates the main directions of his scientific heritage study. The first stage of this study, the period of the 1930s–1950s, is characterized with the Marxist-Leninist ideology domination. Back then Bogdanov's works were interpreted only according to Georgy Plekhanov's and Vladimir Lenin's polemical texts, and it was the reason why the tectological system analysis method created by Bogdanov was defined only as an anti-Marxist philosophical doctrine. Some changes took place in the 1960s–1990s, when the main attention of historians was focused on Bogdanov's practical research in the sphere of medicine and system analysis. The main methodological features of the latest historical research are also characterized in this article: 1) the field of research is consciously narrowed to one–two aspects of Bogdanov's activity, which are studied in a profound detail; 2) the analysis of Bogdanov's works is rigidly associated with a specific area of knowledge: economics, sociology, political science, medicine, public administration, etc., and his tectological system analysis method is groundlessly attributed to philosophy; 3) scientific works of Bogdanov are corresponded with the modern situation in the respective areas of theoretical and practical knowledge, and are analyzed without any connection with the real level of science development in the time of Bogdanov's life. It should be especially noted that historians in the 2000s–2010s preserved the aspiration to interpret Bogdanov's developments as philosophical “discourse” only; it is also necessary to estimate the heuristic potential of a similar interpretation as low because it leads to the replacement of Bogdanov's system research analysis by a significantly less productive procedure of comparison of Bogdanov's opinion with opinions of other historical persons who lived at the turn of the 20th century. An alternative for a “discursive” interpretation of Bogdanov's scientific heritage is the integration of the tectological system analysis method with the research of the historical process and, respectively, the correlation of all “discursive” interpretations not only with each other but with the main forms of social, economic, political and scientific practice reconstructed according to primary sources, too. This methodological approach will allow to disprove a widespread conception of history as a “collection of subjective judgments about events of the Past” and will allow to restore the status of historical science as exact knowledge about the system of cause-effect relations between accurately established facts.

REFERENCES

1. Bogdanov, A.A. (2003) *Empiriomonizm. Stat'i po filosofii* [Empiriomonism. Articles on philosophy]. Moscow: Respublika.
2. Bogdanov, A.A. (2003) *Tektologiya* [Tectology]. Moscow: Finansy.
3. Shcheglov, A.V. (1937) *Bor'ba Lenina protiv bogdanovskoy revizii marksizma* [The struggle of Lenin against the Bogdanov revision of Marxism]. Moscow: Sotsekgiz.
4. Commission of the Central Committee of the CPSU(b). (1938) *Istoriya Vsesoyuznoy Kommunisticheskoy partii (bol'shevikov). Kratkiy kurs* [History of the All-Union Communist Party (Bolsheviks). A brief course]. Moscow: Pravda.
5. Bogomolets, A.A. (1957) *Izbrannye trudy: v 3 t.* [Selected works: in 3 vols]. Vol. 2. Kiev: USSR AS. pp. 183–186.
6. Setrov, M.I. (1967) Ob obshchikh elementakh tektologii A. Bogdanova, kibernetiki i teorii sistem [On the general elements of the tectology of A. Bogdanov, cybernetics and systems theory]. *Uchenye zapiski kafedri obshchestvennykh nauk vuzov g. Leningrada. Filosofiya*. 8. pp. 49–60.
7. Suvorov, L.N. (1966) Iz istorii bor'by V.I. Lenina, partii bol'shevikov protiv bogdanovskoy “organizatsionnoy nauki” [From the history of the struggle of V.I. Lenin, the Bolshevik Party against Bogdanov's “organizational science”]. *Nauchnye doklady vysshey shkoly. Filosofskie nauki*. 3. pp. 84–91.
8. Bogdanov, A.A. (1989) *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka: v 2 kn.* [Tectology. General Organizational Science: in 2 books]. Moscow: Ekonomika.
9. Bogdanov, A.A. (1990) *Voprosy sotsializma. Raboty raznykh let* [Issues of socialism. Works of different years]. Moscow: Politizdat.
10. Gloveli, G.D. & Figurovskaya, N.K. (1989) Predislovie k knige A.A. Bogdanova “Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka” [Foreword to A.A. Bogdanov's Tectology. General Organizational Science]. In: Bogdanov, A.A. *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka: v 2 kn.* [Tectology. General Organizational Science: in 2 books]. Book 1. Moscow: Ekonomika.
11. Gloveli, G.D. & Figurovskaya, N.K. (1989) A.A. Bogdanov (biograficheskiy ocherk) [A.A. Bogdanov (biographical essay)]. In: Bogdanov, A.A. *Tektologiya. Vseobshchaya organizatsionnaya nauka: v 2 kn.* [Tectology. General Organizational Science: in 2 books]. Book 1. Moscow: Ekonomika.
12. Gloveli, G.D. & Figurovskaya, N.K. (1990) Tragediya kollektivista [The tragedy of a collectivist]. In: Bogdanov, A.A. *Voprosy sotsializma. Raboty raznykh let* [Issues of socialism. Works of different years]. Moscow: Politizdat.
13. Gloveli, G.D. & Pustil'nik, S.N. (1990) Sotri sluchaynye cherty... [Erase the random features . . .]. *Khimiya i zhizn'*. 12. pp. 11–19.
14. Abalkin, L.I. (1995) Tektologiya A.A. Bogdanova: na puti k novoy paradigme [Tectology of A.A. Bogdanov: on the way to a new paradigm]. *Voprosy filosofii*. 8. pp. 3–7.
15. Moiseev, N.N. (1995) Tektologiya A. Bogdanova – sovremennyye perspektivy [Tectology of A. Bogdanov – modern perspectives]. *Voprosy filosofii*. 8. pp. 8–13.
16. Plyutto, P.A. (1992) Vremya i lyudi (iz arkhivov A.A. Bogdanova) [Time and people (from the archives of A.A. Bogdanov)]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 11. pp. 133–142.
17. Bordyugov, G.A. (ed.) (1995) *Neizvestnyy Bogdanov: v 3 kn.* [The Unknown Bogdanov: in 3 books]. Moscow: AIRO-XX.
18. Pustil'nik, S.N. (1993) *Biologicheskie idei tektologii A.A. Bogdanova: k genezisu obshchey teorii sistem* [Biological ideas of Bogdanov's tectology: to the genesis of the general theory of systems]. Abstract of Biology Cand. Diss. Moscow.
19. Kuz'minykh, N.A. (1993) *Istoriograficheskie problemy issledovaniya organizatsionno-sotsiologicheskoy kontseptsii A.A. Bogdanova* [Historiography problems of research of the organizational-sociological concept of A.A. Bogdanov]. Abstract of Social Sciences Cand. Diss. Moscow.
20. Kul'seeva, T.G. (1995) *Teoreticheskie osnovaniya empiriomonizma A.A. Bogdanova* [Theoretical grounds for empiriomonism of A.A. Bogdanov]. Philosophy Cand. Diss. Kursk.
21. Maksimenko, E.P. (1996) *Kontseptsiya “proletarskoy kul'tury” v ideyno-politicheskom nasledii A.A. Bogdanova* [The concept “proletarian culture” in the ideological and political heritage of A.A. Bogdanov]. History Cand. Diss. Moscow.
22. Lutsenko, A.V. (2000) *Aleksandr Bogdanov kak politik, uchenyy, prosvetitel', osnovopolozhnik metodologii sistemnogo analiza* [Alexander Bogdanov as a politician, scientist, educator, the founder of the methodology of system analysis]. Tomsk: [s.n.].
23. Shushpanov, A.N. (2001) *Literaturnoe tvorchestvo A.A. Bogdanova i utopicheskiy roman 1920-kh gg.* [Literary works of A.A. Bogdanov and the utopian novel of the 1920s]. Ivanovo: [s.n.].

24. Tarent, I.G. (2003) *Istoriko-filosofskiy analiz tektologii A.A. Bogdanova* [Historical and Philosophical Analysis of A.A. Bogdanov's Tectology]. Philosophy Cand. Diss. Moscow.
25. Afanas'eva, E.L. (2004) *Ratsional'naya organizatsiya sotsial'no-ekonomicheskikh sistem na osnove tektologii A.A. Bogdanova* [Rational organization of socio-economic systems based on A.A. Bogdanov's Tectology]. Philosophy Cand. Diss. Yakutsk.
26. Kuznetsova, K.A. (2010) *Sotsiologicheskie vzglyady A.A. Bogdanova* [Sociological views of A.A. Bogdanov]. Social Sciences Cand. Diss. Saratov.
27. Myasnikova, S.V. (2005) *Problema sotsial'nogo ideala v filosofsko-literaturnykh proizvedeniyakh A.A. Bogdanova, E.I. Zamyatina, A.P. Platonova* [The problem of the social ideal in the philosophical and literary works of A.A. Bogdanov, E.I. Zamyatin, A.P. Platonov]. Philosophy Cand. Diss. St. Petersburg.
28. Ponomareva, G.M. (1997) *Utopiya i utopicheskoe soznanie v kontekste russkoy kul'tury XIX – nachala XX veka* [Utopia and utopian consciousness in the context of Russian culture of the 19th – early 20th centuries]. Philosophy Dr. Diss. Moscow.
29. Nikolaeva, L.S. (1997) *Teoriya i praktika Proletkul'ta, 1917–1932 gg.* [Theory and Practice of Proletcult, 1917–1932]. History Cand. Diss. Moscow.
30. Dobronravov, S.V. (2000) *Diskussiya "realistov" i "idealistov" v russkoy filosofii nachala XX veka* [The discussion of "realists" and "idealists" in Russian philosophy of the early 20th century]. Philosophy Cand. Diss. Moscow.
31. Yudin, M.V. (2001) *Deyatel'nost' Moskovskogo Proletkul'ta v 1918–1925 gg.* [The activities of the Moscow Proletcult in 1918–1925]. History Cand. Diss. Moscow.
32. Sychenkova, L.A. (2001) *Kul'tura Zapadnoy Evropy: rossiyskiy opyt istoriograficheskogo osmysleniya, vtoraya polovina XIX – 30-e gg. XX vv.* [The culture of Western Europe: the Russian experience of historiographical comprehension, the second half of the 19th c. – 1930s]. History Dr. Diss. Moscow.
33. Boyko, M.I. (2002) *Teoreticheskie problemy kul'tury v obshchestvenno-politicheskikh diskussiyakh 20-kh – nachala 30-kh godov v Sovetskoy Rossii* [Theoretical problems of culture in the socio-political discussions of the 1920s – early 1930s in Soviet Russia]. History Cand. Diss. Rostov-on-Don.
34. Ivantsov, D.S. (2006) *Fenomen Proletkul'ta v kul'turno-istoricheskom aspekte* [The phenomenon of Proletcult in the cultural and historical aspect]. Culture Science Cand. Diss. Kirov.
35. Izumova, Yu.A. (2006) *Obshchestvennaya mysl' Sovetskoy Rossii: futurologicheskie proekty nauchnoy intelligentsii 1920-kh godov* [Public thought of Soviet Russia: futurological projects of the scientific intelligentsia of the 1920s]. History Cand. Diss. Samara.
36. Podol', R.Ya. (2009) *Teoriya istoricheskogo protsessa v russkoy istoriosofii 1920 – serediny 1930-kh gg.* [The theory of the historical process in Russian historiography in 1920 – mid-1930s]. Philosophy Dr. Diss. Moscow.
37. Poluyan, N.N. (2010) *Idei teorii poznaniya "russkogo empiriokrititsizma"* [Ideas of the theory of cognition of "Russian empiriocriticism"]. Philosophy Cand. Diss. Kirov.
38. Kalinichenko, S.B. (1994) *Problema "novogo" cheloveka v trudakh politicheskikh deyateley 20-kh godov: A.A. Bogdanov, N.I. Bukharin, A.V. Lunacharskiy, L.D. Trotskiy* [The problem of a "new" person in the writings of political figures of the 1920s: A.A. Bogdanov, N.I. Bukharin, A.V. Lunacharsky, L.D. Trotsky]. History Cand. Diss. Stavropol.
39. Alekseev, V.V. (2007) *Kontseptsiya sotsial'no organizovannogo opyta A.A. Bogdanova i ee rol' v stanovlenii sovetskoy modeli sotsializma v 1920-kh – seredine 1930-kh godov* [The concept of socially organized experience of A.A. Bogdanov and its role in the formation of the Soviet model of socialism in the 1920s – mid-1930s]. History Cand. Diss. Izhevsk.
40. Balanovskiy, V.V. (2011) *Ponyatie transsendental'noy refleksii v filosofii I. Kanta i ego primenenie k analizu gnoseologicheskikh kontseptsiy V.I.S. Solov'eva i A.A. Bogdanova* [The concept of transcendental reflection in the philosophy of I. Kant and its application to the analysis of epistemological concepts of V.I.S. Solovyov and A.A. Bogdanov]. Philosophy Cand. Diss. Kaliningrad.
41. Zhukotskiy, V.D. (2000) *Russkiy marksizm v religioznom izmerenii: istoriko-filosofskiy aspekt* [Russian Marxism in the religious dimension: the historical and philosophical aspect]. Philosophy Dr. Diss. Ekaterinburg.
42. Mintus, O.M. (2003) *Evolutsiya filosofskikh vzglyadov N.I. Bukharina* [Evolution of philosophical views of N.I. Bukharin]. Philosophy Cand. Diss. Nizhnevartovsk.
43. Kisel'nikova, T.V. (2003) *Problemy liberal'nogo sotsializma v rossiyskoy obshchestvenno-politicheskoy mysli: 1890-e – 1917 gg.* [Problems of liberal socialism in Russian social and political thought: 1890s – 1917]. History Dr. Diss. Tomsk.
44. Shepeleva, V.B. (2013) *Problema revolyutsionno-demokraticheskoy al'ternativy v Rossii 1917–1920 gg.* [The problem of the revolutionary-democratic alternative in Russia in 1917–1920]. History Dr. Diss. Tyumen.
45. Berdyaev, N.A. (1907) *Novoe religioznoe soznanie i obshchestvennost'* [New religious consciousness and the public]. St. Petersburg: Izd. M.V. Pirozhkova.
46. Lubin, A.F. (1997) *Metodologiya kriminalisticheskogo issledovaniya mekhanizma prestupnoy deyatel'nosti* [Methodology of forensic investigation of the mechanism of criminal activity]. Law Dr. Diss. Nizhny Novgorod.

Received: 20 February 2018