

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ

УДК 72.03; 930.85

DOI: 10.17223/22220836/30/21

Д.А. Беспалова

К ВОПРОСУ О СОВРЕМЕННОМ СОСТОЯНИИ ИЗУЧЕННОСТИ ПОНЯТИЯ «АРХИТЕКТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ»

Данная статья направлена на определение наличия термина «архитектурное наследие» и его соотношение с понятием «культурное наследие». Архитектурные постройки 1930–1950-х гг. являются культурным наследием, но большей части произведений советской архитектуры рассматриваемого периода не присвоен статус «объекта культурного наследия». По сути здания советской эпохи обладают рядом критериев и историко-культурной ценностью, т.е. имеют основания для получения данного статуса. Без законного государственного статуса они могут быть утрачены.

Ключевые слова: культурное наследие, архитектурное наследие, архитектура советского периода, «советский неоклассицизм».

Цель статьи – продемонстрировать характер использования понятия «архитектурное наследие» и наличие критериев для придания произведению советской архитектуры статуса «объекта культурного наследия». В статье рассмотрены источники (международные хартии) и современные публикации (статьи, в которых рассматривается понятие «культурное наследие», и статьи, в которых изучается архитектура СССР 1930–1950-х гг.).

Понятие «культурное наследие» формируется в международных хартиях в период 1931–1975 гг. [1–4]. В Конвенции 1964 г. используется термин «исторический памятник», 1968 г. – «культурные ценности», 1972 г. – впервые появляется понятие «культурное наследие». В 1975 г. дается определение термину «архитектурное наследие» – «это духовное, культурное, экономическое и общественное богатство, состоящее из невосполнимых ценностей»¹ и более нигде не встречается [5]. Также в названных выше конвенциях уделялось внимание незарегистрированным объектам, которые обладают историко-культурной ценностью, но не имеют законного статуса.

В конвенциях и положениях 1976–1987 гг. рассматривались исключительно зарегистрированные объекты [6–8].

Рассмотрим понятия «культурное наследие» и «архитектурное наследие» в современных статьях, которые созданы в одну политическую, социальную и культурную эпоху.

¹ Европейская хартия по охране архитектурного наследия (Страсбург, 1975) [Электронный ресурс]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirmoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

Понятие «культурное наследие» авторы изучают, опираясь на публикации связанные с памятниковедением, Конвенциями ЮНЕСКО и РФ №73-ФЗ от 25.06.2002 «Об объектах культурного наследия...».

А.Б. Шухободский [9], О.В. Галкова [10], М.А. Полякова [11], Т.С. Курьянова [12] рассматривают понятие «памятник истории и культуры» со времени его зарождения в Европе и в России. С XVIII и до конца XX в. в понятие «памятник» входили в основном движимые объекты. После того как в 1988 г. в СССР была ратифицирована конвенция ЮНЕСКО 1972 г., стали пользоваться понятием «культурное наследие». В России понятие «культурное наследие» было преобразовано в понятие «объект культурного наследия» (т.е. только недвижимые объекты). А.Б. Шухободский пишет, что согласно Закону Российской Федерации ФЗ-№ 73 от 2002 г. физические и юридические лица, которые осуществляют право пользования «объектом культурного наследия», должны нести ответственность за его сохранение.

А.Б. Шухободский определяет «памятники истории и культуры» как: «созданные человеком или подвергнутые его целенаправленному воздействию уникальные неодоушевленные недвижимые материальные культурные ценности, способные удовлетворять духовные потребности людей».

О.В. Галкова приводит классификацию «подходов, определяющих принципиально новое отношение к наследию: а) генетический, наследие – носитель исторической памяти, б) экологический, наследие – основа для дальнейшего развития, в) географический, наследие – основа сохранения культурного и природного разнообразия мира...» [13].

О.И. Закутнов считает, что в связи с бурным развитием общества истинные культурные ценности заменяются неистинными, в результате чего истинные могут быть утрачены [14].

М.А. Полякова говорит, что в современном мире рассмотрение понятия «культурное наследие» осуществляется с точки зрения многих дисциплин (культурологии, географии и др.) и что появилось понятие «архитектурно-историческая среда».

Т.С. Курьянова делит понятие «культурное наследие» на две составляющие: «культурный ландшафт» и «культурное разнообразие». Первая – это объекты, созданные человеком и природой, вторая – объекты нематериального наследия. Понятие «культурное наследие» развивается и дополняется во времени, окончательное решение еще не найдено.

Авторы-архитекторы, изучающие архитектуру 1930–1950-х гг. в СССР, едины во многих аспектах:

– Концентрируют внимание на периоде 1930–1950-х гг., эпохе правления И.В. Сталина. О нижней границе исследователи не делают конкретных выводов. Верхняя граница обусловлена Постановлением Правительства СССР 1955 г. «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве...» (О.В. Орельская [15], Ю.Л. Косенкова [16], Н.М. Гребенюк [17], И.Л. Кузина [18]).

– Е.В. Иовлева [19], Калдер Лот [20] делят период 1930–1950-х гг. таким образом: довоенный (период становления архитектурного стиля), военный (период замирения) и послевоенный (период расцвета и затухания). И.Д. Верёвкина [21] делит этот период другим образом: реконструктивный (1917–1933 гг.); радикализм (1934–1956 гг.). Н.М. Гребенюк добавляет, что эти периоды отличаются друг от друга темпами строительства.

– Отмечают, что политика и идеология государственного строя оказали влияние на развитие архитектурного направления, в результате за основу был выбран классический стиль. Благодаря С.О. Хан-Магомедову [22] многие архитекторы определяют архитектурный стиль 1930–1950-х гг. как «сталинский ампир» (Е.К. Казанева, Д.Д. Хисматуллина [23], О.В. Орельская, В.С. Кузеванов [24], И.Л. Кузина). А.П. Иванова предлагает назвать этот период «сталинский эллинизм» [25], В.С. Кузеванов – «советский классицизм», Е.Р. Бахтина – «неоклассика» [26].

– Рассматривая декор, приходят к выводу: использовались стилизованные элементы стиля классицизм. Также в качестве украшения плоскости фасадов применялась государственная символика (А.П. Иванова, Е.В. Иовлева, В.Е. Звагельская [27], Е.Р. Бахтина, Е.К. Казанева, Д.Д. Хисматуллина, В.С. Кузеванов).

– Главными особенностями объемно-пространственного решения называют монументальность и грандиозность. Одним из достижений считают ансамблевость пространственной организации территории (В.Е. Звагельская, М.П. Гришина [28], Е.В. Иовлева, Т.Н. Козловская [29], О.В. Орельская, Е.Р. Бахтина, И.Л. Кузина).

– На развитие архитектуры оказали влияние и сами архитекторы, получившие блестящее образование (А.П. Иванова, Калдер Лот, О.В. Орельская, В.Е. Звагельская).

– Все авторы настаивают на необходимости дальнейшего изучения архитектуры 1930–1950-х гг., считают нужным присвоить статус «объекта культурного наследия» многим зданиям этого периода (В.Н. Востриков [30], Ю.Л. Косенкова [31], Е.В. Иовлева, О.В. Орельская, Калдер Лот).

– В связи с нарастающими темпами строительства советские постройки, не имеющие статуса «объекта культурного наследия», находятся под угрозой исчезновения (В.Н. Востриков, Калдер Лот, А. Броновицкая [32]).

– Советские здания актуальны для использования и отвечают всем современным требованиям и нормам (В.Н. Востриков, Калдер Лот, О.В. Орельская).

– Кроме типовых и специальных проектов изучаются и конкурсные проекты (В.Е. Звагельская, А.А. Горбунова, А.П. Иванова [33]).

Исходя из представленных выше аспектов, предлагаем критерии оценки незарегистрированных зданий периода 1930–1950 гг. для придания им статуса «объекта культурного наследия» [34, 35].

1. Исторический критерий. В исследуемый период был выработан специальный подход по проектированию архитектурного пространства, который заключался в проектировании типовых и специальных проектов жилых и общественных зданий, типовых решений кварталов, генеральных планов, планов реконструкции, которые воплощались на практике. Развитие строительства находилось под контролем государственной идеологии. За основу стилиевой направленности был взят стиль классицизм и его характерные черты и элементы. Данный исторический этап развития архитектуры и строительства оставил артефакты своего времени.

2. Градостроительный критерий. Квартальная застройка осуществлялась на незастроенных территориях, вне исторической застройки, которая сложилась до революции 1917 г. Сохранились объемно-планировочные композиции

советской застройки. Архитектурные композиции не мешали зрительному восприятию исторической застройки. Предметом экспозиции служит ансамблевость.

3. Функциональный критерий. Жилая и административная функции актуальны. Квартиры и офисные помещения имеют планировку, вполне подходящую под современные требования. В жилых домах предусматривались помещения культурно-бытового обслуживания в первом этаже. Как правило, радиус действия социальной службы распространялся на рядом расположенные кварталы.

4. Архитектурно-эстетический критерий. Период исследования принадлежит к стиливому направлению «советский неоклассицизм». Были разработаны особые архитектурно-художественные элементы: закладные детали, лепной декор с советской символикой (звезды, серп и молот и т.д.).

5. Экологический критерий. Отсутствует скученность застройки, существует множество визуальных точек восприятия архитектурных ансамблей. Визуальная среда комфортная: малоэтажная застройка, просторные дворы, деревья, кустарники.

6. Строительно-технологический критерий. В основном применялись традиционные конструктивные схемы: продольная, поперечная и, что чаще, смешанная. Применялись нововведения для того времени: закладные детали и новый материал – силикатный кирпич.

7. Познавательный-воспитательный критерий. В декоре применены как стилизованные элементы классицизма, так и советская государственная символика, на некоторых домах мозаикой написан год постройки. Историю архитектуры возможно изучать по сохранившимся зданиям [36].

Считаем необходимым присваивать зданию статус «объекта культурного наследия» при наличии всех семи критериев.

Заключение

Понятие «архитектурное наследие» появляется один раз в Европейской хартии 1975 г. и сегодня является актуальным. В исследованиях содержания понятия «культурное наследие» понятие «архитектурное наследие» отсутствует. В современных исследованиях советской архитектуры 1930–1950 гг. авторы называют предмет изучения наследием, отмечают наличие историко-культурной ценности, не применяя термина «архитектурное наследие».

В рассмотренных источниках и публикациях отсутствует перечень критериев, которыми должно обладать здание, чтобы стать «объектом культурного наследия».

Понятие «архитектурное наследие» – это часть «культурного наследия».

Таким образом, можно сделать следующий вывод: ученые разных областей знания не взаимодействуют между собой, а понятие «архитектурное наследие» в понятийном аппарате отсутствует.

Литература

1. *Афинская хартия* 1931 г. [Электронный ресурс]. URL: http://tehne.com/event/arhivsyachina/le_korbyuze-afinskaaya-hartiya (дата обращения: 30.01.2018).
2. *Международная хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест* (Венецианская хартия) (Венеция, 1964) [Электронный ресурс]. URL:

<https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

3. *Рекомендация* о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ (Париж, 1968) [Электронный ресурс]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

4. *Конвенция* об охране всемирного культурного и природного наследия (Париж, 1972) [Электронный ресурс]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

5. *Европейская хартия* по охране архитектурного наследия (Страсбург, 1975) [Электронный ресурс]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

6. *Рекомендация* о сохранении и современной роли исторических ансамблей» (Найроби, 1976) [Электронный ресурс]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

7. *Конвенция* об охране архитектурного наследия Европы (Гранада, 1985) [Электронный ресурс]. URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

8. *Международная хартия* по охране исторических городов (Вашингтон, 1987) [Электронный ресурс] // URL: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/> (дата обращения: 20.10.2017).

9. *Шухободский А.Б.* Необходимость музеефикации движимых предметов искусства, связанных с памятниками истории и культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 8 (14): в 4 ч. Ч. III. С. 218–221.

10. *Галкова О.В.* Культурное наследие: структура и содержание понятия // Научно-образовательный журнал Волгоградского ГПУ «Грани познания». 2011. № 4(9). С. 110–114.

11. *Полякова М.А.* «Культурное наследие»: историческая динамика понятия [Электронный ресурс]. URL: http://museolog.rshu.ru/pdf/256_polyakova_observatoria_kultury_2006_60-64.pdf (дата обращения: 20.10.2017).

12. *Курьянова Т.С.* Культурное наследие: смысловое поле и практика // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2011. № 2. С. 12–18.

13. *Галкова О.В.* Теоретические основы культурного наследия // Вестник Волгоградского государственного университета. 2011. Сер. 7. Филос. № 3 (15). С. 110–114.

14. *Закутнов О.И.* Значение памятника в сохранении культурного наследия // Альманах современной науки и образования. 2012. № 11 (66). С. 67–72

15. *Орельская О.В.* «Сталинский ампир» в архитектуре Нижнего Новгорода 1940–1950-х годов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.opentextnn.ru/space/nn/?id=4764> (дата обращения: 20.10.2017).

16. *Косенкова Ю.Л.* Советский город 1950–1960-х годов: в поисках новых концепций // История градостроительства. 2012. № 4 (20). С. 80–83.

17. *Гребенюк Н.М.* Архитектура жилища периода первой пятилетки (1951–1955) в СССР // Вестник КРСУ. 2011. Т. 11, № 9. С. 11–15.

18. *Кузина И.Л.* Организация городского пространства и жилищное строительство в Комсомольске-на-Амуре в 50–60-е гг. XX в. // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. 2016. № IV-1(28). С. 8–12.

19. *Иовлева Е.В.* Композиционные особенности архитектуры советского неоклассицизма (на примере Свердловска) // Академический вестник УралНИИпроект РААСН. 2015. № 1. С. 28–31.

20. *Лот К.* Архитектура сталинского периода / гл. ред. Э. Харрис. Московское архитектурное наследие: точка невозврата [Электронный ресурс]. URL: http://www.maps-moscow.com/userdata/e_MAPS.pdf (дата обращения: 20.10.2017).

21. *Верёвкина И.Д., Шагов Н.В.* Социокультурные предпосылки формирования жилого фонда в России с 1917 по 2010 г. // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 365. С. 57–59.

22. *Хан-Магомедов С.О.* Архитектура советского авангарда : в 2 кн. Кн. 1 : Проблемы формообразования. Мастера и течения. М. : Стройиздат, 1996. 709 с.

23. *Казанева Е.К., Хисматуллина Д.Д.* Сталинский ампир в архитектуре города Магнитогорска // Вопросы теории и истории в градостроительстве, архитектуре и дизайне. 2014. № 1. С. 116–121.

24. Кузеванов В.С. «Сталинский ампи́р» – стиль архитектурного пространства г. Омска 1930–50-х гг. // Баландинские чтения : сборник статей V научных чтений памяти С.Н. Баландина. Новосибирск : Изд-во Новосибирского государственного университета архитектуры, дизайна и искусств, 2011. Вып. 1. С. 67–69.
25. Иванова А.П. Дальневосточный имперский проект: Магадан – забытая столица «Дальстроя» // Вестник ТОГУ. 2008. № 3 (10). С. 221–232.
26. Бахтина Е.Р. Особенности советского неоклассицизма в архитектуре г. Нижний Тагил // Вестник Томского архитектурно-строительного университета. 2016. № 1. С. 27–37.
27. Звагельская В.Е. Стилистика советской неоклассики в архитектуре городов Свердловской области послевоенного периода. Академический вестник УралНИИпроект РААСН, 2011. № 3. С. 31–35.
28. Гришина М.П. Архитектурно-композиционные особенности парков и садов советского периода на примере г. Казани // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. 2014. № 1 (27). С. 7–12.
29. Козловская Т.Н. Архитектурные особенности г. Тольятти в контексте решения проблем облика промышленных городов в советский период // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. № 15. С. 1–7 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2017/470179.htm> (дата обращения: 20.10.2017).
30. Востриков В.Н. Специфика стилового развития в советской архитектуре 1930–1950 годов // Известия Самарского научного центра РАН. 2010. № 5(1). С. 237–239.
31. Косенкова Ю.Л. Четверть века изучения истории архитектуры советского периода в новых условиях. Что изменилось? [Электронный ресурс] // Academia. Архитектура и строительство. 2014. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chetvert-veka-izucheniya-istorii-arhitektury-sovetskogo-perioda-v-novyh-usloviyah-chto-izmenilos> (дата обращения: 20.10.2017).
32. Бронуицкая А. Наследие 1930–1950-х годов сегодня / гл. ред. Эдмунд Харрис // Московское архитектурное наследие: точка невозврата [Электронный ресурс]. URL: http://www.maps-moscow.com/userdata/e_MAPS.pdf (дата обращения: 20.10.2017).
33. Горбунова А.А., Иванова А.П. Архитектура русских павильонов на всемирных выставках // Вестник ТОГУ. 2011. Т. 1. С. 309–313.
34. Пруцын О.И., Ромашевский Б., Борусевич В. Архитектурно-историческая среда / под ред. О.И. Пруцына. М. : Стройиздат, 1990. 408 с.
35. Романова Л.С. Здесь начинался Томск. Прошлое настоящее и будущее. Томск: Изд-во ТГАСУ, 2011. 218 с.
36. Беспалова Д.А., Литвинова О.Г. Ценностные характеристики жилой застройки советского периода 1944–1962 гг. в г. Томске // Материалы 63-й университетской науч.-техн. конф. студентов и молодых ученых. Томск: Изд-во ТГАСУ, 2017. С. 753–760.

Bespalova Daria A., National Research Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: sagaan09@yandex.ru

Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History, 2018, 30, pp. 183–191.

DOI: 10.17223/2220836/30/21

THERE IS TO A QUESTION OF THE CURRENT STATE OF STUDY OF THE CONCEPT “ARCHITECTURAL HERITAGE”

Keywords: cultural heritage; architectural heritage; architecture of the Soviet period; “the Soviet neoclassicism”.

In the article is studied (the international charters) and modern publications (articles in which the concept “cultural heritage”, and articles in which the architecture of the USSR of the 1930–1950th is studied is considered) are considered.

The concept “cultural heritage” was forming in the international charters during 1931–1975. In the convention of 1975 definition is given to the term “architectural heritage” and it doesn't meet anywhere.

A.B. Shukhobodsky, O.V. Galkova, M.A. Polyakova, T.S. Kuryanova have considered the concept “cultural heritage” since his origin of Europe and in Russia.

The authors-architects, who are studying building of the 1930–1950th in the USSR, are uniform in the many aspects.

– They concentrate attention on the period of the 1930–1950th, an Iosiv V. Stalin's epoch at government.

– They note that the politics and the ideology of the political system have exerted impact on development of the architectural direction; the classical style has been chosen like a basis. Thanks to S.O. Khan-Magomedov a lot of architects define architectural style of the 1930–1950th like “a Stalin empire style”.

We offer criteria for evaluation of the unregistered buildings of the period of 1930–1950 for giving the status of “An object of cultural heritage” to them.

1. Historical criterion.
2. Town-planning criterion.
3. Functional criterion.
4. Architectural and esthetic criterion.
5. Ecological criterion.
6. Construction and technological criterion.
7. Informative and educational criterion.

We consider correct to give to the building the status of “An object of cultural heritage” when it has the all seven criteria.

The concept “architectural heritage” appears once in the European charter of 1975, is relevant today. The concept “architectural heritage” in vocabulary is absent.

References

1. Tehne.com. (n.d.) *Afinskaya khartiya 1931* [Athenian Charter of 1931]. [Online] Available from: http://tehnec.com/event/arhivsyachina/le_korbyuze-afinskaya-hartiya/. (Accessed: 30th January 2017).

2. Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments. (n.d.) *Mezhdunarodnaya khartiya po konservatsii i restavratsii pamyatnikov i dostoprimechatel'nykh mest* [The International Charter On Preservation and Restoration of Monuments and Noteworthy Places]. [Online] Available from: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/>. (Accessed: 20th October 2017).

3. Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments. (n.d.) *Rekomendatsiya o zashchite kul'turnykh tsennostei, podvergayushchikhsya opasnosti v rezul'tate provedeniya obshchestvennykh ili chastnykh rabot* [The recommendation on protection of cultural values which are endangered as a result of carrying out public or private works]. [Online] Available from: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/>. (Accessed: 20th October 2017).

4. Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments. (n.d.) *Konventsia ob okhrane vseirnogo kul'turnogo i prirodnogo naslediya* [Convention On Protection of the World Cultural and Natural Heritage]. [Online] Available from: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/>. (Accessed: 20th October 2017).

5. Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments. (n.d.) *Evropeiskaya khartiya po okhrane arkhitekturnogo naslediya* [The European Charter On Protection of Architectural Heritage]. [Online] Available from: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/>. (Accessed: 20th October 2017).

6. Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments. (n.d.) *Rekomendatsiya o sokhraneni i sovremennoi roli istoricheskikh ansamblei* [Recommendation On Preservation and Modern Role of Historical Ensembles]. [Online] Available from: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/>. (Accessed: 20th October 2017).

7. Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments. (n.d.) *Konventsia ob okhrane arkhitekturnogo naslediya Evropy* [Convention on Protection of Architectural Heritage Of Europe]. [Online] Available from: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/>. (20th October 2017).

8. Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments. (n.d.) *Mezhdunarodnaya khartiya po okhrane istoricheskikh gorodov* [The International Charter On Protection of the Historical Cities]. [Online] Available from: <https://kgiop.gov.spb.ru/nasledie/vsemirnoe-nasledie-mezhdunarodnye-dokumenty/>. (Accessed: 20th October 2017).

9. Shukhobodskii, A.B. (2011) Neobkhodimost' muzeifikatsii dvizhimykh predmetov iskusstva, svyazannykh s pamyatnikami istorii i kul'tury [Need for museumification of the movable objects of art connected with historical and cultural monuments]. *Voprosy teorii i praktiki*. 8(14). pp. 218–221

10. Galkova, O.V. (2011) Kul'turnoe nasledie: struktura i sodержanie ponyatiya [Cultural heritage: structure and content of the concept]. *Grani poznaniya*. 4(9). pp. 110–114

11. Polyakova, M.A. (2006) “*Kul'turnoe nasledie*”: istoricheskaya dinamika ponyatiya [“Kul'turnoyekulturny heritage”: Historical dynamics of the concept]. [Online] Available from: http://museolog.rsu.ru/pdf/256_polyakova_observatoria_kulturny_2006_60-64.pdf. (Accessed: 20th October 2017).
12. Kuryanova, T.S. (2011) Cultural heritage: Semantic field and practice. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History*. 2. pp. 12–18. (In Russian).
13. Galkova, O.V. (2011) Theoretical foundation of cultural heritage. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya – Science Journal of Volgograd State University. Philosophy. Sociology and Social Technologies*. 3(15). pp. 110–114. (In Russian).
14. Zakutnov, O.I. (2012) Znacheniye pamyatnika v sokhraneniі kul'turnogo naslediya [The role of a monument in the preservation of cultural heritage]. *Al'manakh sovremennoi nauki i obrazovaniya*. 11(66). pp. 67–72.
15. Orelskaya, O.V. (n.d.) “*Stalinskii ampir*” v arkhitekture Nizhnego Novgoroda 1940–1950-kh godov [The “Stalin empire style” in the architecture of Nizhny Novgorod in 1940–1950]. [Online] Available from: <http://www.opentextnn.ru/space/nn/?id=4764>. (Accessed: 20th October 2017).
16. Kosenkova, Yu.L. (2012) Sovetskii gorod 1950–1960-kh godov: v poiskakh novykh kontseptsiy [The Soviet city of the 1950s–1960s: In search of new concepts]. *Istoriya gradostroitel'stva*. 4(20). pp. 80–83
17. Grebenyuk, N.M. (2011) Dwelling architecture during the first five-year (1951-1955) plan period in the USSR. *Vestnik KRSU*. 11(9). pp. 11–15. (In Russian).
18. Kuzina, I.L. (2016) Organizatsiya gorodskogo prostranstva i zhilishchnoe stroitel'stvo v Komsomol'ske-na-Amure v 50 – 60-e gg. XX v. [The organization of city space and housing construction in Komsomolsk-on-Amur in the 1950 – 1960s]. *Uchenye zapiski Komsomol'skogo-na-Amure gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Scholarly Notes of KNASTU*. 4-1(28). pp. 8–12.
19. Iovleva, E.V. (2015) Kompozitsionnye osobennosti arkhitektury sovetskogo neoklassitsizma (na primere Cverdlovskaya) [Composite features of Soviet neoclassicism architecture (a case study of Sverdlovsk)]. *Akademicheskii vestnik Uralniiproekt RAASN*. 1. pp. 28–31
20. Lot, K. (n.d) *Arkhitektura stalinskogo perioda* [Stalin's Architecture]. [Online] Available from: http://www.maps-moscow.com/userdata/e_MAPS.pdf. (Accessed: 20th October 2017).
21. Verevkina, I.D. & Shagov, N.V. (2012) Socio-cultural prerequisites of housing stock formation in Russia (1917–2010). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 365. pp. 57–59. (In Russian).
22. Khan-Magomedov, S.O. (1996) *Arkhitektura sovetskogo avangarda* [Architecture of the Soviet vanguard]. Book 1. Moscow: Stroizdat.
23. Kazaneva, E.K. & Khismatullina, D.D. (2014) Stalinskii ampir v arkhitekture goroda Magnitogorska [Stalin's Empire in the architecture of Magnitogorsk]. *Voprosy teorii i istorii v gradostroitel'stve, arkhitekture i dizaine*. 1. pp. 116–121
24. Kuzevanov, V.S. (2010) [Stalin's Empire style] – style of architectural space of Omsk in the 1930s–50s]. *Balandinskiye chteniya* [The Balandin Readings]. Proc. of the Conference. Novosibirsk. April 19, 2010. Novosibirsk. pp. 67–69. (In Russian).
25. Ivanova, A.P. (2008) Dal'nevostochnyi imperskii proekt: Magadan – zabytaya stolitsa “Dal'stroya” [Far East imperial project: Magadan – the forgotten capital of “Dalstroy”]. *Vestnik TOGU*. 3(10). pp. 221–232.
26. Bakhtina, E.R. (2016) Osobennosti sovetskogo neoklassitsizma v arkhitekture g. Nizhnii Tagil [Soviet neoclassicism in the architecture of Nizhny Tagil]. *Vestnik Tomskogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – Vestnik of Tomsk State University of Architecture and Building*. 1. pp. 27–37.
27. Zvagelskaya, V.E. (2011) Stilistika sovetskoi neoklassiki v arkhitekture gorodov Sverdlovskoi oblasti poslevoennogo perioda [Stylistics of the Soviet neoclassics in the city architecture of the post-war Sverdlovsk region]. *Akademicheskii vestnik Uralniiproekt RAASN*. 3. pp. 31–35.
28. Grishina, M.P. (2014) Signs of architectural compositional originality of parks and gardens of the Soviet period the example of Kazan. *Izvestiya Kazanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – News of the Kazan State University of Architecture and Engineering*. 1(27). pp. 7–12. (In Russian).
29. Kozlovskaya, T.N. (2017) Arkhitekturnye osobennosti g. Tol'yatti v kontekste resheniya problem oblika promyshlennykh gorodov v sovetskii period [Architecture of Togliatti in terms of the image of Soviet industrial cities]. *Kontsept*. pp. 29–35. [Online] Available from: <http://e-koncept.ru/2017/470179.htm>. (Accessed: 20th October 2017).
30. Vostrikov, V.N. (2010) Spetsifika stilevogo razvitiya v sovetskoi arkhitekture 1930–1950 godov [Specificity of style development in the Soviet architecture of the 1930s–1950s]. *Izvestiya Ka-*

zanskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta – *Izvestia of Samara Scientific Center of the Russian Academy of Sciences*. 5(1). pp. 237–239

31. Kosenkova, Yu.L. (2014) Chetvert' veka izucheniya istorii arkhitektury sovetskogo perioda v novykh usloviyakh. Chto izmenilos'? [Twenty five years of studying the history of Soviet architecture in new conditions. What has changed?]. *Academia. Arkhitektura i stroitel'stvo*. 3. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/chetvert-veka-izucheniya-istorii-arhitektury-sovetskogo-perioda-v-novykh-usloviyah-chto-izmenilos>. (Accessed: 20th October 2017).

32. Bronovitskaya, A. (n.d.) Nasledie 1930–1950-kh godov segodnya [Heritage of the 1930s–1950s today]. In: Harris, E. (ed.) *Moskovskoye arkhitekturnoye naslediye: tochka nevozvrata* [Moscow heritage at crisis point]. [Online] Available from: http://www.maps-moscow.com/userdata/e_MAPS.pdf. (Accessed: 20th October 2017).

33. Gorbunova, A.A. & Ivanova, A.P. (2011) Arkhitektura russkikh pavil'onov na vsemirnykh vystavkakh [Architecture of the Russian pavilions at World Fairs]. *Novye idei novogo veka – New Ideas of New Century*. 1. pp. 309–313.

34. Prutsyn, O.I., Romashevskii, B. & Borusevich, V. (1990) *Arkhitekturno-istoricheskaya sreda* [Architectural and historical environment]. Moscow: Stroiizdat.

35. Romanova, L.S. (2011) *Zdes' nachinal'sya Tomsk. Proshloe, nastoyashchee i budushchee* [Here Tomsk began. Past, present and future]. Tomsk: Tomsk State University of Architecture and Building.

36. Bespalova, D.A. & Litvinova, O. G. (2017) [Valuable characteristics of the Soviet residential development in 1944–1962 in Tomsk]. *Proc. of the 63rd University Conference of Students and Young Scientists*. Tomsk: Tomsk State University of Architecture and Building. pp. 753–760. (In Russian).