

С.Д. Резник, И.С. Чемезов

ИНСТИТУТ АСПИРАНТУРЫ РОССИЙСКОГО ВУЗА: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Рассматриваются современное состояние, проблемы и перспективы развития института аспирантуры российских университетов. Особое внимание уделено результатам мониторингов студентов, аспирантов и их научных руководителей. Они позволили выявить и проанализировать основные проблемы функционирования института аспирантуры в российских вузах, разработать и систематизировать механизмы и инструменты их решения, предложить систему научно-методической поддержки аспирантов и их научных руководителей.

Ключевые слова: институт аспирантуры; университет; аспирант; диссертация; научно-методическое обеспечение; диссертационный менеджмент.

Введение

Проблема качества подготовки *специалистов* в аспирантуре высших учебных заведений становится все более острой.

Успех деятельности аспиранта касается не только его самого, но и его университета и всей страны, ведь диссертации и их авторы важны для развития отечественной и мировой науки. Наука в современном мире является одним из главных факторов развития экономики и обеспечивает, по оценкам экспертов, около 70% экономического роста страны [1. С. 85]. Об этом же говорит *Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации* [2].

В то же время, если еще недавно показатели защит диссертаций учитывались при оценке эффективности вузов, то теперь ситуация изменилась. Среди учитываемых показателей эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования [3] нет не только процента защит диссертаций в срок, но вообще процента защит аспирантов (есть только показатели, связанные с численностью аспирантов). О защитах диссертаций речь не идет и в законе об образовании. С того момента, как аспирантура была определена как третий уровень высшего образования, обучение в ней стало заканчиваться государственной итоговой аттестацией (защитой выпускной квалификационной работы). После этой процедуры аспирант выпускается из вуза с дипломом об окончании аспирантуры независимо от защиты диссертации в диссертационном совете. А ведь целью обучения в аспирантуре всегда было получение ученой степени. Поступающие в аспирантуру всегда были нацелены главным образом на это. Кто будет заинтересован в доведении аспиранта до защиты диссертации после завершения его обучения в вузе? Вопрос пока остается открытым.

Проблемы перемен в аспирантуре – ее статуса, качества и своевременности подготовки и защит аспирантских диссертаций – становятся все более актуальными. На эти проблемы обратила внимание в одном из своих выступлений и министр образования и науки РФ О.Ю. Васильева: «Я не согласна, что аспирантура – третий уровень образования. У нас не решен вопрос аспирантуры до конца» [4].

Цель настоящей статьи – проанализировать современное состояние и перспективы развития инсти-

тута аспирантуры российских вузов, предложить на основе этого анализа и накопленного опыта систему научно-методической поддержки аспирантов университета и их научных руководителей.

Задачами исследования являлись:

- анализ состояния института аспирантуры в России;
- выяснение причин недостаточной эффективности вузовской аспирантуры;
- систематизация накопленного опыта организационной и научно-методической поддержки аспирантов.

Гипотезы нашего исследования заключались в следующих положениях:

1. Низкая эффективность аспирантуры связана, прежде всего, с тем, что значительная часть поступающих в аспирантуру молодых людей руководствуется ошибочными представлениями об аспирантуре и ошибочной мотивацией.

2. Среди тех, кто поступает в аспирантуру и обучается в ней, многие не подготовлены к выполнению главных аспирантских задач – подготовке диссертации (научно-квалификационной работы) и ее защите.

3. При обучении в аспирантуре студенты часто предоставлены сами себе: научные руководители, кафедра и вуз уделяют им недостаточно внимания, что приводит к неготовности аспирантов защищать диссертацию в срок, выполнять все необходимые требования, отвечать на вопросы на защите и в ВАКе, а часто приводит к уходу из аспирантуры или оставлению работы над диссертацией после окончания обучения.

Проверке этих гипотез и путям решения лежащих в их основе проблем посвящено проведенное исследование.

Изученность проблемы. Проблемы аттестации научных кадров в России за последние десятилетия постепенно стали предметом не только образовательных дискуссий, но и специальных научных исследований. За последнее время по результатам таких исследований издано немало статей и монографий, защищены диссертации.

Среди научных работ, посвященных развитию аспирантуры в высших учебных заведениях и подготовке аспирантов к научно-педагогической деятельности, отметим труды М.М. Алексова [5], Б.И. Бедного, А.А. Миронова [6–9], Т.Б. Катасоновой [10], И.В. Малигиной [11], Л.В. Непомнящей [12], Т.В. Серовой

[13], И.Л. Симонова-Емельянова [14], А.Р. Сулеймановой [15], Д.В. Устиновой [16] и других авторов.

В то же время, если учитывать происходящие изменения в системе подготовки и аттестации научно-педагогических кадров России, нельзя говорить о том, что изучены и решены все проблемы в этой сфере.

Объектами наших исследований стали студенты и аспиранты российских университетов, их научные руководители и молодые кандидаты наук, т.е. успешно защитившиеся в недавнем прошлом аспиранты. В мониторингах приняли участие более 400 студентов, более 500 аспирантов, около 200 молодых кандидатов наук и 154 научных руководителя аспирантов вузов России, представляющих университеты Москвы, Санкт-Петербурга, Иркутска, Саратова, Воронежа, Пензы, Чебоксар и др. Методом сбора первичных данных стало анкетирование.

Институт аспирантуры в России: о чем говорит статистика

Прием в аспирантуру в России увеличился с 43 тыс. человек в 2000 г. до 55,5 тыс. человек в 2009 г., но начиная с 2009 г. он ежегодно снижался и в

2016 г. составил 26,4 тыс. человек (табл. 1). В 2016 г. по сравнению с 2009 г. в аспирантуру поступило в 2 раза меньше человек.

Общая численность аспирантов была на начало 2016 г. около 100 тыс. человек, причем начиная с 2011 г. она ежегодно снижалась на 10 и более тысяч человек. За последние 5 лет аспирантов в России стало в 1,5 раза меньше, чем в предыдущие 5 лет. Выпуск из аспирантуры ежегодно колебался в пределах 34–35 тыс. человек, но за последние 3 года тоже резко снизился: почти на 9 тыс. человек, или 25%.

Казалось бы, при снижении количества аспирантов должны возрасти качество и эффективность их подготовки, однако если в 2013 г. с защитой диссертации из аспирантуры выпустилось около 9 тыс. человек, или примерно 26% от общего выпуска аспирантов (с 2000 г. этот показатель никогда не снижался ниже 25%), то в последующие годы показатели выпуска с защитой снизились сначала до 18% (в 2014–2015 гг.), а затем и до 14% (в 2016 г.) (именно в эти годы акцент в показателях эффективности аспирантуры сместился с результативности (защиты в срок) на количество). Кроме того, теперь окончание аспирантуры и защита диссертации напрямую не связаны между собой.

Таблица 1

Показатели деятельности аспирантуры в Российской Федерации [17. С. 339]

| Годы | Численность аспирантов | | Прием в аспирантуру | | Выпуск из аспирантуры | | В т.ч. с защитой диссертаций | |
|------|------------------------|------|---------------------|------|-----------------------|------|------------------------------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 2000 | 117 714 | 100% | 43 100 | 100% | 24 828 | 100% | 7 503 | 100% |
| 2005 | 142 899 | 121% | 46 896 | 109% | 33 561 | 135% | 10 650 | 142% |
| 2006 | 146 111 | 124% | 50 462 | 117% | 35 530 | 143% | 11 893 | 159% |
| 2007 | 147 719 | 125% | 51 633 | 120% | 35 747 | 144% | 10 970 | 146% |
| 2008 | 147 674 | 125% | 49 638 | 115% | 33 670 | 136% | 8 831 | 118% |
| 2009 | 154 470 | 131% | 55 540 | 129% | 34 235 | 138% | 10 770 | 144% |
| 2010 | 157 437 | 134% | 54 558 | 127% | 33 763 | 136% | 9 611 | 128% |
| 2011 | 156 279 | 133% | 50 582 | 117% | 33 082 | 133% | 9 635 | 128% |
| 2012 | 146 754 | 125% | 45 556 | 106% | 35 162 | 142% | 9 195 | 123% |
| 2013 | 132 002 | 112% | 38 971 | 90% | 34 733 | 140% | 8 979 | 120% |
| 2014 | 119 868 | 102% | 32 981 | 77% | 28 273 | 114% | 5 189 | 69% |
| 2015 | 109 936 | 93% | 31 647 | 73% | 25 826 | 104% | 4 651 | 62% |
| 2016 | 98 352 | 84% | 26 421 | 61% | 25 992 | 105% | 3 730 | 50% |

В 2016 г. подготовкой аспирантов занимались 1 359 организаций, в том числе 611 вузов (46%) и 733 НИИ (54%). При этом численность аспирантов высших учебных заведений (87 180 чел., 89%) значительно превышала число аспирантов научных организаций (10 581 чел., 11%). Этим обусловлен выбор нами в качестве объекта исследования аспирантуры высших учебных заведений и обучающихся в них аспирантов.

Продолжают снижаться прием в аспирантуру и, соответственно, численность аспирантов. Почему? На наш взгляд, это объясняется следующим.

Во-первых, на пути к аспирантуре появилась еще одна ступень обучения в виде магистратуры. Увеличился срок обучения, предшествующий аспирантуре (с 5 (для специалистов) до 6 (для магистров) лет). А принять второй раз решение о продолжении обучения еще сложнее, чем первый (раньше решение об аспирантуре было первым таким решением, теперь же стало вторым, а первым – решение о поступлении в

магистратуру). Согласно экономическому закону убывающей предельной полезности каждый следующий год обучения дает обучающемуся меньше, чем предыдущий. Вследствие этого, как показало наше исследование, интерес к аспирантуре постепенно снижается у студентов от курса к курсу.

Во-вторых, обучение в аспирантуре в экономическом смысле сложно назвать эффективным: молодой человек лишается возможности полноценно зарабатывать в этот период, получает стипендию, несравнимую с заработной платой, а нередко вообще вынужден сам платить за обучение. При этом устанавливаемая государством с недавних пор стоимость контрактного обучения в аспирантуре даже государственных вузов (особенно по очной форме) весьма велика.

В третьих, падает привлекательность аспирантуры и педагогической деятельности.

Все эти изменения происходят на фоне ужесточения требований к диссертациям и существенного уменьшения числа диссертационных советов.

Таким образом, данные государственной статистики свидетельствуют о том, что *происходящие в системе образования (и в частности, в системе подготовки научно-педагогических кадров) перемены ставят под угрозу воспроизводство кадрового и научного потенциала высшей школы и всей страны*: резко снижается и количество аспирантов, и количество защит диссертаций.

На наш взгляд, именно аспирантский корпус должен стать главным стратегическим резервом вуза, основой его стабильного будущего, и задача общества – сделать все возможное, чтобы люди этой сферы потратили важные годы своей жизни не впустую.

Оснований полагать, что только ужесточение требований к аспирантам и диссертациям приведет к повышению качества их подготовки, нет, поскольку сама система работы с аспирантами претерпевает достаточно противоречивые изменения.

Все это заставляет искать новые пути решения назревших проблем, обеспечения необходимых перемен в сфере подготовки научных кадров.

Кто и почему поступает в аспирантуру

Снижение интереса молодежи к послевузовскому образованию выводит проблему подготовки студентов к обучению в аспирантуре в разряд особо актуальных. Даже сильные студенты, другими словами, потенциальные аспиранты, очень слабо представляют себе, что такое аспирантура, в чем смысл обучения в ней, что такое диссертация и ученая степень. В итоге аспиранты сталкиваются с различными трудностями как при освоении образовательных программ, так и при написании кандидатской диссертации.

Аспирантура на самом деле – это уже не студенчество, хотя и стала по Закону об Образовании в Российской Федерации высшей ступенью образования в России. Учеба в аспирантуре – это, как показывает опыт, напряженный творческий труд, это существенные затраты времени, сил, да и финансовых ресурсов. Строго говоря, раньше аспирантуру нельзя было назвать обучением в традиционном смысле. Аспирант занимался подготовкой диссертации, учась в процессе этой работы на своем опыте, опыте работы коллег и предшественников. Еще одной формой получения знаний (и шире – компетенций) можно было считать консультации с научным руководителем и специалистами. В настоящий момент обучение в аспирантуре стало больше напоминать традиционное обучение (аналогичное бакалавриату и магистратуре). С одной стороны, это, казалось бы, должно лучше подготовить аспиранта к научной работе и, следовательно, успешной защите диссертации. С другой стороны, защитить диссертацию теперь стало значительно сложнее. Из 3 161 диссертаций в 2013 г. на сегодняшний день осталось только 2 118 [18]. Это, конечно, усложняет возможности защиты и увеличивает затраты на нее. В 2015 г. председатель ВАК В.М. Филиппов отмечал, что *за два предыдущих года количество защищенных диссертаций в России уменьшилось наполовину* [19].

Как было отмечено выше, удельный вес защитивших диссертации в общем объеме выпуска аспиран-

тов снижается от года к году: в 2016 г. он составил 14% (при том, что еще не так давно министерство устанавливало вузам «планку» в 30%). Это значит, что теперь защищается в срок лишь один из шести аспирантов! В чем причины такой низкой эффективности? Ведь, казалось бы, в аспирантуру должны поступать люди наиболее способные и целеустремленные. К тому же, этот уровень образования не является необходимым для «выживания» на рынке труда.

Для этого были изучены *мотивы студентов*, принимающих решение о поступлении в аспирантуру.

Нами проведен специальный мониторинг, в котором приняли участие более 400 студентов государственных вузов г. Пензы, обучавшихся на «хорошо» и «отлично». Студентам был задан вопрос: «Какие факторы, могут оказать влияние на Ваше решение поступать в аспирантуру?» Результаты их ответов представлены в табл. 2.

Оказалось, что наиболее распространенными являются материальные мотивы: зарплата, карьерный рост и др. Стремление к преподавательской и научно-исследовательской деятельности у студентов занимает одно из последних мест. Однако можно увидеть, что *студенты, не имеющие намерения поступать в аспирантуру, более адекватны в своих оценках*. Если бы они решили пойти в аспирантуру, то в меньшей степени руководствовались бы такими мотивами, как *получение престижной работы* (52 против 78%), *получение высокой зарплаты* (54 против 77%). Напротив, *для тех, кто намерен поступать*, эти факторы значимы в большей мере. А аспирантура вряд ли предоставит им возможность реализовать такие ожидания.

Представляется, что *некоторые мотивы поступления в аспирантуру в значительной мере являются ошибочными, объясняются нечеткими представлениями об аспирантуре и преимуществах, которые она дает*. Особенно это видно, если сравнить ожидания желающих поступать в аспирантуру и экспертные мнения тех, кто уже имеет ученую степень (табл. 3).

К *ложным, либо второстепенным, мотивам* (табл. 2) можно отнести: *возможность повысить свой квалификационный уровень* (81%) для тех, кто в дальнейшем не собирается связывать свою деятельность с наукой; иметь более престижную работу (77%); хорошо зарабатывать, получать высокую зарплату (77%); получение отсрочки от армии (26%). Руководствуясь ими, абитуриент может принять неправильное решение: он поступит в аспирантуру, хотя на самом деле ему нужно что-то другое. Скорее всего, он затем разочаруется в своем выборе и не окончит обучение.

Те мотивы, которые, на наш взгляд, получают в аспирантуре наибольшее подтверждение (табл. 2) – это *мотивы объективные*. Руководствуясь ими, поступающий примет обоснованное решение. Среди этих мотивов прежде всего следует назвать: желание стать преподавателем вуза (41%), потребность реализовать свой творческий потенциал в сфере науки (46%), желание работать над интересными, сложными проблемами (45%), желание работать с высококвалифицированными коллегами (61%).

Факторы, которые могут оказать влияние на решение студентов поступать в аспирантуру

| Факторы | Среди всех студентов, % | В том числе среди | |
|---|-------------------------|--|---|
| | | планирующих поступать в аспирантуру, % | не планирующих поступать в аспирантуру, % |
| Хорошо зарабатывать, получать высокую зарплату | 59 | 77 | 54 |
| Возможность повысить свой квалификационный уровень | 56 | 81 | 53 |
| Иметь более престижную работу | 55 | 78 | 52 |
| Установить связи с влиятельными людьми | 50 | 53 | 48 |
| Более успешно продвигаться по служебной лестнице, сделать карьеру | 46 | 52 | 44 |
| Возможность получить ученую степень и уехать за границу | 43 | 46 | 43 |
| Желание работать с высококвалифицированными коллегами | 42 | 61 | 38 |
| Желание стать преподавателем вуза | 40 | 41 | 40 |
| Возможность защитить кандидатскую диссертацию | 38 | 63 | 34 |
| Желание работать в столице или областном центре | 38 | 42 | 35 |
| Желание работать над интересными, сложными проблемами | 35 | 45 | 32 |
| Возможность выезжать за рубеж для участия в научных конференциях | 34 | 44 | 31 |
| Потребность реализовать свой творческий потенциал в сфере науки | 29 | 46 | 24 |
| Не хочу отставать от других | 20 | 30 | 18 |
| Получение отсрочки от службы в армии | 18 | 26 | 16 |

Таблица 3

Сравнение ожиданий поступающих в аспирантуру и мнение экспертов относительно преимуществ аспирантуры [20]

| На что рассчитывали поступающие в аспирантуру | Что на самом деле дает аспирантура (мнение экспертов) |
|--|--|
| Возможность повысить свой квалификационный уровень | Для работы в бизнесе более полезными будут практико-ориентированные курсы и стажировки |
| Иметь более престижную работу | Получение ученой степени может усложнить трудоустройство |
| Хорошо зарабатывать, получать высокую зарплату | Далеко не во всех организациях за ученую степень готовы доплачивать. А зарплаты педагогов и ученых, несмотря на тенденции к повышению, по-прежнему уступают зарплатам работников в коммерческих организациях |

Из табл. 2 несложно увидеть, что количество поступающих с ложными (ошибочными) мотивами преобладает. На наш взгляд, это – одна из причин низкой эффективности работы вузовских аспирантур. Часто поступают в аспирантуру люди, которым она на самом деле не очень нужна. В итоге из общего числа аспирантов успешно защищает диссертацию в срок лишь одна седьмая часть (т.е. один аспирант из семи).

В то же время результаты наших исследований говорят о том, что *только треть аспирантов, уже обучаясь в аспирантуре, имеет желание остаться в вузе в качестве преподавателя и продолжить заниматься научно-педагогической деятельностью.* Это немногим больше того числа, кто выпускается из аспирантуры, защитив диссертацию. Если сделать скидку на то, что по различным обстоятельствам дойти до «финиша» удается не всем, в итоге мы получим, что успешно завершает обучение один аспирант из семерых.

За время обучения в вузе большинству студентов о смысле и содержании обучения в аспирантуре ничего не рассказывали, это отметили 69,2% опрошенных. Кроме того, студенты не пытались как следует разобраться в этом вопросе самостоятельно – 95,8% респондентов не читали никаких книг об аспирантуре.

Уверены, что многих ошибок можно было бы избежать, наладив системную работу с потенциальными аспирантами еще до их поступления в аспирантуру. Что здесь прежде всего имеется в виду?

Информирование. Исходя из результатов исследований, напрашивается вывод и о том, что для увели-

чения числа желающих поступать в аспирантуру и повышения мотивации этого желания необходимо уделять больше внимания информированию студентов об особенностях, назначении, преимуществах, системе обучения в аспирантуре.

Делать это нужно как можно раньше: не только в период магистерской подготовки, а еще на стадии бакалавриата. Тогда и обучение в магистратуре станет осознанным подготовительным шагом к будущей научно-педагогической деятельности.

Представляется, что такую работу могут осуществлять: отдел аспирантуры вуза, заведующий кафедрой и его заместитель по научной работе, преподаватели, ведущие научные исследования, имеющие опыт работы с аспирантами.

Самоопределение поступающих в аспирантуру представляется особенно важным как для тех, кто только задумывается о научной деятельности, так и для тех, кто уже вступил на путь науки, но еще не до конца осознает свои цели, сложности и преимущества такого пути. Главное здесь – дать ответ самому себе на вопросы: для чего нужна ученая степень? Какие преимущества даст обучение в аспирантуре, написание и защита диссертации? Чем придется пожертвовать и с какими трудностями столкнуться при обучении в аспирантуре? В чем особенности кандидатской диссертации как научно-квалификационной работы и сколько времени и сил потребует ее выполнение?

Знакомство с методической литературой об аспирантуре, подготовке и защите диссертации. Ко-

нечно же, основательные знания о любом предмете можно почерпнуть только с помощью специальной литературы. Проблема обучения в аспирантуре здесь не является исключением. Тем более что литературный обзор – один из основных методов научной работы. И литературы, призванной помочь аспирантам, на сегодняшний день издано уже достаточно.

Консультирование поступающих. Конечно, самому студенту нелегко в одиночку принять правильное решение: стоит ему поступать в аспирантуру или нет. Помощь здесь должны оказать в первую очередь те люди, которые хорошо знакомы с проблемой, – научный руководитель и заведующий кафедрой, сотрудники отдела аспирантуры, обучающиеся аспиранты. Именно им следует, на наш взгляд, выяснить мотивацию поступающего, предупредить об ожидающих трудностях и предостеречь от возможных ошибок.

Повышение эффективности отбора при поступлении в аспирантуру. Хотя при современных условиях вузу выгодно принимать в аспирантуру всех желающих, необходимо отметить, что более требовательный отбор (в том числе и с учетом мотивов поступления) мог бы значительно повысить эффективность аспирантуры, под которой мы понимаем: во-первых, успешное завершение образовательной программы и защиту научно-квалификационной работы (НКР); во-вторых, защиту кандидатской диссертации в течение года после выпуска из аспирантуры.

Проведенный экспертный опрос состоявшихся ученых и педагогов показал, что существующую систему отбора кандидатов для поступления в аспирантуру эффективной считает меньшинство – треть опрошенных.

Необходимо совершенствовать систему отбора студентов в аспирантуру, усилить их подготовку к научно-исследовательской деятельности, повышать преемственность образовательных программ высшего и послевузовского образования.

При этом отбор талантливой студенческой молодежи необходим еще задолго до окончания вуза. Для этого с самого начала обучения на бакалавриате вуз (в лице выпускающей кафедры) должен выявлять наиболее одаренных и продвинутых студентов, имеющих выраженную мотивацию к научной деятельности, создавать им особые условия для развития их творческих способностей. Также необходима разработка и утверждение критериев и положения по отбору студенческой молодежи для обучения в аспирантуре, выходящих за пределы традиционных вступительных экзаменов [21].

Готовность студенческой молодежи к обучению в аспирантуре

Результаты нашего исследования подтверждают предположения о недостаточной степени такой готовности.

Например, среди студентов, желавших продолжить учебу в аспирантуре, далеко не все (только половина опрошенных) активно участвовали в научно-исследовательской деятельности, имели достижения в этой области (48%). Но и среди них лишь 58% принимали активное участие в конкурсах научно-исследовательских работ, 62% имели опубликованные работы, 69% участвовали в олимпиадах, 21% – в научных конференциях, 22% занимались в научных кружках, 31% принимали участие в разработке грантов (рис. 1).

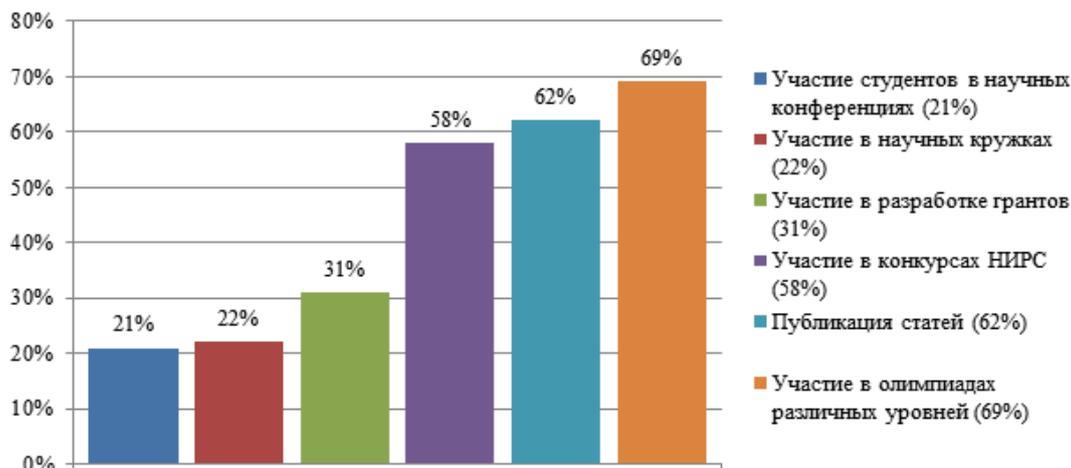


Рис. 1. Творческая активность студентов, планирующих поступать в аспирантуру [21]

Таким образом, можно утверждать, что среди тех, кто имел твердое намерение поступать в аспирантуру, только половина опрошенных более или менее активно проявляли себя в научной жизни вуза и осознанно подошли к необходимости продолжать образование.

Обратим отдельное внимание на количество публикаций тех студентов, кто имел намерение поступать в аспирантуру: 57% из них не имели ни одной публикации по результатам своей научно-исследовательской деятельности, 33% имели лишь 1–2 публикации,

и только оставшиеся 10% студентов имели 3 и более опубликованных работ.

Отметим, что намерение поступать в аспирантуру у способных студентов разных курсов обучения различается: на втором году обучения желающих поступать в аспирантуру больше (17%), чем на третьем (12%), а на третьем больше, чем на четвертом (7%). Это свидетельствует о том, что популярность науки и исследовательской деятельности на младших курсах достаточно высока. Но она снижается к концу обуче-

ния. Выше мы отмечали возможные причины этой тенденции: понимание полезности обучения с каждым курсом обучения снижается. Какой практический вывод можно сделать из этого? Начинать готовить студентов к аспирантуре оптимальнее всего со 2-го курса бакалавриата.

Опыт показывает, что даже сильные студенты, потенциальные аспиранты очень слабо представляют себе, что такое аспирантура, в чем смысл обучения в ней, что такое диссертация и ученая степень. Ведь на обычных учебных занятиях со студентами об этом речь не идет. Следовательно, студенты заранее не готовятся к новой и очень специфичной сфере учебы и деятельности – аспирантуре. В этих условиях трёх-четырёхлетний срок обучения в аспирантуре может показаться недостаточным для подготовки и защиты диссертации, и тем более – для подготовки к самостоятельной научной и педагогической деятельности.

Привлечением студентов к научно-исследовательской работе и подготовкой к поступлению в аспирантуру, на наш взгляд, нужно управлять. Для этого необходимы: популяризация НИР среди студенческой молодежи (удельный вес аспирантов, участвовавших в НИР в студенческие годы, к числу выпущенных с защитой достигает максимального значения!); ускоренная адаптация студентов к системе обучения в аспирантуре; повышение престижа должности преподавателя высшей школы; повышение репутации вуза.

Повышение интереса студентов университета к научно-исследовательской деятельности может быть достигнуто благодаря следующим мерам: популяризации разнообразных форм исследовательской деятельности; информированию студентов о различных аспектах и перспективах научной деятельности; развитию тематики научно-исследовательских работ; формированию групп научных наставников среди преподавателей кафедр, пользующихся авторитетом у студентов; формированию регулярно обновляемой базы данных и распространению информации о российских и зарубежных конкурсах, конференциях, олимпиадах, грантах для студентов; прикреплению к студентам первого курса старшекурсников (в том числе из числа аспирантов и магистрантов) в качестве наставников; развитию у студентов исследовательской активности, интереса к исследовательской деятельности на учебных занятиях; ознакомлению студентов с российскими и международными стандартами, регулирующими проведение научного исследования и представление его результатов; обмена передовым опытом между вузами России по вопросам работы с талантливой молодежью; организации факультативных и специальных курсов, программ, семинаров, выполнения исследовательских работ группами наиболее способных и имеющих стремление к науке студентов; обеспечению высокого уровня научно-методического сопровождения исследовательской деятельности студентов; повышению эффективности планирования личного времени студентов.

Очень важно, на наш взгляд, стимулировать преподавателей и сотрудников вуза, которые руководят научно-исследовательской работой студентов.

Подробнее об этих механизмах рассказано в наших статьях [22, 23] и монографии [21].

Методическая подготовленность к обучению в аспирантуре

А как обстоят дела с методической подготовленностью у самих аспирантов?

Опыт бесед одного из авторов статьи (Резник С.Д.) с приглашёнными соискателями (вчерашними аспирантами) в экспертном совете ВАК [24] говорит о том, что многие из них не были готовы к таким вызовам; не знали, о чем их будут спрашивать; не знали требований к аттестационным документам, к авторефератам, к заключениям диссертационных советов; не знали, как отвечать на задаваемые вопросы и даже не знали, как вести себя в ВАКе, вызывая соответствующую реакцию членов экспертного совета.

Какой же вывод после таких ответов соискателя должен сделать эксперт?

Один из этих выводов такой: многие соискатели ученых степеней методологически не были подготовлены своими кафедрами, научными руководителями к обучению в аспирантуре и написанию диссертации. Они «варились только в собственном соку»: своего научного руководителя, своей кафедры, своего диссертационного совета.

Как правило, на начальной, а часто и на последующих стадиях подготовки диссертации соискатели не изучали правила ее написания, не изучили соответствующие нормативные положения и методические пособия, их этому просто не научили, а в результате диссертационные советы получали замечания и предупреждения, их деятельность могли приостановить или даже прекратить.

В настоящий момент в учебные планы образовательных программ аспирантуры некоторые университеты включают дисциплины, призванные повысить методическую готовность аспиранта к написанию и защите диссертации, а также к педагогической работе. Возможно, это улучшит сложившуюся в предыдущие годы ситуацию. Однако это будет зависеть и от того, насколько преподаваемый материал будет соответствовать реальным задачам аспиранта и насколько тесно он будет связан с его научной работой.

В результате проведенного среди аспирантов исследования мы выяснили, что только половина из них имели в собственной библиотеке какие-то книги о работе над диссертацией и обучении в аспирантуре, хотя таких книг издано уже немало [25–31].

После серьезной подготовки студентов к целенаправленному поступлению в аспирантуру важным шагом университета должно стать повышение эффективности работы с действующими аспирантами. Наш опыт позволяет говорить об основных направлениях повышения эффективности работы с аспирантами в вузе, в том числе:

- обучение аспирантов методологии научной деятельности, подготовки и защиты диссертации;
- повышение мотивации и заинтересованности аспирантов в научной и педагогической деятельности;

– повышение качества научного руководства аспирантами и методическое обеспечение этого процесса. Для научных руководителей сегодня разработаны и изданы специальные практические пособия [7, 32];

– совершенствование системы подготовки аспирантов к педагогической деятельности;

– создание системы профессионального продвижения молодых ученых в вузе.

Научно-методическая поддержка аспирантов. По структуре авторефератов, заключениям диссертационных советов, библиографии, качеству ссылок на первоисточники видно, что во многих аспирантурах и диссертационных советах нет четкой системы работы, нет общих методических рекомендаций для аспирантов, научных руководителей и членов совета.

Система аттестации научных кадров России регулируется рядом нормативных документов, главным из которых является закон «Об образовании в Российской Федерации». Однако в реальной практике деятельности аспирантуры и диссертационных советов возникает масса проблем, подробно не рассматриваемых в нормативных документах. Здесь требуются комментарии, опирающиеся на опыт диссертационных советов, позицию экспертов ВАК, результаты научных исследований и др.

Еще лет тридцать назад в нашей стране существовала острая нехватка методической литературы по вопросам написания кандидатской диссертации, по технологиям обучения в вузе, аспирантуре. Сегодня такие работы есть, изданы массовыми тиражами, опираются на единую нормативную и методическую базу. Задача вузов, заведующих вузовскими кафедрами, преподавателей – как можно раньше познакомить студентов с этой базой, ввести их в увлекательный мир науки, а уже на этой основе привлекать к конкретным исследованиям.

Среди таких методических пособий можем назвать и те, которые подготовлены и испытаны нашей научно-педагогической школой в организации научной работы студентов и аспирантов за последние год. Они составили основу специального научно-методического комплекса учебников, практических пособий и монографий серии «Менеджмент в науке», выпущенного одним из ведущих издательств страны «Инфра-М».

Это учебники: «Аспирант вуза: технологии научного творчества и педагогической деятельности» [29], «Основы диссертационного менеджмента» [30], практические пособия «Как защитить свою диссертацию» [33], «Научное руководство аспирантами» [34], монографии [21, 31, 35], призванные помочь аспирантам и всем тем, кто связан с их подготовкой.

В целом наш опыт работы с аспирантами позволяет сделать вывод о том, что использование данного научно-методического комплекса в университетах позволяло создать единое информационное поле для всех участников диссертационного процесса: от аспиранта до председателя диссертационного совета и эксперта ВАК, сводит к минимуму ошибки, допускаемые аспирантами и докторантами, их научными руководителями и консультантами, диссертационны-

ми советами, повысить эффективность их деятельности и на этой основе – обеспечить повышение качества и своевременности защищаемых диссертаций, притока в науку добротного молодого пополнения.

Избежать многих проблем в значительной степени позволяет системная работа с аспирантами, организованная в вузе и на его кафедрах.

Основными формами работы с аспирантами в вузе должны, на наш взгляд, быть:

– проведение ежегодной аттестации аспирантов;

– организация сдачи кандидатских экзаменов;

– организация учебных курсов по подготовке аспирантов к самостоятельной научно-педагогической деятельности;

– привлечение аспирантов к участию в вузовских и вневузовских конференциях, научных конкурсах и др.;

– организация командировок аспирантов в научные центры страны.

Основная же нагрузка в работе с аспирантами так или иначе должна ложиться на кафедру. Можно отметить такие формы улучшения подготовки аспирантов кафедрой, к которой они прикреплены:

– организация аспирантских семинаров;

– участие аспиранта в заседаниях кафедры, работе научных и методических семинаров, привлечение их к выполнению кафедральной работы научного и методического характера;

– посещение учебных занятий, проводимых ведущими преподавателями кафедры и института;

– обязательное посещение всех предзащит и защит диссертаций и научно-квалификационных работ аспирантов;

– педагогическая практика под руководством ведущих преподавателей кафедры.

Безусловно, такой творческий и слабоформализованный процесс, как подготовка диссертации (или научно-квалификационной работы аспиранта), нуждается в систематическом контроле. Такой контроль позволяет выявить, были ли достигнуты поставленные цели, произвести необходимую корректировку задач и способов их решения.

В нашем университете основным инструментом осуществления такого контроля стала разработка **учебно-методических комплексов (УМК) аспиранта**, включающих в себя ключевые документы, связанные с написанием и защитой диссертации (общие сведения об аспиранте (название темы, научный руководитель, дата поступления и окончания аспирантуры); резюме аспиранта; индивидуальный план работы над диссертацией; обоснование диссертации; методологические основы исследования; оглавление диссертации; структурно-логическая схема увязки результатов исследования; дерево целей; календарный план подготовки диссертации; библиографический список источников; список и план публикаций и др.).

Составление и использование учебно-методических комплексов аспирантов стали хорошим подспорьем для молодых ученых, помогает им и их научным руководителям контролировать достижение поставленных целей, систематизировать совместную работу, повышать её эффективность.

Заключение

1. Институт аспирантуры в России переживает сложное время: об этом, в частности, говорят значительное снижение численности аспирантов (за последние 7 лет – в 1,5 раза) и в то же время продолжающееся падение эффективности аспирантуры с точки зрения защиты аспирантами диссертаций (доля выпущившихся из аспирантуры с защитой диссертации составляет 15–20%, т.е. защищается в срок один из шести аспирантов). К этим проблемам можно добавить неподготовленность многих выпускников аспирантуры к педагогической деятельности и нежелание оставаться в вузе после окончания аспирантуры. По этой причине системы аспирантской подготовки в США, странах ЕС и многих других ориентируются на тех, кто готовится не только к академической, но и другим видам деятельности. Вероятно, такой же путь ожидает и институт аспирантуры российских вузов.

2. В результате исследования выявлено следующее:

а) низкая эффективность аспирантуры связана, прежде всего, с тем, что значительная часть поступающих в аспирантуру руководствуется ошибочными представлениями и ошибочной мотивацией;

б) неподготовленность (ни методически, ни психологически) многих аспирантов к выполнению аспирантских задач – написанию диссертации и ее защите;

в) работа с аспирантами на кафедрах многих университетов ведется несистемно: научные руководители, кафедра и вуз уделяют им недостаточно внимания, что приводит к их неготовности защищать диссертацию в срок, выполнять все необходимые требования, отвечать на задаваемые вопросы на защите и в ВАКе, а часто приводит к уходу из аспирантуры или оставлению работы над диссертацией после окончания обучения в аспирантуре;

г) слабое методическое обеспечение деятельности аспирантов.

3. На основе накопленного опыта и выводов исследования предложены и апробированы инструменты решения выявленных проблем, в частности: более целенаправленная подготовка студентов к обучению в аспирантуре; тщательный отбор при поступлении в аспирантуру; продуманная система работы с аспирантами в университете и на его кафедрах; повышение престижа должности преподавателя высшей школы и репутации вуза; обучение аспирантов методологии научной деятельности, подготовки и защиты диссертации; повышение мотивации и заинтересованности аспирантов в научной и педагогической деятельности; повышение качества научного руководства аспирантами и методического обеспечения этого процесса; совершенствование системы подготовки аспирантов к педагогической деятельности; создание системы профессионального продвижения молодых ученых в вузе; использование инструментов и механизмов повышения эффективности личной организации и планирования жизнедеятельности аспиранта; использование разработанных и апробированных инструментов методического обеспечения аспирантов на основе научно-методического комплекса учебников, практических пособий и монографий комплекса «Менеджмент в науке».

4. Научная новизна исследования заключается в том, что его результаты позволили выявить и подтвердить основные проблемы функционирования института аспирантуры в российских вузах, предложить и систематизировать механизмы и инструменты их решения.

5. Практическая значимость работы состоит в том, что предложенные механизмы и инструменты научно-методической поддержки аспирантов университета, опирающиеся на апробированный в Пензенском государственном университете архитектуры и строительства опыт, могут повысить эффективность функционирования института аспирантуры в российских вузах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воробьев М.К., Скоробогатый Э.И. Проблемы повышения эффективности использования кадрового потенциала науки // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2008. № 2. С. 85–95.
2. Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации : утв. указом Президента РФ № 642 от 1 декабря 2016 г. URL: <http://sntr-rf.ru>
3. О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования: приказ Минобрнауки РФ № 244 от 18.03.2016 г. // Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>
4. Васильева предлагает сократить число аспирантов на кафедре до трех // ТАСС. URL: <http://tass.ru/obschestvo/4173361>
5. Алексов М.М. Формирование опыта научно-исследовательской и преподавательской деятельности аспирантов в послевузовском образовании : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Краснодар, 2005. 23 с.
6. Бедный Б.И. К вопросу о цели аспирантской подготовки (диссертация vs квалификация) // Высшее образование в России. 2016. № 3 (199). С. 44–52.
7. Бедный Б.И., Миронос А.А. Подготовка научных кадров в высшей школе. Состояние и тенденции развития аспирантуры. Н. Новгород : Изд-во ННГУ, 2008. 219 с.
8. Балабанов С.С., Бедный Б.И., Миронос А.А. Подготовка научных кадров социогуманитарного профиля в аспирантуре // Социологические исследования. 2008. № 3. С. 70–78.
9. Стронгин Р., Бедный Б., Миронос А. Массовизация аспирантуры и проблемы качества подготовки научных кадров // Ректор вуза. 2009. № 5. С. 34–40.
10. Катасонова Т.Б. Повышение эффективности подготовки научно-педагогических кадров в аспирантурах высших учебных заведений : дис. ... канд. пед. наук. М., 2009. 211 с.
11. Малогица И.В. Управление воспроизводством кадрового потенциала сектора науки в высших учебных заведениях России : дис. ... канд. экон. наук. М., 2006.
12. Непомнящая Л.В. Аспирантура как научно-образовательная система развития кадрового потенциала высшей школы : дис. ... канд. пед. наук. Краснодар., 2005. 158 с.
13. Серова Т.В. Система оценки эффективности подготовки научных кадров в аспирантуре в области точных и естественных наук : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Н. Новгород, 2011. 27 с.

14. Симонов-Емельянов И.Д. Подготовка научно-педагогических кадров: опыт эффективного решения // Высшее образование в России. 2010. № 6. С. 56–62.
15. Сулейманова А.Р. Проектирование образовательных маршрутов аспирантов на основе анализа подготовки научно-педагогических кадров в России и за рубежом : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Казань, 2015. 22 с.
16. Устинова Д.В. Разработка системы и механизмов управления подготовкой студентов к обучению в аспирантуре высшего учебного заведения : дис. ... канд. экон. наук. Пенза, 2014. 196 с.
17. Россия в цифрах. 2017 : краткий стат. сб. / Росстат. М., 2017. 511 с.
18. Перечень действующих советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук по состоянию на 04 августа 2017 г. // Официальный сайт Высшей аттестационной комиссии (ВАК) при Министерстве образования и науки Российской Федерации. URL: <http://vak.ed.gov.ru>
19. Диссертаций стало меньше // Коммерсант.ру. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2653258>
20. Кротков А.П. Нужна ли карьеристу аспирантура? // Образование и карьера. 2005. № 45.
21. Резник С.Д., Устинова Д.В. Подготовка студентов к обучению в аспирантуре вуза: система и механизмы управления. М. : ИНФРА-М, 2016. 158 с.
22. Резник С.Д., Устинова Д.В. Продвижению в аспирантуру одаренных студентов нужна система // Преподаватель XXI века. 2012. № 4. С. 32–38.
23. Резник С.Д., Устинова Д.В. Формирование мотивации студентов к научно-педагогической деятельности в вузе // Проблемы современной экономики. 2012. № 3 (43). С. 361–365.
24. Резник С.Д. Как повысить шанс получить высокую оценку диссертационной работы: кого и почему приглашают в ВАК // Университетское управление : практика и анализ. 2010. № 6.
25. Кузин Ф.А. Диссертация. Методика написания. Правила оформления. Порядок защиты : практ. пособие для докторантов, аспирантов, магистров / под ред. В.А. Абрамова. 3-е изд., доп. М. : Ось-89, 2011.
26. Кузнецов И.Н. Диссертационные работы : методика подготовки и оформления : учеб.-метод. пособие / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Н.П. Иващенко. М. : Дашков и Ко, 2014.
27. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. М. : Либроком, 2010.
28. Райзберг Б.А. Диссертация и ученая степень : пособие для соискателей. 9-е изд., доп. и испр. М. : ИНФРА-М, 2012.
29. Резник С.Д. Аспирант вуза : технологии научного творчества и педагогической деятельности : учеб. М. : ИНФРА-М, 2015.
30. Резник С.Д. Основы диссертационного менеджмент : учеб. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2015.
31. Аспиранты России : отбор, подготовка к самостоятельной научной и педагогической деятельности / С.Д. Резник, С.Н. Макарова и др.; под общ. ред. С.Д. Резника, перераб. и доп. М. : ИНФРА-М, 2016.
32. Резник С.Д. Как защитить свою диссертацию : практ. пособие. М. : ИНФРА-М, 2014.
33. Резник С.Д. Научное руководство аспирантами : практ. пособие. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2016.
34. Резник С.Д., Макарова С.Н. Эффективное научное руководство аспирантами. М. : ИНФРА-М, 2014.
35. Рынки труда и образовательных услуг России: реалии и перспективы / под общ. ред. С.Д. Резника, Р.М. Нижегородцева, Г.А. Резник. М. : ИНФРА-М, 2017.

Статья представлена научной редакцией «Педагогика» 5 марта 2018 г.

POSTGRADUATE EDUCATION IN RUSSIAN UNIVERSITIES: STATE, PROBLEMS AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2018, 430, 159–168.

DOI: 10.17223/15617793/430/22

Semen D. Reznik, Penza State University of Architecture and Construction (Penza, Russian Federation). E-mail: dissert@bk.ru

Igor S. Chemezov, Penza State University of Architecture and Construction (Penza, Russian Federation). E-mail: chemezoff@list.ru

Keywords: postgraduate student; postgraduate education; university; thesis; scientific and methodological support; thesis supervision.

The aim of the article is to analyse the current state and the prospects of the development of postgraduate education in Russian universities, to offer a system of scientific and methodological support of postgraduate students of the university and their research supervisors on the basis of this analysis and the accumulated experience. The main results of monitoring (sociological polls) of students focused on scientific and pedagogical activity, postgraduate students and experts from skilled research supervisors, heads of departments and deans of faculties of Russian universities are analysed. Mechanisms of implementation of changes in the functioning of postgraduate education in universities are offered. As a result of the research, it is revealed: a) the low efficiency of postgraduate education is connected, first of all, with the fact that many postgraduate students are guided by wrong representations and wrong motivation; b) many postgraduate students are not prepared (both methodologically and psychologically) to perform their tasks – to write and to defend their thesis; c) work with postgraduate students at departments of many universities is not conducted systematically: research supervisors, department and the university do not pay them enough attention, which results in their inability to defend the thesis in time, to fulfil all necessary requirements, to answer the asked questions at the defence and in the Higher Attestation Commission, and often leads to students' abandoning postgraduate education or stopping to work on their thesis after the end of training; d) weak methodological support of postgraduate students. On the basis of the accumulated experience and conclusions of the research, tools for the solution of the revealed problems are proposed and tested. Experience of the development and use of scientific and methodological support of postgraduate students' work is presented. The scientific novelty of the research is that its results allowed to reveal and confirm the main problems of postgraduate education functioning in Russian universities, to offer and systematise mechanisms and tools for their decision. The practical value of the work is that the proposed mechanisms and tools of scientific and methodological support of postgraduate students of the university, relying on the experience approved at Penza State University of Architecture and Construction, can increase the efficiency of postgraduate education in Russian universities.

REFERENCES

1. Vorob'ev, M.K. & Skorobogatyy, E.I. (2008) Problemy povysheniya effektivnosti ispol'zovaniya kadrovogo potentsiala nauki [Problems of increasing the efficiency of using the human resources potential of science]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 2. pp. 85–95.
2. Sntr-rf.ru. (2016) *Strategiya nauchno-tehnologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii: utv. ukazom Prezidenta RF № 642 ot 1 dekabrya 2016 g.* [Strategy of scientific and technological development of the Russian Federation: approved by the Decree of the President of the Russian Federation No. 642 of December 1, 2016]. [Online] Available from: <http://sntr-rf.ru>.

3. Indicators.miccedu.ru. (2016) *O provedenii monitoringa effektivnosti obrazovatel'nykh organizatsiy vysshego obrazovaniya: prikaz Minobrnauki RF № 244 ot 18.03.2016 g.* [On monitoring the effectiveness of educational institutions of higher education: the order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 244 of March 18, 2016]. [Online] Available from: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo>
4. TASS. (2017) *Vasil'eva predlagaet sokratit' chislo aspirantov na kafedre do trekh* [Vasilieva proposes to change the number of postgraduate students at the department to three]. [Online] Available from: <http://tass.ru/obschestvo/4173361>.
5. Aleksov, M.M. (2005) *Formirovanie opyta nauchno-issledovatel'skoy i prepodavatel'skoy deyatel'nosti aspirantov v poslevuzovskom obrazovanii* [Formation of experience of research and teaching activities of post-graduate students in postgraduate education]. Abstract of Pedagogy Cand. Diss. Krasnodar.
6. Bednyy, B.I. (2016) *K voprosu o tseli aspirantskoy podgotovki (dissertatsiya vs kvalifikatsiya)* [On the purpose of postgraduate studies (thesis vs qualification)]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 3 (199). pp. 44–52.
7. Bednyy, B.I. & Mironos, A.A. (2008) *Podgotovka nauchnykh kadrov v vysshey shkole. Sostoyanie i tendentsii razvitiya aspirantury* [Training of scientific personnel in higher education. State and development trends of postgraduate education]. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State University.
8. Balabanov, S.S., Bednyy, B.I. & Mironos, A.A. (2008) *Podgotovka nauchnykh kadrov sotsiogumanitarnogo profilya v aspiranture* [Training of scientific personnel in the social and humanitarian profile in postgraduate education]. *Sotsiologicheskie issledovaniya*. 3. pp. 70–78.
9. Strongin, R., Bednyy, B.I. & Mironos, A.A. (2009) *Massovizatsiya aspirantury i problemy kachestva podgotovki nauchnykh kadrov* [Massification of postgraduate education and the quality of the training of scientific personnel]. *Rektor vuza*. 5. pp. 34–40.
10. Katasonova, T.B. (2009) *Povyshenie effektivnosti podgotovki nauchno-pedagogicheskikh kadrov v aspiranturakh vysshih uchebnykh zavedeniy* [Increase of efficiency of training of scientific and pedagogical staff in postgraduate education at universities]. Pedagogy Cand. Diss. Moscow.
11. Mal'yugina, I.V. (2006) *Upravlenie vosproizvodstvom kadrovogo potentsiala sektora nauki v vysshih uchebnykh zavedeniyakh Rossii* [Management of the reproduction of the human resources potential of the science sector in higher educational institutions of Russia]. Economics Cand. Diss. Moscow.
12. Nepomnyashchaya, L.V. (2005) *Aspirantura kak nauchno-obrazovatel'naya sistema razvitiya kadrovogo potentsiala vysshey shkoly* [Postgraduate education as a scientific and educational system for the development of the human resource potential of higher education]. Pedagogy Cand. Diss. Krasnodar.
13. Serova, T.V. (2011) *Sistema otsenki effektivnosti podgotovki nauchnykh kadrov v aspiranture v oblasti tochnykh i estestvennykh nauk* [The system for assessing the effectiveness of training scientific personnel in postgraduate education in exact and natural sciences]. Abstract of Pedagogy Cand. Diss. N. Novgorod.
14. Simonov-Emel'yanov, I.D. (2010) *Podgotovka nauchno-pedagogicheskikh kadrov: opyt effektivnogo resheniya* [Training of scientific and pedagogical staff: experience of effective solution]. *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 6. pp. 56–62.
15. Suleymanova, A.R. (2015) *Proektirovanie obrazovatel'nykh marshrutov aspirantov na osnove analiza podgotovki nauchno-pedagogicheskikh kadrov v Rossii i za rubezhom* [Designing educational routes for postgraduate students on the basis of analysis of the training of scientific and pedagogical personnel in Russia and abroad]. Abstract of Pedagogy Cand. Diss. Kazan.
16. Ustinova, D.V. (2014) *Razrabotka sistemy i mekhanizmov upravleniya podgotovkoy studentov k obucheniyu v aspiranture vysshego uchebnogo zavedeniya* [Development of a system and mechanisms for managing the preparation of students for postgraduate education at a higher educational institution]. Economics Cand. Diss. Penza.
17. Surinov, A.E. et al. (eds) *Rossiya v tsifrakh. 2017: kratkiy statisticheskiy sbornik* [Russia in figures. 2017: a brief statistics collection]. Moscow: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoy statistiki.
18. Official site of the Higher Attestation Commission (VAK) of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation. (2017) *Perechen' deystvuyushchikh sovetov po zashchite dissertatsiy na soiskanie uchenoy stepeni kandidata nauk, na soiskanie uchenoy stepeni doktora nauk po sostoyaniyu na 04 avgusta 2017 g.* [List of acting councils for defending dissertations for the academic degree of Candidate of Sciences, for the academic degree of Doctor of Sciences as of August 4, 2017]. [Online] Available from: <http://vak.ed.gov.ru>
19. Kommersant.ru. (2015) *Dissertatsiy stalo men'she* [Dissertations are fewer in number]. [Online] Available from: <https://www.kommersant.ru/doc/2653258>
20. Krotkov, A.P. (2005) *Nuzhna li kar'eristu aspirantura?* [Does a careerist need postgraduate education?]. *Obrazovanie i kar'era*. 45.
21. Reznik, S.D. & Ustinova, D.V. (2016) *Podgotovka studentov k obucheniyu v aspiranture vuza: sistema i mekhanizmy upravleniya* [Preparation of students for postgraduate education at the university: system and management mechanisms]. Moscow: INFRA-M.
22. Reznik, S.D. & Ustinova, D.V. (2012) *Prodvizheniyu v aspiranturu odarenykh studentov nuzhna sistema* [Promotion of talented students to postgraduate school needs a system]. *Prepodavatel' XXI veka*. 4. pp. 32–38.
23. Reznik, S.D. & Ustinova, D.V. (2012) *Formirovanie motivatsii studentov k nauchno-pedagogicheskoy deyatel'nosti v vuze* [Formation of students' motivation for scientific and pedagogical activity in the university]. *Problemy sovremennoy ekonomiki*. 3 (43). pp. 361–365.
24. Reznik, S.D. (2010) *Kak povysit' shans poluchit' vysokuyu otsenku dissertatsionnoy raboty: kogo i pochemu priglasyayut v VAK* [How to increase the chance to get a high opinion of the dissertation: who and why are invited to the Higher Attestation Commission]. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. 6.
25. Kuzin, F.A. (2011) *Dissertatsiya. Metodika napisaniya. Pravila oformleniya. Poryadok zashchity* [Thesis. Method of writing. Rules of registration. Defence order]. 3rd ed. Moscow: Os'-89.
26. Kuznetsov, I.N. (2014) *Dissertatsionnye raboty: metodika podgotovki i oformleniya* [Dissertations: methods of preparation and design]. Moscow: Dashkov i Ko.
27. Novikov, A.M. & Novikov, D.A. (2010) *Metodologiya nauchnogo issledovaniya* [Methodology of a scientific research]. Moscow: Librokom.
28. Rayzberg, B.A. (2012) *Dissertatsiya i uchenaya stepen'* [Thesis and academic degree]. 9th ed. Moscow: INFRA-M.
29. Reznik, S.D. (2015) *Aspirant vuza: tekhnologii nauchnogo tvorchestva i pedagogicheskoy deyatel'nosti* [Postgraduate student of the university: technology of scientific creativity and pedagogical activity]. Moscow: INFRA-M.
30. Reznik, S.D. (2015) *Osnovy dissertatsionnogo menedzhmenta* [Fundamentals of thesis management]. 2nd ed. Moscow: INFRA-M.
31. Reznik, S.D. (ed.) (2016) *Aspiranty Rossii: otbor, podgotovka k samostoyatel'noy nauchnoy i pedagogicheskoy deyatel'nosti* [Postgraduate students of Russia: selection, preparation for independent scientific and pedagogical activity]. Moscow: INFRA-M.
32. Reznik, S.D. (2014) *Kak zashchitit' svoyu dissertatsiyu* [How to defend your thesis]. Moscow: INFRA-M.
33. Reznik, S.D. (2016) *Nauchnoe rukovodstvo aspirantami* [Scientific supervision over postgraduate students]. Moscow: NITs INFRA-M.
34. Reznik, S.D. & Makarova, S.N. (2014) *Effektivnoe nauchnoe rukovodstvo aspirantami* [Effective scientific supervision over postgraduate students]. Moscow: INFRA-M.
35. Reznik, S.D., Nizhegorodtsev, R.M. & Reznik, G.A. (eds) (2017) *Rynki truda i obrazovatel'nykh uslug Rossii: realii i perspektivy* [Labor markets and educational services in Russia: realities and perspectives]. Moscow: INFRA-M.

Received: 05 March 2018