

ЭВОЛЮЦИЯ АМЕРИКАНО-ИНДИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 1947–2017 гг.

Основываясь на работах американских, индийских и российских экспертов, авторы делают вывод, что развитие отношений между Индией и США в 1947–2017 гг. определялось ядерным фактором, Кашмирским вопросом и позицией Китая в Азиатском регионе. После событий 11 сентября 2001 г. сближающим фактором стала необходимость совместной борьбы с международным терроризмом. Учитывая динамику развития двусторонних отношений, основными направлениями сотрудничества двух стран в указанный период были обеспечение безопасности в регионе и экономическое взаимодействие.

Ключевые слова: Индия; США; внешняя политика; неприсоединение; нераспространение; Кашмир.

В преддверии крушения колониальных империй Администрация США довольно благосклонно воспринимала идею независимости Индии [1], несмотря на то что отдельные представители американского истеблишмента высказывали сомнения относительно способности местного правительства управлять таким огромным, многонациональным и бедным населением [2]. Тем не менее после формирования временного правительства Индии во главе с лидером Индийского национального конгресса Дж. Неру исполняющий обязанности госсекретаря США Д. Ачесон получил согласие президента Г. Трумэна на повышение статуса американских дипломатических представительств в Индии с миссий до посольств, что свидетельствовало о желании американской Администрации сотрудничать с временным правительством [1]. Тем не менее еще некоторое время Администрация Трумэна не могла определиться со своим отношением к Индии, которая с получением независимости в 1947 г. стала проводить независимый внешнеполитический курс, став вскоре, ввиду позиции премьер-министра Дж. Неру, одним из лидеров Движения неприсоединения [3].

Следование принципам неприсоединения было необходимо Дж. Неру для того, чтобы оградить страну от побочных эффектов холодной войны, получив статус свободной и дружественной страны как по отношению к обеим сверхдержавам, так и к бывшей метрополии. Однако следование принципам неприсоединения в повседневной дипломатии было делом непростым. Развитие холодной войны постепенно привело к тому, что Администрация Трумэна стала осознавать важность выстраивания отношений с Индией в целях сдерживания СССР в регионе, но политика неприсоединения находила мало поддержки в США и часто расценивалась американскими СМИ как «антизападная» [3]. Напротив, СССР выражал одобрение политики Индии, что в свою очередь находило отклик в Индии, где в дискурсе о вреде колониализма благополучно замалчивался характер отношений между СССР и его сателлитами в Восточной Европе [4].

Тем не менее Дж. Неру стремился к тому, чтобы Индия соответствовала западной модели демократии. Вдобавок страна нуждалась в экономической и военной помощи для создания соответствующей инфраструктуры, на что требовалось время. Именно поэтому Индия стала вести максимально прагматичную внешнюю политику, не пренебрегая силовыми методами для достижения своих целей, что явно продемонстрировала ситуация с Кашмиром [3].

Кашмир был княжеством в Южной Азии с преимущественно мусульманским населением. Хотя после провозглашения независимости Индии и Пакистана ожидалось, что Кашмир присоединится к мусульманскому Пакистану, вспыхнувший на кашмирской территории вооруженный конфликт вынудил правителя Кашмира – махараджу Х. Сингха – подписать Акт о присоединении к Индии в обмен на военную помощь в уничтожении вторгшихся на кашмирскую территорию пакистанских отрядов. Для Дж. Неру, чья семья была родом из Кашмира, сохранение этой территории в составе Индии было очень важным. По мнению премьер-министра, успешное развитие Кашмира в составе Индии продемонстрировало бы Пакистану и всему миру, что Индия является прогрессивной страной. Не добившись решения спора военными средствами, два его участника – Индия и Пакистан, обратились в Совет Безопасности ООН. После объявления о прекращении огня Кашмир оказался разделен между Индией, которой достались около двух третей его территории, и Пакистаном, получившим треть его территории на северо-западе бывшего княжества. Чуть позже стало известно, что Китай также занял горные северо-восточные территории Кашмира [5].

Администрация США не стала вмешиваться в конфликт вокруг Кашмира, предоставив его решение Совету Безопасности ООН. Тем не менее проблема довольно активно обсуждалась во время официального визита Дж. Неру в США в 1949 г. Однако представителям американской Администрации пришлось столкнуться с тем, что Дж. Неру не был готов поступиться кашмирской территорией. Более того, он даже решился посоветовать заокеанским коллегам вести более разумную политику в отношении СССР и признать коммунистический Китай, что вызвало замешательство принимающей стороны [1].

С установлением коммунизма в Китае Администрация США была обеспокоена возможностью того, что за ним последует Индия, поскольку это означало бы фактически победу коммунизма в Азии. И хотя Дж. Неру был не самым сговорчивым партнером, а индийская экономика не представляла большого интереса для американского бизнеса, Индии стали уделять значительное внимание в американской внешнеполитической стратегии 1950-х гг. Американские стратеги предполагали развивать более тесные межправительственные консультации, поставку военной техники и программы экономической помощи для

Индии, надеясь, что это убедит Индию добровольно присоединиться к западному блоку в борьбе против коммунистов. Тем не менее Неру последовательно избегал такого шага, создавая впечатление «ненадежного партнера» для США [1].

Тем временем американская внешняя политика обратилась к тактике заключения региональных пактов безопасности, позволивших бы ей активно противодействовать коммунизму в любой точке мира силами своих союзников. Поскольку новый президент США Д. Эйзенхауэр был ориентирован на политику «отбрасывания коммунизма» по всему миру, позиция Индии в духе неприсоединения не отвечала американским интересам в регионе. После визитов госсекретаря Дж.Ф. Даллеса в Индию и Пакистан в 1953 и 1956 гг. последний стал претендовать на звание стратегического партнера США в регионе, став одним из членов Организации Договора Юго-Восточной Азии (СЕАТО) с 1954 г. и Организации Центрального Договора (СЕНТО) с 1955 г. [6]

Индия была встревожена заключением военного соглашения между США и Пакистаном, предполагавшего возможности оказания военной помощи Пакистану его американским партнером. Хотя госсекретарь Дж.Ф. Даллес утверждал, что военная помощь Пакистану была бы в первую очередь направлена на противодействие коммунистическим настроениям и не подрывала военного превосходства Индии в регионе, Дж. Неру расценивал эти шаги Администрации США как реакцию на позицию неприсоединения Индии [1].

Постепенно Администрация Эйзенхауэра стала осознавать, что подобное отчуждение Индии противоречило интересам США. К тому же СССР стал заполнять пустоту, образовавшуюся в регионе ввиду недостаточного внимания к нему со стороны американской внешней политики. Так, СССР делал значительные инвестиции в экономику Индии, от чего первоначально воздерживалась американская Администрация. Учитывая укрепление советско-индийских отношений, Администрацией Эйзенхауэра было принято решение разработать программу экономической помощи Индии, которая могла оказаться весьма актуальной в связи с запуском в 1956 г. Второго пятилетнего плана развития Индии, нацеленного на ее ускоренную индустриализацию [7]. Тем не менее, несмотря на последующий обмен официальными визитами президента США Д. Эйзенхауэра и премьер-министра Индии Дж. Неру, ключевые разногласия по вопросам отношения к коммунизму и разрешения Кашмирского территориального спора не позволили добиться заметного улучшения американо-индийских отношений.

Кратковременное «потепление» в отношениях между Индией и США наступило во время президентства Дж.Ф. Кеннеди. Администрация Кеннеди выделяла в 1962–1963 гг. по одному миллиарду долларов для содействия реализации Третьего пятилетнего плана развития Индии [1]. Тем не менее США не были готовы к силовому варианту развития событий вокруг Гоа, в то время как СССР поддерживал позицию Индии и в Кашмире, и в Гоа. Территория Гоа находилась под контролем португальского правительства, которое не хотело отказываться от нее, утверждая, что она явля-

ется португальской провинцией, а не колонией. США, в отличие от СССР, в этом споре поддержали португальскую позицию, что негативно отразилось на отношениях с Индией, которая смогла в ходе молниеносной военной операции захватить территорию Гоа, провозгласив ее одним из своих штатов [1].

Еще одним доказательством укрепления военной мощи Индии стали военные действия между Индией и Китаем по статусу северо-восточной части территории Кашмира, занятой китайскими войсками. Для Дж. Неру, некогда публично выступавшего за разрешение споров мирными средствами, реалистическая внешняя политика, в том числе с использованием силы, таким образом, стала нормой. Именно военные действия на границе с Китаем вынудили премьер-министра Индии пересмотреть свою позицию и обратиться за военной помощью к США, что заставило китайскую сторону объявить о прекращении огня и оставить почти все занятые территории Кашмира, за исключением региона Аксайчин. Однако поддержка усилий Индии в этом конфликте стоила США доверительных отношений с Пакистаном, который намеревался использовать ситуацию в своих целях для решения кашмирской проблемы [4].

Кроме того, в 1963 г. при содействии Фонда Рокфеллера в Индию был направлен известный американский ученый-селекционер Н. Борлуог, который трудился над внедрением в сельское хозяйство Индии новых высокоэффективных сортов пшеницы, что позволило в течение 10 лет добиться обеспечения страны хлебом [8].

Однако со смертью Дж.Ф. Кеннеди в 1963 г. и Дж. Неру в 1964 г. закончился и первый этап развития американо-индийских отношений, во время которого они в основном характеризовались настороженностью и подозрительностью. В дальнейшем же отношения между Индией и США еще больше осложнились.

В 1965 г. США во главе с президентом Л. Джонсоном, ввиду ухудшения отношений Индии и Пакистана вокруг кашмирского вопроса, прекратили всякую военную помощь обеим странам. Во время президентства Р. Никсона приоритетом США в Азиатском регионе стало налаживание отношений с Китаем. Пограничный конфликт СССР и КНР в районе о. Даманский в 1969 г. предоставил Администрации Никсона повод для достижения своей внешнеполитической цели. При содействии Пакистана ей это удалось. Однако возможность сближения Пакистана, США и Китая могла настолько осложнить положение Индии в регионе, что она предпочла заручиться поддержкой СССР, подписав с ним 9 августа 1971 г. Договор о мире, дружбе и сотрудничестве. Он предусматривал взаимные консультации между сторонами в случае, если одна из них станет объектом агрессии или угрозы со стороны третьего государства [9. С. 46]. В свою очередь США и КНР установили, наконец, дипломатические отношения в 1971 г.

В том же 1971 г. в Восточном Пакистане разразился политический кризис. Индия первоначально не желала вмешиваться, но в связи с расширением потоков беженцев, прибывающих в Индию из региона конфликта, Индии пришлось оказать помощь сторон-

никам независимости Восточного Пакистана, получившего впоследствии название Бангладеш. США негативно отреагировали на шаги Индии в отношении Восточного Пакистана, отправив в Бенгальский залив свои суда, вслед за которыми в Индийский океан прибыли советские суда. Однако полное развертывание военно-морских мощностей обеих сверхдержав в Индийском океане фактически произошло уже после того, как Пакистан потерпел поражение на суше, поэтому все их маневры носили скорее демонстрационный характер [1, 4].

Отношения между Индией и США продолжали ухудшаться на всем протяжении 1970-х гг. В 1974 г. Индия впервые в своей истории провела первое ядерное испытание. Хотя индийское правительство заявляло, что не собирается создавать ядерное оружие, в США это испытание расценили как удар по усилиям Вашингтона в деле обеспечения нераспространения ядерного оружия в мире [10]. В 1975 г. после введения премьер-министром Индии И. Ганди чрезвычайного положения в стране в связи с массовыми протестами, вызванными несогласием оппозиции с результатами парламентских выборов 1971 г. и назначением И. Ганди премьер-министром, отношения между Индией и США окончательно испортились [1].

Вполне логично, что после отмены чрезвычайного положения, проведения новых парламентских выборов, на которых Индийский национальный конгресс потерпел поражение, и назначения нового премьер-министра М. Десаи, ожидалось некоторое потепление в американо-индийских отношениях. Но несмотря на то что руководство обеих стран придерживалось схожих взглядов по вопросам демократии, прав человека и экономического развития, им не удалось договориться по ядерной проблеме. В ответ на отказ Индии подписать Договор о нераспространении ядерного оружия, вступивший в силу в 1970 г., и допустить на свою территорию представителей Международного агентства по атомной энергии (МАГАТЭ), США прекратили всякую помощь Индии в сфере использования атома как в мирных, так и в военных целях [8].

В конце 1970 – начале 1980-х гг. ситуация в Южной Азии менялась: ввиду вторжения советских войск в Афганистан, которое не было осуждено Индией, возвращения И. Ганди на пост премьер-министра Индии и возобновления американской военной помощи Пакистану, казалось, что индийско-американские отношения находятся в кризисе. Однако Правительство И. Ганди предприняло попытки наладить отношения с Администрацией Рейгана для того, чтобы балансировать между СССР и США в своей внешней политике. После убийства И. Ганди ее сын Раджив, ставший премьер-министром Индии, был намерен продолжать политику по сближению с США. Однако значительный удар по отношениям двух стран нанесла трагедия, разразившаяся в декабре 1984 г. в г. Бхопал в центральной части Индии. Там располагался завод по производству химикатов, построенный дочерней компанией крупной американской фирмы Юнион Карбайд Корпорейшн. Из-за произошедшей на заводе утечки токсичного газа погибли тысячи человек, однако США отказались выдать Индии руководителя компании [8].

Тем не менее, несмотря на трагедию в Бхопале, премьер-министр Р. Ганди вскоре посетил США и подписал с Администрацией Рейгана соглашение о передаче технологий двойного назначения [11]. Желание Индии наладить устойчивые партнерские отношения с США стало явным после окончания холодной войны и ухода СССР с политической арены в азиатском регионе [1]. Поскольку Индия в 1990-х гг. предприняла значительные усилия для активизации своего экономического роста, проведя реформу банковского сектора, либерализацию правил по осуществлению прямых иностранных инвестиций и стабилизации обменных курсов, ее экономика стала гораздо более привлекательной для американского бизнеса. Параллельно развивалось военное сотрудничество между США и Индией, в рамках которого страны провели совместные военно-морские учения в Индийском океане в 1996–1997 гг. [4].

Новое индийское правительство во главе с премьер-министром А.Б. Ваджапай, сформированное в 1998 г., провело подземные ядерные испытания недалеко от границы с Пакистаном, что, по мнению членов Совета Безопасности ООН, поставило регион на грань гонки ядерных вооружений. В Резолюции 1172, единогласно принятой Совбезом ООН в июне 1998 г., был озвучен призыв ко всем членам международного сообщества воспрепятствовать передаче Индии или Пакистану материалов и технологий, направленных на создание ядерного оружия или средств его доставки [12]. США же не только отозвали своего посла в Индии, но и ввели в действие экономические санкции против Индии [8], что, однако, не помешало двум государствам продолжать интенсивные кулуарные переговоры [3].

В июле 1999 г. разразился очередной индо-пакистанский конфликт вокруг Кашмира, спровоцированный нарушением со стороны Пакистана линии контроля в районе Каргила. Индия ответила на военную операцию Пакистана и смогла отстоять почти все территории, отведенные ей при определении линии контроля. В ходе конфликта США проводили переговоры с обеими сторонами, стараясь предотвратить использование ими ядерного оружия [3].

Постепенно США смирились с индийской ядерной программой, хотя официально и не признали Индию ядерной державой. Индия в свою очередь отказалась подписывать Договор о всеобъемлющем запрете ядерных испытаний 1996 г., хотя и объявила мораторий на проведение ядерных испытаний. В октябре 1999 г. президент США Б. Клинтон снял значительную часть экономических санкций в отношении Индии [4]. В ходе визита американского президента в Индию были подписаны двусторонние соглашения в сферах торговли, экономического сотрудничества, науки и технологий. В марте 2000 г. США и Индия подписали совместное заявление по вопросу развития двусторонних отношений в XXI в., отметив необходимость развития сотрудничества по вопросам безопасности, ядерного нераспространения, экономики и торговли, образования и т.д. [13]. В дальнейшем отношения между двумя странами переживали подъем.

После террористических актов 11 сентября 2001 г. и объявления президентом США Дж. Бушем глобальной

войны против терроризма, Индия предложила США свою помощь, что должно было стать предпосылкой для углубления военного сотрудничества. Однако надежды Индии на то, что в сотрудничестве с США она сможет добиться уничтожения террористических баз в Пакистане, не оправдались. Тем не менее президент Дж. Буш снял в сентябре 2001 г. оставшиеся американские санкции против Индии, действовавшие после проведения последней ядерных испытаний в 1998 г. [14]. И все же Индия довольно осторожно отреагировала на вторжение США в Ирак, указав, что могла бы отправить свой военный контингент в регион только под эгидой Совета безопасности ООН, прекрасно понимая, что это маловероятно ввиду того, что огромная часть населения Индии является мусульманами, которые бы никогда такой операции не поддержали [15].

В 2004 г. после очередных парламентских выборов коалиционное правительство Индии возглавил Манмохан Сингх. После посещения в следующем году Индии госсекретарем США К. Райс между двумя государствами был инициирован диалог по вопросам энергетической безопасности, что было важно для Индии, испытывающей нехватку электроэнергии, необходимой для обеспечения ее высоких темпов экономического роста [8]. Таким образом, несмотря на разногласия между Индией и США по вопросам индо-иранского энергетического сотрудничества и поставок американской военной техники в Пакистан, США постепенно превращали Индию в своего партнера в регионе, успешно заполнив пустоту, образовавшуюся после ухода России с внешнеполитической арены в азиатском регионе.

В 2005 г. Индия и США подписали рамочное соглашение о военно-техническом сотрудничестве, позволившее Индии присоединиться к Инициативе по безопасности в борьбе с распространением оружия массового уничтожения – международной программе, инициированной США в 2003 г. для противодействия распространению оружия массового уничтожения путем разрушения нелегальных маршрутов поставок технологий, компонентов и оборудования для его производства [16]. В 2006 г. президенту США Дж. Бушу удалось убедить Конгресс принять Закон о развитии ядерного сотрудничества между США и Индией, который позволил Индии получать ядерные технологии и материалы для использования мирных целях, согласившись при этом на контроль со стороны МАГАТЭ. Таким образом, Индия все больше становилась стратегическим партнером США в регионе в сфере обороны и обеспечения безопасности, сумев преодолеть ограничения, наложенные на нее в связи с реализацией собственной ядерной программы и созданием ядерного оружия. Однако такой успех Индии способствовал ухудшению отношений между США и Пакистаном, который, казалось, терял свое положение стратегического партнера [17].

С приходом в Белый дом президента Б. Обамы будущее американско-индийских отношений было неясным. Будучи сенатором, он высказывался против поставок Индии ядерного топлива, а также за междуна-

родное участие в разрешении Кашмирского вопроса. Госсекретарь Х. Клинтон в своем первом зарубежном турне посетила Азиатско-Тихоокеанский регион, что свидетельствовало о его важности в американской внешнеполитической стратегии. В 2010 г. в ходе визита президента США Б. Обамы между двумя странами были подписаны торговые соглашения на поставки военной и гражданской техники. В результате США удалось нарастить объем своих поставок оружия в Индию с 200 млн долл. (2009 г.) до 10 млрд долл. (2015 г.) [18]. Конечно, между странами продолжались дискуссии по вопросам сотрудничества в ядерной энергетике. Так, например, в 2010 г. в Индии был принят закон об ответственности за ущерб, вызванный некорректным использованием ядерного материала или технологий, ставший отзвуком трагедии в Бхорпале в 1984 г., негативно отразившейся на американо-индийских отношениях. Однако с назначением главы Индийской народной партии Нарендра Моди премьер-министром Индии в 2014 г., несмотря на некоторые торговые споры между Индией и США, сотрудничество двух стран в сфере безопасности и ядерной энергетике продолжило развиваться.

Многочисленные визиты руководителей и глав внешнеполитических ведомств США и Индии в последние годы свидетельствовали о росте значимости Индии в американской внешней политике в Азии. Тем не менее Индия все еще не могла решиться на открытые претензии в отношении лидерства в регионе, опасаясь раздражения со стороны Китая. Индийское правительство прекрасно понимает, что финансовые и торговые связи США с КНР носят беспрецедентный характер. Вдобавок Индия не готова к военной части кашмирской территории, занятой Китаем, ни по вопросу обеспечения торговли Индии через Южно-Китайское море, где Китай доминирует и при необходимости может лишить Индию важного торгового маршрута, обеспечивающего половину ее торговли с Юго-Восточной Азией. Чтобы не раздражать могущественного соседа, Индия отказалась от совместного с ВМС США патрулирования Южно-Китайского моря [19]. Тем не менее формально Индия и КНР подписали в 2005 г. соглашение о стратегическом сотрудничестве по региональным и глобальным проблемам, включая изменение климата и обеспечение соблюдения прав человека, сопровождая его совместными военными учениями [20]. США, однако, никак не отреагировали на это сближение, предоставив двум азиатским гигантам самим разбираться со своими отношениями в регионе. И все же, учитывая политическую нестабильность в Пакистане, Индия стала рассматриваться США как один из гарантов стабильности в регионе Южной Азии. Однако, каким образом Индия будет действовать в регионе в дальнейшем и насколько удачно Администрация США сумеет воспользоваться подъемом в американо-индийских отношениях последних лет, во многом зависит как от изменений интересов обеих стран, так и от обстановки в регионе, которая пока далека от стабильности [20].

ЛИТЕРАТУРА

1. Kux D India and the United States: Estranged Democracies, 1941–1991. Washington, D.C. : National Defence University Press, 1993. URL: https://www.files.ethz.ch/isn/139676/1993-06_India_US_Estranged.pdf (access date: 23.06.2018).
2. Cohen S.P. India: Emerging Power. Washington, D.C. : Brookings Institution Press, 2001. URL: https://books.google.ru/books?id=SV9JDc3hcgC&printsec=frontcover&dq=cohen+2001+india+usa&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=cohen%202001%20india%20usa&f=false (access date: 02.05.2017).
3. Chaudhuri R. Forged in Crisis: India and the United States Since 1947. New York : Oxford University Press, 2014. URL: https://books.google.ru/books?id=hBBVBAQAQBAJ&printsec=frontcover&dq=india+us+foreign+relations&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false (access date: 04.05.2017).
4. Ray J.K. India's Foreign Relations 1947–2007. New Delhi : Routledge, 2011. URL: https://books.google.ru/books?id=B6soCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=india+usa+kennedy+1962+war&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=india%20usa%20kennedy%201962%20war&f=false (access date: 01.06.2017).
5. Шикин В. Кашмирский тупик: кто, как и почему воюет в Кашмире // РСМД. 28.02.2017. URL: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kashmirskiy-tupik-cto-kak-i-pochemu-vouet-v-kashmire/> (дата обращения: 17.06.2018).
6. Riedel B. JFK's Forgotten Crisis: Tibet, the CIA, and the Sino-Indian War. Harper Collins Publishers, 2016. URL: https://books.google.ru/books?id=B6soCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=india+usa+kennedy+1962+war&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=india%20usa%20kennedy%201962%20war&f=false (access date: 01.06.2017).
7. Chary M.S. The Eagle and the Peacock: U.S. Foreign Policy Toward India Since Independence. Westport : Greenwood Press, 1995. URL: https://books.google.ru/books?id=WaoM7jUjZRMc&pg=PA19&dq=chary+india+us+relations&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=chary%20india%20us%20relations&f=false (access date: 07.05.2017).
8. US-India Relations 1947–2015 // Council on Foreign Relations. 2015. URL: <https://www.cfr.org/timeline/us-india-relations> (access date: 17.05.2018).
9. Лунёв С.И. Советско-индийские отношения (1955–1971 гг.): рождение дружбы // Вестник МГИМО-Университета. 2017. № 2(53). С. 24–51. URL: <https://mgimovestnik.elpub.ru/jour/article/viewFile/684/668> (дата обращения: 17.06.2018).
10. Chacko P. Indian Foreign Policy: The Politics of Postcolonial Identity from 1947 to 2004. New York : Routledge, 2012. URL: https://books.google.ru/books?id=Hygi-1OfLpgC&pg=PP7&dq=india+usa+priya+chacko&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=india%20usa%20priya%20chacko&f=false (access date: 02.09.2017).
11. Technology Transfer in the Developing Countries. Palgrave Macmillan, 1990. URL: <https://books.google.ru/books?id=8uq-DAAAQBAJ&pg=PA159&pg=PA159&dq=us+india+technology+transfer+1985&source=bl&ots=Iaf1lAcuur&sig=c3Evtie4zY1wQFCAA7R3QBZ72s&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKEwjCs7-7NrbAhWLC5oKHUfoA2oQ6AEIKDAA#v=onepage&q=us%20india%20technology%20transfer%201985&f=false> (access date: 17.06.2018).
12. Security Council Condemns Nuclear Tests By India And Pakistan. Press Release SC/6528 // UN Security Council. 06.06.1998. URL: <https://www.un.org/press/en/1998/sc6528.doc.htm> (access date: 17.06.2018).
13. Joint U.S.-India Statement. Fact Sheet, released by the Office of the Press Secretary, The White House // US Department of State. 2000. URL: https://1997-2001.state.gov/global/human_rights/democracy/fs_000321_us_india.html (access date: 17.06.2018).
14. Hodge C.C., Nolan C.J. U.S. presidents and foreign policy. ABC-CLIO, Santa Barbara, 2007. URL: https://books.google.co.in/books?id=qXeRALIwozgc&pg=PR4&dq=Hodge+Nolan++US+presidents+and+foreign+policy++ABC+%E2%80%993CLIO&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=Hodge%20Nolan%20%20US%20presidents%20and%20foreign%20policy%20%20ABC%20%E2%80%993CLIO&f=false (access date: 17.06.2018).
15. Raja Mohan C. India and the Iraq war // The Hindu. 27 March 2016. URL <http://www.thehindu.com/2003/03/27/stories/2003032700211000.htm> (access date: 18.06.2018).
16. Инициатива по безопасности в борьбе с распространением оружия массового уничтожения // ПИР-Центр. URL: <http://pircenter.org/sections/101-iniciativa-po-bezopasnosti-v-borbe-s-rasprostraneniem-oruzhiya-massovogo-unichtozheniya> (дата обращения: 17.06.2018).
17. Тольчанов П.В. Ядерная сделка Индии и США: взгляд из Пакистана // Институт Ближнего Востока. 28.12.2006. URL: <http://www.iimes.ru/?p=5323> (дата обращения: 17.06.2018).
18. Куприянов А. Последний визит к Обаме: Чем закончилась поездка индийского премьера в США // Lenta.ru. 16.06.2016. URL: https://lenta.ru/articles/2016/06/16/india_us/ (дата обращения: 18.06.2018).
19. Захаров А.И. Стратегическое партнерство США и Индии: вызовы для России // Власть. 2016. № 08. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/strategicheskoe-partnerstvo-ssha-i-indii-vyzovy-dlya-rossii> (дата обращения: 18.06.2018).
20. Jain B.M. India-US Relations in the Age of Uncertainty: An Uneasy Courtship. New York : Routledge, 2016. URL: https://books.google.ru/books?id=UCAFDAAAQBAJ&pg=PA182&dq=chary+india+us+relations&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=chary%20india%20us%20relations&f=false (access date: 09.05.2016).

Статья представлена научной редакцией «История» 24 июля 2018 г.

THE EVOLUTION OF AMERICAN-INDIAN RELATIONS IN 1947–2017

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2018, 432, 138–143.

DOI: 10.17223/15617793/432/18

Anastasia M. Pogorelskaya, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: lisbonne@rambler.ru

Supreet Singh Sethi, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: sunsethiz@gmail.com

Keywords: India; United States; foreign policy; non-alignment; non-proliferation; Kashmir.

The article covers the evolution of the US-Indian relations in 1947–2017. After gaining independence, India adopted non-alignment policy which made the US consider it an unreliable partner. However, the US needed partners for military and political cooperation in Asia badly after China became a communist country. In the 1950s, the US found such a strategic partner. It was Pakistan that participated a lot in establishing such military blocs in Asia as South-East Asia Treaty Organization (SEATO) and Central Treaty Organization (CENTO). The development of the US relations with Pakistan made India turn to cooperation with the USSR. In addition, the US neither supported India in the Kashmir conflict nor acknowledged the communist China, which made the development of the US-India relations even less possible. However, having understood the prospects of complete losing India out of its sphere of influence, the US devised economic aid programme for India as well as agreed for possible military aid against China in Kashmir during the J.F. Kennedy presidency. However, after the death of both J.F. Kennedy and J. Nehru, the US-India relations started to worsen. The US preferred to develop cooperation with China that was an Indian rival for the north-eastern part of Kashmir.

In addition, the US did not support India in its clash with Pakistan in 1971, nor did they approve the Indian nuclear test in 1974. Indian reluctance to give up its nuclear programme caused worsening of the US-Indian relations in the 1970s–1980s. Moreover, the Bhopal tragedy in 1984 when the gas leak incident at the subsidiary of an American company caused death and injury of several thousand Indian citizens harmed the relations between the two countries. After the end of the Cold War, India sought for improving its relations with the US both in economic and military issues. India's economic growth provoked American business interest in cooperation. In addition, military cooperation between the two countries developed. The nuclear weapon test held by India in 1998 harmed the US-Indian relations, because the US promoted the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons. However, very soon the US continued developing its trade, science and technology cooperation with India. The 9/11 events and the start of the global war on terror made further military cooperation between the two countries possible. Growth of energy and nuclear cooperation between the two countries made cooperation with India more beneficial for the US than interaction with Pakistan. However, because of the position China holds in Asia and the US foreign policy strategy, India still abstains from claiming the leadership position in Asia. In general, the US-Indian relations within 70 years were determined by nuclear and regional security issues as well as the Kashmir conflict and the position of China in Asia. Moreover, these factors may influence the US-India relations in future, though to a lesser extent.

REFERENCES

1. Kux, D. (1993) *India and the United States: Estranged Democracies, 1941–1991*. Washington, D.C.: National Defence University Press. [Online] Available from: https://www.files.ethz.ch/isn/139676/1993-06_India_US_Estranged.pdf. (Accessed: 23.06.2018).
2. Cohen, S.P. (2001) *India: Emerging Power*. Washington, D.C.: Brookings Institution Press. [Online] Available from: https://books.google.ru/books?id=SV9JDcz3hegC&printsec=frontcover&dq=cohen+2001+india+usa&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=cohen%202001%20india%20usa&f=false. (Accessed: 02.05.2017).
3. Chaudhuri, R. (2014) *Forged in Crisis: India and the United States Since 1947*. New York: Oxford University Press. [Online] Available from: https://books.google.ru/books?id=hBBVBAAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=india+us+foreign+relations&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false. (Accessed: 04.05.2017).
4. Ray, J.K. (2011) *India's Foreign Relations 1947–2007*. New Delhi: Routledge. [Online] Available from: https://books.google.ru/books?id=B6soCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=india+usa+kennedy+1962+war&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=india%20usa%20kennedy%201962%20war&f=false. (Accessed: 01.06.2017).
5. Shikin, V. (2017) Kashmirskiy tupik: kto, kak i pochemu voyuyet v Kashmire [Kashmiri impasse: who, how and why is fighting in Kashmir]. *RSMD*. 28 February. [Online] Available from: <http://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/kashmirskiy-tupik-kto-kak-i-pochemu-voyuyet-v-kashmire/>. (Accessed: 17.06.2018).
6. Riedel, B. (2016) *JFK's Forgotten Crisis: Tibet, the CIA, and the Sino-Indian War*. Harper Collins Publishers. [Online] Available from: https://books.google.ru/books?id=B6soCwAAQBAJ&printsec=frontcover&dq=india+usa+kennedy+1962+war&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=india%20usa%20kennedy%201962%20war&f=false. (Accessed: 01.06.2017).
7. Chary, M.S. (1995) *The Eagle and the Peacock: U.S. Foreign Policy Toward India Since Independence*. Westport: Greenwood Press. [Online] Available from: https://books.google.ru/books?id=WaoM7jUjZRMc&pg=PA19&dq=chary+india+us+relations&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=chary%20india%20us%20relations&f=false. (Accessed: 07.05.2017).
8. Council on Foreign Relations. (2015) *US-India Relations 1947–2015*. [Online] Available from: <https://www.cfr.org/timeline/us-india-relations>. (Accessed: 17.05.2018).
9. Lunov, S.I. (2017) Soviet-Indian relations (1955–1971): the birth of a friendship. *Vestnik MGIMO-Universiteta – MGIMO Review of International Relations*. 2(53). pp. 24–51. [Online] Available from: <https://mgimoreview.elpub.ru/jour/article/viewFile/684/668> (Accessed: 17.06.2018). (In Russian). DOI: 10.24833/2017-8160-2017-2-53-24-51
10. Chacko, P. (2012) *Indian Foreign Policy: The Politics of Postcolonial Identity from 1947 to 2004*. New York: Routledge, 2012. [Online] Available from: https://books.google.ru/books?id=Hygi-1OfLpgC&pg=PP7&dq=india+usa+priya+chacko&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=in-dia%20usa%20priya%20chacko&f=false. (Accessed: 02.09.2017).
11. Chatterji, M. (1990) *Technology Transfer in the Developing Countries*. Palgrave Macmillan. [Online] Available from: <https://books.google.ru/books?id=8uq-DAAAQBAJ&pg=PA159&lpg=PA159&dq=us+india+technology+transfer+1985&source=bl&ots=laf1-Acuur&sig=c3Evtie4zY1wQFcAAi7R3QBZ72s&hl=ru&sa=X&ved=0ahUKewjCs7-7NrbAhWLC5oKHUfoA2oQ6AEIKDAA#v=onepage&q=us%20india%20technology%20transfer%201985&f=false>. (Accessed: 17.06.2018).
12. UN Security Council. (1998) *Security Council Condemns Nuclear Tests By India And Pakistan*. Press Release SC/6528. [Online] Available from: <https://www.un.org/press/en/1998/sc6528.doc.htm>. (Accessed: 17.06.2018).
13. US Department of State. (2000) *Joint U.S.-India Statement. Fact Sheet, released by the Office of the Press Secretary, The White House*. [Online] Available from: https://1997-2001.state.gov/global/human_rights/democracy/fs_000321_us_india.html. (Accessed: 17.06.2018).
14. Hodge, C.C. & Nolan, C.J. (2007) *US presidents and foreign policy*. Santa Barbara: ABC-CLIO. [Online] Available from: https://books.google.co.in/books?id=qXeRALIwozG&pg=PR4&dq=Hodge+Nolan++US+presidents+and+foreign+policy++ABC+%E2%80%993CLIO&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=Hodge%20Nolan%20%20US%20presidents%20and%20foreign%20policy%20%20ABC%20%E2%80%993CLIO&f=false. (Accessed: 17.06.2018).
15. Raja Mohan, C. (2016) India and the Iraq war. *The Hindu*. 27 March. [Online] Available from <http://www.thehindu.com/2003/03/27/stories/2003032700211000.htm>. (Accessed: 18.06.2018).
16. PIR-Tsentr. (n.d.) *Initsiativa po bezopasnosti v bor'be s rasprostraneniem oruzhiya massovogo unichtozheniya* [The Security Initiative to Combat the Proliferation of Weapons of Mass Destruction]. [Online] Available from: <http://pircenter.org/sections/101-iniciativa-po-bezopasnosti-v-borbe-s-rasprostraneniem-oruzhiya-massovogo-unichtozheniya>. (Accessed: 17.06.2018).
17. Tolychkanov, P.V. (2006) *Yadernaya sdelka Indii i SSHA: vzglyad iz Pakistana* [Nuclear deal of India and the US: a view from Pakistan]. [Online] Available from: <http://www.iimes.ru/?p=5323>. (Accessed: 17.06.2018).
18. Kupriyanov, A. (2016) Posledniy vizit k Obame: Chem zakonchilas' poyezdka indiyского prem'yera v SSHA [The last visit to Obama: What the trip of the Indian Prime Minister to the US ended up with]. *Lenta.ru*. 16 June. [Online] Available from: https://lenta.ru/articles/2016/06/16/india_us/. (Accessed: 18.06.2018).
19. Zakharov, A.I. (2016) USA–India strategic partnership: challenges for Russia. *Vlast'*. 08. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/v/strategicheskoe-partnerstvo-ssha-i-indii-vyzovy-dlya-rossii>. (Accessed: 18.06.2018). (In Russian).
20. Jain, B.M. (2016) *India-US Relations in the Age of Uncertainty: An Uneasy Courtship*. New York: Routledge. [Online] Available from: https://books.google.ru/books?id=UCAFDAAAQBAJ&pg=PA182&dq=chary+india+us+relations&hl=en&sa=X&redir_esc=y#v=onepage&q=chary%20india%20us%20relations&f=false. (Accessed: 09.05.2016).

Received: 24 July 2018