

УДК 94(47)''1919''
DOI: 10.17223/19988613/56/3

Н.А. Глущенко, А.С. Шевляков

ОСВЕЩЕНИЕ ГАЗЕТОЙ «THE NEW YORK TIMES» КРИЗИСА ПРАВИТЕЛЬСТВА А.В. КОЛЧАКА ОСЕНЬЮ 1919 г.

Работа выполнена в рамках государственного задания Минобрнауки России, проект № 33.1687.2017/4.6.

Рассматривается, как американская ежедневная газета «The New York Times» освещала переломный момент в истории гражданской войны и интервенции в России – период кризиса Омского правительства адмирала А.В. Колчака. Отмечаются попытки сохранить оптимистический тон, несмотря на очевидные проблемы и отступление антибольшевистских сил. В американской прессе в данный период неоднократно публиковались статьи и сообщения, в которых содержалась критическая оценка ситуации, сложившейся вокруг признания Омского правительства. Делается попытка проследить, какую роль газета «The New York Times» играла в формировании общественного мнения в поддержку правительства адмирала А.В. Колчака.

Ключевые слова: Гражданская война; интервенция; Сибирь; А.В. Колчак; американская пресса.

Гражданская война и иностранная интервенция, последовавшие за революцией 1917 г. в России, являются важной страницей в отечественной истории XX в. Этим событиям посвящена масса исследований как в нашей стране, так и за рубежом (США, Англия, Канада, Япония, Франция), базирующихся на архивных и опубликованных источниках. Статья вносит вклад в расширение источниковой базы данной темы за счет введения в оборот ранее практически не использовавшихся материалов американской газеты «The New York Times». Данная газета в рассматриваемый период являлась единственным крупным ежедневным изданием в Соединенных Штатах Америки, которое отвечало запросам американского истеблишмента – освещало не только вопросы экономики и финансов, но и публиковало информацию о внутренней и внешней политике, общественной и культурной жизни. Известная сегодня во всем мире «The Washington Post» в тот период была банкротом.

Конечно, газетные публикации не могут кардинально изменить общую картину истории иностранной интервенции и Гражданской войны в России, но они дают возможность внести ясность в то, как с помощью средств массовой информации формировалось общественное мнение в странах Запада относительно событий в России в целом и в Сибири в частности. Американская пресса не обошла вниманием подготовку к интервенции в России, дискуссии в правительственных кругах США, стран Западной Европы и Японии по этому вопросу. Не остались в стороне и ход самой интервенции, взаимоотношения интервентов с белыми правительствами, причины краха контрреволюции и интервенции и вывода иностранных войск с территории Сибири и Дальнего Востока.

В американской прессе в период отступления войск Колчака в сентябре 1919 г. неоднократно публиковались статьи и сообщения, в которых содержалась критическая оценка ситуации, сложившейся вокруг признания Омского правительства. Так, 7 сентября в газете

«The New York Times» появилась статья Джерома Лэндфилда [по всей видимости, журналист газеты. – *Н.Г., А.Ш.*] под заголовком «Наши обязательства перед Россией. Обещанная Колчаку поддержка должна быть предоставлена без промедления» [1]. Он писал: «Существует весьма определенный и тщательно разработанный заговор по предотвращению восстановления российской государственности. Для тех, кто внимательно следил в последнее время за пропагандой, в этом нет никакого сомнения. Доказательства этого всплывают со всех сторон. Эти усилия [по воплощению заговора. – *Н.Г., А.Ш.*] имеют различное происхождение и принимают различные формы, но в итоге ведут к общему источнику... В последние месяцы эти усилия были особенно энергичными и хорошо скоординированными». Одним из главных усилий, которые выделил автор, стало стремление «обелить» Советское правительство. Лэндфилд привел несколько примеров этому: стремление создать впечатление, что «мы не получаем всех фактов о России», что «рассказы о красном терроре преувеличены», а большевики преуспели бы в своем «фантастическом эксперименте», если бы не были стеснены блокадой. Среди защитников большевиков Лэндфилд выделил Раймонда Робинса, члена американской миссии Красного Креста, который, по его словам, «рассказывал фантастические истории о том, насколько Советы истинно демократический институт самоуправления в России, временно контролируемый большевиками». «Когда же национальное движение за возрождение России кристаллизовалось в Омске, – подчеркнул автор, – а все преданное ему [движению. – *Н.Г., А.Ш.*] население выразило поддержку своему патриотичному лидеру, адмиралу Колчаку, это вызвало дискомфорт в рядах заговорщиков. Они удвоили свои усилия и направили их на дискредитацию и подрыв нового правительства и его главы».

Говоря о необходимости помощи России, Джером Лэндфилд подчеркнул, что «если этого не будет сделано, то великая и богатая природными ресурсами терри-

тория станет добычей хищников», и как следствие «Россию невозможно восстановить, оставив ее большевикам». Большевиков же автор называет не иначе как «высокомерной бандой отъявленных взяточников и преступников, которых когда-либо видел мир, удерживающих власть беспощадным террором».

Останавливаясь на проблеме обсуждения союзниками ситуации в России на Парижской мирной конференции, Лэндфилд упомянул ноту, с которой союзные державы обратились к Колчаку 25 мая 1919 г. Автор заострил особое внимание на том, что когда А.В. Колчак в своем ответе на ноту согласился с требованиями союзников, президент Вильсон «от имени всей Америки» согласился «содействовать правительству адмирала Колчака и его партнерам военным снаряжением и продовольствием для укрепления их в качестве Всероссийского правительства».

Выступая с критикой бездействия американской администрации, Лэндфилд указывал на то, что вместо выполнения своего обещания «мы [т.е. США. – Н.Г., А.Ш.] тянем время и посылаем посла Морриса в Омск для выяснения нужно ли его [обещание. – Н.Г., А.Ш.] выполнять или нет». Эта трехмесячная задержка, по словам автора, привела к критической ситуации в Омске, в которой страшнее всего то, что реакционеры теперь имели возможность использовать в борьбе с Колчаком аргумент «пустых обещаний союзников и Америки». Подводя итог, Джером Лэндфилд призвал американскую администрацию сдержать обещание, данное колчаковскому правительству, несмотря на его тяжелое положение.

Дипломатические представители Соединенных Штатов, в частности генеральный консул Гаррис, пытались убедить руководство госдепартамента в том, что Колчаку еще по силам взять контроль над ситуацией на фронте и переломить ее в свою пользу. В телеграмме от 8 сентября Гаррис, сообщая о положении в тылу колчаковских армий, резюмировал: «Нынешние военные операции к западу от Омска благоприятны для Сибирской армии» [2].

Стремлением не уронить престиж Колчака в глазах госдепартамента были пронизаны и другие донесения Гарриса. 10 сентября он телеграфировал через Пекин: «Обстановка на фронте продолжает оставаться благоприятной для Сибирской армии. Все считают, что Омск теперь в безопасности» [3. Р. 216]. Донесение, отправленное им на следующий день, информировало об успешном наступлении войск Колчака на северном фланге, захваченных трофеях и пленных, «бегстве большевистской армии» на южном направлении [Ibid. Р. 216–217].

В американской прессе в тот период публиковались самые противоречивые сведения, поступающие из Сибири. Так, в корреспонденции от 12 сентября 1919 г. сообщалось, со ссылкой на большевистские донесения из Москвы, о захвате красными 12 тыс. пленных колчаковцев в районе Актюбинска [4]. «Генштаб же колчаковской армии, – говорилось в ней, – сообщал об успешном проведении контрнаступления на всем Сибирском фронте».

Аналогичные же сообщения были опубликованы в той же газете за 13 сентября [5]. Со ссылкой на официальное донесение американского консула в Омске газета писала: «Северная сибирская армия прекратила отступать и остановилась к западу от Ишима. В целом считается, что Омск находится вне опасности». Однако, уже 16 сентября «The New York Times» проинформировала читателей о том, что «трехдневные бои под Ишимом, где генерал Диттерихс... предпринял общее наступление, не принесли убедительных результатов» [6].

Неудачи армий А.В. Колчака спровоцировали появление в американской прессе статей, освещавших дебаты внутри американского конгресса по поводу дальнейшего присутствия американских войск в Сибири и на Дальнем Востоке. Так, 16 сентября «The New York Times» сообщала о внесении в конгресс США резолюции о немедленном выводе «сибирского корпуса». Ответ перед комитетом, созданным для обсуждения этой резолюции, как сообщала газета, держал секретарь Бэйкер. Он обосновывал необходимость дальнейшего присутствия американского экспедиционного корпуса «военными и гуманитарными причинами». «Экспедиция в Сибири имела 2 цели, – заявил он, – охрана складов, предназначенных для союзников, во Владивостоке и обеспечение безопасности чехословаков... Когда же мы прибыли во Владивосток, мы обнаружили, что железная дорога – ключ к экономической жизни сибирского населения, и ее охрана стала очень важна...».

Одной из публикаций, посвященных проблеме признания колчаковского правительства и присутствия в этой связи в Сибири и на Дальнем Востоке американских военных сил, была статья от 28 сентября 1919 г. в газете «The New York Times» под заголовком «Колчак, препятствие японской агрессии», автором которой был Джон Спарго, известный американский социалист. В своей статье, он, как и многие журналисты того времени, попытался представить читателям доводы, почему Колчак изначально был настроен против японской политики на Дальнем Востоке. Статьи подобного характера хорошо укладывались в русло стратегического противостояния Соединенных Штатов и Японии в этом регионе. В публикации речь шла о том, что адмирал Колчак всегда действовал в русле «американской» политики в этом регионе, направленной на недопущение расширения влияния Японии. Свою статью Джон Спарго начал с истории и анализа того, как Колчак стал Верховным правителем. Он поведал читателям о том, как при встрече с ним Н.Д. Авксентьев следующим образом высказался о Колчаке: «Колчак – хороший либерально-буржуазный демократ». Однако сам Спарго не совсем согласился с подобным высказыванием, заявив, что «Колчак всего лишь солдат-патриот, страстно любящий Россию и заботящийся о порядке». «Я сомневаюсь, – продолжал Спарго, – что у него вообще есть какие-либо политические взгляды... Колчак никогда не был и не является политиком в прямом смысле этого слова».

Свои доводы в пользу «борьбы» Колчака с Японией, Джон Спарго начал с того, что Колчак воевал против нее еще в годы Русско-японской войны и убедился в том, что «японский агрессивный империализм являлся большой угрозой для России, особенно для российской демократии... а нынешнее поведение Японии в Сибири усиливает эти убеждения». «Поэтому, – заключал автор статьи, – без преувеличения можно сказать, что адмирал Колчак и его войска сегодня представляют собой единственное грозное препятствие японской аннексии Сибири». Автор статьи, пытаясь докопаться до истинных причин участия Японии в иностранной интервенции, пришел к выводу, что Сибирь являлась для нее прежде всего ресурсным регионом, который был так необходим Японии для проведения индустриализации страны. Исходя из этого, Япония, пока европейские державы были заняты войной с Германией, предложила снарядить большую экспедицию в Сибирь. Однако со стороны США поступило контрпредложение, и экспедиция стала совместной. Джон Спарго указывал, что с высадкой японских сил на территории Сибири и Дальнего Востока, железнодорожные пути там использовались в основном не для военных целей, а для перевозки товаров в Японию. «При этом, – отмечал Спарго, – за перевозку грузов, конечно, не было уплачено ни рубля». С этой же целью, заключал автор, Япония в своей политике опиралась на Семенова и Калмыкова, в противовес чехословакам и Колчаку.

В заключение своей статьи Джон Спарго предложил западным странам (Соединенным Штатам, Англии, Франции и Италии), вместо вывода своих войск, наоборот, увеличить их количество за счет добровольцев, а Японии – «предложить правительству адмирала Колчака всю возможную помощь». Отказ же предоставить помощь адмиралу Колчаку означал бы, по заключению автора, что «Сибирь окончательно попадет под японское владычество».

25 сентября «The New York Times» опубликовала весьма оптимистичные для союзников сведения с Сибирского фронта: «Первая Сибирская армия удерживает свои позиции... вдоль железной дороги Ишим-Тюмень» [7]. Также сообщалось о возвращении во Владивосток генерала А. Нокса, который вместе А.В. Колчаком инспектировал ситуацию на фронте в районе Петропавловска. «Все три Сибирские армии сейчас удерживают ранее захваченные территории, а в некоторых местах даже немного продвинулись [на запад]». Со ссылкой на сибирскую прессу приводилось изложение обращения Колчака к союзным державам. «Адмирал Колчак, – писала газета, – проинформировал союзных представителей о том, что считает своим долгом заявить державам открыто: если они не избавятся от нерешительности и продолжат откладывать установление отношений с Омским правительством, то он больше не сможет нести груз ответственности за будущее России, и в скором времени может возникнуть вопрос о назначении генерала Деникина его преемни-

ком». В заключение публикации газета сообщила, что представители Соединенных Штатов, Франции и Англии разделили свою ответственность: «Другие державы [Англия и Франция] позаботятся о Деникине, поэтому долг Соединенных Штатов присмотреть за Колчаком».

В октябре-ноябре 1919 г. американская пресса продолжала делать попытки убедить читателей в том, что позиции правительства адмирала А.В. Колчака еще устойчивы. Стали появляться публикации, сообщавшие об активизации союзнической помощи колчаковским войскам, призванные сгладить негативные высказывания в адрес, в частности, правительства США. Так, 3 октября 1919 г. сообщалось, что по «настоятельной просьбе Омского правительства госдепартамент США направил ему в помощь 14,000 винтовок, находящихся в распоряжении генерала Гревса во Владивостоке... так как американское бездействие вызывало возмущение в некоторых кругах» [8]. Отмечалось также, что «генерал Гревс должен был предпринять определенные шаги по подавлению большевизма, когда Сибирская армия совершит успешное наступление».

4 октября «The New York Times» перепечатала на своих страницах несколько выдержек из Владивостокской газеты «Голос Приморья», в которых критиковалась политика Соединенных Штатов в Сибири [90]. Инцидент с данной газетой получил большей резонанс на белом Дальнем Востоке, когда 29 августа начальник международной милиции Владивостока с солдатами ворвался в редакцию газеты и пытался арестовать главного редактора. В итоге военный комендант Владивостока был вынужден закрыть эту газету [10]. Однако подобные публикации в американской прессе, критиковавшие политику США, были скорее исключением из общей массы.

О том, что американские дипломатические представители продолжали поддерживать омский режим в октябре 1919 г. свидетельствуют и публикации документов госдепартамента. 3 октября генеральный консул Гаррис в телеграмме Моррису предложил вновь поставить перед госдепартаментом вопрос о реализации мер, предложенных им еще в ходе поездки в Омск летом того года. При этом Гаррис сослался на «продолжающуюся улучшаться обстановку на фронте в пользу войск Колчака». «В чем сейчас больше всего нуждается Колчак, – подчеркивал он, – так это в снаряжении и обмундировании для его армий». По мнению генконсула, Соединенным Штатам было по силам предоставить помощь Колчаку в таких размерах, чтобы «спасти его и сохранить в качестве барьера против большевизма» [11. Р. 437–439].

Однако уже с середины октября, когда Красная Армия перешла в наступление, донесения Гарриса становятся менее оптимистичными. Тем не менее он сохранял надежду на то, что положение выправится. 20 октября Гаррис телеграфировал: «В последнюю неделю 3-я Сибирская армия была подвержена сильнейшим

атакам со стороны большевиков... Чтобы пресечь эти атаки, генерал Дитерихс надеется начать 1 ноября генеральное наступление после того, как его войска отдохнут» [11. Р. 220–221]. Но уже 29 октября он сообщил о планах командующего отступать за реку Ишим и там «занять оборону». «В Омске, – сообщил Гаррис, – идут приготовления к тому, чтобы в случае необходимости защитить город. Правительство решило эвакуировать помощников министров и персонал различных министерств в Иркутск. Колчак, главы департаментов и министры, а также золотой запас остаются в Омске» [Ibid. Р. 221].

В то время, как официальные представители США уже со скептицизмом смотрели на Омское правительство, газета «The New York Times» публиковала не столько тревожные, сколько весьма обнадеживавшие сведения относительно положения армий Колчака. 25 октября, например, сообщалось: «Правый фланг [колчаковских армий. – Н.Г., А.Ш.] успешно прошел Тобольск и отгесняет врага в сторону Тюмени... Центральная армия медленно продвинулась на восток на 18 миль от Ялаторовска... На юге войска держали бой в трех милях к востоку от Оренбурга» [12].

На фоне неоднозначной поддержки Соединенными Штатами антибольшевистского движения в Сибири и на Дальнем Востоке свои политические позиции укрепляла Япония. 27 октября сообщалось о визите специального японского посла в Омск, в ходе которого он заверил Колчака, что «присутствие японских сил в Сибири зависит всецело от желания Российского правительства, и, если оно не будет больше нуждаться в них, они будут отозваны» [13].

Еще более тревожными были донесения генконсула Гарриса в госдепартамент от 30 и 31 октября. «Большевики, – говорилось в первом из них, – продолжают быстро продвигаться на восток и положение становится критическим» [14]. Неудачное для Колчака развитие событий на фронте Гаррис объяснял тем, что красные «вновь воспрянули духом», получив известие о поражении Юденича под Петроградом и расстройстве планов у Деникина. Он подчеркивал, что «если Колчак падет, то большевизм распространится по меньшей мере до Байкала».

Однако и в ноябре 1919 г. официальные лица США не отказывались от намерений поддержать и даже признать Омское правительство. Так, госсекретарь Лансинг телеграфировал 6 ноября в Париж своему заместителю Ф. Польку, что, «несмотря на последние неблагоприятные сообщения из Сибири, по-прежнему рассматривается возможность признания Колчака в том случае, если он переживет нынешний кризис» [15. Р. 447].

Однако ситуация в Сибири не предвещала успеха. 2 ноября 1919 г. Гаррис информировал госдепартамент о намеченном на 5 ноября отъезде из Омска Нокса, Жанена, Като и его самого вместе с персоналом ино-

странных миссий под охраной последнего отряда чехословаков [15. Р. 222]. За 4 дня до падения Омска Гаррис все еще продолжал убеждать госдепартамент в том, что Колчак сохранял шансы удержать город, и «ничто не указывало на то, что армия окончательно развалилась» [16].

Однако уже 16 ноября 1919 г. «The New York Times» проинформировала читателей о захвате Омска силами большевиков [17]. Это событие стало поворотным не только в судьбе Российского правительства, возглавляемого адмиралом А.В. Колчаком, но и в освещении в американской прессе антибольшевистского движения в Сибири и на Дальнем Востоке. На страницах американских газет начинают публиковаться аналитические статьи, посвященные кризису в борьбе с большевиками и выяснению степени ответственности в этом союзных стран, а общее количество публикаций о ситуации в Сибири и на Дальнем Востоке начинает уменьшаться. За ноябрь–декабрь 1919 г. на страницах газеты «The New York Times» было опубликовано порядка 15–20 статей по данной проблематике.

Таким образом, публикации осени 1919 г. свидетельствуют о том, что американская пресса в данный период обсуждала провал антибольшевистского движения в Сибири и на Дальнем Востоке, основную причину этого видя в недостаточной помощи со стороны союзников. Материалы газеты «The New York Times» демонстрируют, что американская периодическая печать не только отражала события Гражданской войны и интервенции в Сибири и на Дальнем Востоке, но и в некоторой степени оказывала влияние на их ход, в частности, на затягивание участия США в союзнической интервенции. О «затянутом» характере интервенции со стороны США писал в своих мемуарах генерал Гревс: «По-видимому, Соединенные Штаты были последними из государств, потерявшими надежду на Колчака: государственный секретарь Соединенных Штатов еще 17 декабря 1919 г. выразил желание, чтобы адм. Колчак продолжал оставаться во главе правительства Сибири. Одновременно государственный секретарь заявил, что он будет придерживаться этой позиции при сохранении действенности и силы демократических заверений, которые даны Колчаком...» [18]. Материалы газеты подтверждают эти слова генерала.

Введение в научный оборот совокупности исторических источников, которые до этого практически не рассматривались, дает возможность не только расширить наши представления о месте и роли американской периодической печати в освещении интервенции и гражданской войны в Сибири и на Дальнем Востоке, но и позволяет уточнить степень участия в ней США, более рельефно обрисовать их связь с антибольшевистским движением в России.

ЛИТЕРАТУРА

2. The Consul General at Irkutsk (Harris), temporarily at Omsk, to the Acting Secretary of State // Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia (FRUS). Washington : United States Government Printing Office, 1937. P. 215.
3. The Minister in China (Reinsch) to the Acting Secretary of State // FRUS. Washington : United States Government Printing Office, 1937.
4. 12,000 Kolchak men reported captured // The New York Times. 1919. 12 September.
5. Capture Kolchak's Southern army // The New York Times 1919. 13 September.
6. Smashes Red front in three places // The New York Times. 1919. 16 September.
7. Siberian Reds rise in Kolchak's rear // The New York Times. 1919. 25 September.
8. Releases rifles held up by Graves // The New York Times. 1919. 3 October.
9. What angered gen. Graves // The New York Times. 1919. 5 October.
10. Молчанов Л.А. Газетная пресса России в годы революции и Гражданской войны (окт. 1917 – 1920 гг.). М. : Издатпрофпресс, 2002. Гл. 3. URL: <http://evartist.narod.ru/text9/05.htm> (дата обращения: 01.11.2018).
11. The Charge in China (Tenney) to the Secretary of State // FRUS. Washington : United States Government Printing Office, 1937.
12. Kolchak Army near Orenburg // The New York Times. 1919. 25 October.
13. Japan's promise given to evacuate Siberia // The New York Times. 1919. 27 October.
14. The Acting Secretary of State to the Commission to Negotiate Peace // FRUS. Washington : United States Government Printing Office, 1937. P. 310–311.
15. The Secretary of State to the Commission to Negotiate Peace // FRUS. Washington : United States Government Printing Office, 1937.
16. The Charge in China (Tenney) to the Secretary of State // FRUS. Washington : United States Government Printing Office, 1937. P. 224.
17. Bolsheviki report capture of Omsk // The New York Times. 1919. 16 November.
18. Гревс У. Американская авантюра в Сибири. М. : Воениздат, 1932. С. 207.

Glushchenko Nikita A. Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: gloosten124@mail.ru

Shevlyakov Aleksandr S. Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: Shevlyakov54@rambler.ru

A.V. KOLCHAK GOVERNMENT'S CRISIS IN THE AUTUMN OF 1919 COVERED BY THE NEW YORK TIMES

Keywords: Civil War; intervention; Siberia; Kolchak; American press.

The periodical press is one of the main historical sources, including the study of the history of the Civil War and intervention in Russia. However, the American press of this period is currently not sufficiently used by Russian researchers. The events of the Civil War and intervention in Russia were widely reflected in the American press, including The New York Times newspaper. The materials of the newspaper are of a great interest for understanding the “American” point of view on those events, they provide an opportunity for more complete reconstruction of this period of Russian history. This is very important for clarifying the reasons for the beginning of foreign intervention, its progress and completion.

The article discusses how the American daily newspaper The New York Times covered a turning point in the history of the Civil War and intervention in Russia – the period of the crisis of the admiral A.V. Kolchak's Omsk government.

The main leitmotif of most publications was the call to provide assistance to the Kolchak government despite its failures at the front. From the end of the summer – the beginning of the autumn of 1919, the newspaper from issue to issue published articles with characteristic headlines devoted to the problem of delaying the official recognition of the Kolchak's government by the Allies.

There was an attempt to maintain an optimistic tone, despite the obvious haste retreat of Kolchak's armies. During the retreat of Kolchak's troops in September 1919, the American press repeatedly published articles and reports that contained a critical assessment of the situation around the recognition of the Omsk government. Even in October – November 1919, the American press continued to convince readers that the positions of the government of admiral A.V. Kolchak is still resistant. Publications about the intensification of the allied aid to Kolchak began to appear. However, with the arrival of information about the seizure of Omsk by the Bolsheviks, publications in The New York Times became more and more pessimistic and critical.

The author concluded that the American press saw the main reason for the failure of the anti-Bolshevik movement in Siberia and the Far East in the lack of allied help.

REFERENCES

1. Landfield, J. (1919) Our pledge to Russia. *The New York Times*. 7th September.
2. The Consul General at Irkutsk. (1937a) The Consul General at Irkutsk (Harris), temporarily at Omsk, to the Acting Secretary of State. In: *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia (FRUS)*. Washington: United States Government Printing Office. pp. 215.
3. The Minister in China (Reinsch). (1937) The Minister in China (Reinsch) to the Acting Secretary of State. In: *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia (FRUS)*. Washington: United States Government Printing Office.
4. Anon. (1919) 12,000 Kolchak men reported captured. *The New York Times*. 12th September.
5. Anon. (1919) Capture Kolchak's Southern army. *The New York Times*. 13th September.
6. Anon. (1919) Smashes Red front in three places. *The New York Times*. 16th September.
7. Anon. (1919) Siberian Reds rise in Kolchak's rear. *The New York Times*. 25th September.
8. Anon. (1919) Releases rifles held up by Graves. *The New York Times*. 3rd October.
9. Anon. (1919) What angered gen. Graves. *The New York Times*. 5th October.
10. Molchanov, L.A. (2002) *Gazetnaya pressa Rossii v gody revolyutsii i Grazhdanskoj vojny (okt. 1917 – 1920 gg.)* [Russian newspaper press during the Revolution and the Civil War (October 1917 - 1920)]. Moscow: Izdatprofpress. [Online] Available from: <http://evartist.narod.ru/text9/05.htm>. (Accessed: 1st November 2018).
11. The Charge in China. (1937a) The Charge in China (Tenney) to the Secretary of State. In: *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia (FRUS)*. Washington: United States Government Printing Office.
12. Anon. (1919) Kolchak Army near Orenburg. *The New York Times*. 25th October.
13. Anon. (1919) Japan's promise given to evacuate Siberia. *The New York Times*. 27th October.
14. The Acting Secretary of State. (1937) The Acting Secretary of State to the Commission to Negotiate Peace. In: *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia*. Washington: United States Government Printing Office. pp. 310–311.
15. The Secretary of State. (1937) The Secretary of State to the Commission to Negotiate Peace. In: *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia (FRUS)*. Washington: United States Government Printing Office.
16. The Charge in China (Tenney). (1937b) The Charge in China (Tenney) to the Secretary of State. In: *Papers Relating to the Foreign Relations of the United States, 1919, Russia (FRUS)*. Washington: United States Government Printing Office. pp. 224.
17. Anon. (1919) Bolsheviki report capture of Omsk. *The New York Times*. 16th November.
18. Graves, W. (1932) *Amerikanskaya avanturya v Sibiri* [American adventure in Siberia]. Translated from English by A.F. Speransky, S.S. Sokolov. Moscow: Voenizdat.