

УДК 336.6

DOI: 10.17223/19988648/44/11

Л.С. Гринкевич, Н.Г. Набеева

**ПРЕДНАМЕРЕННОЕ БАНКРОТСТВО ГРАЖДАН
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРОБЛЕМЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ
РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЦЕДУРЫ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

Рассматриваются проблемы нормативного регулирования института банкротства граждан в России. Анализируются практические аспекты процедуры реализации имущества физических лиц в современных условиях.

Ключевые слова: банкротство физических лиц.

С 1 октября 2015 г. вступили в силу поправки к закону о банкротстве относительно банкротства граждан. За это время банкротами признаны 59 000 граждан. В I квартале 2017 г. арбитражными судами зарегистрировано 7 966 исков, а в первые три месяца 2018 г. – уже 11 131. Рост составил 28,5%. При этом количество граждан, физических лиц и индивидуальных предпринимателей, признанных банкротами в январе–марте 2018 г., выросло в 1,5 раза по отношению к I кварталу 2017 г. – до 8 966 человек [1].

Банкротства российских предприятий можно подразделить на естественные, ставшие результатом неэффективной коммерческой деятельности, и преднамеренные, к которым можно отнести прежде всего банкротства процветающих предприятий. Из-за отсутствия механизма, отделяющего эффективно функционирующую структуру от несостоятельного должника, действующая процедура банкротства превратилась в экономически выгодную процедуру, посредством которой недобросовестные граждане уходят от исполнения обязательств перед кредиторами.

Гражданин освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов только после признания банкротом. Освобождение от долговых обязательств невозможно в случае привлечения к уголовной или административной ответственности за незаконные действия в процедурах банкротства либо при предоставлении заведомо недостоверных сведений в адрес финансового управляющего или арбитражного суда. Освобождение от долгов не происходит и в том случае, если гражданин совершил мошенничество, например, предоставил ложные сведения при получении кредита, уничтожил имущество и др.

В делах о банкротстве гражданина участвует финансовый управляющий, в обязанности которого входит выявление признаков преднамеренного банкротства в действиях гражданина. В случае выявления таких признаков финансовый управляющий обязан направить соответствующее заключение в органы внутренних дел для возбуждения административного или

уголовного дела [2]. Установление сделок, которые привели к преднамеренному банкротству организации, дает дополнительную возможность арбитражному управляющему обратиться в суд для признания данных сделок недействительными и, следовательно, вернуть незаконно выведенные активы, увеличить конкурсную массу и в большей мере удовлетворить требования кредиторов.

Таким образом, существенным моментом при признании гражданина банкротом и освобождении от требований кредиторов является своевременное установление признаков преднамеренного банкротства.

Однако до сих пор нет официальной методики диагностики преднамеренного банкротства именно граждан. Финансовыми управляющими проводится анализ в соответствии с «Временными правилами проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства», утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 855, использование которых в отношении граждан является крайне затруднительным. Согласно этим правилам определяются коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника, и проводится анализ сделок, приведших к снижению платежеспособности [3].

Указанные временные правила имеют ряд серьезных недостатков. Например, не учитывается наличие недостоверной информации в показателях бухгалтерского баланса должника в виде несуществующих активов или фиктивной кредиторской задолженности, что может не только исказить результаты анализа, но и привести к противоположным выводам. Весьма расплывчато прописаны критерии установления сделок, которые привели к банкротству. Более того, не представляется возможным оценить количественное влияние этих сделок на финансовое состояние, что дает возможность интерпретировать результаты проведенных операций в интересах определенного круга лиц. Кроме того, гражданин, в отличие от юридического лица, не ведет бухгалтерский учет, не всегда обязан сдавать налоговую декларацию, не имеет обязанности сообщать об открытых счетах, а также заявлять об имеющейся собственности. Отсюда возникают серьезные проблемы при установлении его финансовой возможности погашения долгов, а также сделок, которые привели к потере платежеспособности [4].

В качестве примеров приведем практику Арбитражного суда Томской области. Так, 08.02.2016 г. в Арбитражный суд Томской области поступило заявление ПАО «Сбербанк» о признании гражданина Кормашова А.Б. несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов должника в сумме более 141 млн руб., из которых 137 млн руб. просроченная задолженность по основному долгу. Данная кредиторская задолженность образовалась в связи с поручительством Кормашова А.Б. по исполнению обязательств ООО «УАТ СТХМ» по кредитным договорам перед ПАО «Сбербанк России», АО «Газпромбанк» и ПАО «Банк ВТБ». Должник является безработным, ему принадлежит 26 331 обыкновенных

акций АО «Спецтеплохиммонтаж» номинальной стоимостью 1 руб. (32,91% уставного капитала), акции находятся в залоге у ПАО «Банк ВТБ». Исходя из пояснений представителя должника, иные активы у должника отсутствуют [5].

Финансовым управляющим проведен анализ в соответствии с «Временными правилами проверки арбитражными управляющими наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства». Однако признаки преднамеренного банкротства не были установлены, поскольку не выявлены сделки, которые привели к снижению платежеспособности должника.

Полнота сведений может быть установлена финансовым управляющим только при проведении мероприятий по выявлению имущества. В процессе реализации процедур банкротства гражданина на практике появляются некоторые трудности. Существует проблема доказательства «придуманных» должником требований взаимозависимых кредиторов. Это позволяет установить в реестре требований значительный перевес «своих» долгов и лишить реальных кредиторов права на самостоятельное обжалование сделок и других полномочий в процессе банкротства.

Так, арбитражные управляющие сталкиваются с необходимостью доступа к иностранным активам должников, например, недвижимого имущества, расположенного на побережьях Кипра, Болгарии и других государств, где высока доля российских собственников. В Российской Федерации нет закона о трансграничном банкротстве. Отсутствуют специальные правила определения международной подсудности таких дел, и не решен важнейший вопрос о возможности банкротства иностранных лиц в случае, если у них есть активы и имущество в Российской Федерации.

Нет в отечественном законодательстве и правил сотрудничества арбитражных управляющих и судов различных государств на случай, если в разных юрисдикциях идут параллельные дела о банкротстве в отношении одного и того же должника, а также в вопросах защиты прав российских кредиторов при трансграничной несостоятельности. Указанные недостатки являются причинами, способствующими созданию условий для преднамеренного банкротства, в том числе и физических лиц.

Важным моментом при решении данных проблем будет развитие комплекса мер по дальнейшему усовершенствованию налогового администрирования. В частности, применение контрольных процедур налоговыми органами в отношении гражданина в соответствии с моделью его поведения: внедрение института «предварительного налогового разъяснения», введение института «налогового мониторинга», анализ формирования налоговых баз и их отражение в отчетности, что позволит получать дополнительную информацию о ранее проведенных сделках физического лица [6].

Учитывая, что в настоящее время не существует разработанных методик диагностики преднамеренного банкротства граждан, предложена моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства граждан [4].

В рамках модуля № 1 устанавливаются косвенные признаки преднамеренного банкротства гражданина посредством заполнения опросного листа.



Рис. 1. Моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства граждан

Опросный лист для установления косвенных признаков преднамеренного банкротства граждан

Показатель	Да/нет
1. Гражданин-должник является инициатором обращения в суд для признания банкротства	
2. Наличие информации о приобретенных или выданных векселях, долговых расписках	
3. Установлены факты отчуждения имущества перед подачей заявления в суд	
4. При анализе счетов и вкладов установлены перечисления крупных сумм в адрес взаимозависимых фирм	
5. Основными кредиторами являются родственники либо взаимозависимые лица	
6. Наличие прибыли в деятельности фирм, в которых гражданин-банкрот имел вклад в уставный капитал (или в период деятельности как ИП)	
7. Присутствие долговых обязательств перед банками, бюджетом, фондами	
8. Увеличение кредиторской задолженности при снижении дебиторской	
9. Заключение брачного контракта перед обращением в арбитражный суд	
10. Факт прекращения предпринимательской деятельности перед подачей заявления в суд	
11. Установлены значительные суммы списания не востребовавшей дебиторской задолженности перед гражданином-банкротом	

В случае наличия положительных ответов более 50% следует предположить присутствие признаков преднамеренного банкротства.

Модуль № 2 включает анализ документов, представленных в арбитражный суд; расчет коэффициента гашения как отношения кредиторской задолженности к стоимости имущества, заявленного должником.

Расчет коэффициента гашения производится на основании данных, представленных в арбитражный суд по формуле [4]:

$$K_g = \text{кредиторская задолженность} / \text{стоимость имущества.}$$

При этом стоимость имущества учитывается по рыночной оценке.

Основная задача модуля № 3 методики заключается в выявлении финансовой схемы преднамеренного банкротства, где приоритетное значение придается экономическому содержанию, а не юридической форме сделок. Для этого анализируются сведения, полученные из контролирующих органов: ИФНС, ГИБДД, Управления службы государственной регистрации, кадастра и картографии; анализ аудиторского заключения (при наличии) и других документов. Устанавливается рыночная цена реализованного имущества, а также взаимозависимость покупателей, одаряемых, кредиторов и дебиторов.

Модуль № 4 предполагает проведение сравнительного анализа полученных данных с представленной информацией в арбитражный суд гражданином-должником, расчет коэффициента гашения с учетом моделирования результатов сделок; делается вывод о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства.

В случае установления экономически нецелесообразных сделок, направленных на уменьшение активов гражданина, необходимо провести моделирование имущественных показателей с расчетом коэффициента гашения с учетом новых данных. Для этой цели устанавливается отклонение между данными гражданина-банкрота и данными, полученными по результатам проверки по позициям:

- имущество, реализованное в процедуре банкротства (движимое, недвижимое);
- неучтенное имущество;
- денежные средства на расчетных счетах и вкладах;
- ценные бумаги;
- наличие кредиторской задолженности по распискам и векселям, в том числе перед взаимозависимыми лицами, сторонними лицами;
- кредиторская задолженность по судебным решениям, в том числе перед взаимозависимыми лицами и перед сторонними лицами;
- наличие имущества, вкладов за рубежом;
- наличие вкладов в уставный капитал организаций;
- наличие дебиторской задолженности, в том числе перед взаимозависимыми лицами и перед сторонними лицами;
- имущество, реализованное взаимозависимым лицам, в том числе до подачи заявления и в процедурах банкротства и др.

Производится расчет коэффициента гашения с учетом моделирования результатов сделок. После проведенного анализа делается вывод о наличии

или отсутствии признаков преднамеренного банкротства. Для более объективной характеристики создавшегося положения целесообразно проводить контроль за ходом реализации имущества гражданина-должника.

Итак, приводим последовательность действий при установлении признаков преднамеренного банкротства граждан:

1) анализ документов, представленных в арбитражный суд; расчет коэффициента гашения по данным, представленным гражданином-банкротом;

2) установление наличия активов гражданина-должника;

3) запрос данных о наличии у гражданина-должника движимого и недвижимого имущества за исследуемый период в контролирующие органы: ИФНС, ГИБДД, Управление службы государственной регистрации, кадастра и картографии; анализ аудиторского заключения (при наличии), который предоставляется вместе с бухгалтерской отчетностью в органы государственной статистики;

4) установление реализованного имущества за период 3 финансовых лет подряд, предшествующих дате подачи заявления о банкротстве;

5) установление рыночной цены реализованного имущества;

6) получение сведений о личных вкладах гражданина в кредитных организациях, ценных бумагах, а также получение сведений о наличии имущества за рубежом;

7) установление взаимозависимых кредиторов и дебиторов;

8) проведение сравнительного анализа полученных данных с представленной информацией в арбитражный суд гражданином-должником и расчет коэффициента гашения;

9) вывод об установлении признаков преднамеренного банкротства.

Разработанная моделирующая методика диагностики преднамеренного банкротства граждан позволяет установить наличие финансовой схемы преднамеренного банкротства, количественно оценить возможности гражданина в погашении долговых обязательств, а также определить регламент действий арбитражного управляющего и контролирующих органов по установлению признаков преднамеренного банкротства.

Таким образом, законодательство о банкротстве граждан требует неперемennого совершенствования в области финансового анализа состояния должника. Для этой цели должны быть разработаны в том числе и новые методики диагностики преднамеренных банкротств граждан.

Литература

1. Борзенкова Е., Вараксин М. Банкротство на миллиард: как работает институт несостоятельности в 2018 году. URL: <https://pravo.ru/news/201492/> (дата обращения: 01.10.2018).

2. *Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».*

3. *Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и*

преднамеренного банкротства». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=51004> (дата обращения: 14.06.2018).

4. Набеева Н.Г. Развитие методических подходов диагностики и нейтрализации преднамеренных банкротств : дис. ... канд. экон. наук. Томск, 2017. 203 с.

5. Решение Арбитражного суда Томской области от 11.04.2016 г. по делу № А67-489-2016_20160411. URL: <http://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 01.10.2018).

6. Гринкевич Л.С., Набеева Н.Г. Методика диагностики преднамеренного банкротства путем моделирования баланса расчетно-редукционным способом // Сибирская финансовая школа. 2015. № 6 (113). С. 180–184.

Grinkevich L.S., Doctor of Economics, Head of the Department of Finance and Accounting of the Federal State Educational Institution of Higher Professional Education "National Research Tomsk State University" (TSU). E-mail: nasty_saturn@mail.ru

Nabeeva N.G., Candidate of Science in Economics, Head of Documentary Research Department of the Department for Economic Security and Anti-Corruption of the Department of the Ministry of Internal Affairs of the Tomsk Region (UEB & PK of the Ministry of Internal Affairs of Russia for Tomsk Oblast). E-mail: nadiana@sibmail.com

INTENTIONAL BANKRUPTCY OF CITIZENS IN THE RUSSIAN FEDERATION: METHODOLOGICAL APPROACHES TO IDENTIFYING AND PROBLEMS OF PRACTICAL IMPLEMENTATION OF THE PROCEDURE AT THE PRESENT STAGE

Keywords: bankruptcy of individuals.

The article deals with the problems of regulatory regulation of the institution of bankruptcy of citizens in Russia. Practical aspects of the procedure for realizing the property of individuals in modern conditions are analyzed.

References

1. Borzenkova Ye., Varaksin M. Bankrotstvo na milliard: kak rabotayet institut nesostoyatel'nosti v 2018 godu [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa [<https://pravo.ru/news/201492/>] (data obrashcheniya: 01.10.2018).

2. Federal'nyy zakon ot 26.10.2002 N 127-FZ "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)"

3. Postanovleniye Pravitel'stva RF ot 27.12.2004 № 855 «Ob utverzhdenii Vremennykh pravil proverki arbitrazhnym upravlyayushchim nalichiya priznakov fiktivnogo i prednamerennogo bankrotstva» [Elektronnyy resurs]. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=51004> (data obrashcheniya: 14.06.2018).

4. Nabeeva N. G. Razvitiye metodicheskikh podkhodov diagnostiki i neytralizatsii prednamerennykh bankrotstv: dis...kan.ekon. nauk /N.G.Nabeyeva. Tomsk, 2017. 203 s.

5. Resheniye Arbitrazhnogo suda Tomskoy oblasti ot 11.04.2016 po delu №A67-489-2016_20160411[Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa[<http://ras.arbitr.ru/>] (data obrashcheniya: 01.10.2018).

6. Grinkevich L.S., Nabeyeva N.G. Metodika diagnostiki prednamerennogo bankrotstva putem modelirovaniya balansa raschetno-reduktsionnym sposobom//Sibirskaya finansovaya shkola. 2015. № 6 (113). s. 180-184.

For referencing:

Grinkevich L.S., Nabeyeva N.G. Prednamerennoye bankrotstvo grazhdan v Rossiyskoy Federatsii: metodicheskiye podkhody k vyyavleniyu i problemy prakticheskoy realizatsii protsedury na sovremennom etape [Intentional bankruptcy of citizens in the Russian Federation: methodical approaches to identifying and problems of practical implementation of the procedure at the present stage]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics, 2018, no 44, pp. 166–172.