

УДК 070.4

DOI 10.17223/23062096/6/11

Е.В. Перевалова

Московский политехнический университет

ПРОБЛЕМЫ РУССКОГО СЕВЕРА НА СТРАНИЦАХ ИЗДАНИЙ М.Н. КАТКОВА

В статье рассматриваются публикации крупнейших российских изданий консервативной направленности – журнала «Русский вестник» и газеты «Московские ведомости» – по вопросам экономического развития русского европейского Севера. Выявлено, что издания выступали в защиту протекционистской экономической политики, указывали на недопустимость предоставления льгот иностранным промышленникам и предпринимателям в ущерб интересам местных производителей, предлагали конкретные меры, осуществление которых обеспечило бы подъем экономики Русского Севера и способствовало бы улучшению благосостояния его населения.

Ключевые слова: М.Н. Катков, «Русский вестник», «Московские ведомости», Русский Север, протекционизм, промыслы, предпринимательство, природные ресурсы.

Издания известного консервативного публициста и журналиста М.Н. Каткова – основанный в 1856 г. в Москве литературно-политический ежемесячник «Русский вестник» и арендованная в 1863 г. у Московского университета общественно-политическая газета «Московские ведомости» – на протяжении почти тридцати лет оставались одними из самых влиятельных и авторитетных органов отечественной прессы 1860–1880-х гг.

Одно из центральных мест в изданиях М.Н. Каткова занимала тема пореформенной экономики, вопросы рационального использования природных ресурсов России, создания благоприятных условий для развития промышленного потенциала окраинных регионов империи и т.д. Если в первые годы после земельной реформы 1861 г. и в «Русском вестнике», и в «Московских ведомостях» велась активная защита теории фритредерства и свободной торговли, необходимость которой обосновывалась насущными потребностями неокрепшей российской пореформенной экономики, нуждавшейся в дешевом импорте, то начиная со второй половины 1870-х гг. издания М.Н. Каткова начали энергично отстаивать протекционистскую экономическую политику. Под девизом «покровительство народному труду, развитие русской промышленности, склонение покровительственными пошлинами торгового баланса в нашу пользу и, наконец, неуклонная последовательность такой политики» [1], в изданиях неуклонно проводилась мысль, что необходимо соблюдать национальные интересы в вопросах организации международной торговли, сокращать зависимость российской экономики от западных производителей и целенаправленно развивать собственное обрабатывающее производство.

Ярким примером защиты интересов национального производителя в изданиях М.Н. Каткова в 1870–1880-е гг. стали публикации по вопросам экономического развития Русского Севера, сохранения на его землях исконных национальных промыслов, рационального расходования его природных богатств и т.д. В данной статье рассматриваются публикации «Русского вестника» и «Московских ведомостей» указанного периода, в которых анализируется состояние экономики европейского Севера Российской империи, предлагаются меры, осуществление которых обеспечило бы ее подъем и способствовало бы улучшению благосостояния населения северного края.

Русским Севером, или Поморьем, в XIX в. называли территории, прилегавшие к Белому морю, а также обширную европейскую часть Российской империи, включающую земли современных Архангельской, Вологодской, Мурманской областей, республик Коми и Карелии. Это был богатейший край, обильный пушниной, лесом, рыбой, жемчугом, моржовой костью и т.п., издавна известный многочисленными промыслами – рыболовным, охотничьим, солеварным, смолокурным, слюдяным, косторезным и др. Крестьянское население Поморья, никогда не знавшее крепостного состояния, по сравнению с населением других регионов империи, жило зажиточно и обладало более высоким уровнем грамотности и культурного развития, отличалось предприимчивостью, коммерческой хваткой и смекалкой. В допетровский период и в первые годы петровских преобразований край имел огромное хозяйственное значение, а основанный в 1584 г. в устье реки Северная Двина город Архангельск на протяжении почти полутора столетий оставался единственным морским портом России, через который осуществлялась связь со странами Западной Европы, велась оживленная торговля зерном, мехами, смолой, пенькой, мясом, металлами – главными статьями российского экспорта.

Однако после основания Петербурга потенциал архангельского порта, во избежание конкуренции с новой столицей империи, начал искусственно ограничиваться, в результате чего роль всего северного края в российской экономике и международной торговле значительно снизилась. Поморские земли, разоренные петровской мобилизацией, многочисленными налогами, жестокими преследованиями старообрядцев, составлявшими значительную часть их населения, быстро пришли в запустение. Лишь с 1807 по 1813 гг., в связи с континентальной блокадой Великобритании в период наполеоновских войн, Архангельск вновь оказался единственным портом России, через который велась оживленная контрабандная

торговля колониальными товарами, и это позволило на короткий срок всему северному краю выйти из состояния стагнации. Однако затем экономика европейского Севера России вновь пришла в упадок: на протяжении всей первой половины XIX в. продолжало уменьшаться и нищать население, резко снизились торговые обороты, сократились объемы промыслов, в частности, почти полностью исчезло солеварение, а рыболовство и охота на пушного зверя ограничивались местными потребностями и т.п. [2-4].

В пореформенной России 1870-1880-х гг., несмотря на активно идущие процессы модернизации производства, значительный рост промышленных предприятий, расширение торговых оборотов, проблемы Русского Севера продолжали оставаться нерешенными, и край все более и более погружался в состояние экономического и культурного застоя.

Первооткрывателем темы Русского Севера в отечественной литературе по праву считается писатель-этнограф С.В. Максимов, очерки которого «Год на Севере», сначала публиковавшиеся в «Морском сборнике», «Сыне Отечества» и «Библиотеке для чтения», а затем вышедшие в 1859 г. отдельной книгой, положили начало научному изучению Поморья и явились одной из крупнейших работ по этнографии региона (признанием научных заслуг писателя стала присужденная его книге малая золотая медаль Русского Географического общества). В основу очерков легли впечатления писателя, полученные во время этнографической экспедиции в 1856-1857 гг. вдоль побережья Белого моря, инициированной руководителем Морского ведомства великим князем Константином Николаевичем для изучения возможностей судоходства в этом регионе. Максимов, обладавший неординарными литературными способностями, в своей книге не только точно и добросовестно описал занятия, нравы, традиции, быт, поверья, особенности языка жителей Поморья, но сумел осмыслить феномен поморской культуры и передать черты характера, присущие населению этого сурового края: свободолюбие, независимость, твердость характера, душевную стойкость и нравственную чистоту.

Опубликованный в 1866 г. в «Русском вестнике» очерк известного общественного деятеля и исследователя, предпринимателя и мецената М.К. Сидорова «Север России» можно рассматривать как продолжение книги С.В. Максимова. Предметом описания в нем также стало побережье Белого моря и населявшие его крестьяне-поморы. Однако в отличие от своего предшественника, который передавал своих впечатления об увиденном с максимальной объективностью и старался продемонстрировать в первую очередь достоинства и преимущества Русского Севера (что, возможно, объясняется официальным характером миссии С.В. Максимова), М.К. Сидоров, который, кстати, сам был уроженцем Архангельска и знал поморский край, что называется, «изнутри», в своих очерках акцентировал внимание на насущных нуждах северных земель и причинах, затруднявших их успешное экономическое развитие. С целью найти ответ на вопрос, что же является причиной экономического спада, преследующего на протяжении нескольких десятилетий один из богатейших регионов России, что препятствует процветанию столь богато наделенных природой территорий и нарушает благосостояние их коренных жителей, Сидоров летом 1865 г.

совершил поездку вдоль побережья Белого моря, проехал всю Финляндию, Кольский и Кемский округа. Будучи человеком предприимчивым и имея немалый практический опыт (к тому времени он уже успел организовать несколько изыскательных партий в Сибири, открыл там несколько золотых месторождений и богатое месторождение графита, благодаря чему составил миллионное состояние), Сидоров с тревогой и горечью обнаружил, что «все, что великою рукою Петра насажено и основано там: серебряные, золотые, чугунные заводы, и главное – купеческий флот – не существуют, и все, что еще не окончательно погибло, то систематически уничтожается. Край, до того богатый, что лишь несколько разумное, не давящее управление могло бы так поднять и развить его в недолгое время, что его доходами можно было бы в 10 лет покрыть весь государственный долг, – край этот умирает от голода» [5, с. 106]. Именно в таких выражениях описал путешественник по возвращении осенью 1865 г. в Петербург свои впечатления от увиденного сотруднику «Русского вестника» – писателю Б.М. Маркевичу. «Рассказы Сидорова чрезвычайно интересны и из его сведений может быть составлена в высшей степени занимательная статья, – писал Б.М. Маркевич М.Н. Каткову, – тем более что об этом крае в наших печатных органах, кроме, разве, записок Географического общества, ни слова не говорится, и, нет сомнения, весь этот ужас там и возможен вследствие безгласности и забытия, в котором его оставляют» [5, с. 103].

Основной идеей М.К. Сидорова была мысль о том, насколько нерационально используются естественные природные ресурсы Русского Севера, где всеми льготами и правами беспешинной торговли пользуются иностранные предприниматели, за бесценно вывозящие за границу лесные, рыбные и другие богатства края, тогда как на пути местных жителей ставятся всевозможные стеснения, приводящие к исчезновению традиционных промыслов и сокращению местного производства, а вслед за этим – к разорению коренного населения и к уменьшению его численности. С негодованием и горечью Сидоров свидетельствовал, что большая часть торговли на Русском Севере перешла в руки английских торговых домов, а промыслы отданы на откуп норвежским промышленникам. Не скрывая фактов, он писал о той ужасающей нищете, до которой доведены жители небольших рыбацких приморских поселков, разоренные непосильной конкуренцией с иностранными предпринимателями. Одним из самых вопиющих примеров стало описание виденной им в Архангельске толпы нищих рыбаков-карелов [финно-угорский народ, проживающий на севере европейской России – Е.П.], численностью около 300 человек, которые бродили по городу в поисках пропитания, в надежде на кинутый им из окна кусок хлеба. «Еще недавно эти же люди добывали себе рыбацким промыслом большие деньги, – пишет путешественник. – Теперь же все эти промыслы перешли в руки норвежцев, а торговля – в руки англичан. Наша администрация содействует этому всеми зависящими от нее средствами» [6]. Сидоров приводит свидетельства очевидцев, что еще несколько лет назад бродящих по городу карелов было более чем тысяча человек, но большая часть этих несчастных с того времени уже умерла от голода и лишений. В очерке Сидорова приводились многочисленные факты того, как местная бюрократическая

верхушка препятствует развитию отечественного пароходства и промыслов: не выдает крестьянам свидетельств на торговлю, ставит всевозможные невыполнимые условия на таможне, назначает высокие пени и сборы и т.п. В качестве одного из особо наглядных примеров того неравенства, в котором находятся отечественные и иностранные предприниматели, автор приводит следующий факт: местному поморскому крестьянину бревно из казенных лесов продается за 60 копеек, а за границу то же бревно отпускается за 30 копеек. Примеров и фактов подобного рода несправедливости в очерке можно найти очень много, убедительность им придавали цитируемые тут же официальные документы и ссылки на данные других ученых-путешественников. «Так обильны и многочисленны естественные богатства нашего Севера, и между тем, становясь год от году все беднее и беднее, он дошел до того, что правительство приняло обязанность прокармливать местное население, – в заключении очерка писал М.К. Сидоров. – Не полезнее было бы, не тратя усилий на недостижимое развитие земледелия, употребить население на разработку естественных богатств и на судостроение, обеспечив его существование доставкой хлеба из других хлебородных и не имеющих других промыслов губерний» [6, с. 738].

Единственным недостатком очерков, которые явились первым литературным опытом их автора, был далекий от совершенства, недостаточно литературно грамотный язык, из-за чего их публикация несколько затянулась. Лишь 29 апреля 1866 г. Б.М. Маркевич, которому было поручено отредактировать рукопись, выслал ее в Москву. «Посылаю Вам статью Сидорова о Севере России, полную интересных фактов, весьма добросовестно собранных автором и подкрепленных официальными документами и ссылками на ученых-путешественников, писавших о тамошнем крае, – писал Маркевич. – Статья могла бы быть написана более увлекательным и изящным языком, но недостаток этот заменяется несомненно искренностью и любовью к краю самого автора, которая сквозит сквозь его шероховатые часто фразы. Они выправлены мною насколько можно это было сделать, как увидите. Во всяком случае, статья пригодна для «Русского вестника»» [7, с. 6]. Благодаря помощи Маркевича собранные путешественником факты, сведения и наблюдения были изложены в очерке логично и доказательно, но в то же время занимательно и доступно. О том, насколько большое значение придавал М.Н. Катков публикации М.К. Сидорова, говорит тот факт, что ее первая часть появилась на страницах уже майского номера журнала за 1866 г., а окончание – в июньской книжке. Вряд ли поспешность публикации очерка о проблемах Русского Севера можно объяснить нехваткой материалов в «портфеле» редакции: он соседствовал на страницах «Русского вестника» с романом Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», повестью чешской писательницы Б. Немцовой «Бабушка», стихами А.А. Фета, мемуарами С.Н. Глинки, искусствоведческими исследованиями А.М. Матушинского, историческими очерками П.И. Мельникова и другими не менее значительными материалами. Оперативность, с какой проблемный очерк М.К. Сидорова был напечатан в «Русском вестнике», свидетельствует, скорее, о пристальном внимании издателя журнала к вопросу возрождения национальной промышленности и его подлинной озабоченности судьбами

европейского Севера России. Искренняя боль автора очерка за судьбу жителей Поморья, его неподдельное негодование и возмущение хищническим разграблением природных богатств края иностранными промышленниками при попустительстве местных чиновников, подход к вопросу освоения территорий Русского Севера и благосостояния его коренного населения с точки зрения государственных и национальных интересов – все это, несомненно, привлекло к рукописи М.К. Сидорова внимание М.Н. Каткова.

Поднятые в очерке М.К. Сидорова злободневные и острые проблемы Русского Севера нашли продолжение в других публикациях «Русского вестника»: очерке, подписанном лишь инициалами А.П., «Рыбачий полуостров. Воспоминания о поездке на Ледовитый океан» (1876), «Очерках китоловного промысла» (1873) Гаммера, «Очерках западного Беломорья» Н.В. Кудрявцева (1884) и др. Следует отметить, что сбор любых материалов, фактов и сведений, имеющих отношение к коммерческой деятельности и местному предпринимательству, представлял значительные трудности: не только власти края не желали сотрудничать и давать какую-либо информацию, но и местное население с недоверием и опаской относилось к попыткам ученых и путешественников узнать подробности организации их промысловой деятельности. «Здесь вообще чрезвычайно трудно добывать какие бы то ни было сведения, касающиеся промысла как из прошедшего, так и из настоящего, – так автор одной из публикаций описывал те сложности, с которыми ему пришлось столкнуться в общении с поморскими крестьянами. – Во-первых, потому что промыслы здесь не организованы правильно, и многие интересные вещи никем не записываются. Не записываются сведения о числе судов, приходящих в ту или иную колонию или становище, и о количестве принятого и подымаемого ими груза; если же что и записывается, как например, покупная цена рыбы за несколько лет, продажная цена хлеба и других товаров, то промышленники-хозяева, ведущие записи, держат в секрете свои торговые книги. Операции их часто бывают двусмысленны, чтобы решиться разоблачить их» [8, с. 42]. Тем более ценными являются скрупулезно собранные и со всеми подробностями изложенные в вышеперечисленных публикациях «Русского вестника» цифры и факты, дающие представление о занятиях, уровне жизни и доходах жителей Поморья. Так, подробный анализ организации китоловного промысла на Белом море содержался в статье капитана датской службы Гаммена, который, изучив жизнь и нужды северных китобоев, предлагал организовывать на Севере китоловные общества, а с целью их поддержки – выдавать из казны субсидии на покупку судов и китобойных орудий [9]. Подробный анализ экономики края содержался в «Очерках западного Беломорья» (1884) геолога и ботаника Н.В. Кудрявцева, который в 1880 гг. по заданию Санкт-Петербургского общества естествоиспытателей исследовал побережье Кольского полуострова. Ученый не ограничился поставленными перед ним естественнонаучными задачами и подробно изучил занятия и нужды местного населения. Некоторые эпизоды очерков Кудрявцева и сегодня весьма любопытны: к примеру, он подробно описал процесс ловли жемчуга на Белом море, такую разновидность охотничьего промысла, как сбор гагачьего пуха и яиц и т.д. «Целыми партиями по несколько карбасов,

иногда десятками, отправляются жители Сорок, Шуи, Сухого Наволока и других местностей на промысел, – писал Н.В. Кудрявцев о сборах поморских крестьян на «птичьи базары». – В эту экспедицию снаряжаются и старый, и малый» [10, с. 168-169]. Любопытно, что ученый с пониманием отнесся к этому достаточно варварскому занятию жителей побережья и островов Белого моря: продажа пуха составляла значительную часть в бюджете местного населения, которое зачастую только таким способом могло обеспечить себя заработком и спастись от нищеты и голода. Напротив, ученый подчеркивал природную смекалку и мудрость поморов, которые при этом руководствовались правилами, основанными на знании поведения птиц: «Первый раз отправляются за сбором в начале июня, затем – когда гага успеет вторично снести партию яиц и, наконец, в июле последний снос, который отчасти уже бережется туземцами» [10, с. 168-169].

Тревога и озабоченность судьбами Русского Севера, звучавшие в очерках М.К. Сидорова, Н.В. Кудрявцева и других авторов «Русского вестника», их стремление защитить интересы коренного населения, указать на факты административного произвола по отношению к местным промысловикам со стороны властей края, на предпочтение, оказываемое иностранному капиталу в ущерб интересам национального производства – все эти идеи находили продолжение в публикациях «Московских ведомостей», и в первую очередь – в статьях их редактора М.Н. Каткова. Знаменитый московский публицист неоднократно писал о вреде, который наносится отечественной экономике западноевропейскими промышленниками, которые, закупив дешевое российское сырье, возвращают его обратно в Россию в виде готовой продукции, но уже по цене, втрое и более превышающую стоимость исходного продукта. «Иностранцы привозят к нам, не говоря уже об изделиях фабричных, заводских и ремесленных, продукты, подвергшиеся значительной переработке, плата за которую достается иностранному рабочему, – писал Катков в передовой «Московских ведомостей». – Мы же, отправляя наши товары в сыром виде, лишаем наш трудящийся люд значительной заработной платы за обработку этих продуктов и тем сокращаем денежные средства народа. Поэтому не удивительно, что наши государственные бюджеты заключаются каждый год все с возрастающими дефицитами» [11]. По мнению публициста «Московских ведомостей», именно отсутствие обрабатывающих предприятий и «недостаток обеспеченного сбыта, без которого невозможно надлежащее развитие и удешевление производства» [12], становилось одним из главных препятствий на пути к экономическому процветанию России.

Значительное число публикаций, посвященных развитию европейского Севера России, появилось в «Московских ведомостях» в связи с празднованием трехсотлетнего юбилея Архангельска – неофициальной столицы Русского Севера, центра экономической и культурной жизни региона. Для М.Н. Каткова празднование стало поводом, чтобы напомнить о значимости этого города как морского порта, одного из главнейших торговых центров России, указать на важнейшие проблемы европейского Севера России. Архангельск стал единственным (!) провинциальным городом России, юбилею которого редактор авторитетной московской газеты посвятил передовую статью, в которой веско и авторитетно заявил мне-

ние о современном положении Русского Севера и перспективах развития города как крупного торгового порта России. Подчеркивая, что «едва ли найдется у нас другой порт, кроме Архангельска, через который велись бы столь выгодные для страны торговые сношения с иностранцами», и указывая на условия, препятствующие экономическому подъему города (обмеление Северной Двины, затрудненность доставки товаров сухопутным путем), М.Н. Катков убежденно доказывал, что единственно возможным выходом из сложившейся ситуации является постройка Вятско-Двинской железной дороги, которая позволила бы удешевить и ускорить подвоз хлебных товаров к Архангельску из Вятской губернии и прикамских местностей. Со временем, после ввода в эксплуатацию Сибирской железной дороги, архангельский порт, продолжительность навигации которого ничуть не меньше петербургского, смог бы стать, по мнению известного публициста, отпускным портом и для сибирских грузов, и тогда сибирский хлеб – основной объект экспорта России – пойдет «по кратчайшему и дешевому пути на Архангельск, вместо того чтобы выдерживать длинную и долгую дорогу в Петербург или к портам Черного моря» [13]. «С приливом грузов в Архангельск фрахт за доставку оттуда товаров к иностранным рынкам, нет сомнения, понизится, – доказывает Катков, – что будет иметь последствием еще большее развитие отпуска через этот порт» [13]. Следует отметить, что в 1880-е годы хлеб являлся главной статьей экспорта России, но русскому хлебу приходилось выдерживать острейшую конкуренцию с американскими производителями; кризис в данной отрасли и необходимость покровительственных тарифов – одна из постоянных тем передовых «Московских ведомостей» в 1880-е годы.

Главный итог улучшения путей сообщения и подъема торгового значения Архангельска публицист «Московских ведомостей» видел в том, что расширение торговли будет способствовать оживлению экономики заброшенного побережья Белого моря и подъему благосостояния его жителей. «Население Севера испытывает крайние затруднения, – писал М.Н. Катков. – Между тем кругом щедро рассыпаны природой богатства, не приносящие выгод их обладателям». В подтверждение своих слов публицист приводил неутешительные факты, свидетельствующие, что богатства края едва-едва дают средства к пропитанию его коренному населению. Так, к примеру, в то время, как Россия тратила большие деньги, оплачивая рыбу, ввозимую иностранными рыбаками из-за границы, русские поморы занимались рыболовством почти исключительно для собственных нужд и не имели возможности торговать ею в промышленных масштабах. Причина – дороговизна соли, которая из-за неудобств ее доставки к Архангельску почти вся привозилась из-за границы. Другой пример: поморы издавна занимались охотой на морского зверя и торговлей «ворванным салом», но теперь недостаток капиталов принуждал обитателей северного побережья довольствоваться ловлей зверя в самых небольших размерах, тогда как иностранные предприниматели истребляли в русских водах значительное количество зверя. То же самое происходило и в северных лесах, расположенных по течению Онеги, Северной Двины и ее притоков, значительное количество которых было продано иностранным промышленникам по самой ничтожной цене в ущерб интересам местного на-

селения и национальной промышленности в целом. «Такое ненормальное положение требует устранения причин, задерживающих подъем общего благосостояния обитателей севера. Главной задачей экономической политики относительно наших северных окраин является улучшение путей сообщения, ведущих к естественному отпускному для всего северо-востока порту Архангельску», – заключал публицист «Московских ведомостей».

Идеи, озвученные в передовых статьях М.Н. Каткова, находили подтверждение и подкрепление в материалах других авторов газеты. Так, в аналитической статье «Как поднять торговое значение Архангельска», опубликованной в самый канун торжеств в честь 300-летнего юбилея «столицы Русского Севера», выявлялись причины экономического упадка города, который «самой природой и экономическими условиями страны предназначен играть роль крупного торгового пункта». В частности, указывалось на отсутствие и неорганизованность путей сообщения, запущенность русла Северной Двины и т.д., вследствие чего вывоз товаров из Архангельска резко сократился и составлял ничтожно малую сумму – менее семи с половиной тысяч рублей! По мнению автора статьи, вернуть городу, и даже в весьма короткие сроки, его былое значение, можно было, устранив недостатки двинского судоходства, на что, по его расчетам, требовалось лишь двести тысяч рублей – сумма, равная той, которую ежегодно теряли архангельские купцы, переплачивая за доставку грузов сухопутным путем. «Истратив один раз двести тысяч рублей на гидротехнические работы, правительство вместе с тем избавит Архангельск от печальной необходимости ежегодно нести убытки на такую же сумму, поднимет северную торговлю, привлечет к архангельскому порту иностранные корабли с грузами, усилит наше судостроение, увеличит сбыт нашего сырья и производительные силы многих районов северного края, умножит богатства города Архангельска и превратит его в крупный торговый пункт», – подчеркивалось в заключении статьи [14].

В корреспонденции о торжествах, состоявшихся в Петербурге и посвященных юбилею первого морского порта России, значительное место было отведено информации о заседании Общества для содействия Русскому Торговому мореходству и прозвучавшему на нем докладу известного архангельского предпринимателя М. Вальнева, который, сделав исторический обзор возникновения и существования Архангельска, оценил современное положение города весьма мрачно: «Все дорогое, добытое за 300 лет, отдано в руки иностранцев, торговля подорвана ... все русские интересы забыты» [15]. В целях подъема экономики края Вальнев предлагал обеспечить приток грузов к Архангельску, расчистив устье Северной Двины и подведя к городу железную дорогу, а также поднял вопрос о создании особого Министерства торговли и Северного комитета как самостоятельного и постоянного органа, в ведении которого находились бы вопросы развития Русского Севера.

В ряде обширных статей «Московских ведомостей» рассматривалась история возникновения города, указывалось на взаимосвязь основания Архангельска с освоением Западной Сибири и развитием мореходства на Севере. С гордостью авторы газеты писали о городе и его исконных жителях, бла-

годаря мужеству и предприимчивости которых Россия постепенно продвигалась на Восток, осваивая все новые и новые территории: «Стало общим местом, что русские непредприимчивы и косны. Не спорим, что в этом есть доля правды, – рассуждает неизвестный автор газеты, – но еще больше эта непредприимчивость зависит от иностранных очков, сквозь которые рассматриваются события. Когда Норденштелд в XIX веке при всех современных усовершенствованиях морского дела проплыл в Енисей, об этом протрубили всюду. А что в XVII столетии тот же самый путь русские считали торным и близким, об этом нет ни слова ни в одной из русских историй» [16]. С горечью отмечая, что в настоящее время «Архангельск еще далеко не занимает того положения, какое принадлежит ему по праву, в силу самого его географического положения» [17], авторы газеты подчеркивали значительный потенциал города, выгодное месторасположение которого в совокупности с природенной инициативностью, энергичностью и смелостью жителей северного побережья позволят ему со временем стать одним из главных торговых центров России.

Публикации в «Московских ведомостях» по вопросам развития европейского Севера России не ограничивались лишь юбилейной датой. В газете постоянно появлялись корреспонденции из Архангельска, авторы которых писали о насущных и актуальных для жителей северного края проблемах: о нерационально используемых природных богатствах Севера [18, 19], о сокращении промыслов [20-23], о неудовлетворительном развитии фабрично-заводского дела и лесопромышленности [24] и т.д. В ряде корреспонденций шла речь о сохранении выдающихся памятников древности Двинской земли [25-28], помещались рецензии на книги о Русском Севере: «Мурманский берег в промысловом и санитарном отношении» В. Гулевича [29], «Словарь областного архангельского наречия» Подвысоцкого [30] и др. Значительное число публикаций было посвящено потенциальным возможностям русского мореходства на Белом море, освоению северного морского пути и той роли, которую могли бы играть северные порты, в первую очередь – архангельский – в торгово-промышленных отношениях России со странами Западной Европы [31-33] и т.д.

Одной из самых ярких публикаций газеты стали путевые очерки поэта и драматурга К.К. Случевского, который в 1880-е гг. совершил несколько поездок по Северу России в свите великого князя Владимира Александровича, командующего Петербургским военным округом, побывал в Архангельской, Олонецкой, Новгородской и Псковской губерниях, посетил тверские, ярославские, вологодские земли. В обязанности Случевского, как чиновника Министерства государственных имуществ, входило составление официальных отчетов, в т.ч. и для прессы, однако подготовленные им материалы по жанру представляли не сухие отчеты с описаниями торжественных встреч и церемоний, не протоколы осмотров войск и военных учреждений, а художественно-документальные очерки, в которых даже сам великий князь зачастую назывался просто «путником». Все внимание писателя было обращено на характерные особенности посещаемых губерний, быт, традиции, обычаи, верования и занятия местных жителей, развитие промышленности и промыслов, климатические условия и т.д. Эти подробные и с литературной точки зрения прекрасно

написанные очерки и сегодня представляют несомненный интерес с географической, этнографической, культурологической точки зрения. Ключевский детально описал Онежское и Ладожское озера, Петрозаводск и Шлиссельбург, Новую Ладугу и водопад Кивач, родину М.В. Ломоносова село Холмогоры и столицу Севера – город Архангельск, Соловецкий архипелаг и Олонецкий край... В его публикациях находилось место не только описанию гидрографии, геологии, географии Русского Севера, но и живописным подробностям быта, традиций и занятий северян, и даже описаниямдвигающихся по морю островков чаек и драк китов с касатками... Однако ценность опубликованных в «Московских ведомостях» путевых очерков К.К. Случевского состояла не только в подробных и весьма занимательных описаниях местных достопримечательностей, но и в указании на проблемы северного региона, нужды и трудности его населения. По-хозяйски обстоятельно, со знанием дела Случевский рассказывал о состоянии местной промышленности и промыслов, рисовал подробности организации китобойного и рыболовного промыслов, начиная с описания самого процесса лова и заготовки рыбы, рыболовецких факторий и становищ, промысловых орудий поморов вплоть до промысловой и гастрономической характеристики палтуса, камбалы и трески. Ценность этим описаниям придавали многочисленные статистические данные. Так, характеризуя экономику Мурманского края, публицист приводил следующие цифры: годовой улов трески по мурманскому берегу составляет в среднем 600 тысяч пудов; цена соленой трески на Маргаритинской ярмарке в Архангельске – 1 рубль 50 копеек за пуд; цена сушеной трески – 4 рубля за пуд; добыча соли на Мурмане [в XIX в. Мурманом называли Кольский полуостров – Е.П.] ограничивается 50 тысячами пудов в год, тогда как иностранной соли ввозится около 300 тысяч пудов в год [35]. Публицист указывал на убытки, которые терпели русские промышленники, вынужденные за бесценок продавать почти весь улов, не будучи в состоянии заплатить за дорогую соль, ввозимую из-за границы. С горечью и недоумением Случевский писал о недооценке продуктов отечественного производства и о предпочтении, которое отдается заграничным производителям. «Сельдь это один из продуктов, не имеющих у нас и миллионной доли того значения, которое она должна бы иметь, – писал Случевский, о промысле беломорской сельди на Мурмане. – Кто ел местную сельдь, крупную, жирную, пускающую из себя масло при разрезывании на тарелке, тот поражается тем, что в столицах наших до сих пор еще имеются в продаже сельди голландские, королевские» [35]. Безусловно, приводимые в очерках Случевского факты и статистические данные были очень важны для редактора «Московских ведомостей» – убежденного сторонника протекционистской политики – как доказательства правильности отстаиваемого им экономического курса, направленного на защиту отечественного производства и торговли.

Подводя итоги, следует отметить хозяйский, государственный подход «Русского вестника», «Московских ведомостей» и их авторов к проблемам русского европейского Севера. Одним из подтверждений правильности намеченных в «Московских ведомостях» мер по подъему экономики Русского Севера стало строительство Вятско-Двинской железной дороги, решение о котором было принято правительством в

1884 г. Железная дорога, связавшая европейский Север России с внутренними губерниями империи, уже в конце XIX – начале XX века позволила краю превратиться в крупный лесопромышленный и лесозэкспортный центр России и стать базой для освоения Арктики и Северного морского пути.

К сожалению, многие поднятые в 1870-1880-е гг. в изданиях М.Н. Каткова вопросы остаются актуальными и по сей день. Сохраняющийся сырьевой характер отечественной экономики и ее глубокая зависимость от зарубежных производителей, недооценка потенциала национальной промышленности, развитая бюрократическая система, ограничивающая возможности отечественного предпринимательства, продолжающееся варварское истребление российских природных ресурсов, большая часть которых за бесценок продается за рубеж – все эти факторы и сегодня могут быть названы в числе тех преград, которые препятствуют экономическому развитию страны, несмотря на ее природные богатства и значительный человеческий потенциал.

In article publications of the largest Russian editions of conservative orientation – the Russky Vestnik magazine and the Moskovskiye Vedomosti newspaper – concerning economic development of the Russian European North are considered. It is revealed that editions spoke out in defense of protectionist economic policy, pointed out inadmissibility of granting privileges to foreign industrialists and businessmen to the detriment of the interests of local producers, proposed concrete measures which implementation would provide economic recovery of the Russian North and would promote improvement of welfare of his population.

Keywords: M.N. Katkov, «Russki Vestnik», «Moscovskie Vedomosti», Russian North, protectionism, crafts, business, natural resources.

Литература

1. Передовая статья // Московские ведомости. - 3.04.1884. № 93.
2. Булатов В.Н. Русский Север. М, 2006. – 570 с.
3. Попов Г.П., Давыдов Р.А. Морское судоходство на Русском Севере в XIX – начале XX в.: в 2 кн. Екатеринбург-Архангельск: ИЭПС УрО РАН, 2003.
4. История северного крестьянства. Архангельск: Северо-Западное книжное изд-во, 1985 - Т.II: Крестьянство Европейского Севера в период капитализма. - 385 с.
5. Маркевич Б.М. Письмо М.Н. Каткову. СПб. 9 октября 1865 г. // НИОР РГБ. Ф. 120. К. 25. Ед. хр. 3.
6. Сидоров М.К. Север России // РВ. 1866. Кн. 6.
7. Маркевич Б.М. Письмо М.Н. Каткову. СПб. 29 апреля 1866 г. // НИОР РГБ. Ф. 120. К. 30.
8. А.П. Рыбачий полуостров. Воспоминания о поездке на Ледовитый океан // РВ. 1876. Кн. 9.
9. Гаммер. Очерки китоловного промысла // РВ. 1873. Кн. 3.
10. Кудрявцев Н.В. Очерки западного Беломорья // РВ. 1884. Кн. 9. С. 168-169.
11. Передовая статья // Московские ведомости. 10.01.1886. № 10.
12. Передовая статья // Московские ведомости. 20.05.1884. № 138.
13. Передовая статья // Московские ведомости. 8.09.1884. № 249.
14. М.Е.Р. Как поднять торговое значение Архангельска // Московские ведомости. 7.09.1884. № 248.
15. Празднование 300-летнего юбилея г. Архангельска в Петербурге // Московские ведомости. 9.09.1884. № 250.
16. К. Забытый морской путь из Архангельска в Сибирь. К юбилею

- города Архангельска // Московские ведомости. 7.09.1884. № 248.
17. К. К юбилею города Архангельска. // Московские ведомости. 6.09.1884. № 247.
 18. М. Три дня в Архангельске. Из воспоминаний о поездке в Соловецкий монастырь // Московские ведомости. 12.05.1884. № 130.
 19. Н. Из Архангельской губернии // Московские ведомости. 27.02.1885. № 57.
 20. М. С Новой Земли // Московские ведомости. 25.09.1883. № 266.
 21. Зверинные промыслы на новой Земле (Из «Архангельских губернских ведомостей» // Московские ведомости. 16.12.1885. № 347.
 22. М. Из Архангельска // Московские ведомости. – 15.11.1883. № 317.
 23. Е.С. Югорские самоеды // Московские ведомости. 21.09.1885. № 261.
 24. М.А. Из Архангельска // Московские ведомости. 3.07.1885. № 181.
 25. М.А. Из Архангельска // Московские ведомости. 12.06.1885. № 160.
 26. Ф. Из Архангельска // Московские ведомости. – 8.03.1885. № 66;
 27. Восстановление Печенгского монастыря (Из «Правительственного вестника») // Московские ведомости. 27.12.1886. № 357.
 28. Рамазанов Н.А. По поводу русской этнографической выставки // Московские ведомости. 3.05.1867. № 96.
 29. М.В. Из Архангельска // Московские ведомости. 1.01.1884. № 1.
 30. М.В. Из Архангельска // Московские ведомости. 10.12.1883. № 342.
 31. Мнение А.М. Сибирякова о возможности Северного морского пути (Из Восточного обозрения) // Московские ведомости // 7.02.1885. № 57.
 32. М. Мореходные школы и будущность русского мореходного дела на Белом море // Московские ведомости. №№ 155, 162, 170.
 33. Комиссия о нуждах Севера (заседание комиссии в Архангельске) (Из «Правительственного вестника») // Московские ведомости. 10.12.1881. № 342.
 34. Случевский К. Путешествие Его Императорского Высочества Великого Князя Владимира Александровича // МВ. 6.10.1885. № 276.
 7. Markevich B.M. Pis'mo M.N. Katkovu. SPb. 29 aprelya 1866 g. // NIOR RGB. F. 120. K. 30.
 8. A.P. Rybachij poluostrov. Vospominaniya o poezdke na Ledovityj okean // RV. 1876. Kn. 9.
 9. Ganner. Ocherki kitolovnogo promysla // RV. 1873. Kn. 3.
 10. Kudryavcev N.V. Ocherki zapadnogo Belomor'ya // RV. 1884. Kn. 9. S. 168-169.
 11. Peredovaya stat'ya // Moskovskie vedomosti. 10.01.1886. № 10.
 12. Peredovaya stat'ya // Moskovskie vedomosti. 20.05.1884. № 138.
 13. Peredovaya stat'ya // Moskovskie vedomosti. 8.09.1884. № 249.
 14. M.E.R. Kak podnyat' torgovoe znachenie Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. 7.09.1884. № 248.
 15. Prazdnovanie 300-letnego yubileya g. Arhangel'ska v Peterburge // Moskovskie vedomosti. 9.09.1884. № 250.
 16. K. Zabytyj morskoy put' iz Arhangel'ska v Sibir'. K yubileyu goroda Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. 7.09.1884. № 248.
 17. K. K yubileyu goroda Arhangel'ska. // Moskovskie vedomosti. 6.09.1884. № 247.
 18. M. Tri dnya v Arhangel'ske. Iz vospominanij o poezdke v Soloveckij monastyr' // Moskovskie vedomosti. 12.05.1884. № 130.
 19. N. Iz Arhangel'skoj gubernii // Moskovskie vedomosti. 27.02.1885. № 57.
 20. M. S Novoj Zemli // Moskovskie vedomosti. 25.09.1883. № 266.
 21. Zverinye promysly na novoj Zemle (Iz «Arhangel'skih gubernskih vedomostej» // Moskovskie vedomosti. 16.12.1885. № 347.
 22. M. Iz Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. – 15.11.1883. № 317.
 23. E.S. YUgorskie samoedy // Moskovskie vedomosti. 21.09.1885. № 261.
 24. M.A. Iz Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. 3.07.1885. № 181.
 25. M.A. Iz Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. 12.06.1885. № 160.
 26. F. Iz Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. – 8.03.1885. № 66;
 27. Vosstanovlenie Pechenskogo monastyrya (Iz «Pravitel'stvennogo vestnika») // Moskovskie vedomosti. 27.12.1886. № 357.
 28. Ramazanov N.A. Po povodu russkoj ehntograficheskoj vystavki // Moskovskie vedomosti. 3.05.1867. № 96.
 29. M.V. Iz Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. 1.01.1884. № 1.
 30. M.V. Iz Arhangel'ska // Moskovskie vedomosti. 10.12.1883. № 342.
 31. Mnenie A.M. Sibiryakova o vozmozhnosti Severnogo morskogo puti (Iz Vostochnogo obozreniya) // Moskovskie vedomosti // 7.02.1885. № 57.
 32. M. Morekhodnye shkoly i budushchnost' russkogo morekhodnogo dela na Belom more // Moskovskie vedomosti. №№ 155, 162, 170.
 33. Komissiya o nuzhdah Severa (zasedanie komissii v Arhangel'ske) (Iz «Pravitel'stvennogo vestnika») // Moskovskie vedomosti. 10.12.1881. № 342.
 34. Sluchevskij K. Puteshestvie Ego Imperatorskogo Vysochestva Velikogo Knyaza Vladimira Aleksandrovicha // MV. 6.10.1885. № 276.

Literatura

1. Peredovaya stat'ya // Moskovskie vedomosti. – 3.04.1884. № 93.
2. Bulatov V.N. Russkij Sever. M, 2006. – 570 s.
3. Popov G.P., Davydov R.A. Morskoe sudohodstvo na Russkom Severe v XIX – nachale XX v.: v 2 kn. Ekaterinburg-Arangel'sk: IEHPS UrO RAN, 2003.
4. Istoriya severnogo krest'yanstva. Arhangel'sk: Severo-Zapadnoe knizhnoe izd-vo, 1985 - T.II: Krest'yanstvo Evropejskogo Severa v period kapitalizma. - 385 s.
5. Markevich B.M. Pis'mo M.N. Katkovu. SPb. 9 oktyabrya 1865 g. // NIOR RGB. F. 120. K. 25. Ed. hr. 3.
6. Sidorov M.K. Sever Rossii // RV. 1866. Kn. 6.