

УДК 393.1

К.Ю. Гизиева

ПРИНЦИПЫ ТИПОЛОГИИ НАМОГИЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ НА ГОРОДСКИХ КЛАДБИЩАХ*

Рассматриваются принципы типологии намогильных сооружений. До сих пор не сложилось единого подхода в изучении их типологии. Анализируется имеющаяся по данной проблеме литература и предлагается свой вариант типологии намогильных сооружений, основным критерием которой является форма памятника. Выделенные виды намогильных сооружений могут быть типологизированы, исходя из таких критериев, как материал и архитектурные особенности памятника.

Ключевые слова: *типология, намогильное сооружение, памятник, критерий.*

Большое значение в этнографии русских уделялось погребальному обряду как последовательности действий, но материальная сторона обряда изучена значительно хуже. К таким малоизученным проблемам относится и вопрос о типологии намогильных сооружений. В современной исторической литературе публикации, посвященные этой теме, редки. Существуют публикации отдельных надгробий или их групп, известен ряд сводных работ, анализирующих орнамент надгробий и характер эпитафий на них. Все многообразие форм захоронений до сих пор исследователями не принималось во внимание, что в значительной степени обедняло представления о формировании самого обряда захоронения [1. С. 90].

Не сложилось и единого подхода в изучении принципов типологии. Поэтому начать хочется с анализа литературы, посвященной архитектурным формам. «Архитектурные объекты отражают не только эстетические пристрастия народа, уровень его жизни и социальный строй, но и самое главное – то своеобразие мира, присущее нации в целом» [2. С. 10]. Намогильные сооружения относятся к области малых архитектурных форм со специфическими для данного типа сооружений архитектурно-композиционными решениями, нередко выступают в качестве уникальных памятников деревянного зодчества и высокохудожественных произведений народного декоративно-прикладного искусства. Специалист по древнерусскому деревянному зодчеству А.В. Ополовников в своей работе «Сокровища Русского Севера» говорит о двух видах намогильных памятников – памятные кресты и надгробия.

Известны и используются в настоящее время классификации каменных крестов А.А. Спицын-

на [3] и И.А. Шляпкина [4]. А.А. Спицын выделял три группы каменных крестов по их функциональному назначению:

- памятные;
- поклонные;
- намогильные.

К памятным отнесены кресты, которые можно привязать к памятной событию прежде всего по надписям на них. К группе поклонных относятся кресты в стенах церквей и придорожные кресты. Автор выделяет два типа круговых крестов, тип восьмиконечных крестов и простые четырехконечные кресты. В составе намогильных каменных крестов выделяются следующие типы:

- со слегка расширенными и скошенными под углом краями;
- с концами, равными средокрестию, и с маленьким крестиком в середине;
- с удлиненными параллельными концами;
- новгородские жальничного типа (с расширением нижней части и орнаментом);
- жальничные петербургского типа;
- с кругом;
- с расширяющимися концами.

И.А. Шляпкин считает, что кресты, которые используются как намогильные сооружения, не отличаются от других типов. Однако намогильные и, в ряде случаев, памятные кресты связаны с захоронением. Также он выделяет ряд намогильных памятников, упоминая о голбцах, саркофагах и прочих намогильных сооружениях.

Следует отметить и статью Д.В. Пежемского «Пути объективизации ставрографических исследований» [5], в которой автор говорит о необходимости использования конструктивного подхода к исследованию крестов, позволяющего макси-

* Работа выполнена при поддержке РГНФ, проект № 12-01-12040в «Информационная система «Культурные ресурсы Омской области».

мально объективно описывать памятники и строить для них типологические ряды. Речь идет в основном о метрическом подходе к исследованию крестов, его достоинствах и возможностях, описывается измерительная техника и предложена программа измерений. Однако по сути автор предлагает лишь производить различные замеры крестов, но никак не вводит свою оригинальную типологию.

Археологические источники с помощью метода реконструкций дают возможность разработать типологию погребальных сооружений и надмогильных памятников, использовавшихся на городских кладбищах. Известны несколько сводных работ по анализу надмогильных плит, но в этих трудах практически не поднимались вопросы о времени появления памятников вообще, о времени появления на них орнаментов и надписей, хотя отмечались большая историческая информативность эпитафий, история развития орнамента, его изменения с течением времени и т.д. Впервые Т.Д. Пановой в работе «Царство смерти. Погребальный обряд средневековой Руси XI–XVI веков» [6] делается попытка проследить всю историю появления и развития такого вида надгробий в погребальном обряде, как надмогильные плиты, разработать их типологию, выявить региональные различия в их использовании.

Типологию надмогильных сооружений приводит в своей статье Д.В. Сорокоумов [7]. По мнению автора, типологизация объектов поможет выявить традиционные и инородные элементы на изучаемом кладбище или регионе. Учет проводится по основным признакам объектов, то есть его формы, материала и технологии изготовления, цвета и ориентации. Всего он выделяет 42 типа различных надгробных памятников.

Общепринятой же типологии надмогильных сооружений как таковой нет, все они носят скорее описательный характер. Вот так в 1923 г. описывает надмогильные сооружения русского старожильческого населения Иркутской губернии Г.С. Виноградов: «В зависимости от того, глухая это деревня или притрактовое село, – на кладбищах мы встречаем или какую-нибудь примитивную форму креста, или кресты разного устройства, разной формы. Находим четырехконечный крест, чаще восьмиконечный и шестиконечный» [8. С. 330–331]. Мы видим, что Г.С. Виноградов, как и многие другие авторы, основным видом надмогильного сооружения считает деревянный крест. Однако наряду с крестами он выделяет такие виды, как «лежачий» и «стоячий» памятник, «гобец». Первый вид представляет собой надгробные

камни-плиты примитивной обработки: «Плита или торчит «стоймя» над могилой или покрывает могильный холмик широкой стороной». «Гобцы» (или «гобчики», как их называют старики) – это сложенные из кирпича и выбеленные параллелепипедообразные сооружения, накрытые плитой с надписью [8. С. 338–340].

Ввиду того, что данная тема еще недостаточно разработана, мы считаем целесообразным предложить свой вариант типологии надмогильных сооружений.

Намогильные сооружения можно разделить на виды, основным критерием этой классификации является форма памятника. В свою очередь, выделенные виды надмогильных сооружений могут быть типологизированы исходя из таких критериев, как материал и архитектурные особенности памятника. Материал во многом определяет форму сооружения: если используется дерево, то в наши дни памятник, как правило, будет изготовлен в виде креста. Формы крестов очень разнообразны, хотя Русская православная церковь рекомендует устанавливать кресты «правильной» формы. Крест – единственная форма надмогильного памятника, без существенных изменений сохранившаяся до настоящего времени [9. С. 206]. Кроме того, деревянный крест часто играет роль временного сооружения, который ставят при захоронении, а спустя некоторое время устанавливается металлический или какой-то другой памятник. В конце XIX – начале XX в. кресты начинают клепать и ковать из железа, а в наше время эти конструкции варят из металла. Использование этого материала объясняют в основном практическими соображениями: «А какая разница, из чего крест? Металлический дольше стоит» [10. Л. 15].

Использование камня дает гораздо большую свободу для фантазии мастера и заказчика. Именно этот материал способен в течение десятков лет сохранять свое первоначальное состояние. Многие памятники начала XX в. – из природного камня. Каменные памятники XIX в. имеют самую разную форму – от известных обелисков до могильных плит. Многие памятники того времени в Омское Прииртышье, не имеющее месторождений поделочного камня, привозили. Надмогильные каменные памятники часто имели сложную архитектурную форму. В середине – второй половине XX в. каменные памятники стали имитировать, используя доступные материалы того времени – бетон или смесь бетона с каменной крошкой.

Все виды надмогильных сооружений можно соотносить с хронологическими рамками и модными тенденциями. Похоронная мода последних лет –

черные каменные полированные памятники с выгравированными фотографиями (часто в полный рост). Если в советское время памятники ставили «как у всех», то теперь заказчику предлагают на выбор десятки моделей. Сегодня вместо обычных надгробий все чаще можно увидеть колонны с фигурной капителью, портрет же покойного модно высекать в виде барельефа.

Так образом, можно выделить следующую типологию надгробных сооружений на городских кладбищах:

Вид 1. Крест – основной символ христианства, напоминание о божественном искуплении первородного греха. В русской православной традиции надгробия в форме креста или его изображения на памятнике повсеместно распространены.

1.1. Кресты деревянные:

- крест с тремя перекладами (канонический). Рекомендуются Русской православной церковью;
- восьмиконечный крест с двускатным покрытием.

1.2. Кресты металлические:

- крест, сваренный из металлических труб;
- крест, сваренный из металлических полос.

Имитирует старинные кованые кресты.

1.3. Кресты каменные.

Вид 2. Стела – каменная, мраморная или гранитная плита с высеченными на ней текстами или изображениями.

2.1. Металлические стелы:

- металлические стелы пятигранной формы

2.2. Каменные стелы;

- вертикальные стелы прямоугольной формы (ширина меньше высоты);
- вертикальные стелы с выгравированным портретом умершего;
- вертикальные стелы подтреугольной формы;
- вертикальные стелы пятигранной формы;
- горизонтальные стелы прямоугольной формы (ширина больше высоты);
- горизонтальные стелы подпрямоугольной формы.

Вид 3. Обелиск – сужающийся кверху монумент, в большинстве случаев квадратный в сечении.

3.1. Деревянные обелиски.

3.2. Металлические обелиски:

- обелиски, сваренные из металлических прутьев;
- обелиски, сваренные из металлических полос;
- обелиски, сваренные из металлических листов в виде ломаной пирамиды;
- обелиски, сваренные из металлических листов в виде усеченной пирамиды.

3.3. Каменные обелиски.

Вид 4. Поминальные камни – валуны, закрепленные на могильном холме, обычно с нанесенными на них текстами или изображениями.

Вид 5. Сооружения сложных архитектурных форм – вид памятника, структура которого включает ряд архитектурных элементов (например, трехчастный обелиск).

Вид 6. Головной портрет – фрагмент лица человека, высеченный в камне или литый из металла.

6.1. На основе обелиска

Вид 7. Бюст – скульптурное изображение, из которого фигуры выступают не более чем наполовину своего объема.

Вид 8. Монумент – скульптура крупных форм, обычно в полный рост, создающая ощущение величественности и значительности.

Вид 9. Мемориальные комплексы – комплексы, установленные на могиле в память об умершем, совокупность связанных между собой объектов, которые составляют единое целое.

Разнообразие надгробных сооружений велико, разнятся они и по времени, и по доступности материала. После смерти все, как и при жизни. У кого-то над могилой выстроен целый дворец, а у кого-то торчит покосившаяся «хижина». Причем такая «дискриминация» не всегда зависит от достижений конкретного человека, а, скорее, от материального состояния его родных. Хотя и говорят, что мертвым все равно, но живые и на кладбище придают большое значение внешним атрибутам. Исходя из такого критерия, как материал, можно сделать вывод, что в наши дни памятник на могиле родные ставят, когда у них появляются финансовые возможности.

Разработка описанных типологий представляется важным этапом в истории изучения погребального обряда. Исследования погребальных сооружений показывают, что предлагаемые типологии снимают многие вопросы, особенно связанные со временем бытования того или иного типа памятника. Ценность типологии заключается не в том, что посредством введения неких признаков условий мы можем составить типологические ряды надгробий, а в том, что сконструированные исследователем типологические модели способны поставить перед ним дальнейшие исследовательские задачи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Панова Т.Д. О каменных саркофагах антропоидного типа // Советская археология. 1991. № 2. С. 90–101.
2. Ополовников А.В., Островский Г.С. Русь деревянная. Образы русского деревянного зодчества. М., 1981. 199 с.

3. *Спицын А.А.* Заметки о каменных крестах, преимущественно новгородских // Записки Отделения русской и славянской археологии Русского археологического общества. СПб., 1903. Т. 5, вып. 1. С. 203–234.

4. *Шляпкин И.А.* Древние русские кресты. Кресты новгородские до XV века, неподвижные и не церковной службы // Записки Отделения русской и славянской археологии Императорского русского археологического общества. СПб., 1906. Т. VII, вып. 2. С. 49–84.

5. *Пежемский Д.В.* Пути объективизации ставрографических исследований // Ставрографический сборник. М., 2003. С. 333–345.

6. *Панова Т.Д.* Царство смерти. Погребальный обряд средневековой Руси XI–XVI веков. М.: Радуница, 2004. 180 с.

7. *Сорокоумов Д.В.* Методика этноархеологических исследований русских кладбищ // Методика археологических исследований Западной Сибири: сборник статей и методических рекомендаций. Омск, 2005. С. 143–147.

8. *Виноградов Г.С.* Смерть и загробная жизнь в воззрениях русского старожилого населения Сибири // Сб. тр. профессоров и преподавателей Иркутского ун-та. Иркутск, 1923. Вып. 5. С. 261–345.

9. *Толстой Н.И.* Антропоморфные надгробия // Толстой Н.И. Язык и народная культура. Очерки по славянской мифологии и этнолингвистике. М., 1995. С. 206–212.

10. *Материалы* этнографической экспедиции Омского государственного университета. 2008 г. Ф. 1. Папка 170–5. Полевая оп. 2.