

УДК 930

З.Ю. Жарников, В.С. Мыглан

### К ВОПРОСУ О ВРЕМЕНИ СТРОИТЕЛЬСТВА УСАДЬБЫ НЕПОМИЛУЕВА ИЗ д. ГАРМАНКА ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ \*

*Приводятся результаты дендрохронологического анализа древесины, отобранной с построек усадьбы Непомилуева из д. Гарманка Иркутской области. Полученные даты рубки древесины показали, что комплекс усадьбы Непомилуева застраивался постепенно, начиная со 2-й половины XIX в. по конец XIX в. В этом случае традиционно принятая архитектурно-планировочная датировка исследуемого памятника – конец XVIII – начало XIX в. (основанная на наличии таких архаичных черт, как высокий подклет, самцовая кровля, небольшие оконца и др.) – не является корректной.*

Ключевые слова: памятники деревянного зодчества, Сибирь, история, архитектура, дендрохронология.

В настоящее время, несмотря на то, что памятники деревянного зодчества Сибири, входящие в состав музейных экспозиций, детально обследованы, не всегда есть точный ответ на один из главных вопросов о времени их сооружения. В значительной мере это связано с тем, что вследствие пожаров, плохих условий хранения, небрежного отношения и т.п. количество дошедших до наших дней письменных источников невелико, а точность архитектурно-планировочных датировок достаточно условна. Новые горизонты открывает применение дендрохронологического метода (имеющего высокую временную разрешающую способность – год, сезон), возможности которого в последние десятилетия многократно возросли. В последние годы появилось современное оборудование, позволяющее при отборе образцов минимизировать ущерб для внешнего вида памятников из архитектурно-музейных экспозиций.

Одним из примером сложившейся ситуации является комплекс «усадьбы Непомилуева». Памятник перенесен из деревни Гарманка Братского района Иркутской области и восстановлен по проекту архитектора Г.Г. Оранской. В настоящее время находится в составе комплекса «деревня-малодворка» архитектурно-этнографического музея «Тальцы». Строительство усадьбы, по мнению архитекторов, началось в конце XVIII в. [1]. Обмерные чертежи, составленные Г.Г. Оранской, зафиксировавшие фактическое состояние усадьбы на момент ее обследования в 1970 г., расходятся с рабочими чертежами, выполненными тем же архитектором позднее. Согласно рабочим чертежам усадьба была восстановлена и теперь представляет собой дом с двумя открытыми дворами, в которых были размещены хозяйственные постройки разного назначения. Обмерный чертеж свидетель-

ми в полдвора объединял дом со стайками под одной крышей, остальная же часть скотного двора была открытой [2. С. 30]. Таким образом, комплекс можно отнести к покоеобразному типу усадеб, при котором изба соединялась с постройками для скота общей крышей в виде буквы «П» [3. С. ]. При расширении усадьбы скотный двор вышел за пределы покоеобразного двора и образовал второй, уже открытый двор [2. С. 30]. Жилой дом усадьбы поставлен на высоком подклете, кровля самцовая, крытая в два ряда тесом, заканчивается ступенчато обрамленным охлупнем. Окна небольшие со скупо декорированными наличниками. Внутренний объем старой половины дома конца XVIII в. отапливался по-черному, свидетельством чему служит высокий закопченный потолок. В стене имеется волоковое окно для выхода дыма. В новой половине дома – начало XIX в. – волоковое окно отсутствует. Это может говорить о том, что отопление дома по-черному сменилось на печное отопление с трубами на рубеже XVIII–XIX вв. [1]. Таким образом, исходя из данного описания, перед нами представлена классическая усадьба Восточной Сибири первой половины XIX в.

#### Материалы и методы

В ходе выполнения экспедиционных работ 2008 г. в Иркутской области в музее под открытым небом «Тальцы» для подтверждения архитектурно-планировочной датировки усадьбы Непомилуева с комплекса были отобрано 29 кернов с четырех построек для дендрохронологического анализа (таблица). Основным материалом для строительства усадьбы послужила древесина сосны обыкновенной (*Pinus sylvestris*, L.). Для датировки комплекса была использована сеть древесно-кольцевых хронологий, построенных по стандартной методике [4] по маршруту Братск – Усть-

\* Работа поддержана в рамках проектов: Президента РФ мк-1675.2011.6 и РГНФ 12-34-0102.

Таблица

## Результат перекрестной датировки образцов усадьбы Непомилуева

№	Название образца	Кольцо (год)		Длина серии	Межсер. коэф. корреляции	№ венца
		Центральное	Периферийное			
Дом усадьбы Непомилуева						
1	v_01	1704	1846	143	0,44	N стена, 4 венец, W простенок
2	v_02	1706	1835	130	0,56	N стена 5 венец, W простенок
3	v_03	1713	1842	130	0,39	
4	v_04	1716	1849	134	0,37	N стена, 6 венец, W простенок
5	v_05	1749	1849	101	0,41	S стена, 6 венец, W простенок
6	v_06	1728	<b>1853</b>	126	0,41	N стена, 6 венец, E простенок
7	v_07	1694	1845	152	0,42	E стена, 3 венец
8	v_08	1698	1850	153	0,61	E стена, 4 венец
9	v_09	1694	1848	155	0,47	S стена, 6 венец
10	v_11	1706	1849	144	0,47	S стена, 5 венец
11	v_12	1742	1845	104	0,51	S стена, 5 венец, E простенок
12	v_13	1694	1849	156	0,42	E стена, 3 венец, внутр. простенок
13	v_14	1710	1845	136	0,46	S стена, 5 венец, внутр. простенок
Сеновал усадьбы Непомилуева						
1	v_21	1744	<b>1897</b>	154	0,49	N стена, 5 венец
2	v_22	1769	1894	126	0,04	N стена, 6 венец
3	v_23	1757	1896	140	0,15	N стена, 8 венец
4	v_24	1778	1896	119	0,43	N стена, 9 венец
5	v_25	1743	1895	153	0,49	N стена, 10 венец
Баня усадьбы Непомилуева						
1	v_41	1744	1839	96	0,28	N стена, 9 венец
2	v_42	1671	1865	195	0,34	N стена, 6 венец
3	v_43	1677	1860	184	0,48	N стена, 4 венец
4	v_44_a	1725	1804	80	0,205	S стена, 9 венец
5	v_44_b	1816	1865	50	0,46	S стена, 9 венец
6	v_45	1749	<b>1866</b>	118	0,23	N стена, 10 венец
Амбар усадьбы Непомилуева						
1	v_51	1764	1869	106	0,57	E стена, 6 венец
2	v_52	1778	1869	92	0,69	S стена, 4 венец
3	v_53	1784	1867	84	0,53	S стена, 2 венец
4	v_54	1775	<b>1870</b>	96	0,58	N стена, 5 венец
5	v_55	1779	1865	87	0,39	N стена, 4 венец

Примечания: N – северная, S – южная, W – западная E – восточная; жирным шрифтом выделены самые поздние кольца.

Илимск. Измерения годовичных колец были выполнены на полуавтоматической установке «LINTAB» (с точностью до 0,01 мм). Датировка измеренных серий выполнялась посредством сочетания графической перекрестной датировки [5] и кросскорреляционного анализа в пакете специализированных программ для дендрохронологического анализа – DPL [6] и «TSAP V3.5» [7].

#### Результаты дендрохронологического обследования

Графическая датировка образцов для каждой постройки усадьбы в отдельности показала синхронные погодичные изменения прироста, что было подтверждено кросскорреляционным анализом (таблица). Межсерийные коэффициенты корреляции между стандартизированными графиками изменчивости прироста составили для дома усадьбы 0,46, для сеновала усадьбы – 0,40, для бани усадьбы – 0,34, для амбара усадьбы – 0,56.

Обобщенные хронологии прироста годовых колец по каждой постройке усадьбы Непомилуева

были сопоставлены с древесно-кольцевыми хронологиями, построенными по живым деревьям в северо-западном районе Иркутской области. Три обобщенные серии показали наиболее близкую связь с участком, расположенным в районе г. Братска (рис. 1), коэффициенты корреляции (Пирсона) при  $p \geq 0,95$  составили: для дома – 0,45 (на периоде перекрытия с 1694 по 1853 г.), для сеновала – 0,42 (на периоде перекрытия с 1741 по 1899 г.), для бани – 0,44 (на периоде перекрытия с 1671 по 1866 г.).

Обобщенная хронология, построенная по образцам с амбара, показала наиболее значимую связь с участком, расположенным немного южнее г. Усть-Илимска, коэффициент корреляции (Пирсона) между ними составил 0,28 при  $p \geq 0,95$ . С древесно-кольцевой хронологией р1\_1 связь незначительна, что объясняется большим влиянием локальных факторов в месте рубки древесины, выражающихся на графике высокими всплесками. Соответственно, данные о месте постройки иссле-

дуремых сооружений в д. Гарманка Братского района Иркутской области подтверждаются лишь

образцы, взятые с бревен сеновала усадьбы Непомилуева, заготовлены не ранее 1899 г. (таб-

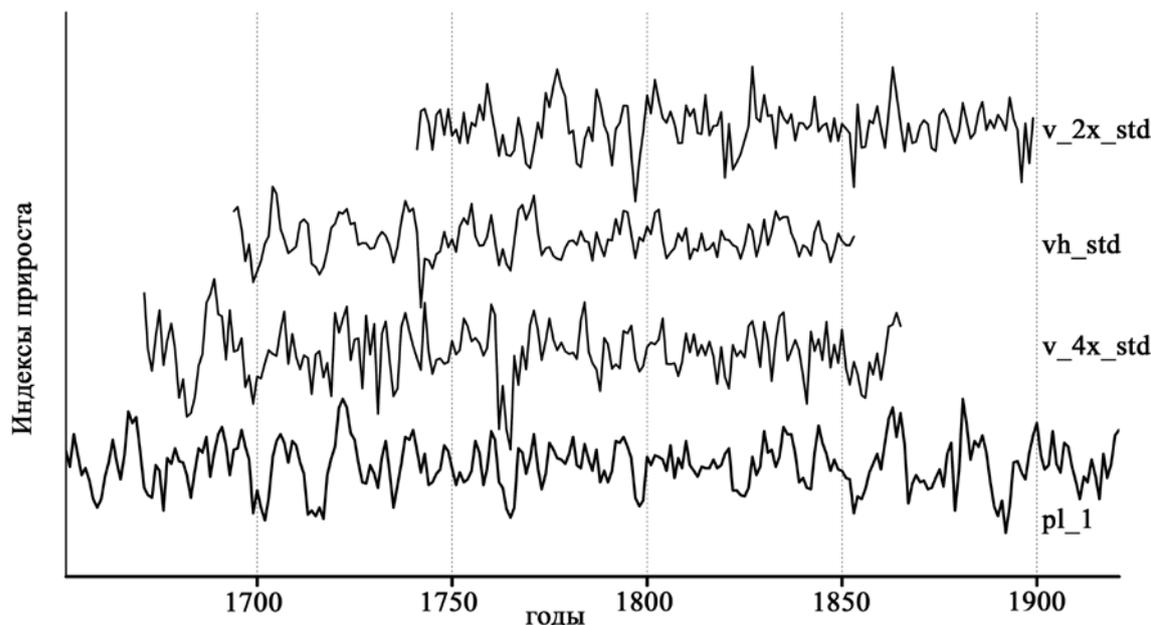


Рис. 1. Перекрестная датировка обобщенных древесно-кольцевых хронологий по постройкам усадьбы Непомилуева (vh\_std – дом, v\_2x\_std – сеновал и v\_4x\_std – баня усадьбы) с древесно-кольцевой хронологией по живым деревьям (pl\_1)

частично. Так, встает вопрос о том, каким образом бревна, использованные для амбара, построенного в одно время с баней усадьбы, могли быть срублены в районе, находящемся за несколько сотен километров от места, где заготавливалась древесина для других построек.

Гистометрический анализ образцов со всех построек усадьбы Непомилуева показал наличие подкорового слоя только на образцах v\_45 (баня), последнее кольцо которого приходится на 1866 г., и v\_51 (амбар), последнее кольцо которого отнесено к 1869 г.

#### Выводы

В результате проведенного дендрохронологического анализа были датированы все исследованные постройки усадьбы Непомилуева. Согласно полученным датам (таблица), древесина, использованная для строительства дома усадьбы Непомилуева, учитывая отсутствие сохранившихся подкоровых колец, была заготовлена не ранее 1853 г. Таким образом, вопреки традиционной точке зрения, древесина для данного памятника не могла быть срублена ни в XVIII в., ни в начале XIX в., вероятным временем строительства здания следует считать начало 50-х гг. XIX в. Наличие архаичных черт, характерных для конца XVIII – начала XIX в., в облике памятника XIX в. можно объяснить инертностью наработанных приемов строительства.

лица). Из полученных дат рубки древесины и отсутствия подкоровых колец следует, что строительство сеновала усадьбы Непомилуева приходится на конец 90-х гг. XIX в. – начало первого десятилетия XX в. Периферийные кольца с кернов бани усадьбы Непомилуева расположены в интервале с 1839 по 1865 г., большинство из которых приходится на 1860-е гг. Таким образом, основываясь на данных таблицы и результатах гистометрического анализа, можно сделать вывод, что сооружение данной постройки было осуществлено не ранее 1866 г. Даты периферийных колец образцов, взятых с амбара усадьбы Непомилуева, расположились в интервале с 1866 по 1870 г. (таблица). Соответственно, время строительства амбара практически совпадает с временем строительства бани комплекса усадьбы Непомилуева. Учитывая, что в выборке имеется образец, подкоровое кольцо которого приходится на 1870 г., амбар мог быть сооружен в начале 70-х гг. XIX в. Тем не менее интересным остается тот факт, что бревна для этих построек были срублены на разных территориях. Если географическая привязка бани не вызывает никаких вопросов – район г. Братска (аналогично дому и сеновалу усадьбы Непомилуева), то тот факт, что образцы, взятые с амбара-2, показали наиболее близкую корреляционную связь с участком, расположенным в

районе г. Усть-Илимска, ставит под сомнение принадлежность данной постройки к комплексу усадьбы Непомилуева. Таким образом, архитектурно-планировочная датировка исследуемого памятника архитектуры концом XVIII – началом XIX в., основанная на наличии таких архаичных черт, как: высокий подклет, самцовая кровля, небольшие оконца и др., оказалась ошибочной. Исходя из результатов дендрохронологического анализа, можно говорить о постепенной застройке усадьбы начиная с 50-х гг. XVIII до конца XIX в.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Тихонов В.В.* Архитектурно-этнографический музей «Тальцы» [Электронный ресурс]. Иркутск: Восьмое небо, 2007. 1 CD-ROM.
2. *Нефедьева А.К., Тихонов В.В.* Краткие сведения о трактовой историко-культурной зоне Предбайкалья (конец XIX – начало XX в.). // Известия Архитектурно-этнографического музея «Тальцы». 2002. Вып. 1. С. 22–38
3. *Беловинский Л.В.* История русской материальной культуры: учеб. пособие. М.: Издательство МГУК, 1995. Ч. I. 112 с.
4. *Методы дендрохронологии: учеб.-метод. пособие.* / С.Г. Шиятов [и др.]. Красноярск, 2000. Ч. 1: Основы дендрохронологии. Сбор и получение древесно-кольцевой информации. 80 с.
5. *Douglass A.E.* Climatic cycles and tree-growth. A study of the annual rings of trees in relation to climate and solar activity: 3 vol. Washington: Carnegie Inst., 1919. Vol. 1. 127 p.
6. *Holms R.L.* Dendrochronological Program Library. Tucson, 1984. 51 p.
7. *Rinn F.* TSAP V3.5: Computer program for tree-ring analysis and presentation. Heidelberg, 1996. 269 p.