

УДК 347.9

Ю.А. Романова

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ АРБИТРАЖНОГО СУДА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СИСТЕМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦ-СВЯЗИ

*В статье рассматриваются проблемные моменты, возникающие в правопримени-
тельной практике арбитражных судов при использовании видеоконференц-связи. К
ним относятся: необходимость указания в ходатайстве об участии в судебном засе-
дании путем использования систем видеоконференц-связи причин, по которым заяв-
ляющие его лица не могут лично участвовать в процессе; возможность отзыва та-
кого ходатайства; правовые последствия неявки лица, ходатайство которого удов-
летворено; влияние технических неполадок на ход судебного заседания, которое про-
водится посредством видеоконференц-связи.*

Ключевые слова: арбитражный суд, видеоконференц-связь, ходатайство.

Внедрение видеоконференц-связи (далее – ВКС) в арбитражный процесс свидетельствует о проявленном внимании законодателя к проблемам повышения эффективности правосудия с использованием достижений техники.

Согласно п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 посредством использования систем ВКС суд может заслушать объяснения лиц, участвующих в деле (ст. 81 АПК РФ), свидетельские показания (ст. 88 АПК РФ), пояснения эксперта по его заключению и ответы на дополнительные вопросы (ч. 3 ст. 86 АПК РФ) [1. С. 134]. Однако не могут быть осмотрены вещественные доказательства, их арбитражный суд исследует в соответствии со ст. 162 АПК РФ [1. С. 134].

С позицией Пленума ВАС РФ не согласился И.И. Черных, который считает, что основным способом исследования вещественного доказательства является визуальный осмотр. В этой связи суд, рассматривающий дело, должен самостоятельно решать, возможно ли исследование вещественного доказательства посредством видеосвязи (с учетом как ее качества, так и приемлемого для данной ситуации способа извлечения информации с вещественного носителя) или необходимо его непосредственное представление суду [2. С. 33]. Д.С. Некрестьянов также называет в качестве одного из недостатков ВКС ограничение в представлении вещественных доказательств [3. С. 133]. Следует согласиться с мнением названных авторов, поскольку Пленум ВАС РФ в своем постановлении не обосновал причины своего категоричного вывода в отношении вещественных доказательств. Кроме того, п. 3.6 Положения о проведении судебных заседаний с использованием системы ВКС в Шестом арбитражном апелляционном суде предусматривает, что вещественные доказательства (видеофайлы, аудиозаписи, фотографии и т.д.), представленные лицом, участвующим в деле, и принятые судом, рассматривающим дело, при наличии технической возможности передаются ответственно-му за техническое сопровождение сеанса видеоконференц-связи специалисту

подразделения информатизации и связи для их воспроизведения с помощью системы ВКС [4]. Таким образом, некоторые суды, несмотря на наличие запрета, указанного в п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12, все же практикуют исследование вещественных доказательств при помощи ВКС.

Так как институт участия в судебном заседании арбитражного суда путем использования систем ВКС относительно недавно появился в арбитражном судопроизводстве (в связи с принятием ФЗ от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»), у правоприменителей возникают некоторые сложности, обусловленные пробелами в его правовой регламентации.

В числе вопросов, на которые законодательно в первую очередь необходимо обратить внимание, следует назвать:

1. Есть ли необходимость указывать в ходатайстве об участии в судебном заседании арбитражного суда путем использования систем ВКС причины, по которым заявляющие его лица не могут лично участвовать в процессе или воспользоваться помощью представителя?

2. Каковы правовые последствия для лица, пожелавшего лично принять участие в судебном заседании, после удовлетворения арбитражным судом его ходатайства в порядке ст. 153.1 АПК РФ?

3. Как поступить арбитражному суду-исполнителю (организующему проведение ВКС) и суду-поручителю (рассматривающему дело, в котором заявлено ходатайство о проведении ВКС) при неявке лица, ходатайство которого о проведении ВКС удовлетворено? Будет ли этот факт иметь для участника процесса какие-либо неблагоприятные последствия и при каких обстоятельствах? А также сможет ли это лицо затем вновь участвовать в судебном заседании арбитражного суда при помощи ВКС?

4. Следует ли сразу решать вопрос об отложении судебного разбирательства в случае возникновения технических неполадок, препятствующих его проведению посредством ВКС?

На основании результатов изучения судебной практики, научных публикаций автор статьи предлагает следующие варианты ответов на перечисленные выше вопросы.

При ответе на первый вопрос следует обратиться к ч. 5 ст. 153.1 АПК РФ, предусматривающей два основания для отказа в удовлетворении ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС: а) отсутствие технической возможности для участия в судебном заседании с использованием систем ВКС; б) осуществление разбирательства дела в закрытом судебном заседании. Из данной нормы следует, что закон не обязывает лиц, которые обращаются с этим ходатайством в арбитражный суд, указывать причины, по которым они не могут лично явиться в судебное заседание. Соответственно, отказывать в удовлетворении названного ходатайства по такому основанию арбитражный суд не может. На это обстоятельство также ссылаются И.И. Черных [2. С. 34] и Ю. Севастьянова [5]. Последняя привела пример из судебной практики ВАС РФ, в соответствии с которой суд, рассматривая ходатайство об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС, может, а по большому счету должен, помимо проверки соблю-

дения процессуальных требований, анализировать обоснованность и достаточность причин, названных заявителем в качестве основания использования такой связи [5]. По мнению Ю. Севастьяновой, расширительная трактовка ст. 153.1 АПК РФ сведет на нет те цели, ради достижения которых планировалось введение ВКС: доступность и открытость правосудия, экономия времени и средств [5]. В качестве еще одного аргумента Ю. Севастьянова указывает на отсутствие в законе и в судебной практике критериев приемлемости либо неприемлемости причин, названных заявителем в качестве оснований для использования систем ВКС, что может привести к судебскому произволу при решении данного вопроса, так как определение об отказе в использовании систем ВКС обжалованию не подлежит [5].

И.И. Черных приводит противоположные доводы, указывая, что существующий в АПК РФ порядок не исключает вероятность возможных злоупотреблений лицами своим правом ходатайствовать об участии в судебном процессе путем использования систем ВКС [2. С. 34]. Поскольку закон не требует указывать причины неявки в суд, рассматривающий дело, возможны массовые обращения в арбитражные суды об организации ВКС, что весьма затратно для государства [2. С. 34]. Вопрос о расходах участников дела на проведение ВКС законом не решен, поэтому такая возможность им предоставляется бесплатно [2. С. 34]. Отнесение расходов по проведению ВКС на государство является правильным. Такой порядок свидетельствует о демократичности арбитражного судопроизводства, делает его более доступным для лиц, которые, возможно, не обладают достаточными средствами для оплаты ВКС, о проведении которой ходатайствуют, и в то же время не могут лично участвовать в судебном заседании. В этой связи нет необходимости его менять. Однако следует предотвратить возможные злоупотребления со стороны участников процесса путем закрепления в ст. 153.1 АПК РФ правила, согласно которому лицо, ходатайствующее о проведении ВКС, обязано указывать причины, по которым оно не может лично участвовать в судебном процессе, хотя есть необходимость в таком участии.

Материалы судебной практики ВАС РФ показывают, что для участия в заседаниях Президиума ВАС РФ посредством систем ВКС заявители должны ссылаться на обстоятельства, объективно препятствующие либо их личному присутствию при рассмотрении дела, либо обеспечению явки представителя. Так, Президиумом ВАС РФ в определении от 23.06.2011 № ВАС-1275/11 по делу № А12-14207/2010 было отказано в удовлетворении ходатайства индивидуального предпринимателя А.М. Креховецкого об участии в судебном заседании путем использования систем ВКС [6]. Свое ходатайство предприниматель мотивировал занятостью его представителя в другом судебном процессе, назначенном на ту же дату, в суде Поволжского федерального округа [6]. Президиум ВАС РФ отклонил указанное ходатайство, ссылаясь на то, что индивидуальный предприниматель А.М. Креховецкий заблаговременно был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела и имел возможность обеспечить явку другого представителя, поэтому оснований для рассмотрения дела с использованием систем ВКС не имелось [6].

В то же время для предотвращения необоснованных отклонений арбитражным судом ходатайств об участии в судебном заседании путем использо-

вания систем ВКС в АПК РФ следует предусмотреть право лиц, которым отказано в удовлетворении такого ходатайства, обжаловать отказ суда.

Необходимость обоснования ходатайства об участии в процессе посредством ВКС и возможность обжалования отказа в его удовлетворении позволят в большей степени учитывать баланс интересов общества и государства. С одной стороны, такой порядок оградит арбитражный суд от злоупотреблений участников процесса, а с другой – возможность участвовать в судебном заседании посредством ВКС будет предоставляться тем лицам, которым это действительно необходимо.

Следующий вопрос – о правовых последствиях для лица, пожелавшего лично принять участие в судебном заседании, после удовлетворения арбитражным судом ходатайства, поданного в порядке ч. 1 ст. 153.1 АПК РФ. В литературе по этому поводу высказался И.И. Черных. Данный автор полагает, что в АПК РФ следует предусмотреть возможность отзыва указанного ходатайства и рассмотрения дела с личным участием заявителя, который приехал в арбитражный суд [2. С. 35]. В силу действия принципа диспозитивности в арбитражном судопроизводстве, выражающегося в свободе распоряжения процессуальными правами, в том числе правом лично явиться в судебный процесс либо участвовать в нем путем использования систем ВКС, когда личная явка невозможна или затруднительна для них, правило, предложенное И.И. Черных, вполне логично. Его закрепление в ст. 153.1 АПК РФ позволит устранить пробел правового регулирования названной ситуации.

Вместе с тем, предусматривая в ст. 153.1 АПК РФ указанное правило, следует установить и временные рамки, когда лицо может отозвать ранее поданное ходатайство о проведении ВКС. Причем следует предоставить лицу возможность отзыва не только удовлетворенного ходатайства, но и еще не рассмотренного арбитражным судом. Ходатайство об отзыве может быть подано заявителем сразу же после подачи ходатайства об участии в судебном заседании с использованием систем ВКС. В этом случае арбитражный суд без извещения сторон рассматривает сразу же второе ходатайство, о результатах его разрешения он указывает в определении о назначении дела к судебному разбирательству.

Что касается срока, в течение которого лицо может обратиться в арбитражный суд с просьбой о проведении судебного разбирательства при его непосредственном участии, то он должен составлять пять дней до даты судебного заседания. Ходатайство об отзыве должно рассматриваться судьей единолично без извещения сторон в день его поступления. О проведении судебного процесса при непосредственном участии лица выносится определение, которое не позднее следующего дня следует направлять заявителю и арбитражному суду-исполнителю. В этом случае ВКС не проводится.

Теперь о правовых последствиях неявки лица, ходатайство которого о проведении ВКС удовлетворено, в арбитражный суд, организующий сеанс видеосвязи. Несмотря на отсутствие соответствующей нормы в ст. 153.1 АПК РФ, п. 3.9 Положения об использовании системы видеоконференц-связи в Арбитражном суде Томской области, утвержденного приказом председателя от 26.10.2011 № 46, предусматривает, что в случае неявки лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса в арбитражный суд, осуществляющий организацию ВКС, данное обстоятельство фиксируется в про-

токоле (предварительного) судебного заседания суда, рассматривающего дело, сеанс ВКС завершается [7]. Однако в указанном Положении не описывается ситуация, когда не является лицо, заявившее о проведении ВКС. В то же время на практике такие ситуации возникают. В качестве примера можно привести постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.08.2011 по делу № А33-15417/2010, где указано, что по ходатайству ООО «Ремонтно-Строительное Управление 4» рассмотрение кассационной жалобы назначено на 23 августа 2011 г. 11 часов 30 минут в судебном заседании путем использования системы ВКС при содействии Арбитражного суда Красноярского края. Представитель ООО «Ремонтно-Строительное Управление 4» не явился в судебное заседание в Арбитражный суд Красноярского края, в связи с чем сеанс ВКС не состоялся [8].

Согласно ч. 3 ст. 153.1 АПК РФ арбитражный суд, осуществляющий организацию ВКС, проверяет явку и устанавливает личность явившихся лиц, проверяет их полномочия и выясняет вопрос о возможности их участия в судебном заседании в соответствии с правилами, установленными ч. 2 ст. 153 настоящего Кодекса. Исходя из смысла данной нормы, при неявке в арбитражный суд, организующий видеосвязь, лица, заявившего ходатайство о проведении ВКС, суду, рассматривающему дело, следует установить причины его неявки, которые должны быть зафиксированы в протоколе судебного заседания. Затем с учетом положений ст. 156–157 АПК РФ суду, рассматривающему дело, надлежит решить вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанного лица либо об отложении судебного разбирательства в соответствии со ст. 158 АПК РФ. После чего сеанс ВКС необходимо завершить. В случае продолжения рассмотрения дела в отсутствие неявившегося лица судебное разбирательство следует проводить в общем порядке. При его отложении решение вопроса о повторном проведении ВКС должно зависеть от усмотрения суда, рассматривающего дело. При этом следует учитывать то обстоятельство, что в силу принципа диспозитивности недостаточно одной лишь инициативы суда-поручителя в повторном проведении ВКС, необходима еще и просьба об этом неявившегося лица, изложенная, например, в ходатайстве об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью явки в суд по уважительной причине. Указанные моменты следует отразить в АПК РФ, поскольку отсутствие в ст. 153.1 правила, регулирующего правовые последствия неявки лица, ходатайство которого о проведении ВКС удовлетворено, создает определенные трудности в применении данной нормы.

Ситуация с возникновением технических неполадок, препятствующих проведению судебного заседания посредством ВКС, урегулирована ч. 5 ст. 158 АПК РФ, согласно которой в этом случае арбитражный суд может отложить судебное разбирательство. Более подробно такая ситуация описывается в п. 2.8 Положения о проведении судебных заседаний с использованием системы ВКС в Шестом арбитражном апелляционном суде, где указано, что при выявлении технических неполадок, препятствующих проведению судебного заседания, в ходе подготовки системы к судебному заседанию, а также во время его проведения сотрудник, ответственный за техническое сопровождение сеанса ВКС, незамедлительно информирует председательствующего по делу судью (судью-докладчика) с указанием сроков восстанов-

ления работоспособности системы ВКС. В случае если в ходе судебного заседания происходит ухудшение качества связи, председательствующий по делу судья (судья-докладчик) может объявить перерыв по техническим причинам с формулировкой для восстановления приемлемого качества ВКС. Специалист подразделения информатизации и связи должен прервать сеанс ВКС и соединиться вновь с соответствующим судом. Если повторное соединение невозможно или не приводит к улучшению качества видеоконференц-связи, председательствующий судья (судья-докладчик) может объявить перерыв в судебном заседании или принять решение о невозможности проведения заседания в режиме ВКС.

По мнению автора статьи, при возникновении технических неполадок во время судебного процесса, проходящего в режиме ВКС, прежде чем откладывать судебное разбирательство, судье-докладчику следует выяснить их характер, поскольку они бывают разного плана: одни можно устранить быстро, другие – нет, в связи с чем вопрос о выборе способа временной остановки судебного разбирательства судья должен решать в зависимости от конкретной ситуации, руководствуясь принципом процессуальной экономии. Кроме того, правила, содержащиеся в п. 2.8 Положения Шестого арбитражного апелляционного суда, должны найти отражение непосредственно в ст. 153.1 АПК РФ, так как возникновение технических неполадок при проведении ВКС может иметь место в любом арбитражном суде и действия его работников в этой ситуации должны быть четко урегулированы в первую очередь на законодательном уровне.

Литература

1. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»: постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 12 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 4. С. 123–137.
2. Черных И.И. Использование видеоконференцсвязи в арбитражном процессе // Законы России : опыт, анализ, практика. 2011. № 10. С. 32–36.
3. Некрестьянов Д.С. Использование систем видеоконференцсвязи в арбитражном процессе // Арбитражные споры. 2011. № 3. С. 132–136.
4. Положение о проведении судебных заседаний с использованием системы видеоконференцсвязи в Шестом арбитражном апелляционном суде [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2011. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Севастьянова Ю. Непростая видео-конференц-связь // ЭЖ-Юрист. 2011. № 31. С. 8.
6. Об отказе в удовлетворении ходатайства об участии в заседании Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации путем использования систем видеоконференц-связи [Электронный ресурс]: определение ВАС РФ от 23.06.2011 г. № ВАС-1275/11 по делу № А12-14207/2010 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2011. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Положение об использовании системы видеоконференц-связи в Арбитражном суде Томской области [Электронный ресурс] : утв. приказом председателя Арбитражного суда Томской области от 26.10.2011 г. № 46 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2011. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. В удовлетворении иска о взыскании задолженности за выполненные работы по договору подряда и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано правомерно [Электронный ресурс]: постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 23.08.2011 г. по делу № А33-15417/2010 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2011. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.