

УДК 304.42

О.В. Блейхер

РЕЧЕВЫЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ЖАНРЫ В ДИСКУРСЕ НАУКИ И ВЛАСТИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Статья посвящена постановке проблемы речевого идеологического жанра в дискурсе науки и власти. Речевой идеологический жанр впервые рассмотрен как инструмент формирования дискурсивного пространства взаимодействий профессиональной бюрократии и научно-образовательного сообщества. Предложена интеграция социокультурного и лингвокультурологического подхода для анализа коммуникативных неудач в дискурсивном пространстве власти и науки.

Ключевые слова: власть, наука, профессиональная бюрократия, идеологические жанры речи, интеграция, социально-культурный подход, лингвокультурологический подход.

Организация целостного типа взаимодействия науки, образования и власти современной России становится определяющим фактором в обеспечении достойного уровня благосостояния населения и закреплении геополитической роли страны как одного из лидеров мирового политического процесса. Целостный тип взаимодействия власти и науки предполагает системный характер взаимоизменений, реализованный в деятельности институтов, направленный на превращение движения и причины в действие и обратно. Таким образом, ключевой задачей институтов власти становится выявление проблем государственного значения, а ключевой задачей науки – целенаправленное проектирование решений. В дальнейшем государство отбирает лучшие решения на основе принципа конкуренции, в соответствии с научным подходом корректирует деятельность определенной сферы жизни общества и определяет новые проблемы и т.д.

Правовой анализ ключевых нормативно-правовых документов (федеральные законы, федеральные программы развития, указы президента) указывает на то, что основным государственным принципом в сфере организации целостного типа взаимодействия науки и власти является кооперация возможностей государственных органов по выявлению параметров ключевых проблем развития, оценки границ их решения, финансового обеспечения исследований и творческих возможностей научно-образовательного сообщества.

Однако целостная и продуманная государственная идея крайне медленно реализуется в социокультурных практиках современной России по сравнению с европейскими странами и США. На мой взгляд, основное затруднение состоит в том, что в России отношения регулирует административно-командная система управления научно-производственным комплексом, в то время как в странах Запада уже давно произошло осознание дискурсивности таких ранее недискурсивных феноменов, как наука, образование, администрирование, экономика, технология, инновации. На данном этапе необходимо обеспечить административно-правовую основу переходного процесса в России. Тогда изменение уклада административного дискурса России определит

эventуальность реализации гражданских прав и свобод, формирования доверия к государству – гаранту социальной безопасности, диверсификации и инновационности экономики.

Разработка методологии дискурсивного конструирования социокультурных практик становится возможной, когда возникает всеобщая формула Ж. Дерриды: «В этот-то момент – в отсутствие центра, или начала, – решительно все становится дискурсом (при условии, что мы будем понимать под этим словом систему, в которой центральное, исходное, или трансцендентальное, означаемое способно наличествовать лишь в системе различий)» [1. С. 120]. В этой работе Ж. Деррида указывает на то, что с какого-то момента произошло осознание отсутствия центра, ядра, а следовательно, не имеет смысла и методологическая система, ориентированная на исследование структуры. Тем самым Ж. Деррида задает новые основы бытования, где координаты определяются не местом, не структурой, а некой функцией различий, выраженной через языковую игру. Определение Ж. Дерриды в этом случае раскрывает дискурсивно-лингвистический аспект природы социокультурного пространства.

Инструменты методологии исследования административно-правовых отношений, регулирующих государственное управление научно-производственным комплексом и ранее считавшихся недискурсивными, обоснованно можно сформировать, опираясь на работы, интегрирующие лингвистические и экстралингвистические контексты Т.А. ван Дейка. Он предлагает интегрированный подход к исследованию дискурса, рассматривая его как сложное единство языковой формы, значения, действия, которое могло бы быть наилучшим образом охарактеризовано с помощью коммуникативного события или коммуникативного акта [2].

Административный дискурс государства в научно-образовательной сфере предполагает формальную организацию диалогового пространства следующих адресантов (адресатов): государства, в лице государственных служащих (профессиональной бюрократии), отдельных исследователей и научных коллективов. Диалоговое пространство организуется в соответствии с социальными установками и структурой, определяемыми типом общества и государственного устройства. Специфика административного дискурса такова, что в разнообразных хронотопах его субъекты могут «примеривать разные роли», то адресата, то адресанта. Государственные служащие являются частью государственного аппарата, имеют свою структуру организации, территориальный масштаб деятельности, компетенцию, образуются в порядке, установленном законом или другими нормативными правовыми актами, используют определенные методы в работе, наделены правом выступать по поручению государства и призваны в порядке исполнительной и распорядительной деятельности осуществлять повседневное руководство научно-образовательной сферой общества. Они не только проводят в жизнь требования законов, указов президента и других нормативных актов, но вправе и сами издавать в пределах своей компетенции правовые акты управления, обязательные для тех, кому они адресованы, и применять меры, обеспечивающие реализацию требований. Тем самым органы исполнительной власти обладают возможностью

ми и наделены правом структурирования дискурсивного пространства, производства новых дискурсивных практик.

Правомочия и обязанности индивидуальных исследователей, научных коллективов в основе своей регулируются федеральной нормативной базой, распоряжениями правительства и президента. Таким образом, мы можем говорить о единообразном механизме регулирования правомочий и обязанностей субъектов дискурса власти и науки.

Социальные сюжеты взаимоотношений адресатов и адресантов базируются на категориях государственной услуги и государственной функции. Когда инициатором взаимодействия является орган власти (например, формирование тем государственных федеральных программ, оценка стоимости исследования), взаимодействие квалифицируется как государственная функция. Если инициатором взаимодействия является индивидуальный исследователь, научный коллектив (например, оформление документации на конкурс, лицензирование деятельности), то такое взаимодействие является государственной услугой.

В результате взаимодействий в пространстве дискурса складываются речевые жанры. Действительно, рассматривая взаимодействия чиновников и представителей научно-образовательного сообщества, можно заметить, что любое действие, совершаемое в пространстве этого дискурса, обретает значение только после того, как сформирован относительно устойчивый тематический, композиционный и стилистический тип высказывания [3], возникающий как функция устойчивого, повторяющегося сочетания следующих типовых конструкторов: отправитель, получатель, отношения между ними, функция текста, тема, предмет речи, текстовый материал, представление и выражение, код. Например, просьба – жанр обыденного языка, в религии – молитва, в административном дискурсе – заявление, конкурсная документация на получение финансирования научного исследования.

В соответствии с основными положениями теории М.М. Бахтина жанры разделяются на первичные (простые) и идеологические (вторичные, сложные). Для возникновения речевого идеологического жанра требуются условия сложного и относительно высокоразвитого и организованного культурного общения (преимущественно письменного) [3]. Первичные речевые жанры входят в состав идеологических речевых жанров и трансформируются в заданных ими контекстах.

Специфика административного дискурса власти и науки согласуется с текстовой направленностью речевого жанра, возможностями его трансформации и переакцентации. Принципиальным моментом является то, что в теории М.М. Бахтина жанр, в отличие от традиционного понимания, рассматривается как речевое произведение «в диалоге», т.е. как взаимодействие людей, сообществ и соотношение смысловых позиций. Таким образом, диалогичность становится конституирующим признаком речевого жанра.

Основу для возникновения речевого жанра обеспечивает связь темы (темы перечислены в реестре государственных запросов на проведение исследований, стратегических программах развития) и стиля (стили определяются культурологическими особенностями) в контексте предметного поля дискурса и культурно-исторической ситуации. В результате рождается замысел, ко-

торый определяет выбор жанровой формы. Этот выбор определяется спецификой данной сферы речевого общения, предметно-смысловыми (тематическими) соображениями, конкретной ситуацией речевого общения, персональным составом его участников и т.п. [3].

Базовая часть данных отношений определяется в нормативном порядке и может быть рассмотрена как относительно постоянная в системе конструкторов государственного дискурса в целом. Помимо этого можно выделить вариативную составляющую данных отношений. Она достаточно сильно влияет на процессы дискурсивного конструирования, не определена в науке и требует более подробной интерпретации, поскольку в конечном итоге определяет эффективность (неэффективность) коммуникативного акта. Ее можно определить как взаимодействие представителей административной власти и научных коллективов, индивидуальных исследователей, обладающих выраженной культурной идентичностью, поведение которых обуславливается закрепленными культурой мировоззренческими и поведенческими установками (на понимание, познание, управление), сознательно или бессознательно транслирующих и воспринимающих информацию о языке, ценностях, нормах, моделях поведения, формах, стереотипах в межкультурном пространстве взаимодействия, стремящихся либо к достижению прагматических результатов, либо к взаимопониманию.

Одним из основных принципов, влияющих на формирование культурных установок этого взаимодействия, становится дискурсивный механизм конкуренции. Внедрение механизма конкуренции в дискурс власти и науки предполагает поиск моделей, решений, образцов в конкретной сфере и обеспечение демократических основ при выборе наилучших из них. Этот принцип заимствован из базовых позиций финансирования индивидуальных и коллективных проектов в странах Европы и США. «У нас в Америке любые средства распределяются по конкурсу – этот принцип соблюдается всегда и во всем» [4. С. 14].

Экспликация механизма конкуренции в культуру дискурса государственной власти и научно-образовательного сообщества России предполагает открытое экспертное обсуждение вопросов о релевантности научных исследований потребностям отдельного человека, общества, государства, международного сообщества. В этом случае государство берет на себя функцию выявления актуальных проблем развития науки, объемов финансирования проектов и формирования специальных государственных программ, направленных на решение поставленных задач. В нормативно-правовых актах государство реализует свое право на установление правил организации этого процесса. Научно-образовательное сообщество со своей стороны генерирует идеи и представляет их для конкурсного отбора.

В функции системы исполнительной власти России входит формирование границ и порядка дискурса науки и власти в дискурсивной практике реализации программ развития.

Основным аспектом, определяющим несовершенство поля административного дискурса науки и власти, является конфликт взаимодействия речевых идеологических жанров органов исполнительной власти и научно-образовательного сообщества, используемых при формировании текста для

подготовки текстовых материалов для экспертной оценки научных проектов. Методология поиска и устранения системных и случайных ошибок административного дискурса в этой области позволит повысить адекватность оценки проектов.

В данной статье мы рассматриваем возникновение этого препятствия как процесс, обусловленный неразработанностью принципов организации дискурсивного пространства, но не имеющий отношения к коррупции. Спектр проблем, связанный с организацией этого процесса, очень разнообразен. Мы сосредоточим внимание на построении эффективной коммуникации через использование конкурсной документации, содержащей основные требования и положения по организации дискурса науки и власти.

Структура конкурсной документации для подготовки проекта к экспертизе унифицирована. Было проанализировано более 128 пакетов конкурсной документации 3 тендерных площадок, на которых, как правило, размещаются государственные заказы. Основными источниками конкретизации государственных заказов сегодня являются сайты: Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», Федеральной целевой программы развития образования, федеральный сайт размещения государственных заказов, включающий информацию о государственных нуждах в области проведения исследований по федеральным целевым программам и по регионам.

Можно выделить три композиции речевого жанра конкурсной документации. Первый тип ориентирован на организацию научно-практических мероприятий, второй – на проведение научно-исследовательских работ, третий – на проведение прикладных научных исследований.

Для анализа типовых речевых жанров конкурсной документации с целью определения причин коммуникативных неудач можно использовать следующие методологические инструменты: описание ситуации речевого общения, состав участников, мировоззрение, поведенческая установка, трансляция социокультурных ценностей, модели поведения, стереотипы, направленность результата.

Для установления причин конфликта речевого жанра исполнительной власти и научно-образовательного сообщества подойдет принцип сопоставления описаний. Помимо этого, требуется развернутое исследование социокультурных и лингвистических кодов конкурсной документации и процессов декодирования и кодирования информации представителями научно-образовательного сообщества.

Итак, инициация экстралингвистических направлений в исследовании речевого идеологического жанра происходит вследствие кризиса лингвистических методов, которые не позволяют преодолеть ограниченность и несовершенство речевых идеологических жанров административного дискурса и препятствуют реализации в деловом обороте результатов административных достижений.

В современной науке к концу XX в. складывается несколько направлений в сфере разработки экстралингвистических контекстов речевого идеологического жанра. Социокультурный подход проявляет себя в использовании методов социокультурного анализа конструирования социальной реальности

через исследование социальной роли и идентичности, выраженных в языке адресатов и адресантов административного дискурса.

Относительно новым является и лингвокультурологический подход, который направлен на выявление и исследование коммуникативно-семиотических программ, соотношения текста и контекста, коммуникативного стиля.

Однако на сегодняшний день отчетливо выявляется необходимость синтеза социокультурного и лингвокультурологического подходов, поскольку речевые жанры административного дискурса имеют двойственную природу. Двойственный характер формирования речевых жанров выражается в том, что они более свободны, чем формы языка, но в то же время ограничены сферой, целью, ролью конкретного дискурса. Эта двойственность, перенесенная по аналогии в теоретическое поле исследования административного дискурса, определяется, с одной стороны, относительным постоянством законодательной базы, задающей речевую (жанровую) роль, в рамках которой регулируются жанровые взаимные ожидания партнеров, с другой стороны, относительным многообразием форм речевого поведения.

Синтез социокультурного и лингвокультурологического подходов позволит соотнести потребности воспроизводства новых речевых жанров административного дискурса и контексты конкретных культурно-исторических условий; ограничить стихийное бесконтрольное производство новых жанров, выражающееся в произволе требований чиновников к таким конструктам дискурса, как функция текста, текстовый материал.

Таким образом, раскрытие концептуальных оснований управления идеологическими жанрами в административном дискурсе возможно на основе междисциплинарного сочетания социокультурного подхода в теории речевого жанра и постмодернистского дискурс-анализа.

Литература

1. Деррида Ж. Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // Вестн. МГУ. Сер. 9: Филология. 1995. № 5. С. 97–124.
2. Дейк Т.А. ван. Язык. Познание. Коммуникация. М. : Прогресс, 1989. 310 с.
3. Бахтин М.М. Проблема речевых жанров // Бахтин М.М. Собр. соч. М. : Рус. слов., 1996. Т. 5. С. 159–206.
4. Абелев Г.И. Реализация индивидуальности в науке в условиях конкуренции // Здравый смысл. 1997. № 4. С. 41–48.
5. Сайт федеральных программ, фондов и правительственных организаций Grantsgovhttp [Электронный ресурс]. URL: www.grants.gov (дата обращения: 12.01.2013).