

УДК 338.436.33

В.С. Чувакина, А.Б. Казанцева**СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СРЕДЫ
РОССИЙСКОГО РЫНКА АГРОСТРАХОВАНИЯ**

Рассматриваются различные национальные модели агрострахования, обозначены проблемы и основные направления совершенствования агрострахования в России. Отмечается, что для развития институциональной среды агрострахования необходимо не только выстраивание четких и прозрачных правил страхования, но и создание многоканальной системы агрострахования.

Ключевые слова: риски в агросфере, модели агрострахования, направления совершенствования агрострахования в России, транзакционные издержки, институты агрострахования.

Сельскохозяйственное предпринимательство связано с высокими рисками, обусловленными неопределенностью и чрезвычайной изменчивостью внешней среды бизнеса. Высокая степень неопределенности в аграрной сфере во многом есть следствие зависимости от ее природно-климатических факторов. Существует два основных вида риска: риск потери продукции, например, в результате стихийных бедствий, болезней, вредителей, пожаров, хранения и транспортировки, и ценовые риски, как следствие изменения спроса и предложения или общей конъюнктуры рынка. Передача риска страховой компании – это наиболее распространенный метод страхования риска физической потери продукции. Соглашение между страховщиком и страхователем представляет контракт (страховой полис). В контракте обозначаются: виды риска, подлежащие страхованию; конкретные денежные суммы, которые выплачиваются страхователю в качестве возмещения убытков, произошедших в результате страхового случая; размер страховой премии.

Застраховать себя в какой-то мере от риска колебаний цен сельхозпроизводителям удается, используя фьючерсные биржевые контракты и опционы на фьючерсные контракты. Существуют и другие пути страхования ценовых рисков, применяемые в маркетинге сельскохозяйственной продукции. Например, заключение специальных контрактов-сделок в оптовой торговле, предусматривающих возмещение упущенной прибыли по причине изменения цен, при поставках сельскохозяйственной продукции «вперед» с последующей их оплатой, а также четкое обоснование в контрактах специальных положений, предусматривающих компенсацию упущенной прибыли за счет виновной стороны, в случае нарушения договоров.

Для малых форм предпринимательства в агросфере, в том числе и для АПК, имеет смысл самострахование, создание собственного семенного страхового фонда. В международной торговле сельскохозяйственной продукцией также существует страхование ответственности по внешнеторговым контрактам: страхование от коммерческого риска, связанного с невыполнением обя-

зательств контрагентом, и страхование от валютного риска, вызванного изменением курса валют к моменту расчета по контракту.

Агрострахование как важный компонент государственной аграрной политики и как вид бизнеса возникло в 1920-х гг. и к настоящему времени в ряде стран достигло высокого уровня развития. В большинстве стран применяется государственно-частная модель агрострахования. Основным различием в них является участие частных страховых компаний в принятии риска на себя. Так, в США и Италии условия участия предусматривают удержание значительной части рисков страховыми компаниями с возможностью перестрахования портфеля как через частных перестраховщиков, так и через государство. Модель частного агрострахования в США – надежно работающий механизм управления сельскохозяйственными рисками, защищающий фермеров не только от потери урожая, но и от падения цен. Значительна и роль Федерального правительства по управлению рисками в сельском хозяйстве. Оно руководит программой страхования и финансирует ее через созданные государственные корпорации и агентства, утверждает перечень компаний, принимающих в ней участие, разрабатывает страховые продукты и определяет ставки страховых премий, осуществляет надзор за соблюдением правил [1]. В целом в США разработано и реализовано свыше 20 программ агрострахования, более 370 страховых продуктов, позволяющих практически полностью застраховать сельхозпроизводителей от всех видов рисков. Стержнем системы агрострахования, субсидируемой Федеральным правительством США, является программа MPCI – мультирисковое страхование. Эта программа обеспечивает защиту от большинства природно-климатических рисков: засухи, наводнений, града и т.п. [2].

Альтернативной является модель, успешно действующая в Испании и Турции, где частные страховщики фактически являются агентами по продаже договоров страхования, а ответственность по заключенным договорам несут специально созданные организации – Agroseguro в Испании и TARSIM в Турции. Продуктивность данной модели состоит в том, что при наступлении катастрофических рисков (засухи, наводнения, суховеи и т.п.) исключается необходимость предоставления прямой государственной поддержки фермерам из госбюджета. Господдержка в этой модели направлена лишь на удешевление страхования для сельхозпроизводителей через субсидирование страховой премии. Эта практика представляет большой интерес для России, так как возмещение многомиллиардного ущерба при ликвидации последствий аномальной засухи 2009, 2010 и 2012 гг. происходило практически полностью из бюджетных средств.

В России с января 2012 г. на рынке агрострахования действует новый закон № 260-ФЗ от 25.07.2011 г. «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования», ведется разработка Стратегии развития страхования на долгосрочную перспективу – до 2020 г. Сделаны первые шаги в совершенствовании системы сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Совместно с Национальным союзом агростраховщиков (НСА) и ФГБУ «ФАГПССАП» Минсельхоз России активно готовит нормативно-правовую базу для реализации положений Федерального закона № 260-ФЗ о государственной поддержке страхования сельскохозяйственных

животных. Свои предложения по совершенствованию системы агрострахования Национальный союз агростраховщиков уже направил в заинтересованные органы власти. Предлагается [3]:

во-первых, применять актуарные методы и аналогичные либо тождественные статистические данные при определении предельных ставок для расчета размера субсидий и страховых тарифов, что позволит снизить различия между предельными ставками и страховыми тарифами;

во-вторых, внести изменения в закон № 260-ФЗ в части включения в план сельскохозяйственного страхования раздела с определением уровня участия страхователя риска по субъектам РФ;

в-третьих, исключить из списка покрываемых рисков опасные природные явления, не обладающие признаками вероятности и случайности наступления (суховей).

Для развития и совершенствования практики агрострахования в России на современном этапе необходимо обозначить проблемы [4]. Прежде всего, это создание стимулов для страхования сельскохозяйственного производства, так как не существует реальной практики возмещения ущерба, но высока вероятность государственной помощи. Не менее актуальными являются также и другие проблемы:

1) создание организованной, понятной и гарантированной системы защиты деятельности производителей;

2) сбор статистических данных за ряд лет об объеме и частоте ущерба для принятия рисков агропроизводителей, требующих значительных финансовых затрат;

3) смягчение жестких сроков оплаты страховых взносов, напряженных с точки зрения свободных финансовых ресурсов: периоды весенне-полевых работ и уборки урожая;

4) увеличение разнообразия страховых продуктов, стандартизация услуг;

5) повышение уровня квалификации специалистов в области агрострахования.

Страховые компании, не имея квалифицированных кадров, стали рассматривать агрострахование как способ получения доходов. В результате конкуренции и избытка предложения тарифные ставки пошли вниз, в итоге – неготовность страховщиков платить по убыткам своих клиентов. Следует отметить, что многие сделки по страхованию сельского хозяйства в России совершаются по принуждению банков, так как брать в залог будущий урожай без страховки слишком рискованно, а сельхозпроизводителям часто и предложить нечего в качестве обеспечения кредита на посевные работы.

В настоящее время назрела необходимость разработки квалификационных требований к работникам страховых компаний и создания системы контроля за исполнением этих требований. Есть предложения о внедрении двухуровневой системы контроля и мониторинга: «регулятор производит пруденциальный надзор за выполнением будущих требований к страховщикам, а администратор субсидированной программы – за выполнением условий субсидированного страхования, техническими моментами и правильностью работы страховщиков с субсидированными продуктами страхования культур животных» [5]. А поскольку на российском рынке страховых услуг в агро-

сфере велика вероятность оппортунистического поведения как со стороны страховщиков, так и со стороны сельхозпроизводителей (сокрытие информации, прямой обман и т.п.), то это приводит к значительным транзакционным издержкам как до (*ex ante*), так и после (*ex post*) заключения договора страхования. Поэтому необходим хорошо организованный контроль и за работой экспертов, привлекаемых к предстраховому осмотру, мониторингу и экспертизе, и за действиями владельцев сельскохозяйственных предприятий. Институциональная среда на российском рынке агрострахования еще находится на начальном этапе формирования и требуется огромная организационная работа по созданию соответствующих институтов. Это связано с ростом общих транзакционных издержек, которые в долгосрочной перспективе будут способствовать снижению удельных транзакционных издержек при заключении отдельных договоров агрострахования. В целом институциональные преобразования на рынке агрострахования должны быть направлены на уменьшение неопределенности предпринимательства в сельском хозяйстве.

Важнейшим принципом программы субсидированного страхования должно стать использование только стандартных, утвержденных законом, страховых продуктов. Не менее актуальной является разработка стандартов страховых процедур: стандартный текст договора, принципы андеррайтинга, осмотра, оценки ущерба и урегулирования убытков. Считаем перспективным в развитии и совершенствовании системы агрострахования принятие в качестве обязательного условия предоставления субсидий сельхозпроизводителям только при наличии у них договоров сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой. Новый закон позволяет не облагать налогом на прибыль средства, поступающие в компенсационный фонд объединения страховщиков сферы сельхозстрахования, что должно способствовать его быстрому накоплению, а в дальнейшем поддержанию платежеспособности всей системы агрострахования с государственной поддержкой.

Сегодня институциональная среда российского рынка страхования урожая представлена в основном мелкими компаниями, что делает систему страхования неустойчивой. Целесообразно определить две–три крупные компании, которые при государственной поддержке могли бы снижать тарифы и охватывать максимальное количество хозяйств [6].

Развитие институциональной среды агрострахования предполагает выстраивание не только четких и прозрачных правил страхования, но и создание многоканальной системы агрострахования. Государственно-частное страхование необходимо дополнять страхованием через страховые кооперативы и самострахованием для малых форм предпринимательства в сельском хозяйстве, а также введением обязательного страхования основных культур в тех регионах, которые обеспечивают продовольственную безопасность страны. Среди российских экономистов нет единства мнений о возможности сочетания обязательного и добровольного страхования. Сторонники исключительно добровольного страхования исходят из тезиса, что обязательное страхование противоречит принципам рыночной системы и лишает сельхозпроизводителей свободы выбора. Однако опыт агрострахования, например в Японии, показывает, что такое страхование возможно и эффективно работа-

ет, если обязательное страхование распространяется только на ведущие сельскохозяйственные культуры страны.

Роль государства не может ограничиваться только субсидированием страховых взносов, она состоит в том числе в четком разграничении функций между государством и частным сектором, а также в надзоре за их выполнением, в защите имущественных интересов сельхозпроизводителей и самого института страхования. Доминантная задача государства – обеспечить стимулы эффективным сельхозпроизводителям к страхованию своих урожаев, обеспечить механизм возмещения потерь в случае наступления риска и учесть, какие ресурсы для этого потребуются. В условиях вступления России в ВТО возможности участия государства в создании и развитии институтов агрострахования значительно возрастают. Государственная поддержка страхования урожая, помощь при стихийных бедствиях, охрана окружающей среды и помощь производителям в неблагоприятных районах включены в «зеленую корзину». Правила ВТО не ограничивают господдержку по программам, входящим в «зеленую корзину». Наполнение «зеленой корзины» должно в значительной мере происходить и за счет формирования институтов и институциональной среды агрострахования, что будет способствовать повышению устойчивости экономического роста в сельском хозяйстве.

Литература

1. *Валяев Н.* Партнерство между государством, частным сектором в системе агрострахования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agroinsurance.com.ru>. Раздел «Международная практика» (дата обращения: 04.04.2012).
2. *По материалам Агентства по управлению рисками* (Департамент сельского хозяйства). Сравнение программ страхования урожая в США [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agroinsurance.com/ru/practice/?pid=470> (дата обращения: 03.02.2013).
3. *Биждов К.Д.* Агрострахование: реальные шаги к повышению эффективности // Профессиональный страховой портал «Страхование сегодня» / ЗАО Медиа-информационная группа «Страхование сегодня» (МИГ). 2003–2012 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.insur-info.ru/interviews/821/>. Раздел «Интервью» (дата обращения: 12.10.2013).
4. *Чувакина В.С., Казанцева А.Б.* Проблемы и перспективы агрострахования в России // Современные проблемы и достижения аграрной науки в животноводстве, растениеводстве и экономике: сборник трудов региональной научно-практической конференции. Томск: Изд-во ТСХИ, 2012. Вып. 14. С. 188–192.
5. *Шинкаренко Р.* Квалификационные требования к страховым компаниям, которые участвуют в программе субсидированного агрострахования // Портал о страховании и управлении рисками в сельском хозяйстве. 2006–2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://blog.www.agroinsurance.com.ru> (дата обращения: 12.10.2012).
6. *Коренец М.* Россия – количественных и качественных изменений на рынке сельхозстрахования пока не наблюдается // Агентство страховых новостей (ACH). 2003–2012. URL: http://www.agroinsurance.com/ru/agribusiness_insurance/?pid=4292. Раздел «Агрострахование» (дата обращения: 12.10.2012).