

УДК 165.2

DOI: 10.17223/1998863X/49/2

**Д.Н. Боровинская, В.А. Суровцев**

## **РЕФЛЕКСИЯ И ПРИРОДА КРЕАТИВНОСТИ<sup>1</sup>**

*Рассматривается категория креативности, характеризующая процесс, состоящий из последовательных этапов, включающих характеристики личности и способы их развития. С точки зрения мыслительных процессов природа креативности связывается с механизмами рефлексии. Показано, каким образом креативность связана с тем, как воспринимается мир с точки зрения идеальных образов, зависящих от предшествующих, настоящих и будущих состояний сознания.*

Ключевые слова: мышление, процесс, структура, креативность, коммуникация, деятельность, рефлексия.

Определенный образ мышления порождает соответствующие формы общественного сознания. Актуальными становятся изучение и использование знаний о механизмах мышления, результатом которых являются необходимые современному обществу продукты, в частности цифровая техника и семиотические системы, являющиеся средствами познавательной и управленческой деятельности. Исследования в области методологии и теории мышления особое место в данном случае отводят рефлексии. Выявление специфики мышления, направленного на себя, включает детальное изучение таких понятий, как «деятельность», «действие», «операция», «мотив», «алгоритм».

В.М. Розин, обращаясь к природе рефлексии, в качестве условий таковой выделяет следующее. Во-первых, онтологией рефлексии является деятельность (сознания, самосознания, индивидуальная или массовая). Во-вторых, необходимы контекст и функция рефлексии, посредством которых накапливаются знания в форме понятий и представлений. В-третьих, границы существования рефлексии задаются принципом «универсальности», т.е. рефлексия как механизм принадлежит тому же целому, к которому она применяется. В-четвертых, рефлексия мыслится как в искусственном, так и в естественном залоге (деятельность над душой и деятельность самой души) [1. С. 13].

Несколько иной подход реализуется в компетентностном подходе, характерном для современной системы образования. Так, В.С. Лазарев, ссылаясь на результаты предыдущих исследований в области психологии, предлагает логическую схему проектирования состава и содержания требований к результатам образования: деятельность – реализуемые в ней субъектом функции – решаемые задачи – действия – способы выполнения действий – содержание компетенций. В основе данной схемы лежит культурный способ действий, а именно: корректировка способа выполнения действия в ситуациях, когда фактически получаемый этим способом результат не соответствует

---

<sup>1</sup> Работа подготовлена при поддержке Российского научного фонда, грант «Аналитическая философия и современные исследования в области социальной теории», № 18-78-10082.

требуемому, осуществляется путем сопоставления нормативного (культурного) способа действия и фактически реализованного способа [2]. В этой ситуации в качестве одного из условий формирования умения решать практические задачи профессиональной деятельности В.С. Лазарев определяет рефлексию обучающихся как выделение недостатков своего способа действия.

С позиции научно-технического прогресса проблема рефлексии в образовательной деятельности решается в контексте важнейших элементов творческих процессов. Есть, например, мнение, что рефлексия выступает в качестве механизма развития творчества. При соблюдении условий постоянного совершенствования образования актуальным становится определение философско-методологических оснований взаимосвязи рефлексии и креативности. Они, безусловно, позволяют расширить рамки представлений о результатах образовательного процесса, сформированных в отечественной науке, и наметить оптимальные пути для успешной модернизации образования, «где главным действующим лицом становится профессионал, образование и опыт которого позволяют ему отвечать требованиям, предъявляемым современным обществом. Конкурентное преимущество такого специалиста – это умение своевременно выходить из зоны комфорта, мыслить нестандартно, вне шаблона, и, конечно, умение решать сложные задачи» [3].

Проблема данного исследования предопределена тем, что если исследования рефлексии в методологическом, практическом и теоретическом плане носят аргументированный характер, то в отношении исследования креативности имеется весьма противоречивый набор доказательств. При этом если вопросы рефлексии раскрываются и в философии, и в психологии, то проблемы исследования креативности принято соотносить преимущественно с наработками в области психологии. Связано это, с одной стороны, с выявлением базовых признаков креативности с учетом сущностных составляющих человека, а с другой – с распространением инструментов и методов ускорения творческого процесса. Однако существующие подходы к изучению креативности в образовательном процессе не ориентируют на выработку универсальных, т.е. философско-методологических, оснований в построении модели мышления, понимания и рефлексии в структуре деятельности и, как следствие, не могут соответствовать ориентирам развития современного образования. Рефлексия же в образовательном процессе определяется как анализ и оценка обучающимися своего способа действия и носит сугубо односторонний характер. Здесь акцент переносится на деятельностный подход, трактуемый исключительно с позиции психологии как способ формирования функциональной структуры психики [4].

Знание о креативности в контексте образования является не только знанием о среде, в которой для нее имеются условия (климат, ситуация, место), о креативном процессе, состоящем из конкретных последовательных этапов (от постановки проблемы до оценки и доработки его деталей), о личностных характеристиках человека и способах их развития, о креативном продукте, но и знанием о возможностях субъекта познания, о структуре познавательной деятельности, формах знания. Возникающими в области образования новыми познавательными ориентирами и способами работы со знанием и обусловлены требования к детальному изучению онтологических и гносеологических установок. Креативность есть категория, открытая для самых различных ин-

терпретаций, каждая из которых может иметь свой особый смысл и область приложения. С точки зрения мыслительных процессов нас не будут интересовать конечный продукт мышления и его сущностные характеристики. Главную посылку дальнейшего изложения составит тезис, согласно которому природа креативности с позиции мышления обусловлена спецификой механизмов рефлексии.

Обращение к контексту рефлексии в ходе определения проблемного поля мышления, связанного с креативностью, представляется одним из возможных шагов, позволяющих выявить конкретные аспекты этой проблемы и наметить некоторые пути ее решения. Несмотря на достаточно широкое представление самых различных философских схем и трактовок термина «рефлексия», уточним его границы и будем использовать его в конкретном значении – как естественную способность мышления в онтологическом плане, будем понимать его как мыслительную деятельность, направленную на преодоление «ситуаций разрыва», на решение задач, для которых не срабатывают традиционные способы и средства. И в гносеологической экспликации термина акцентируем внимание на дуальности, которая реализуется через предметность, т.е. формирование четких, ясных мыслей, и вариативность мышления, в том числе и посредством языка. Далее с учетом существующих традиций философского осмысления мыслительных процессов для обоснования нашего тезиса выделим онтологические и гносеологические предпосылки взаимосвязи рефлексии и креативности.

Реальное сближение рефлексии и креативности как результата мыслительной деятельности, способствующей решению задач, для которых не срабатывают традиционные способы, прослеживается в контексте распространения исследований в области мышления, уточняющих и конкретизирующих данные понятия через устоявшиеся категории в онтологическом плане, такие как структура, процесс [5]. В рамках же гносеологических исследований вопросы взаимосвязи рефлексии и креативности определим через традицию собственно рефлексивного анализа сознания, ведущую к прояснению идеальных значений и связанную с конструированием идеальных объектов, и традицию понимания, ведущую к уяснению тех смыслов, которые проявляются в межличностном общении, в процессе коммуникации.

Согласно *традиции рефлексии* «мышление понимается как предметная данность, непосредственная очевидность, а процедуры и способы наблюдения, описания и репрезентации, характерные для предметно-ориентированного мышления, не только сохраняются, но и приобретают философско-гносеологическую санкцию. Можно сказать, что рефлексия – это философско-гносеологическая экспликация характеристик предметно-ориентированного сознания, придание им четкости, ясности и конструктивной силы» [6. С. 15]. Мы не всегда можем выразить идею словами, потому что не знаем еще саму идею: отсутствие опыта обозначений форм (в виде слов, образов, звуков) напрямую связано с отсутствием готовых идей. Соответственно предметное мышление проявляется в описании, оформлении и дальнейшей реализации идей, в том числе обладающих свойствами уникальности, неповторимости, соответствия духу времени.

Важным является и то, что в традиции рефлексии наряду с объектной трактовкой мышления и исследованием мышления как самого себя внимание

сосредоточивается на смыслополагающей деятельности сознания, которая фиксируется в формировании и выявлении идеальных образов и значений, относящихся к категориям разума. Так или иначе, «природа идеального коренится в механизмах рефлексии, выводима из них. Вне отношения к рефлексии категория идеального теряет смысл, ибо она как раз и характеризует сознание с точки зрения свойства, обнаруживаемого им в актах осознания» [7. С. 20]. При этом отметим, что если рефлексия есть конструирование идеального, то процесс объективации рефлексии – отклонение от этого идеального, изменение схем деятельности и мысли есть основа для формирования креативного результата. В свое время еще В.В. Давыдов отмечал, что формирование умственных действий предполагает творческую активность субъекта. При этом переход от материальных действий к идеальным тесно связан с привлечением и производством самим субъектом средств символизации [8]. Креативность зависима от того, как воспринимается мир, от знаний идеальных образов в какой-либо области, которые формируются с помощью рефлексии, так как достигается самосоотнесение сознания с другим сознанием, с предшествующим и будущим состоянием сознания и действия. Именно сравнение идеального образа с реально существующими и реализуемыми в повседневной деятельности позволяет формировать новый, уникальный, соответствующий духу времени результат мышления. Креативность – это не идеальный образ, скорее, отклонение от него. И в данном случае отклонение – «феномен неполноты выделения исследуемой системы» [9] – проблема, возможным решением которой является создание уникального продукта.

Направленность рефлексии позволяет выделить и другую традицию – *традицию понимания*, раскрывающую возможности определения оснований креативности. Если традиция рефлексии сосредоточила внимание на процессах, проясняющих идеальные значения, идеальный образ-результат, то в традиции понимания основной акцент делается на вариативность, изменчивость смысла, вплетенного в акты коммуникации, в том числе и языковой. Ибо «первым, с чем сталкивается человек в своей сознательной деятельности и что он имеет в качестве исходного материала для своего мышления, являются отнюдь не вещи и предметы практико-мыслительной деятельности, а именно значения, связанные со словами используемого им языка, и те смыслы, которые эти слова приобретают в разных контекстах речи. По сути дела, вещи и предметы мысли в их объектном натуральном существовании являются не чем иным, как определенным видом культурных значений. И этот вид культурных значений возникает лишь в определенных условиях и предполагает строго определенные средства и процедуры человеческой деятельности» [10. С. 65].

Особенность понимания заключается в том, что в процессе коммуникации не всегда восстанавливаются именно тот смысл и то содержание, которые предполагались на стадии создания. Очень часто понимание включает выявление в одном и том же тексте разных смыслов и соответственно этому строит разные поля и разные структуры содержания. Именно благодаря тому, что люди понимают по-разному, восстанавливают разный смысл соответственно различию своих позиций и определяемых этим ситуаций, и возникает рефлексия. Правомерно и мнение, что «не всякое языковое проявление есть выражение мысленного образа, понятия; в знаках языка в ряде случаев

могут выражаться и чувственные образы в чистом виде» [11]. В свою очередь, обобщение результатов чувственного познания конкретных предметов и явлений есть основание для формирования абстрактных понятий.

Понимание в контексте коммуникации «выступает как определенная (смысловая) организация знаковой формы текста, осуществляющаяся в ходе соотнесения элементов текста с объектно-операциональными элементами ситуации (можно говорить, что таким образом восстанавливается структура смысла, заложенная в текст процессом мышления), и структурирование плоскости содержания соответственно смысловой структуре текста» [12]. Так или иначе, понимание опосредовано интерпретацией и наделяется смыслом, так как мышление всегда включено в контекст человеческого общения, функционирует в сети социокультурных связей, в определенной исторической ситуации. С одной стороны, фокусировка смыслов посредством предметного мышления и движение по образам, и с другой – расширение смыслов и содержаний в результате интерпретации способствуют созданию мира в нашей голове, который соткан из миллионов образов, мыслей, в том числе и не всегда готовых шаблонов и известных моделей. Мир, в котором не существует сопротивления реальности, отсутствуют понятия времени и пространства. Все смыслы абстрактного мира существуют вечно, не стареют, не покидают нас, только если мы сами этого не захотим. И выход за рамки паттернов мышления позволяет выявлять мыслимые идеи прошлого и будущего, определяя бесконечность знания.

Феномен креативности тесным образом переплетается с механизмами рефлексии как способности естественного мышления на этапе между предметным и абстрактным мышлением. При этом «рефлексия является существенным механизмом организации мышления, ориентированного на создание креативных результатов» [13]. Сегодня традиционные подходы, трактующие рефлекссию как предметную данность, уступают место подходам, определяющим рефлекссию через мышление в контексте акта коммуникации: актуальным становится изучение и дальнейшее применение на практике «мышления не о чем-то» предметно, а мышления в мире человеческой коммуникации. И знание в этом случае исполнено ситуативным смыслом.

Рефлексия на уровне предметно-ориентированного мышления предполагает воспроизводимую деятельность, которая является рационально реконструируемой. «Такая деятельность имеет сложную структуру, ее объектом является человек или группа людей, а целью – воздействие на тонкие и индивидуализированные структуры духовного мира» [14. С. 15]. Понимание воспроизводимой деятельности как многократно повторяемой одной и той же деятельности позволяет рассматривать рефлекссию как деятельность, направленную на получение нового знания, нового видения, исходя из старого. Еще Дж. Локк соотносил внутренний опыт с рефлексией, которая представляет познание души о своей собственной деятельности, получаемое через самонаблюдение [15]. Тогда как в условиях абстрактного мышления возможна невозпроизводимая деятельность, предполагающая создание нового, ранее не существовавшего.

«Рефлексия – это умение видеть все богатство содержания в ретроспекции (т.е. обращаясь назад: что я делал?) и немножко в проспекции. Проектирование и планирование возникают из проспективной, вперед направленной

рефлексии, когда человек начинает думать не „что я сделал?“, а так: „представим себе, что я вот это сделаю, и что дальше получится?“ Такое проигрывание вперед, проспективная рефлексия выливается дальше в планирование, проектирование, программирование и т.д.» [16. С. 155]. Креативность, существуя на стыке между предметным и абстрактным мышлением, в соотношении с деятельностью по решению задач, для которых не срабатывают традиционные способы и средства, может исходить не только из предыдущего опыта, но и из соответствия духу времени, ориентируя на будущность и позволяя создавать то, чего не было ранее. Если проблема, которая возникает с точки зрения специфики рефлексивных процессов – конфликт речи и мышления, то выявление природы креативности возможно только в аспекте противопоставления обозначенных традиций. Для человека, который регулярно занимается созданием и вербализацией идей проектов, креативных концепций, это проблема повседневная – фиксация идеи так, чтобы замыслы (порой неясные), образы, системы «внутри головы» превратились в понятный продукт, а именно во фразу, с помощью которой можно сделать первый шаг к воплощению идеи. Ведь как только идея озвучена, она в буквальном смысле существует, и с ней дальше можно работать: превращать ее в предметы, схемы, макеты, планы и образы. Можно эту идею менять, адаптировать, развивать, делать масштабнее или, наоборот, сужать.

В аспекте анализа традиции рефлексии и традиции понимания уточним философско-методологические основания взаимосвязи креативности и рефлексии. К числу существенных положений относятся следующие. Во-первых, по содержанию – это дуальность рефлексивных процессов, которые, с одной стороны, ведут к сдвигу в идеальных образах и связаны с конструированием идеальных объектов, с другой – это вариативность, изменчивость смысла, включенного в акты коммуникации, в том числе и языковой. И здесь феномен креативности переплетается с механизмами рефлексии как способности естественного мышления – на этапе между предметным и абстрактным мышлением. Во-вторых, по форме – это практическая деятельность, связанная с решением задач, для которых не срабатывают традиционные способы и средства. С позиции результата этой деятельности допустима и воспроизводимость как рациональная реконструируемость в рефлексивной картине – получение нового знания, нового видения, исходя из старого, а также невозможность, предполагающая создание нового, ранее не существовавшего результата мыслительной деятельности. Выявление и применение философско-методологических основ развития интеллектуальных процессов, связанных с появлением новых уникальных, необходимых обществу продуктов, способствует построению актуальной модели мышления, понимания и рефлексии в структуре обучающей деятельности и в дальнейшем будет соответствовать ориентирам развития образования.

### *Литература*

1. Розин В.М. Методологические заметки о природе рефлексии // Рефлексия в науке и обучении : тез. докл. и сообщ. к науч.-метод. конф. Новосибирск, 1984. С. 12–14.
2. Лазарев В.С. Ключевые проблемы модернизации педагогического образования // Профессиональное образование. Столица. 2017. № 11. URL: <http://m-profobr.com> (дата обращения: 03.06.2019).

3. *Боровинская Д.Н.* Креативность как составляющая западной модели образования // Философия и гуманитарные науки в информационном обществе. Санкт-Петербург, 2018. URL: <http://fikiu.ru/?p=3449> (дата обращения: 03.06.2019).
4. *Лазарев В.С.* К проблеме модернизации педагогического образования // Педагогика. 2018. № 1. С. 3–13.
5. *Боровинская Д.Н.* О некоторых методологических проблемах исследования креативного мышления как процесса // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2017. № 38. С. 7–14.
6. *Огурцов А.П.* Альтернативные модели анализа сознания: рефлексия и понимание // Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. Новосибирск : Наука, 1987. С. 13–19.
7. *Антипов Г.А.* Философская рефлексия и природа идеального // Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. Новосибирск : Наука, 1987. С. 20–26.
8. *Давыдов В.В., Андронов В.П.* Психологические условия происхождения идеальных действий // Вопросы психологии. 1979. № 5. С. 40–54.
9. *Розов М.А.* К методологии анализа феномена идеального // Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования. Новосибирск : Наука, 1987. С. 32–42.
10. *Щедровицкий Г.П.* Мышление–Понимание–Рефлексия. М. : Наследие ММК, 2005. 800 с.
11. *Щедровицкий Г.П.* «Языковое мышление» и его анализ // Вопросы языкознания. 1957. № 1. С. 56–68.
12. *Щедровицкий Г.П., Якобсон С.Г.* Заметки к определению понятий «мышление» и «понимание». URL: <http://www.fondgr.ru/gp/biblio/rus/67> (дата обращения: 03.06.2019).
13. *Боровинская Д.Н., Суворов В.А.* Креативность и мышление: категориальная характеристика // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2019. № 47. С. 15–24.
14. *Вутебский Л.Я.* К построению программы гносеологического исследования рефлексии как механизма воспроизводства деятельности // Рефлексия в науке и обучении : тез. докл. и сообщ. к науч.-метод. конф. Новосибирск, 1984. С. 14–17.
15. *Локк Дж.* Избранные философские произведения : в 2 т. М., 1960.
16. *Щедровицкий Г.П.* Оргуправленческое мышление: идеология, методология, технология (курс лекций). 2-е изд. М. : Путь, 2003. 480 с. (Из архива Г.П. Щедровицкого. Т. 4).

**Daria N. Borovinskaya**, Surgut State Pedagogical University (Surgut, Russian Federation).

E-mail: [sweetharddk@mail.ru](mailto:sweetharddk@mail.ru)

**Valeriy A. Surovtsev**, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation); Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (Novosibirsk, Russian Federation).

E-mail: [surovtsev1964@mail.ru](mailto:surovtsev1964@mail.ru)

*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2019. 49. pp. 17–25.*

DOI: 10.17223/1998863X/49/2

## REFLECTION AND THE NATURE OF CREATIVITY

**Keywords:** thinking; process; structure; creativity; communication; activity; abstract thinking; objective thinking; reflection.

In the introduction part of the article, the authors prove the topicality of the issue, set the aim and formulate the problem of the research. According to the research in the field of the methodology and theory of thinking, a special place here is given to reflexive activity associated with the reflection of the main ways of life and human existence. The questions of reflection are studied in various subject areas. Today, some of the results of these studies are used from the perspective of the competence-based approach implemented in the modern education system. If conditions for a continuous improvement of education are observed, the determination of the philosophical and methodological foundations of the relationship between reflection and creativity becomes relevant, which makes it possible to expand the scope of ideas about the results of the educational process formed in the Russian science and outline the best ways for a successful modernization of education. The main thesis that the authors formulate is that the nature of creativity from the perspective of thinking stems from the specifics of the mechanisms of reflection. The authors determine the interrelation of reflection and creativity through the tradition of reflexive analysis of consciousness which clarifies ideal meanings and is associated with the construction of ideal objects and through the tradition of understanding which clarifies

meanings that manifest themselves in communication. Important is the fact that in the tradition of reflection, along with the objective interpretation of thinking and the study of thinking as oneself, attention focuses on the meaningful activity of consciousness. This activity is fixed in the formation and identification of ideal images and meanings related to categories of mind. Creativity is dependent on how the world is perceived, on the knowledge of ideal images in any field which are formed through reflection, since self-association of consciousness with another consciousness, with the previous and future states of consciousness and action is achieved. It is the comparison of an ideal image with real-life images realized in daily activities that allow forming a unique new result of thinking that corresponds to the spirit of the time. Creativity is not an ideal image, rather a deviation from it. In the tradition of understanding, the main focus is on the variability, the variability of the meaning interwoven into the acts of communication, including the linguistic one. Expansion of meanings and content as a result of interpretation contribute to the creation of the world in our heads. This world is woven from millions of images, thoughts, including patterns that are not always ready-made, and popular models. A world in which there is no resistance to reality has no concepts of time and space. All meanings of an abstract world exist forever, do not grow old, do not leave us unless we want it. Going beyond the patterns of thinking allows identifying the conceivable ideas of the past and the future that determine the infinity of knowledge. The phenomenon of creativity is closely intertwined with the mechanisms of reflection as an ability of natural thinking, at the stage between subject and abstract thinking. In conclusion, the authors identify the following philosophical and methodological foundations of the relationship between creativity and reflection. Firstly, in content, it is the duality of reflexive processes which lead to a shift in ideal images and are associated with the construction of ideal objects, on the one hand, and the variability, changeability of the meaning included in the acts of communication, including the linguistic one, on the other. And here the phenomenon of creativity is intertwined with the mechanisms of reflection as an ability of natural thinking – at the stage between subject and abstract thinking. Secondly, in form, it is a practical activity related to solving problems for which traditional methods and means do not work. From the standpoint of the result of this activity, reproducibility as a rational reconstructibility in the reflexive picture is admissible: obtaining new knowledge, a new vision proceeding from the old one. Non-reproducibility that involves the creation of a new, previously non-existent result of mental activity is also possible.

### References

1. Rozin, V.M. (1984) Metodologicheskie zametki o prirode refleksii [Methodological notes on the nature of reflection]. In: Ladenko, I.S. (ed.) *Refleksiya v nauke i obuchenii* [Reflection in Science and Education]. Novosibirsk: [s.n.]. pp. 12–14.
2. Lazarev, V.S. (2017) Klyucheveye problemy modernizatsii pedagogicheskogo obrazovaniya [Key problems of modernisation of pedagogical education]. *Professional'noe obrazovanie. Stolitsa*. 11 [Online] Available from: <http://m-profobr.com>. (Accessed: 3rd June 2019).
3. Borovinskaya, D.N. (2018) Creativity as a Component of the Development of the Western Education Model. *Filosofiya i gumanitarnye nauki v informatsionnom obshchestve*. [Online] Available from: <http://fikiu.ru/?p=3449>. (Accessed: 3rd June 2019). (In Russian).
4. Lazarev, V.S. (2018) K probleme modernizatsii pedagogicheskogo obrazovaniya [On modernization of pedagogical education]. *Pedagogika*. 1. pp. 3–13.
5. Borovinskaya, D.N. (2017) About some methodological problems of research of creative thinking as a process. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 38. pp. 7–14. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863X/38/1
6. Ogurtsov, A.P. (1987) Alternativnye modeli analiza soznaniya: refleksiya i ponimanie [Alternative models of the analysis of consciousness: reflection and understanding]. In: Ladenko, I.S. (ed.) *Problemy refleksii. Sovremennye kompleksnye issledovaniya* [Problems of Reflection. Modern Complex Research]. Novosibirsk: Nauka. pp. 13–19.
7. Antipov, G.A. (1987) Filosofskaya refleksiya i priroda ideal'nogo [Philosophical reflection and the nature of the ideal]. In: Ladenko, I.S. (ed.) *Problemy refleksii. Sovremennye kompleksnye issledovaniya* [Problems of Reflection. Modern Complex Research]. Novosibirsk: Nauka. pp. 20–26.
8. Davydov, V.V. & Andronov, V.P. (1979) Psikhologicheskie usloviya proiskhozhdeniya ideal'nykh deystviy [Psychological conditions of the origin of ideal actions]. *Voprosy psikhologii*. 5. pp. 40–54.
9. Rozov, M.A. (1987) K metodologii analiza fenomena ideal'nogo [On the methodology of analysis of the phenomenon of the ideal]. In: Ladenko, I.S. (ed.) *Problemy refleksii. Sovremennye*

*kompleksnyye issledovaniya* [Problems of Reflection. Modern Complex Research]. Novosibirsk: Nauka. pp. 32–42.

10. Shchedrovitskiy, G.P. (2005) *Myshlenie – Ponimanie – Refleksiya* [Thinking – Understanding – Reflection]. Moscow: Nasledie MMK.

11. Shchedrovitskiy, G.P. (1957) “Yazykovoye myshlenie” i ego analiz [“Language thinking” and its analysis]. *Voprosy yazykoznaviya*. 1. pp. 56–68.

12. Shchedrovitskiy, G.P. & Yakobson, S.G. (n.d.) *Zametki k opredeleniyu ponyatiy “myshlenie” i “ponimanie”* [Notes to the definition of the concepts of “thinking” and “understanding”]. [Online] Available from: <http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/67>. (Accessed: 3rd June 19).

13. Borovinskaya, D.N. & Surovtsev, V.A. (2019) Creativity and thinking: Categorical characteristics. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 47. pp. 15–24. (In Russian). DOI: 10.17223/1998863X/47/2

14. Vitebskiy, L.Ya. (1984) K postroeniyu programmy gnoseologicheskogo issledovaniya refleksii kak mekhanizma vosпроизводства deyatelnosti [On the construction of the program of epistemological research of reflection as a mechanism for the reproduction of activity]. In: Ladenko, I.S. (ed.) *Refleksiya v nauke i obuchenii* [Reflection in Science and Education]. Novosibirsk: [s.n.]. pp. 14–17.

15. Locke, J. (1960) *Izbrannyye filosofskie proizvedeniya v dvukh tomakh* [Selected philosophical works in two volumes]. Translated from English by A.N. Savin. Moscow: [s.n.].

16. Shchedrovitskiy, G.P. (2003) *Orgupravlencheskoe myshlenie: ideologiya, metodologiya, tekhnologiya (kurs lektsiy)*. Iz arkhiva G.P. Shchedrovitskogo. *Lektsiya 5* [Organizational thinking: ideology, methodology, technology (a lecture course). From G.P. Schedrovitskiy’s archive. Lecture 5]. 2nd ed. Moscow: Put’.