

М.С. Спиридонов

О ПОДГОТОВИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЯХ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Анализируются законодательные изменения, касающиеся этапа подготовки уголовного дела к разбирательству в суде кассационной инстанции при обжаловании итогового судебного решения. Рассматриваются подготовительные действия суда кассационной инстанции. Высказываются предложения о применении норм уголовно-процессуального закона и совершенствовании законодательства.

Ключевые слова: кассационное обжалование, итоговое судебное решение, суд кассационной инстанции, суд первой инстанции, кассационная жалоба.

Внесенные в главу 47.1 УПК РФ Федеральным законом № 361-ФЗ от 11.10.2018 г. [1] изменения предусматривают различный порядок кассационного обжалования вступивших в законную силу итоговых и промежуточных судебных решений. Так, жалобы на итоговые судебные решения подаются через суд первой инстанции и при отсутствии оснований для их возврата подлежат обязательному рассмотрению в судебном заседании суда кассационной инстанции. В отношении промежуточных судебных решений сохранен существующий порядок: жалобы подаются непосредственно в суд кассационной инстанции и рассматриваются судьей суда кассационной инстанции, который принимает решение об отказе или о передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции [2, с. 46–53].

Закон предъявляет к кассационной жалобе как средству правовой защиты интересов участников процесса формальные требования (ст. 401.4 УПК РФ). Как верно отмечено А.С. Омаровой, «соблюдение требований к содержанию жалобы, представления делает понятной позицию заявителя не только для судьи суда кассационной инстанции, судьи-докладчика, суда кассационной инстанции, но и для процессуальных «оппонентов» заявителя» [3, с. 89]. Заслуживает поддержки также позиция Н.А. Колоколова о том, что институт «качества» жалобы в условиях состязательного производства подталкивает стороны к активному участию в процессе и ограждает суд от инициации производств, наличие которых не обосновано конкретным процессуальным интересом [4, с. 29–33].

Невыполнение любого из перечисленных в ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ условий влечет возвращение кассационной жалобы на итоговое судебное решение без рассмотрения. В отличие от положений ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ, которыми предусмотрена возможность устранения недостатков апелляционной жалобы посредством ее возвращения заявителю для пересоставления, положения ст. 401.5 УПК РФ позволяют суду только вернуть кассационную жалобу без рассмотрения.

Этот законодательный пробел в определенной мере компенсируется содержащимися в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 г. № 2 [5] разъяснениями о том, что лицо вправе вновь обратиться в суд кассационной инстанции после устранения препятствий, послуживших основа-

нием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения. Хотя эти разъяснения даны в отношении одного основания для возврата кассационной жалобы – несоответствия требованиям ст. 401.4 УПК РФ, – на наш взгляд, они в равной мере распространяются на все случаи возврата жалобы.

Отсутствие в законе указания о возможности устранения недостатков кассационной жалобы во многом обусловлено тем, что кассационное обжалование не ограничено никаким сроком и сторона самостоятельно определяет, нужно ли ей устранять недостатки жалобы и повторно обращаться в суд кассационной инстанции [6, с. 97–101].

Однако в условиях рассмотрения всех кассационных жалоб на итоговые судебные решения по уголовным делам в судебном заседании прежний подход к проверке соблюдения формальных требований, предъявляемых к кассационной жалобе, на наш взгляд, неприемлем. Это вызвано двумя причинами: 1) к моменту поступления уголовного дела с жалобой в суд кассационной инстанции по делу выполнен ряд подготовительных действий судом первой инстанции, которые в случае возврата жалобы окажутся бесполезными; 2) возможность устранить недостатки жалобы позволяет продолжить кассационное производство без существенного ущерба процессуальным срокам.

Следует согласиться с А.С. Омаровой, что в число задач суда кассационной инстанции должно входить обеспечение права каждого на судебную защиту путем предоставления возможности для исправления ненадлежаще оформленной жалобы [7, с. 40–42]. Думается, что обновленная процедура кассационного обжалования итоговых судебных решений по уголовным делам значительно приблизилась к апелляционному обжалованию, поскольку жалоба также подается через суд первой инстанции, который рассылает ее копии сторонам, в суд вышестоящей инстанции жалоба поступает одновременно с уголовным делом, все жалобы подлежат рассмотрению только в судебном заседании. При таком порядке в законе должна быть предусмотрена возможность оставления кассационной жалобы на итоговое судебное решение без движения до момента устранения ее недостатков, т.е. аналогично положению ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ.

Институт оставления кассационной жалобы без движения известен уголовно-процессуальному законо-

дательству Грузии (ч. 1 ст. 303 УПК) [8], Эстонии (ч. 1 ст. 350 УПК) [9], Украины (ч. 1, 2 ст. 429 УПК) [10], Азербайджана (ст. 418.3 УПК) [11], где предусмотрены оставление жалобы без движения при несоответствии ее формальным требованиям, установление срока для устранения недостатков жалобы, а если это заявителем не выполнено, то жалоба оставляется без рассмотрения. Думается, что такое правовое регулирование в большей мере отвечает задаче обеспечения доступа к правосудию и принципу состязательности сторон, а потому заслуживает внимания отечественного законодателя.

Еще до принятия Федерального закона № 361-ФЗ от 11.10.2018 г. в научной литературе высказывались не лишние смелые опасения относительно перегруженности судов кассационной инстанции в случае, если любая поданная кассационная жалоба будет передаваться вместе с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании [12, с. 85]. В настоящее время это стало уже реальностью, а потому необходимо определить оптимальную процедуру кассационного обжалования, которая позволит кассационным судам общей юрисдикции в разумные сроки и без ущерба для качества отправлять правосудие.

Ключевой вопрос, на наш взгляд, состоит в том, на каком этапе кассационного производства следует проверять кассационную жалобу на соответствие формальным требованиям и при наличии оснований принимать решение об оставлении ее без движения или о возвращении без рассмотрения.

В законе проверка содержания жалобы на предмет соответствия формальным требованиям и принятие решения о ее возврате по-прежнему остаются прерогативой суда кассационной инстанции. При условии, что до начала действия кассационных судов общей юрисдикции закон не претерпит никаких существенных изменений и порядок подачи кассационной жалобы через суд первой инстанции сохранится, полагаем, что наделение суда кассационной инстанции полномочиями по проверке кассационной жалобы на соответствие формальным требованиям и по ее возврату имеет ряд недостатков.

Первый из них заключается в том, что не соответствующая формальным требованиям кассационная жалоба, например не содержащая подписи заявителя или его данных, будет разослана судом первой инстанции сторонам, а в ответ на нее могут поступить возражения другой стороны. Не вдаваясь в подробности того, что сама рассылка жалоб и возражений влечет немалые судебные расходы, отметим лишь, что вручение «некачественной» жалобы сторонам противоречит смыслу уголовно-процессуального закона.

Второй недостаток состоит в том, что выполнение судом первой инстанции всех необходимых подготовительных действий по делу, к числу которых относятся извещение о принесенной жалобе, вручение ее копии противной стороне, разрешение ходатайств, связанных с участием сторон в судебном заседании, не гарантирует, что их не придется выполнять вновь в том случае, если жалоба будет возвращена заявителю.

В ст. 401.5 УПК РФ никак не решен вопрос о том, как надлежит поступить с уголовным делом в случае

принятия решения о возврате жалобы без рассмотрения. Поскольку, как отмечено выше, закон не содержит требований об оставлении жалобы без движения и предоставлении стороне срока для ее пересоставления, то очевидно, что при возвращении жалобы без рассмотрения материалы уголовного дела должны быть возвращены в суд первой инстанции. Если жалоба поступит вновь, то всю подготовку по делу придется начать сначала.

Представляется, что такая процедура подготовки дела к рассмотрению судом кассационной инстанции не отвечает требованиям разумности сроков уголовного судопроизводства, а потому требует корректировки.

Поскольку согласно новой редакции главы 47.1 УПК РФ все кассационные жалобы на итоговые судебные решения будут рассматриваться в судебном заседании, то возврат кассационной жалобы без рассмотрения приобретает новое значение и заключается в том, чтобы судебному рассмотрению подлежали только допустимые и надлежащим образом оформленные жалобы. Поэтому наиболее целесообразно, чтобы в суд кассационной инстанции поступали те уголовные дела, по которым этап проверки соответствия жалобы формальным требованиям уже пройден в суде первой инстанции.

Согласно положениям Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (с учетом позднейших изменений) каждая кассационная жалоба в Кассационном Департаменте Правительствующего Сената рассматривалась предварительно в распорядительном заседании, где принималось решение о ее отклонении либо о передаче к слушанию в Присутствии Департамента или его отделений [13, с. 859]. Следует отметить существенные особенности данной процедуры кассационного производства, которые естественным образом ограничивали число кассационных обращений: наличие срока на подачу кассационной жалобы, ограничение права на кассационное обжалование в зависимости от участия в апелляционном обжаловании, обязательный залог, вносимый при подаче жалобы [14, с. 626–631].

М.В. Духовской писал, что предварительное обсуждение судом кассационной инстанции формальной стороны жалобы и решение вопроса о том, следует ли дать ей ход, являются более правильными в сравнении с порядком, при котором суд первой инстанции обсуждает допустимость жалобы с формальной стороны [15, с. 448]. Однако обновленная редакция главы 47.1 УПК РФ вообще не предусматривает полномочий суда по ограничению передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании; оценке подлежит только формальная сторона жалобы. В этом случае решение суда первой инстанции, который установит несоответствие жалобы формальным требованиям и вернет ее заявителю для устранения недостатков, не только не ограничит доступ к правосудию, но, напротив, будет направлено на достижение целей уголовного судопроизводства – скорое и правильное разрешение дела.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве зарубежных стран вопрос о проверке кассационной жалобы на соответствие формальным требованиям решен различным образом. Так, в Грузии, Эстонии, Украине, Германии [16, с. 302] эту проверку осу-

ществляет судья суда кассационной инстанции, что обусловлено существованием этапа предварительного изучения жалобы на предмет наличия оснований для кассационного пересмотра.

Согласно ст. 418.2.5 УПК Азербайджана, если кассационная жалоба соответствует формальным требованиям, то она подлежит обязательному кассационному рассмотрению в судебном заседании, что наиболее близко положениям обновленной редакции главы 47.1 УПК РФ. Стоит отметить, что в УПК Азербайджана хорошо продуман первоначальный этап кассационного обжалования. Так, судья, предварительно изучающий кассационную жалобу, сначала проверяет, соответствует ли она формальным требованиям, при необходимости оставляет жалобу без движения для устранения ее недостатков заявителем и только потом истребует уголовное дело, изучает его и подготавливает заключение по доводам кассационной жалобы, которое вместе с делом направляет для рассмотрения в судебном заседании соответствующей коллегии. Данная процедура, на наш взгляд, оптимальна и для отечественного кассационного обжалования. В этом случае можно избежать приведенных выше недостатков: сторонам будут направляться копии только надлежаще оформленных кассационных жалоб, а суд первой инстанции будет избавлен от необходимости повторного выполнения подготовительных действий по делу.

Вторым вариантом модернизации процедуры кассационного обжалования может быть применение существующей в апелляционном производстве модели подготовки уголовного дела к разбирательству его вышестоящим судом, когда судья суда первой инстанции проверяет содержание жалобы и в случае ее несоответствия требованиям закона принимает мотивированное решение о ее возврате, устанавливая при этом срок для устранения недостатков; в случае своевременного устранения заявителем недостатков жалоба рассылается сторонам, которым дается время для подачи возражений, после чего дело с жалобой и возражениями направляется в суд вышестоящей инстанции.

Согласно новой редакции ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ подготовку уголовного дела к разбирательству в суде кассационной инстанции при обжаловании итогового судебного решения осуществляет «судья суда кассационной инстанции», который изучает кассационную жалобу вместе с поступившим уголовным делом. Данные изменения закона следует оценить положительно, поскольку они прямо указывают, кто должен изучать жалобу и принимать решения на подготовительном этапе кассационного производства, чем устраняют имеющийся в ст. 401.5 УПК РФ пробел, который вызывал обоснованную критику в юридической литературе [17, с. 11–13]. Здесь стоит заметить, что высказанные в науке справедливые замечания относительно непоследовательности изложения норм в главе 47.1 УПК РФ, а именно что сначала идут нормы о возврате жалобы без рассмотрения и только потом нормы об изучении жалобы [3, с. 97], до сих пор не нашли отклика в законодательстве.

Представляется, что с учетом сложившейся практики работы судов апелляционной инстанции подготовка

уголовного дела к судебному разбирательству в суде кассационной инстанции должна быть поручена тому судье, который будет непосредственно изучать дело и готовить по нему доклад.

Алгоритм действий судьи первой инстанции при изучении поступившего к нему для рассмотрения по существу уголовного дела в ч. 1 ст. 228 УПК РФ прописан достаточно подробно и имеет строгую логическую структуру. То есть, решая указанные вопросы в предусмотренной законом последовательности, при подготовке дела к судебному разбирательству судья обоснованно приходит к одному из решений согласно ч. 1 ст. 227 УПК РФ [18]. Между тем алгоритм действий судьи кассационной инстанции при подготовке дела к судебному разбирательству последовательно не отличается. Так, в первую очередь судья должен проверить, отвечает ли жалоба требованиям ст. 401.4 УПК РФ и подана ли она уполномоченным лицом, и только потом проверить – не отозвана ли она заявителем и соблюдены ли правила кассационной подсудности.

Представляется, что порядок должен быть обратным, а именно судье кассационной инстанции следует проверить:

- 1) не отозвана ли жалоба заявителем;
- 2) соблюдены ли правила кассационной подсудности;
- 3) подана ли она уполномоченным лицом;
- 4) соблюден ли срок обжалования при повороте к худшему;
- 5) отвечает ли жалоба требованиям ст. 401.4 УПК РФ.

При такой последовательности проверка соответствия требованиям ст. 401.4 УПК РФ необходима только по тем жалобам, которые отвечают всем предшествующим условиям.

Как отмечалось в юридической литературе, в отличие от положений ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ нормы ст. 401.5 УПК РФ не содержат требования о том, чтобы выявленные недостатки жалобы объективно препятствовали рассмотрению дела в вышестоящем суде [19, с. 26–30]. Это не способствует единству судебной практики по вопросу о том, какие из недостатков жалобы считать существенными для принятия решения о ее возврате без рассмотрения [20, с. 80–84].

На наш взгляд, к существенным недостаткам кассационной жалобы, которые объективно препятствуют рассмотрению дела в вышестоящем суде и поэтому влекут ее безусловный возврат, следует отнести перечисленные в п. 2–5 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ. Что касается п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ, то здесь следует исходить из буквального содержания нормы закона, согласно которой жалоба возвращается без рассмотрения если не отвечает **требованиям** ст. 401.4 УПК РФ. То есть несоответствие жалобы лишь одному из требований ст. 401.4 УПК РФ не может быть достаточным основанием для ее возврата.

В юридической литературе уже отмечалось низкое качество жалоб на итоговые вступившие в законную силу судебные решения по уголовным делам, что обусловлено их составлением осужденными, которые не обладают специальными познаниями в области права [21]. В большинстве случаев судьи снисходительно

относятся к соблюдению таких формальных требований к составленной осужденным кассационной жалобе, как, например, указание наименования суда, в который она подается, данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения, указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений, указание на судебные решения, которые обжалуются. Эта особенность кассационной судебной практики имеет давние корни и отмечалась еще И.Я. Фойницким [22, с. 660].

В силу того, что кассационная жалоба теперь будет поступать в суд кассационной инстанции вместе с уголовным делом, должно утратить свое значение указанное в ч. 5 ст. 401.4 УПК РФ требование прилагать к жалобе заверенные соответствующим судом копии судебных решений, принятых по данному уголовному делу. В указанной части закон также может быть скорректирован.

Следует заметить, что порядок возврата кассационной жалобы в новой редакции главы 47.1 УПК РФ не конкретизирован. Можно поддержать предложение А.С. Омаровой о том, что такое решение должно быть принято в форме постановления, в котором необходимо изложить мотивы возврата жалобы согласно указанной выше норме закона [3, с. 99–101]. Тем более это полностью соответствует сложившейся судебной практике. Копия постановления должна быть направлена заявителю, а оригинал – приобщен к делу. В этом случае при повторном обращении с кассационной жалобой у суда кассационной инстанции будет возможность проверить, устранил ли заявитель ранее выявленные недостатки.

Предусмотренный ч. 2 ст. 401.5 УПК РФ срок полностью совпадает со сроком, предусмотренным ч. 1 ст. 401.8 УПК РФ, и имеет двойное значение: 1) устанавливает время для принятия судьей решения о возврате жалобы; 2) устанавливает срок для принятия судьей решения о назначении судебного заседания.

Применительно к возврату жалобы этот срок нельзя считать пресекательным, так как при наличии оснований для возврата жалоба должна быть возвращена в любом случае даже по истечении указанного срока. Так, уже после назначения судебного заседания суду кассационной инстанции может стать известно, что жалоба подана неуполномоченным лицом, либо она может быть отозвана заявителем. Как верно пишет В.Д. Потапов, в этом случае суд кассационной инстанции будет вынужден прекратить кассационное производство и вернуть жалобу [6, с. 97–101].

В действующем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 г. № 2 в п. 16 указано, что отзыв жалобы (представления) до принятия решения о ее передаче с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции влечет возвращение ее заявителю, а отзыв после принятия решения о передаче жалобы (представления) влечет вынесение постановления (определения) о прекращении кассационного производства. Следует ожидать, что данные разъяснения в ближайшее время будут скорректированы с учетом изменений главы 47.1 УПК РФ.

Требования к постановлению о назначении судебного заседания в целом такие же, как для апелляционного порядка рассмотрения дела. Отличие состоит в том, что законом не предусмотрен вызов сторон, а также вызов свидетелей, экспертов и других лиц в судебное заседание. Также предусмотрен иной срок для извещения — не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Этап подготовки дела к судебному разбирательству в суде кассационной инстанции заканчивается моментом начала судебного заседания. До этого момента суд может выполнить дополнительные действия по извещению сторон, направлению копий жалоб, разрешению ходатайств об участии в судебном заседании. В случае отложения судебного разбирательства подготовительные действия возобновляются со стадии извещения о дате судебного заседания.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Собрание законодательства РФ*. 2018. № 42 (ч. II). Ст. 6375.
2. *Червоткин А.С.* Новый порядок пересмотра судебных решений: что изменится в апелляции и кассации // *Уголовный процесс*. 2018. № 9. С. 46–53.
3. *Омарова А.С.* Кассационное производство как форма юридической проверки законности судебных актов : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2015. 242 с.
4. *Колоколов Н.А.* Глубокая модернизация «советской» судебной системы // *Российская юстиция*. 2011. № 4. С. 29–33.
5. *Бюллетень Верховного Суда РФ*. 2014. № 4.
6. *Потапов В.* Возвращение кассационной и надзорной жалобы / представления без их рассмотрения по существу: основания и порядок // *Уголовное право*. 2012. № 2. С. 97–101.
7. *Омарова А.С.* О некоторых промежуточных решениях в новом порядке кассационного производства // *Российский судья*. 2014. № 1. С. 40–42.
8. *Уголовно-процессуальный кодекс Грузии*. URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101> (дата обращения: 13.01.2019).
9. *Rigi Teataja*. URL: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009> (дата обращения: 11.01.2019).
10. *Уголовно-процессуальный кодекс Украины*. URL: http://kalinovsky-k.narod.ru/zakon/UPK_Ukraini_2012.htm (дата обращения: 11.01.2019).
11. *Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики*. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57 (дата обращения: 14.01.2019).
12. *Нехороших М.Е.* Кассационное производство: сущность, задачи и направления совершенствования : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. 288 с.
13. *Устав уголовного судопроизводства. С позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и циркулярами Министра Юстиции / сост.: В.П. Ширков, М.П. Шрамченко. 4-е изд., пересмотр. и доп. СПб. : Изд. юрид. кн. магазина Н.К. Мартынова, 1909. 1192 с.*

14. Щегловитов С.Г. Судебные уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. СПб., 1913. 948 с.
15. Духовской М.В. Русский уголовный процесс. М., 1902. 492 с.
16. Головенков П., Спица Н. Уголовно-процессуальный кодекс Федеративной Республики Германия : научно-практический комментарий и перевод текста закона. Потсдам, 2012. 404 с.
17. Колоколов Н. Уплотнение нынче в моде. Комментарий к изменениям, внесенным в уголовно-процессуальное законодательство РФ // Юридическая газета. 2011. № 7. С. 11–13.
18. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Ч. 2: Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики : прак. пособие / под ред. В.М. Лебедева. 7-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2016. 395 с.
19. Ковтун Н.Н. Кассационное производство: насколько оправданы лапидарные разъяснения пленума // Уголовное судопроизводство. 2014. № 2. С. 26–30.
20. Колмаков П., Обухов И. Возвращение надзорных жалоб и представлений ввиду их несоответствия требованиям ст. 375 УПК РФ // Уголовное право. 2010. № 3. С. 80–84.
21. Колоколов Н.А. Производство в суде надзорной инстанции: проблемы остаются // Юрист. 2005. № 29. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
22. Курс русского уголовного судопроизводства, составленный по лекциям профессора СПб. университета И.Я. Фойницкого и изданный в руководство слушателям 1884–1885 года. СПб. : Я. Кудрицкий и Д. Богословский, 1884–1885. Т. 2. 785 с.

Preparatory Actions of a Court of Cassation on a Criminal Case

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2019, 13, 94–99. DOI: 10.17223/23088451/13/18
 Mikhail S. Spiridonov, Stavropol Regional Court (Stavropol, Russian Federation). E-mail: mishok84@mail.ru

Keywords: cassation appeal, final court decision, cassation court, court of first instance, cassation appeal.

Federal Law No. 361-FZ of 11 October 2018 introduced a new procedure for the consideration of all cassation appeals against final court decisions at court hearings. This raised an urgent problem in the criminal procedure science: the role of the court of cassation in preparing a criminal case for a cassation trial, the optimal procedure for checking the compliance of cassation appeals with formal requirements and the possibility of eliminating the shortcomings of appeals. The updated version of Chapter 47.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation contains significant gaps in the regulation of the preparatory actions of the court of cassation, which requires adjustment. The object of the research is criminal procedure relations that are formed in the implementation of the norms of criminal procedure law governing cassation proceedings in the criminal procedure. The subject of the research is the provisions of the Constitution of the Russian Federation, the generally accepted principles and norms of international law, the provisions of the science of the criminal procedure, the totality of criminal procedure rules governing cassation proceedings. The aim of the study is to identify the essence of the introduced legislative changes relating to the stage of preparation of a criminal case for cassation proceedings, to determine the objectives of the court of cassation at this stage and its terms of reference. Methods of analysis, synthesis and comparison were used to determine the role of the court of first instance in preparing a case for cassation proceedings. Historical legal and comparative legal methods were used to study national historical forms and foreign forms of cassation proceedings. The formal legal method was used to analyze the content of texts of legal acts regulating cassation proceedings. The absence of legal provisions on no progress on a cassation appeal for the applicant to eliminate its shortcomings does not correspond to the objectives of the new cassation appeal procedure against the final court decisions. The procedure for returning a cassation appeal by the cassation court envisages a repetition of preparatory actions by the court of first instance, which contradicts the requirements of reasonableness of the terms of criminal proceedings. The requirements for the content of a cassation appeal need to be changed, taking into account the essence of the new cassation appeal procedure of the final court decisions.

References

1. *Sobranie zakonodatel'stva RF*. (2018) 15 October. 42 (II). Art. 6375. (In Russian).
2. Chervotkin, A.S. (2018) Novyy poryadok peresmotra sudebnykh resheniy: chto izmenitsya v apellyatsii i kassatsii [New order of revision of court decisions: What will change in appeal and cassation]. *Ugolovnyy protsess*. 9. pp. 46–53.
3. Omarova, A.S. (2015) *Kassatsionnoe proizvodstvo kak forma yuridicheskoy proverki zakonnosti sudebnykh aktov* [Cassation proceedings as a form of legal verification of the legality of court acts]. Law Cand. Diss. Volgograd.
4. Kolokolov, N.A. (2011) Glubokaya modernizatsiya “sovetskoy” sudebnoy sistemy [Deep modernization of the “Soviet” judicial system]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 4. pp. 29–33.
5. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. (2014) 4.
6. Potapov, V. (2012) Returning of the cassation and supervising claims/adductions without their consideration in the essence: The bases and the order. *Ugolovnoe pravo*. 2. pp. 97–101. (In Russian).
7. Omarova, A.S. (2014) O nekotorykh promezhutochnykh resheniyakh v novom poryadke kassatsionnogo proizvodstva [On some intermediate decisions in the new cassation proceedings]. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 1. pp. 40–42.
8. Georgia. (2009) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Gruzii* [The Criminal Procedure Code of Georgia]. [Online] Available from: <https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=101>. (Accessed: 13.01.2019).
9. Rigi Teataja. (2015) *The Code of Criminal Procedure*. [Online] Available from: <https://www.riigiteataja.ee/akt/130122014009>. (Accessed: 11.01.2019). (In Estonian).
10. Ukraine. (2012) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Ukrainy* [The Criminal Procedure Code of Ukraine]. [Online] Available from: http://kalinovsky-k.narod.ru/zakon/UPK_Ukraini_2012.htm. (Accessed: 11.01.2019).
11. Republic of Azerbaijan. (2000) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Azerbaydzhanskoj Respubliki* [The Criminal Procedure Code of the Republic of Azerbaijan]. [Online] Available from: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420280#pos=4570;-57. (Accessed: 14.01.2019).
12. Nekhoroshikh, M.E. (2018) *Kassatsionnoe proizvodstvo: sushchnost', zadachi i napravleniya sovershenstvovaniya* [Cassation proceedings: the essence, objectives and fields of improvement]. Law Cand. Diss. Tomsk.

13. Shirkov, V.P. & Shramchenko M.P. (1909) *Ustav ugovnogo sudoproizvodstva. S pozdneystimi uzakonenyami, zakonodatel'nymi motivami, raz'yasneniyami Pravitel'stvuyushchego Senata i tsirkulyarami Ministra Yustitsii* [Charter of criminal proceedings. With later laws, legislative motives, explanations of the Governing Senate and circulars of the Minister of Justice]. 4th ed. St. Petersburg: Izd. yurid. kn. magazina N.K. Martynova.
14. Shcheglovitov, S.G. (1913) *Sudebnye ustavy Imperatora Aleksandra II s zakonodatel'nymi motivami i raz'yasneniyami. Ustav ugovnogo sudoproizvodstva* [Judicial statutes of Emperor Alexander II with legislative motives and explanations. Charter of criminal proceedings]. St. Petersburg: [s.n.].
15. Dukhovskoy, M.V. (1902) *Russkiy Ugolovnyy protsess* [Russian Criminal Procedure]. Moscow: Univ. tip.
16. Golovnenkov, P. & Spitsa, N. (2012) *Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Federativnoy Respubliki Germaniya. Nauchno-prakticheskiy kommentariy i perevod teksta zakona* [The Code of Criminal Procedure of the Federal Republic of Germany. Scientific and practical commentary and translation of the text of the law]. University of Potsdam.
17. Kolokolov, N. (2011) Uplotnenie nynche v mode. Kommentariy k izmeneniyam, vnesennym v ugovno-protsessual'noe zakonodatel'stvo RF [Condensation is now trendy. Commentary to the changes made to the criminal procedure laws of the Russian Federation]. *Yuridicheskaya gazeta*. 7. pp. 11–13.
18. Lebedev, V.M. (ed.) (2016) *Praktika primeneniya Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii. Chast' 2. Aktual'nye voprosy sudebnoy praktiki, rekomendatsii sudey Verkhovnogo Suda RF po primeneniyu ugovno-protsessual'nogo zakonodatel'stva na osnove noveyshey sudebnoy praktiki* [The practice of application of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Part 2. Topical issues of court practice, recommendations of judges of the Supreme Court of the Russian Federation on the application of criminal procedure laws based on the latest court practice]. 7th ed. Moscow: Yurayt.
19. Kovtun, N.N. (2014) Cassational proceeding: to what extent the lapidary explanations of the plenum are justified. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo – Criminal Judicial Proceeding*. 2. pp. 26–30. (In Russian).
20. Kolmakov, P. & Obukhov, I. (2010) Vozvrashchenie nadzornykh zhalob i predstavleniy vvudu ikh nesootvetstviya trebovaniyam st. 375 UPK RF [Return of supervisory complaints and applications due to their non-compliance with the requirements of Art. 375 of the RF Code of Criminal Procedure]. *Ugolovnoe pravo*. 3. pp. 80–84.
21. Kolokolov, N.A. (2005) Proizvodstvo v sude nadzornoj instantsii: problemy ostayutsya [Proceedings in the court of the supervisory instance: there remain problems]. *“ezh – YuRIST”*. 29.
22. Foinitskiy, I.Ya. (1884–1885) *Kurs russkogo ugovnogo sudoproizvodstva, sostavlennyy po leksiyam professora S.P.-burgskogo universiteta I.Ya. Foinitskogo i izdannyy v rukovodstvo slushatelyam 1884-1885 goda* [The course of Russian criminal proceedings compiled from the lectures of I.Ya. Foinitskiy, Professor of St. Petersburg University and published as a guide to the students of 1884–1885]. Vol. 2. St. Peterburg: Ya. Kudritskiy i D. Bogoslovskiy.