

СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ СУДЫ В КОНТЕКСТЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ СУДЕБНЫХ ЮРИСДИКЦИЙ

Исследуются место и роль специализированных судов в процессах дифференциации и интеграции судебных юрисдикций, обосновываются критериями их создания. Анализируются виды специализированных судов в странах Европы, приводится их классификация. Выявляются преимущества и недостатки специализированных судов. Обосновывается вывод о том, что специализированные суды должны обладать определенной сферой компетенции и иметь специальное регулирование в рамках трех составляющих механизма правосудия: судопроизводственной, судопроизводственной и судейско-статусной.

Ключевые слова: специализированные суды; судебная система; специализация; судопроизводство; юрисдикция; судебная реформа; зарубежный опыт.

В последние годы судебная система России существенно реформирована. С 3 июля 2013 г. начал работать специализированный арбитражный суд – Суд по интеллектуальным правам [1], рассматривающий в качестве суда первой и кассационной инстанций дела по спорам о защите интеллектуальных прав. Произошло объединение в единый судебный орган Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: с 6 августа 2014 г. Верховный Суд Российской Федерации является высшей судебной инстанцией по гражданским делам, экономическим спорам, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам [2. Ч. 7, ст. 1]. С 15 сентября 2015 г. вступил в силу Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующий порядок рассмотрения административных дел Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями [3]. Созданы новые судебные инстанции: апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции, изменена система военных судов [4].

При структурных преобразованиях судебной системы может происходить как дифференциация судебных юрисдикций, так и их интеграция.

Дифференциация судебных юрисдикций осуществляется посредством создания нескольких самостоятельных систем судов (ветвей судебной власти, имеющих или не имеющих свои высшие судебные органы) либо учреждения специализированных судов в рамках единых систем судов. Кроме того, может осуществляться специализация судей в рамках одних и тех же судов (например, в России при наличии административного судопроизводства специальные административные суды не созданы, а рассмотрение административных дел осуществляется в судах общей юрисдикции с учетом специализации судей, объединяемых в судах апелляционной и кассационной инстанций в судебные коллегии по административным делам).

Интеграция юрисдикций может осуществляться посредством объединения нескольких ветвей судебной власти в единую ветвь либо объединения высших судебных органов каждой ветви в единый орган, параллельно могут создаваться специализированные суды, также системно замыкающиеся на единый высший судебный орган.

Соответственно, создание специализированных судов может быть способом как дифференциации, так и интеграции судебных юрисдикций.

Специализированные суды в рамках нескольких юрисдикций существуют, например, в Германии, где действуют пять ветвей судебной власти – общая и четыре специализированные (административная, трудовая, социальная и финансовая), каждую из которых возглавляет свой высший судебный орган.

Так, систему административной юрисдикции в Германии составляют: 51 административный суд (Verwaltungsgericht), 14 высших административных судов (Oberverwaltungsgericht) и высшая инстанция для административных дел – Федеральный административный суд (Bundesverwaltungsgericht), расположенный в Лейпциге. Административное судопроизводство осуществляется на основании Административного судебного положения от 21 января 1960 г. (Verwaltungsgerichtsordnung) [5]. Федеральный административный суд является также высшей судебной инстанцией для Федерального дисциплинарного суда (Bundesdisziplinargericht) и военных трибуналов (Truppendienstgerichte).

В систему судов по трудовым делам Германии входят: 111 судов по трудовым делам (Arbeitsgerichte), рассматривающих дела по первой инстанции, 18 высших судов земли по трудовым делам (Landesarbeitsgerichte) и Федеральный суд по трудовым делам (Bundesarbeitsgerichte), расположенный в г. Эрфурт. Статус судов по трудовым делам установлен Законом о трудовых судах 1953 г. [6].

Система финансовой юстиции Германии включает две инстанции: 18 финансовых судов (Finanzgerichte), рассматривающих налоговые и таможенные споры, и Федеральный финансовый суд (Bundesfinanzhof), расположенный в Мюнхене [7. С. 71–72].

Суды по социальным вопросам в Германии созданы и функционируют на основании Закона о социальных судах 1953 г. [8], согласно которому система судов социальной юрисдикции включает: 59 судов по социальным вопросам (Sozialgerichte), рассматривающих дела по первой инстанции, 16 высших земельных судов по социальным вопросам (Landessozialgerichte) и высшую судебную инстанцию – Федеральный суд по социальным вопросам (Bundessozialgerichte), расположенный в г. Кассель. При этом с согласия ответчика истец вправе обжаловать решение по делу,

принятому судом по социальным вопросам, напрямую в Федеральный суд по социальным вопросам, минуя вторую инстанцию.

Суды общей юрисдикции Германии, рассматривающие гражданские и уголовные дела, включают следующие инстанции: участковые суды (Amtsgericht); суды земель (Landesgericht); высшие суды земель на межрегиональном уровне (Oberlandesgericht); Верховный федеральный суд (Bundesgerichtshof), расположенный в Карлсруэ [9].

В систему судов общей юрисдикции Германии входит специализированный суд – Федеральный патентный суд в Мюнхене (Bundespateentgericht), рассматривающий жалобы на решения Федерального патентного бюро. Высшей судебной инстанцией для Федерального патентного суда является Верховный федеральный суд [10].

Кроме того, в Германии действует система конституционного правосудия, включающая конституционные суды федеральных земель и Федеральный конституционный суд (Bundesverfassungsgericht).

В отличие от Германии, в России законодательство не предусматривает возможности наличия нескольких судебных юрисдикций, но допускает создание специализированных судов.

В современном мире во многих государствах создаются специализированные суды для рассмотрения определенных категорий дел, что обусловлено усложнением регулируемых правом общественных отношений, становящихся предметом судебной процессуальной деятельности, а сложность объекта деятельности требует дифференциации функций ее субъекта [11. С. 362].

По мнению Д.М. Замышляева, потребность в специализированных судах возникает, когда существующие суды и участники судопроизводства сталкиваются с затруднениями, которые невозможно устранить при сохранении судебной системы и судебных процедур [12. С. 29].

Наличие тех или иных специализированных судов, их система и компетенция в каждом государстве определяются историческими, политическими, социальными особенностями, финансовыми возможностями, степенью распространенности дел той или иной категории и множеством других факторов. В пределах одной юрисдикции могут существовать несколько специализированных судов, компетенция каждого из которых отделена от компетенции других судов категориями дел, субъектным составом участников правоотношений и иными факторами. В этом случае специализированные суды могут осуществлять тот же вид судопроизводства, что и другие суды юрисдикции, но в отношении определенной категории лиц или категории дел, например, военные суды в России осуществляют те же виды судопроизводства, что и другие суды общей юрисдикции [13. С. 13–16]. В этом аспекте к специализированным судам в России можно отнести Суд по интеллектуальным правам, арбитражные суды, конституционные (уставные) суды, военные суды. Кроме того, как отмечалось, специализированные суды могут составлять отдельные самостоятельные юрисдикции.

Специализированные суды могут быть как постоянно действующими, так и создаваться по мере необходимости. Например, в Польше согласно статьям 12–13 Закона от 27 июля 2001 г. «Об организации общих судов» [14] районный и региональные суды состоят из двух палат – уголовной и гражданской, однако при необходимости могут быть образованы и иные палаты (по делам семьи и несовершеннолетних, по трудовым и социальным вопросам и др.).

Критериями специализации судов, как правило, являются: субъектный состав спорных правоотношений; характер и (или) предмет спора; характер правоотношения и процессуальная роль суда в разрешении спора и др. [15. С. 30–33]

К наиболее распространенным специализированным судам можно отнести следующие.

1. Административные суды. Данный вид судов рассматривает жалобы на решения и действия органов публичной власти и должностных лиц таких органов.

Так, во Франции система административных судов (juridictions de l'ordre administratif) в настоящее время включает 42 административных трибунала (Les Tribunaux administratifs), 8 административных апелляционных суда (les cours administratives d'appel) и Государственный совет (Le Conseil d'État) [16].

С 1 января 2016 г. на Кипре начал работать Административный суд (Administrative Court), который рассматривает жалобы на решения органов государственной власти. Решения Административного суда могут быть обжалованы в Верховный суд Кипра.

В Австрии высшим судебным органом по административным делам является Высший административный суд (Verwaltungsgerichtshof, VmGH), действующий на основании Закона о Высшем административном суде от 4 января 1985 г. (в редакции от 15 сентября 2017 г.).

В Португалии согласно статье 209 Конституции Верховный административный суд (Supremo Tribunal Administrativo) входит в единую судебную систему, являясь высшим судебным органом для административных судов (tribunais administrativos), включающих окружные административные суды (tribunais administrativos de círculo) и три центральных административных суда (tribunais centrais administrativos), а также возглавляет систему налоговых судов (tribunais tributaries).

В Болгарии Верховный административный суд (Върховен административен съд) является высшей судебной инстанцией для административных судов [17].

Согласно статье 175 Конституции Республики Польша от 2 апреля 1997 г. в стране действуют специализированные административные суды, статус, полномочия и структура которых определяются Законом от 25 июля 2002 г. «О системе административных судов» и от 30 августа 2002 г. «О судопроизводстве в административных судах» [18]. Система административных судов включает два уровня: воеводские суды и Высший административный суд (действующий самостоятельно от Верховного суда).

В Чешской Республике для системы административных судов высшим судебным органом является

Верховный административный суд (Nejvyšší správní soud), в состав которого входят 35 судей.

В Греции для административных дел высшей судебной инстанцией является Верховный суд по административным делам (суд Государственного совета) [19. Ст. 95], для дел, связанных с бюджетным законодательством, – Суд Счетной палаты (Суд аудиторов) [Там же. Ст. 98].

2. Суды по делам несовершеннолетних. Такие суды рассматривают дела о преступлениях или правонарушениях, совершенных несовершеннолетними либо в отношении несовершеннолетних, а также гражданские дела с участием детей. Суды по делам несовершеннолетних могут действовать в рамках системы общих судов либо независимо.

Например, в Италии согласно статье 49 Уложения о судоустройстве [20] трибуналы по делам несовершеннолетних (tribunal per i minorenni) действуют независимо от судов общей юрисдикции и рассматривают, в частности, гражданские дела об устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, об осуществлении родительских прав, уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими 18 лет, и др. Коллегия трибунала состоит из магистрата апелляционного суда, магистрата трибунала и двух почетных судей (мужчины и женщины), избранных из числа экспертов в области психиатрии, педагогики и психологии. Апелляционные жалобы на решения трибунала по делам несовершеннолетних рассматриваются специальной палатой апелляционного суда (Corte d'appello), состоящей из магистрата Кассационного суда, двух магистратов апелляционного суда и двух экспертов (мужчины и женщины). Решения этой палаты могут быть обжалованы в кассационном порядке в Высший кассационный суд (Corte suprema di cassazione).

Суды по делам несовершеннолетних также функционируют в Великобритании, Греции, на Кипре, Мальте, в Швейцарии и некоторых других странах [21. С. 421].

3. Суды по трудовым спорам. К подсудности таких судов относятся дела по спорам между работниками и работодателями, возникающими из трудовых правоотношений, и (или) коллективные трудовые споры. Суды по трудовым спорам могут создаваться как в системе общих судов, так и независимо.

На Кипре трудовые споры рассматриваются трибуналами по промышленным спорам (Industrial Disputes Tribunals), действующими на основании Закона от 27 мая 1967 г. № 24 «О прекращении трудовых отношений» и Закона от 19 декабря 1997 № 100 «О защите материнства». Эти суды состоят из судьи и двух непрофессиональных членов, которые представляют интересы соответственно работодателей и работников.

В Словении в соответствии с Законом «О трудовых и социальных судах» [22] созданы суды по трудовым и социальным спорам (delovno in socialno sodišče), рассматривающие дела по индивидуальным и коллективным трудовым спорам, спорам о назначении социальных выплат. Второй инстанцией для судов по трудовым и социальным спорам является

Высший трудовой и социальный суд (Visje delovno in socialno sodišče), третьей – Верховный суд Республики Словения (Vrhovno Sodišče Republike Slovenije).

В Бельгии в каждом судебном округе действуют не входящие в суды первой инстанции суды по трудовым спорам (le tribunal du travail), решения которых в апелляционном порядке обжалуются в Высший суд по трудовым спорам (La cour du travail), состав и полномочия которого урегулированы в разделе 2 главы III Судебного кодекса Бельгии. Высшей инстанцией для решений по трудовым спорам является Кассационный суд Бельгии (Cour de cassation) – единая высшая судебная инстанция Бельгии. Соответственно, в Бельгии юрисдикция по трудовым спорам включает специализированные суды на уровне первой и апелляционной инстанций, замыкаясь на кассационном уровне на единую высшую судебную инстанцию.

Во Франции индивидуальные трудовые споры рассматриваются советами прудомов (conseil des prud'hommes), количество которых в настоящее время составляет 210, они состоят из выборных членов: два от работодателей и два от работников (требования к кандидатам: достижение возраста 21 год, отсутствие судимости, французское гражданство, работа по трудовому договору или официальная регистрация в качестве безработного), избираемых сроком на 5 лет. Обжалование решений советов прудомов осуществляется в Социальную палату апелляционного суда, а затем – в Кассационный суд (Cour de cassation).

В Норвегии суды по трудовым конфликтам (Arbeidstretten), действующие на основании Закона от 27 января 2012 г. № 9 «О трудовых конфликтах» [23], рассматривают только коллективные трудовые споры, касающиеся толкования коллективных договоров и законности забастовок.

4. Семейные суды. Данные суды рассматривают имущественные и неимущественные споры между супругами, бывшими супругами, родителями и детьми, возникающие из семейных правоотношений.

На Кипре действуют 5 судов по семейным делам, которые состоят из председателя, назначаемого Греческой православной церковью, и двух членов, назначаемых Верховным судом [24. С. 167–168]. К подсудности судов по семейным делам относятся споры в сфере брачно-семейных отношений, вопросы опеки, усыновления, уплаты алиментов.

Кроме того, на Кипре создан суд по семейным делам для религиозных групп в городе Никосия, рассматривающий дела о расторжении браков между православными гражданами Кипра и любыми иными лицами, постоянно проживающими на территории Республики Кипр, а также о порядке осуществления родительских прав такими лицами в отношении детей.

5. Военные суды. Такие суды созданы во многих странах (Болгария, Греция, Италия, Кипр, Латвия, Польша, Россия, Румыния, Франция и др.) и рассматривают дела о преступлениях военнослужащих, а также гражданские и иные дела с участием военнослужащих. Военные суды могут входить в систему общих судов, а также действовать независимо.

В то же время, например, в Бельгии с 1 января 2004 г. упразднены действовавшие с 1899 г. военные

суды, существование которых в мирное время признано несовместимым с положениями Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [25].

6. Пенитенциарные суды. К компетенции таких судов относятся вопросы, возникающие при исполнении наказаний за совершение преступлений, в том числе вопросы об условно-досрочном освобождении, о замене неотбытой части наказания иным видом наказания, об отсрочке отбывания наказания, об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью, об изменении вида исправительного учреждения и др. Кроме того, такие суды могут рассматривать жалобы осужденных и дела о преступлениях, совершенных осужденными в период отбывания наказания.

Например, в Португалии действуют суды, которые рассматривают дела по пенитенциарным вопросам (Tribunal de Execução das Penas), возникающим в сфере исполнения наказаний, в том числе вопросы об условно-досрочном освобождении, предоставлении заключенному работы и др. [24. С. 233]. Пенитенциарные суды функционируют также в Финляндии [26. С. 71] и Польше [27].

Создаются и иные специализированные суды. Например, на территории Кипра действуют 3 суда по контролю за рентными отношениями (Rent Control Courts), которые рассматривают дела по спорам об изъятии имущества, а также и дела, возникающие из арендных правоотношений [24. С. 168].

В Финляндии Суд по торговому праву (markkinaoikeus), находящийся в г. Хельсинки, рассматривает споры о конкуренции между коммерческими организациями, в том числе в сфере государственного заказа, а также в сфере интеллектуальной собственности. Решения суда по торговому праву обжалуются либо в Высший административный суд, либо в Верховный суд.

На территории Португалии в соответствии с Законом от 4 сентября 1986 г. № 35/86 «О морских судах» созданы морские суды в Лиссабоне, Лейшойнше, Фару, Фуншале и Понта-Делгаде, они рассматривают гражданские дела по спорам в сфере морских перевозок и морской торговли [24. С. 233].

Во Франции действуют 228 коммерческих судов (Tribunal de commerce), формируемых предпринимателями для разрешения споров между ними при цене иска до 10 000 евро.

Статьей 99 Конституции Греции предусмотрено создание Особого суда по делам судей. Этот суд не является постоянно действующим, к его подсудности относятся дела о совершении судьями неправомерных действий при осуществлении правосудия, а также дела о пенсиях и иных предусмотренных специальным законодательством денежных выплатах действующим судьям и судьям в отставке. В состав суда включаются члены суда Государственного совета, член Кассационного суда, член Суда аудиторов, два профессора с юридических факультетов университетов, два адвоката из Высшего дисциплинарного совета адвокатуры.

Какой же подход к созданию системы специализированных судов оптимальный? Для ответа на этот

вопросы выделим преимущества и недостатки специализированных судов.

Преимуществами специализированных судов являются:

- специализация судей, позволяющая более детально изучить материально-правовые и процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел. Работа специализированных судов может быть связана с необходимостью применения иных социальных регуляторов, помимо права и использования неюридических знаний в области психологии, педагогики, информационных технологий, экономики, бухгалтерского учета и так далее, поэтому в качестве судей специализированных судов могут отбираться граждане, имеющие не только юридическое образование и стаж работы по юридической специальности, но и обладающие специальными познаниями. Например, согласно абз. 3 п. 8 ст. 5 Федерального конституционного закона от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи специализированного суда квалификационная коллегия учитывает наличие квалификации, соответствующей специализации суда. В силу части 2 статьи 27 Федерального конституционного закона от 23.06.1999 № 1-ФКЗ «О военных судах в Российской Федерации» преимущественным правом на назначение на должность судьи военного суда обладают имеющие воинское звание офицера граждане, проходящие военную службу, пребывающие в запасе или находящиеся в отставке. Аппарат специализированных судов также может формироваться из лиц, обладающих углубленными специальными познаниями. Например, согласно части 5 статьи 45 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в аппарате специализированного арбитражного суда формируется группа советников, обладающих квалификацией, соответствующей специализации суда, для изучения специальных вопросов;

- создание оптимальных условий рассмотрения дел для участников судебного процесса, в частности несовершеннолетних, лиц с особым статусом (военнослужащих, предпринимателей, заключенных, работников и работодателей и т.д.);

- учет особенностей правоотношений в конкретных сферах [12. С. 29], что может выражаться в создании особых процессуальных процедур рассмотрения дел, наиболее полно соответствующих специфике тех или иных общественных отношений;

- сокращение судебных ошибок [28. С. 9]. По некоторым оценкам, стаж и опыт судьи позволяют на 33% снизить количество отменяемых судебных постановлений, а наличие специализации – на 75% [13. С. 14];

- единообразное правоприменение среди специализированных судов.

К недостаткам специализированных судов можно отнести:

- риск отсутствия единообразия судебной практики между несколькими звеньями судов. В этой связи, на наш взгляд, целесообразно наличие специализиро-

ванных судов на уровне первой и апелляционной инстанций. На уровне кассации необходимо существование единого суда для выработки единой судебной практики для всей судебной системы;

– запутанность юрисдикции и сложности в определении подсудности (подведомственности). Так, к началу судебной реформы в 60-х гг. XIX в. в России существовало огромное количество специализированных судебных учреждений с неопределенной компетенцией [29. С. 52];

– споры о подсудности и конкуренция между судами. Более того, неопределенность юрисдикции содержит и коррупциогенный фактор, поскольку представляет в ряде случаев возможность выбрать суд, рассмотрение дела в котором является более предпочтительным по тем или иным причинам.

В силу изложенного полагаем, что специализированные суды должны обладать определенной сферой компетенции и иметь специальное регулирование в рамках трех составляющих механизма правосудия [30. С. 32]: судоустройственной (по нашему мнению, целесообразно наличие самостоятельных специализированных судов на уровне первой и апелляционной инстанций; на уровне кассации необходимо наличие единого суда, на который системно замыкаются специализированные суды, для выработки единой судебной практики); судопроизводственной (наличие специальных процессуальных правил, учитывающих

особенности рассмотрения дел специализированными судами) и судьейско-статусной (возможность установления специальных требований к кандидатам на должности судей в специализированных судах). Подобные принципы образования специализированных судов применяются в России, что представляется оптимальным на современном этапе развития судебной системы.

Мы не согласны с позицией Л.В. Ложкиной [31. С. 78], а также Е.Н. Гапонова [32. С. 12] о том, что с учетом огромной территории России введение системы специализированных судов будет неэффективным, поскольку прямая зависимость между территорией государства и возможностью эффективного функционирования специализированных судов не установлена, кроме того, нами предлагается специализация только на уровне судов первой и апелляционной инстанций.

С учетом данных судебной статистики [33] представляется целесообразным обсуждение вопроса о создании в нашей стране на уровне первой и апелляционной инстанций специализированных семейных судов (которые бы рассматривали как споры между супругами, так и споры о воспитании детей), судов по трудовым спорам, финансовых судов (по рассмотрению кредитных, страховых и налоговых споров) и судов по жилищным делам.

ЛИТЕРАТУРА

1. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам: Федеральный конституционный закон от 06.12.2011 № 4-ФКЗ (с послед. изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7334.
2. О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 05.02.2014 № 2-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 6. Ст. 548.
3. О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации: Федеральный закон от 08.03.2015 № 22-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1392.
4. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции: Федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 31. Ст. 4811.
5. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/VwGO.pdf> (дата обращения: 18.06.2019).
6. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/arbGG/ArbGG.pdf> (дата обращения: 21.06.2019).
7. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 1. Западная и Северная Европа / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. 488 с.
8. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/sgg/SGG.pdf> (дата обращения: 23.06.2019).
9. URL: http://www.bundesgerichtshof.de/DE/Home/home_node.html (дата обращения: 23.06.2019).
10. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/patg/PatG.pdf> (дата обращения: 20.07.2019).
11. Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. М.: Наука, 1979. 392 с.
12. Замышляев Д.М. Об исторических аспектах специализации судов // Администратор суда. 2014. № 3. С. 27–33.
13. Замышляев Д.М. Специализация как форма развития судебной системы: судопроизводство, юрисдикция, компетенция // Российский судья. 2015. № 8. С. 13–16.
14. URL: <http://www.krs.pl/en/about-us/legal-acts> (дата обращения: 19.06.2019).
15. Замышляев Д.М. К вопросу о критериях специализации судов // Российский судья. 2013. № 10. С. 30–33.
16. URL: <https://www.justice.fr/pr%C3%A9sentation-ordre-judiciaire-ordre-administratif> (дата обращения: 21.06.2019).
17. Конституция Болгарии. URL: <http://www.parliament.am/library/sahmanadrutyunner/bulgaria.pdf> (дата обращения: 09.07.2019).
18. Официальный сайт Высшего административного суда Республики Польша. URL: <http://www.nsa.gov.pl/en.php> (дата обращения: 15.07.2019).
19. Конституция Греции. URL: <https://worldconstitutions.ru/?p=153> (дата обращения: 15.07.2019).
20. Об утверждении Уложения о судопроизводстве: Королевский декрет от 30.01.1941 № 12 (в редакции от 15.08.2017) // Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana. 1941. № 28.
21. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 3: Евразия / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. 528 с.
22. О трудовых и социальных судах: Закон Словении от 2004 г. // Uradni list RS. Št. 2/04.
23. Lov om arbeidstvister (Закон о трудовых конфликтах) // Norsk Lovtidend. 2012. № 3.
24. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. 528 с.

25. Об отмене военных судов в мирное время и их сохранение в военное время (Loi réglant la suppression des juridictions militaires en temps de paix ainsi que leur maintien en temps de guerre): Закон Бельгии от 10.04.2003 // Belgisch Staatsblad. 2003. 10 avril.
26. Яровая М.В. Судебная система Финляндии // Российская юстиция. 2006. № 4. С. 70–72.
27. URL: <http://www.yuristvpolshе.ru> (дата обращения: 20.07.2019).
28. Кистринова О.В. Специализированные суды: опыт России и зарубежных стран // Российский судья. 2015. № 2. С. 9–11.
29. Немыгина М.В. Суд в России: вторая половина XIX – начало XX в. : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1999. 403 с.
30. Клеандров М.И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // Журнал российского права. 2015. № 3. С. 31–42.
31. Ложкина Л.В. Заключение под стражу осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания наказания в виде штрафа, обязательных работ, исправительных работ или ограничения свободы (вопросы теории и практики): дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2007. 252 с.
32. Гапонов Е.Н. К вопросу об учреждении пенитенциарных судов в судебной системе России // Российский судья. 2008. № 8. С. 10–13.
33. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 15.07.2019).

Статья представлена научной редакции «Право» 8 сентября 2019 г.

Specialized Courts in the Context of the Differentiation and Integration of Court Jurisdictions

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2019, 446, 240–246.

DOI: 10.17223/15617793/446/31

Alexandr V. Malyshkin, Vladimir Regional Court (Vladimir, Russian Federation); Vladimir State University (Vladimir, Russian Federation). E-mail: law33region@yandex.ru

Keywords: specialized courts; judicial system; specialization; legal proceedings; jurisdiction; judicial reform; foreign experience.

The aim of the article is to study the place and role of specialized courts in the processes of differentiation and integration of court jurisdictions. To achieve this aim, the author analyzed the types of specialized courts in Europe (administrative courts, juvenile courts, labor courts, family courts, military courts and others), justified the criteria for the specialization of courts, revealed their advantages and disadvantages. The author proceeds from the fact that the creation of specialized courts can be a way of both differentiation and integration of court jurisdictions. The existence of specialized courts, their system and competence in each state are determined by historical, political, social characteristics, financial possibilities, the degree of prevalence of a particular category of cases and many other factors. One jurisdiction may have several specialized courts; the competence of each of them is separated from the competence of other courts by categories of cases, subject composition of participants in legal relations and other factors. In this case, specialized courts may carry out the same type of proceedings as other courts of jurisdiction, but in respect of a certain category of persons or category of cases, for example, military courts in Russia carry out the same types of proceedings as other courts of general jurisdiction. Specialized courts within several jurisdictions exist, for example, in Germany, where there are five branches of the judiciary – general and four specialized (administrative, labor, social and financial), each headed by its highest judicial authority. The basic criteria of the specialization of the courts are: the subject structure of disputable legal relations; the nature and (or) the subject of the dispute; the nature of the relationship and the procedural role of the court in resolving the dispute, and others. The advantages of specialized courts are: specialization of judges allowing to study the content and the procedural features of certain categories of cases; creation of optimal conditions for the consideration of cases for participants in the trial, in particular, for minors, for persons with special status; consideration of the peculiarities of legal relations in specific areas; reduction of judicial errors; uniform law enforcement among specialized courts. The disadvantages of specialized courts are: risk of the lack of uniformity of court practice between several levels of courts; confusion of jurisdiction and difficulties in determining jurisdiction; disputes about jurisdiction and competition between courts. The author substantiates the conclusion that specialized courts should have a certain sphere of competence and have a special regulation within the three components of the justice mechanism: court structure, judicial procedure, status of judges.

REFERENCES

1. Russian Federation. (2011) On amendments to the Federal Constitutional Law “On the Judicial System of the Russian Federation” and the Federal Constitutional Law “On Arbitration Courts in the Russian Federation” in connection with the creation of the Intellectual Property Rights Court in the system of arbitration courts: Federal Constitutional Law No. 4 -FKZ of 6 December 2011 (with the latest amendments and addenda). *Sobranie zakonodatel’stva Rossiyskoy Federatsii*. 50. Art. 7334. (In Russian).
2. Russian Federation. (2011) On the Supreme Court of the Russian Federation and the Prosecutor’s Office of the Russian Federation: Law of the Russian Federation on amendment to the Constitution of the Russian Federation No. 2-FKZ of 05 February 2014. *Sobranie zakonodatel’stva Rossiyskoy Federatsii*. 6. Art. 548. (In Russian).
3. Russian Federation. (2011) On the introduction into effect of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation: Federal Law No. 22-FZ of 08 March 2015. *Sobranie zakonodatel’stva Rossiyskoy Federatsii*. 10. Art. 1392. (In Russian).
4. Russian Federation. (2011) On amendments to the Federal Constitutional Law “On the Judicial System of the Russian Federation” and certain federal constitutional laws in connection with the establishment of cassation courts of general jurisdiction and courts of appeal of general jurisdiction: Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of 29 July 2018. *Sobranie zakonodatel’stva Rossiyskoy Federatsii*. 31. Art. 4811. (In Russian).
5. Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz. (1960) *Verwaltungsgerichtsordnung (VwGO)*. [Online] Available from: <http://www.gesetze-im-internet.de/vwgo/VwGO.pdf>. (Accessed: 18.06.2019).
6. Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz. (1953) *Arbeitsgerichtsgesetz*. [Online] Available from: <https://www.gesetze-im-internet.de/arbgbg/ArbGG.pdf>. (Accessed: 21.06.2019).
7. Kurbanov, R.A. & Gurbanov, R.A. (eds) (2019) *Sudebnye sistemy Evropy i Evrazii: nauchno-entsiklopedicheskoe izdanie: v 3 t.* [The judicial systems of Europe and Eurasia: a scientific encyclopedic publication: in 3 vols]. Vol. 1. Moscow: Prospekt.
8. Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz. (1953) *Sozialgerichtsgesetz (SGG)*. [Online] Available from: <http://www.gesetze-im-internet.de/ssgg/SGG.pdf>. (Accessed: 23.06.2019).
9. *Bundesgerichtshof*. [Online] Available from: http://www.bundesgerichtshof.de/DE/Home/home_node.html. (Accessed: 23.06.2019).
10. Ein Service des Bundesministeriums der Justiz und für Verbraucherschutz sowie des Bundesamts für Justiz. (1936) *Patentgesetz*. [Online] Available from: <http://www.gesetze-im-internet.de/patg/PatG.pdf>. (Accessed: 20.07.2019).
11. Petrukhin, I.L., Baturov, G.P. & Morshchakova, T.G. (1979) *Teoreticheskie osnovy effektivnosti pravosudiya* [Theoretical foundations of the effectiveness of justice]. Moscow: Nauka.

12. Zamyshlyayev, D.M. (2014) On historical aspects of specialization of courts. *Administrator suda – Court's Administrator*. 3. pp. 27–33. (In Russian).
13. Zamyshlyayev, D.M. (2015) Specialization as a form of development of the judicial system: Legal proceedings, jurisdiction, competence. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 8. pp. 13–16. (In Russian).
14. National Council of the Judiciary of Poland. (2018) *Legal acts*. [Online] Available from: <http://www.krs.pl/en/about-us/legal-acts>. (Accessed: 19.06.2019).
15. Zamyshlyayev, D.M. (2013) On the issue of criteria of specialization of courts. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 10. pp. 30–33. (In Russian).
16. Justice.fr. (2017) *Présentation de l'ordre judiciaire et de l'ordre administratif*. [Online] Available from: <https://www.justice.fr/pr%C3%A9sentation-ordre-judiciaire-ordre-administratif>. (Accessed: 21.06.2019).
17. National Assembly of the Republic of Armenia. (1991) *Konstitutsiya Bolgarii* [Constitution of Bulgaria]. [Online] Available from: <http://www.parliament.am/library/sahmanadrutyunner/bulgaria.pdf>. (Accessed: 09.07.2019).
18. *Supreme Administrative Court of Poland*. [Online] Available from: <http://www.nsa.gov.pl/en.php>. (Accessed: 15.07.2019).
19. Worldconstitutions.ru. (1975) *Konstitutsiya Gretsii* [Constitution of Greece]. [Online] Available from: <https://worldconstitutions.ru/?p=153>. (Accessed: 15.07.2019).
20. *Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana*. (2017) Ob utverzhenii Ulozheniya o sudoustroystve: Korolevskiy dekret ot 30.01.1941 № 12 (v redaktsii ot 15.08.2017) [On the approval of the Code of Judicial System: Royal Decree No. 12 of 30 January 1941 (as amended on 15 August 2017)]. 28.
21. Kurbanov, R.A. & Gurbanov, R.A. (eds) (2019) *Sudebnye sistemy Evropy i Evrazii: nauchno-entsiklopedicheskoe izdanie: v 3 t.* [The judicial systems of Europe and Eurasia: a scientific encyclopedic publication: in 3 vols]. Vol. 3. Moscow: Prospekt.
22. *Uradni list RS*. (2004) O trudovykh i sotsial'nykh sudakh: Zakon Slovenii ot 2004 g. [On labor and social courts: Slovenian law of 2004]. Št. 2/04.
23. *Norsk Lovtidend*. (2012) Lov om arbeidstvister. 3.
24. Kurbanov, R.A. & Gurbanov, R.A. (eds) (2019) *Sudebnye sistemy Evropy i Evrazii: nauchno-entsiklopedicheskoe izdanie: v 3 t.* [The judicial systems of Europe and Eurasia: a scientific encyclopedic publication: in 3 vols]. Vol. 2. Moscow: Prospekt.
25. *Belgisch Staatsblad*. (2003) Loi réglant la suppression des juridictions militaires en temps de paix ainsi que leur maintien en temps de guerre. 10 avril.
26. Yarovaya, M.V. (2006) Sudebnaya sistema Finlyandii [The judicial system of Finland]. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 4. pp. 70–72.
27. *Yuristvpolshe.ru*. [Online] Available from: <http://www.yuristvpolshe.ru>. (Accessed: 20.07.2019).
28. Kistrinova, O.V. (2015) Specialized courts: experience of Russia and foreign states. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 2. pp. 9–11. (In Russian).
29. Nemytina, M.V. (1999) *Sud v Rossii: vtoraya polovina XIX – nachalo XX v.* [The court in Russia: the second half of the 19th – early 20th centuries]. Law Dr. Diss. Moscow.
30. Kleandrov, M.I. (2015) On the Model of the Global Justice Radical Autonomation in the Russian Federation. *Zhurnal rossiyskogo prava – Journal of Russian Law*. 3. pp. 31–42. (In Russian).
31. Lozhkina, L.V. (2007) *Zaklyuchenie pod strazhu osuzhdennykh, zlostno uklonyayushchikhsya ot otbyvaniya nakazaniya v vide shtrafa, obyazatel'nykh rabot, ispravitel'nykh rabot ili ogranicheniya svobody (voprosy teorii i praktiki)* [The detention of convicts who maliciously evade serving a sentence in the form of a fine, compulsory labor, correctional labor or restriction of freedom (issues of theory and practice)]. Law Cand. Diss. Izhevsk.
32. Gaponov, E.N. (2008) K voprosu ob uchrezhdenii penitentsiarnykh sudov v sudebnoy sisteme Rossii [On the establishment of penitentiary courts in the judicial system of Russia]. *Rossiyskiy sud'ya – Russian Judge*. 8. pp. 10–13.
33. Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation. (2018) *Svodnye statisticheskie svedeniya o deyatelnosti federal'nykh sudov obshchey yurisdiktsii i mirovykh sudey za 2018 god* [Summary statistics on the activities of federal courts of general jurisdiction and justices of the peace for 2018]. [Online] Available from: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891>. (Accessed: 15.07.2019).

Received: 08 September 2019