

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО УЩЕРБА ПУТЕМ ОБМАНА ИЛИ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ПРИ ОТСУТСТВИИ ПРИЗНАКОВ ХИЩЕНИЯ

На основе анализа юридической литературы и материалов 242 уголовных дел, возбужденных по ст. 165 УК РФ, дается характеристика разновидностей (форм) причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Рассматриваются некоторые спорные вопросы квалификации преступных действий по ст. 165 УК РФ: автор анализирует судебно-следственную практику и приводит аргументы в пользу той или иной квалификации конкретных случаев причинения имущественного ущерба, проводит разграничение преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, и некоторых преступлений против собственности, в сфере экономической деятельности, должностных преступлений.

Ключевые слова: имущественный ущерб; обман; злоупотребление доверием; хищение.

В действующем законодательстве в ст. 165 УК РФ предусматривается ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. В УК 1960 г. близкая норма содержалась в ст. 94, до 1960 г. существовали отдельные прототипы, «разбросанные» по текстам уголовных законов.

При совершении этого преступления виновный не производит изъятия чужого имущества, как при хищениях. Имущество, подлежащее передаче потерпевшему, остается в собственности виновного. Ущерб помимо неполучения должного также может причиняться в виде утраты эксплуатационных свойств имущества при его незаконной эксплуатации (износ имущества).

Виновный для достижения своей цели, так же как и при хищении в форме мошенничества, использует обман или злоупотребление доверием. Но их направленность различная: в мошенничестве – на незаконное и безвозмездное завладение чужим имуществом, при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, – на незаконное удержание имущества.

В советской и российской литературе авторы выделяют несколько разновидностей (форм) этого преступления.

Так, Н.И. Панов называл видами (формами) этого преступного посягательства: 1) незаконное использование социалистического имущества; 2) уклонение от уплаты обязательных платежей; 3) обращение виновным в свою пользу или пользу других лиц обязательных платежей, которые должны были поступить от отдельных граждан государству или общественной организации [1. С. 37–46]. Близкие по содержанию разновидности выделяли и другие авторы. При этом одни из них называли те же разновидности [2. С. 210; 3. С. 129–130], другие ограничивались выделением только двух (незаконного использования социалистического имущества и уклонения от уплаты обязательных платежей) [4. С. 145–149; 5. С. 5], третьи говорили лишь об одной (обращение в свою пользу доходов от незаконной эксплуатации имущества с применением обмана или злоупотребления доверием [6. С. 129] или уклонение от уплаты должного, т.е. от уплаты обязательных платежей [7. С. 123; 8. С. 36]). Три вида действий, образующих объективную сторону причинения имущественного ущерба, выделяют и большинство современных авторов. К ним относят: 1) незаконное использование чужого имущества; 2) уклонение от уплаты обязательных платежей; 3) незаконное обращение

с имуществом, полученным от третьих лиц и подлежащим передаче собственнику или иному владельцу [9; 10. С. 91–96].

Большинство авторов выделяют такую форму (вид) причинения имущественного ущерба, как уклонение от уплаты обязательных платежей на основании нормативно-правового акта, называя в качестве таких платежей налоги, нотариальные сборы, государственную пошлину (почему-то упуская из виду, что государственная пошлина является сбором согласно ст. 333.16 Налогового кодекса РФ и ответственность наступает по ст. 198–199 УК РФ) либо не конкретизируя вид этих платежей [1. С. 42; 10. С. 94; 11. С. 193; 12. С. 52, 58; 13. С. 35]. Но известно, что уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов установлена в ст. 198, 199 УК РФ. Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении от 27.12.2007 г. правильно отметил, что причинение имущественного ущерба без признаков хищения (ст. 165 УК РФ) не предполагает уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и сборов. Ответственность за такие действия предусмотрена ст. 194, 198, 199 УК РФ.

Стоит согласиться с мнением Н.А. Лопашенко и других авторов, считающих, что в современных условиях «многие конкретные разновидности причинения имущественного ущерба предусмотрены специальными составами преступлений (например, налоговыми преступлениями), которые и должны в этом случае применяться; преступление, предусмотренное ст. 165 УК РФ, является по отношению к ним общей нормой» [14. С. 385]. Законодатель посчитал необходимым установить в УК РФ ответственность за совершение некоторых разновидностей причинения имущественного ущерба в отдельной статье, учитывая особенности этих деяний, в том числе и иной минимальный уровень уголовно наказуемого ущерба в силу иной степени общественной опасности деяния.

На сегодняшний день критерий определения уголовно-наказуемого размера ущерба в ст. 165 УК РФ оценочный, и законодатель, выделяя специальный состав преступления, обозначил его исходя из характера и степени общественной опасности деяния, в определенной денежной сумме (согласно примечаниям ст. 198 и 199 УК РФ). При уклонении от уплаты налогов и (или) сборов в меньшем размере, чем это предусмотрено ст. 198, 199 УК РФ, уголовная ответственность не наступает. Однако возможна административная (например, по ст. 15.6 КоАП РФ), налоговая ответствен-

ность. Поэтому нет никаких оснований квалифицировать по ст. 165 УК РФ уклонение от уплаты установленных нормативно-правовым актом обязательных платежей в виде налогов (безвозмездных платежей) и сборов («возмездных платежей»).

Анализ литературы и обобщения материалов судебной практики позволил выделить следующие формы (виды) причинения имущественного ущерба:

1. Самовольное использование чужого имущества.

Как правило, предметом этого преступления выступает транспортное средство, а субъектом в большинстве случаев выступают работники предприятия, которым было вверено по службе это транспортное средство. Содержание данного действия сводится к тому, что «имущество используется не в интересах собственника, а в личных интересах (своих или третьих лиц) для извлечения материальных выгод; такое использование имущества всегда является незаконным, так как субъект не имеет на это ни действительного, ни предполагаемого права, временно ставит себя на место собственника, нарушает право последнего использовать принадлежащее ему имущество в соответствии с его целевым назначением, использует его по своему усмотрению» [1. С. 38].

Так, Верховный суд РСФСР признал Давыдова виновным в том, что тот, работая шофером одной из автобаз г. Южно-Сахалинска, в течение двух дней использовал закрепленную за ним грузовую автомашину в корыстных целях – перевозил имущество граждан, за что получил от них в общей сложности 17 руб. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РСФСР в расчет стоимости причиненного ущерба включила стоимость износа машины, последствия, вызванные срывом работы автобазы, стоимость израсходованного горючего [15. С. 9].

Распространенность подобных действий во многом обусловила появление в 1986 г. ст. 94.1 УК РФ, предусматривавшей ответственность за самовольное использование в корыстных целях транспортных средств, машин либо механизмов, принадлежащих предприятиям, учреждениям, организациям, совершенное после наложения административного взыскания за такое же нарушение.

Как показало изучение судебной практики, самовольное использование чужого имущества встречается не часто. В одном из таких случаев виновный, работник государственного учреждения – водитель микроавтобуса, незаконно использовал закрепленное за ним транспортное средство. Для каких целей, установлено не было. Доказательства: пробег транспортного средства был больше, чем должен быть исходя из документов о поездках; был превышен расход бензина. Дело было прекращено за примирением сторон.

В отличие от угона (ст. 166 УК РФ) виновный в самовольном использовании чужого имущества не производит незаконного завладения чужим транспортным средством. Имущество, выступающее предметом преступления, находится во владении законно и может быть использовано, например, для осуществления строительных работ на объекте. При этом если имущество самовольно используется должностным лицом, его действия следует квалифицировать по ст. 285 УК РФ.

А.И. Бойцов характеризует соотношение этих преступных посягательств следующим образом: «С определенными оговорками можно сказать, что злоупотребление должностью – это тот же обман или злоупотребление доверием, но только совершаемый должностным лицом в сфере своей служебной деятельности, т.е. “служебное” или “должностное” причинение имущественного ущерба» [16. С. 737].

Ю.И. Ляпунов справедливо отмечал, что если использование в личных целях государственной автомашины или иной техники рядовыми работниками (шофером, экскаваторщиком, бульдозеристом) подпадает под признаки преступления, предусмотренного ст. 94 УК РСФСР (причинение имущественного ущерба государству или общественной организации путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения), то аналогичные действия должностных лиц, причинившие государству существенный вред, должны рассматриваться как злоупотребление властью или служебным положением (ст. 170 УК РСФСР – злоупотребление властью или служебным положением, т.е. умышленное использование должностным лицом своего служебного положения вопреки интересам службы, если оно совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и причинило существенный вред государственным или общественным интересам либо охраняемым законом правам и интересам граждан) [11].

2. Пользование услугами без производства необходимых платежей.

В законодательстве зарубежных стран нередко можно найти отдельные нормы об ответственности за такие действия. Например, ст. 150 УК Швейцарии – приобретение каких-либо услуг путем обмана (в статье дается перечень таких услуг: использование общественного транспортного средства, посещение экскурсии, выставки или иного подобного мероприятия, требование получения услуги, которую оказывает установка переработки данных или автомат). УК РФ таких отдельных норм не содержит, ответственность за пользование услугами без производства необходимых платежей наступает по ст. 165 УК РФ.

Так, М.В. Журов после увольнения не сдал удостоверение работника муниципального пассажирского транспорта, предоставляющее право бесплатного проезда на городском общественном транспорте, и более года использовал его, причинив ущерб транспортной организации на сумму 6 228 руб., за что был привлечен к ответственности мировым судом Ленинского административного округа г. Омска по ч. 1 ст. 165 УК РФ.

Мировым судьей Кировского судебного района г. Томска по ч. 1 ст. 165 УК РФ обвинялся А.А. Струков, который, являясь учащимся Омского летнотехнического колледжа гражданской авиации, представил в кассы железнодорожных вокзалов г. Томска и г. Омска (всего шесть эпизодов) подложную справку о том, что он является учащимся общеобразовательной школы № 2 г. Колпашево Томской области, в результате чего ему были оформлены проездные документы на пассажирские поезда до г. Томска и г. Омска соответственно с льготой 50%, тем самым А.А. Струков при-

чинил ОАО «Российские железные дороги» ущерб в размере 2 173 руб. 20 коп.

Нередко по ст. 165 УК РФ квалифицируются действия по незаконному получению субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг путем представления подложных документов в уполномоченный на предоставление субсидий орган либо учреждение. Такие дела составляют весьма значительную часть (более 16%, 39 дел из 242) от общего числа дел, возбужденных по ст. 165 УК РФ. Казалось бы, такие действия являются разновидностью преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ, – пользование услугами без производства необходимых платежей, и многие авторы пишут об этом в своих работах [10. С. 84–85; 14. С. 42; 17]. Однако стоит заметить, что конструкция ст. 165 УК РФ предполагает отсутствие в деянии признаков хищения, в частности имущественного вреда в виде лишения собственника или иного владельца принадлежащего ему имущества. Субсидию нельзя рассматривать предметом преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ. Как следует из анализа положений действующего законодательства [18, 19], субсидия представляет собой определенную денежную сумму, перечисляемую из бюджета соответствующего уровня на персонифицированный счет нуждающегося лица – получателя субсидии (либо выдаваемую ему лично) для целей компенсации затрат, в частности на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Незаконное получение субсидий представляет собой не что иное, как хищение чужого имущества. Лицо, представляя подложные документы противоправно (так как нет законных оснований для получения субсидий) безвозмездно (без предоставления равноценного эквивалента взамен получаемым средствам) изымает определенную денежную сумму из бюджета в свою пользу – при зачислении денежных средств на его расчетный счет – либо (в период до открытия банковских счетов получателей субсидий в некоторых районах) в пользу другого лица – организации, оказывающей жилищно-коммунальные услуги. Преследуется цель завладеть этим имуществом и распорядиться как своим собственным. Ущерб при этом причиняется не незаконным удержанием имущества, подлежащего передаче (как при совершении преступления, предусмотренного ст. 165 УК РФ), а путем его незаконного получения. Ущерб причиняется соответствующему государственному образованию, из бюджета которого предоставлена субсидия.

По нашему мнению, действия лица, незаконно получившего субсидию на оплату жилищно-коммунальных услуг, должны квалифицироваться по ст. 159 УК РФ. В судебной практике нередко можно встретить оценку действий по незаконному получению субсидий именно как мошеннических.

3. Непередача полученного от третьих лиц имущества.

Н.И. Панов отмечал, что такие действия «часто встречаются в сфере бытового обслуживания населения, где работники предприятий (сапожники, часовые мастера, фотографы и т.п.), выполняя так называемые бесквитанционные заказы отдельных граждан, используют оборудование предприятия, электроэнергию, по-

лучают от заказчика деньги за выполненную работу и незаконно обращают их в свою пользу» [1. С. 14, 182]. А.И. Рарог пишет, что по ст. 165 УК следует квалифицировать действия слесаря станции технического обслуживания автомобилей, который, выполнив не указанную в наряде работу, обращает полученную от клиента плату в свою собственность, а также главного инженера типографии, который обращает в свою собственность плату за неучтенный тираж заказанной продукции [20].

Виновным может быть и лицо, осуществляющее контроль (например, контролер кинотеатра, музея и т.п.), когда оно присваивает плату за вход от граждан без билетов вместо того, чтобы отправить их в кассу.

Нередко при причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при принятии работниками «бесквитанционных» заказов (т.е. с утаиванием от работодателя, без надлежащего оформления) с исполнением их на оборудовании потерпевшего, в его помещениях и т.п. встает вопрос о возможной квалификации действий виновных по ст. 171 УК РФ – незаконное предпринимательство. Для преступлений, предусмотренных ст. 165 и 171 УК РФ, характерно наступление одинаковых последствий в виде неполучения должного. Главное при разграничении – установить наличие или отсутствие признака систематичности действий по причинению имущественного ущерба, сопровождающихся получением незаконного дохода. Так, согласно ст. 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Стоит согласиться с В.В. Илюхиным, не исключающим возможность квалификации по ст. 171 УК РФ «совершения и одной предпринимательской сделки с очевидным намерением продолжать ее в виде промысла, то есть постоянно и на профессиональной основе» [21. С. 15].

4. Невыполнение обязанностей по закону или договору, приводящее к неувеличению имущественной массы потерпевшего вопреки обычным условиям гражданского оборота.

42% от всех изученных уголовных дел, возбужденных по ст. 165 УК РФ, составили дела о незаконной перевозке грузов или безбилетных пассажиров проводниками, начальниками или иными работниками поезда.

Так, мировым судьей Железнодорожного района г. Новосибирска по ч. 1 ст. 165 УК РФ был осужден проводник О.П. Чертов, который, являясь материально ответственным лицом, при погрузке почтово-багажного вагона без оформления перевозочных документов разместил во вверенном ему вагоне груз в количестве 73 коробки, который провез незаконно и без оплаты, тем самым причинив имущественный ущерб владельцу поезда в размере 2 000 руб. В ряде случаев незаконно перевозимый груз принадлежит виновным – работникам, но нередко такой груз передается третьими лицами для транспортировки. За это, как правило, обещают расчет после доставки груза на станцию назначения. Виновные в таких делах не вносят плату за провоз гру-

зобагажа, зная об обязанности делать это. Подобного рода дела встречались в советской практике (см., например, [22, 23]).

Представляется, что законодательная конструкция уголовно-правового запрета причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием требует определенных изменений. Это касается прежде всего редакции ст. 165 УК РФ. В большинстве уголовных кодексов зарубежных стран ответственность за различные действия (бездействие), совершенные путем обмана или злоупотребления доверием и приводящие к

причинению имущественного ущерба в виде неполучения должного, устанавливается в отдельных статьях. По такому пути мог бы пойти и российский законодатель: 1) отказаться от обобщенной нормы о причинении имущественного ущерба, неясной для правоприменителя, допускающей неоднозначное толкование, действие которой необоснованно распространяется на деяния, не являющиеся преступными или подлежащие квалификации по иной статье УК РФ; 2) установить ответственность за конкретные проявления общественно опасного поведения, наказуемого по ст. 165 УК РФ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Панов Н.И. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Харьков, 1977. 128 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР / под ред. Ю.Д. Северина. М., 1980. 528 с.
3. Матышевский П.С. Ответственность за преступления против социалистической собственности. Киев, 1983. 175 с.
4. Сирота С.И. Преступления против социалистической собственности и борьба с ними. Воронеж, 1968. 201 с.
5. Вайнер Л.А. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба государственным или общественным организациям путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1977. 29 с.
6. Матышевский П.С. Советское уголовное право. Часть Особенная : учеб. пособие. Харьков, 1962. Вып. 1. 175 с.
7. Советское уголовное право. Часть Особенная / под ред. Н.А. Беляева, М.Д. Шаргородского. М., 1962. 478 с.
8. Кригер Г.А. Квалификация хищений социалистического имущества. М., 1974. 334 с.
9. Перч Н.В. Неполучение должного как вид имущественного ущерба. На примере ст. 165 УК РФ: Понятие, влияние на ответственность и квалификацию : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 216 с.
10. Логинова Н.Г. Уголовная ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения : дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2007. 187 с.
11. Владимиров В.А., Ляпунов Ю.И. Ответственность за корыстные посяательства на социалистическую собственность. М. : Юрид. лит., 1986. 224 с.
12. Никишин Д.Л. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (уголовно-правовой и криминологический аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2001. 208 с.
13. Сычева Н.В. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006. 226 с.
14. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ). М., 2006. 720 с.
15. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1964. № 4.
16. Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб., 2002. 726 с.
17. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А.И. Чучаева. М., 2009. 1016 с.
18. Жилищный кодекс РФ, постановление Правительства РФ 14.12.2005 г. № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг».
19. Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по предоставлению гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» от 12.11.2007 г. № 253-ОЗ.
20. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учеб. / под ред. А.И. Рарога. М., 2004. 671 с.
21. Илюхин В.В. Преступления, совершенные в сфере предпринимательской деятельности: квалификация, ответственность и предупреждение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2001. 26 с.
22. Определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС СССР от 14 мая 1976 г. по делу А.С. Кузьменко // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1976. № 4. С. 30.
23. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР от 29 июля 1976 г. по делу Э.С. Балаяна // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1977. № 2. С. 1–3.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 декабря 2011 г.