

## О ПРАВОСУБЪЕКТНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИЦИИ

Статья посвящена вопросам правосубъектности Международной организации уголовной полиции – Интерпола, в частности существовавшим точкам зрения относительно процедурных неточностей, препятствующих полноценности статуса международной межправительственной организации. Автор рассматривает различные теоретические точки зрения, анализирует учредительные документы Интерпола, существующую практику международных отношений и на этой основе делает собственный вывод о существовании правосубъектности.

**Ключевые слова:** Международная организация уголовной полиции (Интерпол); международная правосубъектность межправительственных организаций.

Международная организация уголовной полиции является межправительственной международной организацией и юридическим лицом с собственными правами и прерогативами и осуществляет свою деятельность в соответствии с принципами и нормами международного права.

Достаточно долгое время существовали сомнения в межправительственном статусе организации. Основаны они были на том, что:

- отсутствовал факт торжественного подписания и ратификации многостороннего межправительственного договора;

- конгрессы 1923 и 1946 гг., которые фактически учреждали организацию, проходили не на дипломатическом уровне;

- в Учредительном акте Комиссии 1923 г. существовала неточная формулировка, касающаяся членства: «Члены Международной Комиссии уголовной полиции будут избраны ныне заседающим в Вене полицейским Конгрессом таким образом, чтобы каждое государство было представлено в ней хотя бы одним депутатом. Правительства стран, которые не представлены на ныне заседающем полицейском Конгрессе, приглашаются назначить своих представителей. Далее, членами Комиссии могут быть все кандидаты, от которых можно ожидать действительного сотрудничества в делах Комиссии. Вопрос о принятии таких кандидатов в члены Комиссии решается большинством голосов» (в этой связи в Устав 1956 г. были включены некоторые положения о компетенции Интерпола, которые в дальнейшем дали возможность признать его Международной межправительственной организацией) [1. С. 12];

- формулировка Устава Интерпола 1956 г. в ст. 4 называет в качестве членов Организации «официальные полицейские органы», а не государства [2].

Все эти причины в совокупности привели к тому, что первоначально Интерпол был зарегистрирован в ООН как неправительственная международная организация [3. С. 21].

Учредительный акт 1923 г. и Временное положение 1946 г. практически не уделяли внимание внутреннему устройству Интерпола. Учредительный акт 1923 г. включал всего 10 статей, которые определяли цели, руководство, порядок созыва заседаний, внесение изменений и дополнений в акт [4. С. 564]. Учредительный акт действовал до 1933 г., а затем был дополнен Временным положением о международной организации уголовной полиции, принятым в 1946 г. [5. С. 40]. Послевоенная ситуация потребовала определенных

изменений, и в 1954 г. на 24-й сессии Международной комиссии уголовной полиции было принято решение о разработке нового устава.

В 1956 г. новый Устав был принят. Он вступил в силу 13 июня 1956 г. и действует с некоторыми изменениями и дополнениями до сих пор.

Как отмечают некоторые авторы, для правовой природы международной организации существенным является то, что ее цели и принципы, компетенция, структура и т.п. имеют согласованную договорную основу [6. С. 219]. Для оценки статуса международных организаций имеют значение такие категории, как международная правосубъектность и международная правоспособность. Правильное понимание терминов «правосубъектность» и «правоспособность» международных организаций является основой для определения юридической природы международных организаций в целом и определения правового положения каждой конкретной международной организации в частности. Между тем, как справедливо отмечает С.С. Купреев [7], анализ научной и учебной литературы по международному праву свидетельствует о том, что единого подхода к определению данных понятий среди юристов-международников на сегодняшний день не существует.

Однако нам ближе точка зрения Я. Броунли, который, говоря о правосубъектности международных организаций, выделяет три основных ее критерия:

- «1) наличие ассоциации государств, действующей на постоянной основе, преследующей законные цели и обладающей соответствующими органами;

- 2) существование различий между организацией и ее государствами-членами с точки зрения их юридических прав и целей;

- 3) наличие юридических прав, могущих быть осуществленными на международном уровне, а не только в рамках национальных правовых систем одного или нескольких государств» [8. С. 410].

Их расширяет и конкретизирует Е.Т. Усенко, который выделяет следующие объективные признаки, определяющие международную правосубъектность межгосударственных организаций [9. С. 22–27]:

- 1) организация должна быть учреждена соглашением между государствами. Устав Международной организации уголовной полиции – Интерпола – был принят в 1956 г. Генеральной Ассамблеей Организации. Однако в соответствии с положениями Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г. (ст. 5) устав по своей юридической природе является международ-

ным договором особого рода (*sui generis*), к которому могут быть применены положения настоящей Конвенции [10]. Таким образом, отсутствие официального договора, учреждающего организацию, не является причиной для признания ее неправительственной. Более того, часть II Конвенции, определяющая порядок заключения договоров, предоставляет массу способов для таких действий;

2) членами организации должны быть государства *in abstracto* или в лице своих соответствующих органов. Данный признак настолько существен, как отмечает Е.Т. Усенко, что определяет само наименование международных организаций рассматриваемого вида – межгосударственные [9. С. 23]. В соответствии со ст. 4 Устава МОУП 1956 г. «любая страна может уполномочить любой свой *официальный полицейский орган*, функции которого соотносятся с деятельностью Организации, *выступить в качестве члена Организации*» [2]; в соответствии со ст. 45 Устава [2] данные официальные полицейские органы являются представителями своих государств. Наконец, некоторые другие статьи Устава также четко дают понять, что членами Интерпола являются именно государства в лице полицейских органов [2. Ст. 32];

3) обладание собственной волей. Безусловно, Международная организация уголовной полиции обладает относительной самостоятельностью от воли участвующих в ней государств, что проявляется в принимаемых ею решениях, резолюциях и иных актах, а также в заключаемых ею международных договорах. Например, ст. 7 Регламента Международной организации уголовной полиции от 13.06.1956 г. устанавливает, что уведомление о созыве членом Организации направляются... приглашающей страной другим странам посредством дипломатических каналов [11. С. 129];

4) наличие постоянных органов. В соответствии со ст. 5 Устава Международная организация уголовной полиции (Интерпол) включает: Генеральную Ассамблею, Исполнительный комитет, Генеральный секретариат, Национальные центральные бюро и советников;

5) характер осуществляемых функций. Речь идет о тех самых правах, которые могут быть «осуществленными на международном уровне, а не только в рамках

национальных правовых систем одного или нескольких государств» [8. С. 410]. Именно ради реализации таких прав и была организована Международная организация уголовной полиции;

б) организация должна быть правомерной. Все правоустанавливающие документы Международной организации уголовной полиции соответствуют основным принципам и нормам международного права.

Интерпол рассматривался Экономическим и социальным советом (ЭКОСОС) ООН как неправительственная организация до 1971 г. После заключения специального соглашения о сотрудничестве между Интерполом и ЭКОСОС Организация Объединенных Наций признала межправительственный статус МОУП. Это было подтверждено и тем фактом, что Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 15 октября 1996 г. был подтвержден статус Международной организации уголовной полиции как наблюдателя на Генеральной Ассамблее ООН [3. С. 21].

8 июля 1997 г. в Нью-Йорке Генеральным секретарем Организации Объединенных Наций и Президентом Международной организации уголовной полиции – Интерпола – было подписано Соглашение о сотрудничестве двух организаций. После одобрения данного Соглашения резолюцией, принятой на 66-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Дели, оно вступило в силу.

Межправительственный статус Интерпола многократно подтверждался заключением соглашений с другими межправительственными и неправительственными организациями, участием в международных договорах.

Интерпол является межправительственной международной организацией с собственными правами и прерогативами и осуществляет свою деятельность в соответствии с принципами и нормами международного права. В силу своего межправительственного статуса Интерпол не подчиняется (кроме как с собственного согласия) законам государств-членов и может пользоваться привилегиями и иммунитетами, которые необходимы для деятельности его самого и его персонала (иммунитет от судебного преследования, неприкосновенность документации и территории).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Антропов А.Г. Интерпол в России : учеб. пособие. М., 1998. 58 с.
2. Устав Международной организации уголовной полиции (в ред. 2008 г.). URL : <http://www.interpol.int>
3. Овчинский В.С. Интерпол в вопросах и ответах : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2008. 368 с.
4. Hoehenbichler E. 45 Jahre Interpol // *Kriminalistik*. 1968, № 10. S. 561–573.
5. Родионов К.С. Интерпол вчера, сегодня, завтра. М., 1990. 222 с.
6. *Международное право* : учебник / отв. ред. Ю.М. Колосов, Э.С. Кривчикова. М., 2000. 720 с.
7. Купреев С.С. К вопросу о соотношении понятий «правосубъектность» и «правоспособность» международных организаций // *Международное публичное и частное право*. 2009. № 3.
8. Броунли Я. *Международное право* (в двух книгах). Книга вторая. М., 1977. 535 с.
9. Усенко Е.Т. *Очерки теории международного права*. М., 2008. 240 с.
10. *Ведомости Верховного Совета СССР*. 1986. № 37. Ст. 772.
11. Регламент МОУП (в ред. по состоянию на 01.01.2003 г.) // Самарин В.И. *Международная организация уголовной полиции*. СПб., 2004. С. 128–139.

Статья представлена научной редакцией «Право» 10 января 2012 г.