

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РЕГИОНА И ЕЕ ФАКТОРЫ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Работа выполнена в рамках проекта № 32-11-2/МП КГПУ им. В.П. Астафьева

Рассматриваются подходы к определению и оценке конкурентоспособности региона. Авторы предлагают рассматривать факторы конкурентоспособности региона с позиций концепции устойчивого развития и выделяют три группы показателей, отражающих конкурентные позиции регионов: экономические, социальные и экологические. На примере собственных расчетов показано, что, несмотря на высокий уровень экономической конкурентоспособности Красноярского края, показатели его социальной и экологической конкурентоспособности могут быть отнесены только к среднему уровню.

Ключевые слова: конкурентоспособность; регион; Красноярский край; факторы конкурентоспособности.

В результате осуществления социально-экономических преобразований в России регион как территориальное образование получил статус субъекта Российской Федерации, наделенного собственной компетенцией, правами, обязанностями и ответственностью, закрепленными Конституцией страны. Тем самым были созданы условия для превращения регионов в реальных собственников условий и результатов производства, обретения ими статуса действенных субъектов экономических отношений, что означает формирование в многофункциональной и многоаспектной социально-экономической системе региона новых свойств, одним из которых является конкурентоспособность.

В теории конкуренции роль пространства стала учитываться сравнительно недавно; традиционно конкурентные процессы рассматривались вне пространства. Регион неявно понимался как точка, в которой экономические процессы протекают независимо от пространственных характеристик. Это связано с тем, что конкурентные рыночные механизмы, основанные на взаимодействии спроса и предложения, предполагают установление равновесных цен на основе перелива капиталов, что затруднено в условиях межрегионального взаимодействия. Тем не менее в ряде классических работ (А. Смита, Д. Рикардо, Р. Харрода, О. Курно и других ученых) содержатся положения, которые могут служить основой для анализа межрегиональной конкуренции, дифференциации регионов и территориального разделения труда.

У истоков научного познания конкурентоспособности стран стоят Дж. Сакс, Дж.А. Харт, С. Коэн, Дж. Гарелли, М. Портер. Например, Дж. Сакс полагает, что экономика является конкурентоспособной в мире, если экономические институты и политика страны обеспечивают устойчивый и быстрый экономический рост [1].

Неоднозначные оценки отечественных исследователей вызвала работа Майкла Портера «Международная конкуренция». Например, И.П. Данилов полагает, что книга М. Портера является наиболее значительным вкладом зарубежной экономической науки в познание конкурентоспособности, поскольку в ней автор разрабатывает новую теорию конкурентного преимущества страны, включающую эволюцию конкурентных преимуществ фирм в глобальном масштабе, детерминанты и динамику конкурентного преимущества страны в международном сотрудничестве [2. С. 44].

Другая оценка представлена в одном из учебников по региональной экономике: «...речь у Портера идет не о конкурентоспособности, а о конкуренции и ее характеристиках. Однако в отечественной экономической литературе это выдается за характеристики конкурентоспособности Портера. Если принять эту посылку, то конкурентоспособность региона (понимая под регионом страны), по Портеру, характеризуется степенью развитости технологии, овладения факторами производства и сбыта, глобализацией стратегий как опережения в действиях своих конкурентов. Все названные характеристики действительно определяют реализацию конкурентоспособности региона, но не дают характеристику содержания самой конкурентоспособности региона» [3. С. 96].

Европейский эксперт Д. Сепик считает, что конкурентоспособность на уровне региона определить значительно трудней, чем на уровне предприятия. Во-первых, потому что конкурентоспособность на уровне региона обычно рассматривается в рамках макроконцепции, а не как специфически региональный вопрос. Во-вторых, потому, что отсутствует широкий консенсус относительно конкурентоспособности на макроуровне. В-третьих, само определение конкурентоспособности эволюционирует во времени. В европейских странах экономика считается конкурентоспособной, если население имеет достаточно высокий и растущий уровень жизни и высокий уровень занятости на устойчивой основе [4. С. 197–205].

Среди отечественных исследователей в полемике о сущности категории «конкурентоспособность региона» обозначились две крайние позиции. Первая позиция, представленная, например, в работах С.Н. Гавриловой, А.И. Татаркина, сводится к отождествлению конкурентоспособности региона с его экономической эффективностью или инвестиционным потенциалом, определяемым на основе рейтингов [5, 6]. Мы не можем согласиться с такой точкой зрения, поскольку, на наш взгляд, идентификация конкурентоспособности региона с его инвестиционным рейтингом сужает данное понятие и может привести к искажению результатов исследований. Более того, практика показывает, что в ряде регионов – субъектов РФ высокий промышленный потенциал сочетается с низкими показателями уровня жизни населения и неразвитостью социальной сферы, имеют место неблагоприятные демографические показатели, высокий уровень загрязнения окружающей среды, слабое материально-техническое и кадровое обес-

печение социальной инфраструктуры, рост миграции квалифицированных кадров в другие регионы. Это обуславливает необходимость при трактовке конкурентоспособности региона учитывать более широкий спектр характеристик.

Вторая позиция – термин «конкурентоспособность» применительно к региону используется как синоним интегральной оценки социально-экономического положения региона при сопоставлении с другими регионами, но без связи с конкуренцией. В то же время в монографии «Конкурентоспособность региона: теоретико-прикладные аспекты» справедливо замечено: «...безусловно, понятие конкурентоспособности имеет собственный определенный смысл, и самое простое определение конкурентоспособности состоит в способности достигать успеха в экономическом соперничестве» [7. С. 12].

В целом можно констатировать отсутствие ясной единой позиции относительно смысла категории «конкурентоспособность региона», толкования региональной конкурентоспособности имеют существенные различия. Не умаляя значения различных подходов к трактовке вышеупомянутой категории, в целях нашего исследования более приемлемым является понимание конкурентоспособности региона как способности создавать условия для устойчивого развития, что предполагает:

- способность региона создавать эффективные механизмы трансформации сравнительных преимуществ в конкурентные, и обеспечивать их развитие и совершенствование;
- способность к повышению уровня жизни или устойчивая динамика роста реального экономического благосостояния жителей региона;
- способность к созданию полноценной среды жизнедеятельности.

Формирование конкурентоспособности региона обусловлено действием факторов, оказывающих как позитивное, так и негативное влияние на этот процесс [8. С. 984]. Принято считать, что конкурентоспособность территории обусловлена в первую очередь ее географическим положением и наличием ресурсов. Прочие же региональные преимущества в той или иной мере являются производными от конкурентоспособности государственного (в том числе муниципального) управления, а также от конкурентоспособности бизнеса (в том числе работающих в регионе предприятий и выпускаемой ими продукции).

Факт наличия у определенной территории тех или иных преимуществ в экономическом взаимодействии с иными регионами в настоящее время является общепризнанным и не нуждается в дополнительных доказательствах. Однако остается нерешенным вопрос о предметном содержании конкурентных преимуществ региона, которые нельзя сводить только к выгодному расположению и наличию полезных ископаемых. Исследуя конкурентные преимущества стран, М. Портер приходит к следующему выводу: «Национальное процветание не наследуется – оно создается. Национальное процветание не вырастает из природных ресурсов, имеющейся рабочей силы, процентных ставок или покупательной силы национальной валюты, как это настойчиво утверждается в классической экономике. Кон-

курентоспособность конкретной нации зависит от способности ее промышленности вводить новшества и модернизироваться» [9. С. 162]. Это означает, что в настоящее время с учетом постиндустриальных тенденций социально-экономического развития общества классические факторы (земля, капитал, природные ресурсы и рабочая сила) перестают играть исключительную роль в формировании конкурентоспособности регионов. Во все большей степени привлекательность территории региона определяется уровнем развития экономической инфраструктуры, квалификацией людей, информационными и управленческими технологиями.

Новые представления об источниках и факторах конкурентоспособности позволяют по-новому посмотреть на образование, науку, медицину, телекоммуникации как на те сферы общественной жизни, которые оказывают решающее влияние на темпы и направление экономического развития, на формирование конкурентоспособности регионов. Наше представление о конкурентоспособности региона включает такие характеристики, как способность к повышению уровня жизни населения региона («...уровень жизни – социально-экономическая категория, характеризующая уровень и степень удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей населения страны... Уровень жизни выражается системой количественных и качественных показателей» [10. С. 449]) и способность к созданию полноценной среды жизнедеятельности. Это согласуется с идеологией устойчивого развития, которая предполагает оптимальное сочетание интересов населения, бизнеса и благополучное состояние окружающей среды. Суть этого подхода в триединстве: социальные, экономические и экологические проблемы взаимозависимы и поэтому неразрывны.

В связи с этим мы полагаем, что факторы конкурентоспособности региона должны быть сгруппированы в трех направлениях: экономическом, социальном, экологическом. При этом экономическая конкурентоспособность региона определяется, прежде всего, степенью экономического развития региона, степенью эффективности использования имеющихся ресурсов и инновационной активностью; социальная конкурентоспособность определяется степенью развитости человеческого потенциала, т.е. уровнем жизни населения региона и его обеспеченностью социальными услугами; экологическая конкурентоспособность предполагает возможности региона для создания благоприятной среды обитания (рис. 1). Следовательно, определяются три основные группы показателей для анализа конкурентоспособности региона.

Отметим, что, рассматривая экономическую конкурентоспособность, мы не выделяем отдельной строкой инвестиционную привлекательность, поскольку считаем, что инвестиции в общественном воспроизводстве действуют не изолированно, а как интегральный ресурсный фактор в системе других факторов, обуславливающих экономическое развитие региона.

Анализ методических подходов к оценке конкурентоспособности регионов показывает, что алгоритм оценки включает:

- 1) формирование системы разноплановых показателей, всесторонне отражающих конкурентные преимуще-

щества региона, объединяемых в общий итоговый индекс конкурентоспособности путем ранжирования и экспертных оценок;

2) выделение ключевых показателей конкурентоспособности (качества и цены продукции, инвестиционной привлекательности и уровня жизни населения) и

расчет комплексного индекса на основе логического их объединения по характеру влияния на конкурентоспособность;

3) выявление характерных позиций регионов в зависимости от их положения в матрицах оценки по характерным для конкурентоспособности показателям.



Рис. 1. Факторы конкурентоспособности региона

Одним из распространенных методов оценки конкурентоспособности региона является экспертный метод, трудности использования которого связаны с наличием экспертов, организацией их работы, значительными финансовыми издержками, а также в обработке результатов работы экспертной комиссии. Кроме того, экспертные балльные оценки являются в значительной мере субъективными и обычно сглаживают реальный разброс региональных характеристик, так как эксперты остерегаются крайних оценок.

Другой метод, также получивший большое распространение, – статистические балльные оценки. Он часто применяется с использованием приведения числовых значений статистических показателей к балльным оценкам по какой-либо шкале. Методика оценки конкурентоспособности региона, а также выбор тех или иных показателей зависят, прежде всего, от целей и задач каждого конкретного исследования. При этом традиционные методики оценки конкурентоспособности нуждаются в постоянной корректировке в связи с повышением значимости новых факторов, воздействующих на региональное развитие.

В нашем исследовании был использован метод рейтингового шкалирования, позволяющий соотнести фактические значения статистических показателей с наилучшими; в качестве объекта выступает Краснояр-

ский край, сходными объектами являются регионы, входящие в Сибирский федеральный округ, состав показателей схематично представлен на рис. 1, всего было использовано 49 показателей. Статистические данные для проведения исследования взяты в официальных статистических сборниках Росстата по регионам России, последний из которых ко времени проведения нашего исследования был выпущен в 2009 г. [11]. В качестве эталонного региона в данном случае выступает реально существующий, обладающий наилучшими характеристиками конкурентоспособности. Тем самым определяется место региона по каждому показателю. Расчет нормирующих коэффициентов r_{ijk} осуществлялся по формулам

$$r_{ijk} = x_{ijk \text{ факт}} / x_{jk \text{ макс}}, \quad (1)$$

$$r_{ijk} = 1 - x_{ijk \text{ факт}} / x_{jk \text{ макс}}, \quad (2)$$

где $x_{ijk \text{ факт}}$ – фактическое значение показателя k в j -м году для i -го региона; $x_{jk \text{ макс}}$ – максимальное значение показателя k в j -м году.

Формула (1) применялась в том случае, когда большие значения показателя отражают лучшие позиции региона, формула (2) применялась, если меньшие значения показателя отражают лучшие позиции региона.

Например, такой подход использовался при расчете нормирующих коэффициентов на основе показателей «удельный вес убыточных организаций», «заболеваемость на 1 000 человек населения», «число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения» и т.п. Значения коэффициента r_{ijk} принадлежат области $[0; 1]$, $r_{ijk} = 1$ может быть достигнуто только в случае, если i -й регион обладает наилучшими значениями по фактическому показателю. Исключением является r_{ijs} — отношение профицита (дефицита) бюджета региона в процентах к ВРП, значения которого получаются отрицательные, если бюджет региона является дефицитным.

Мы учитывали, что показатели, используемые для ранжирования, не должны зависеть от размеров регионов и численности проживающего в них населения. Поэтому все частные признаки конкурентоспособности включались в расчет с единицами измерения, выраженными относительными величинами — душевыми, долевыми, темповыми. Кроме того, мы полагаем, что расчет, построенный на основе данных за один год, может исказить реальное состояние, поскольку фактические значения показателей могут быть получены под воздействием случайных факторов. В связи с этим мы брали за основу расчетов фактические данные за три года и, используя нормирующие коэффициенты r_{ijk} , рассчитывали рейтинговые коэффициенты R_{ik} по формуле

$$R_{ik} = (r_{i1k} + r_{i2k} + r_{i3k})/3. \quad (3)$$

Далее было произведено агрегирование (свертка) ряда частных показателей в общие с учетом равной приоритетности компонентов, поскольку концепция устойчивого развития основана на принципе равенства всех элементов, т.е. используемые рейтинговые коэффициенты берутся с равным весом по формуле простой средней арифметической. Заметим, что расчет агрегированного показателя по формуле средней геометрической (как предлагают В.Н. Парахина и Л.И. Ушвицкий [12]) не позволяет использовать нулевые и отрицательные значения рейтинговых коэффициентов (например, полученный нами коэффициент R_{49} для Иркутской области, отражающий сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, равен нулю, поскольку этот регион показывает в этом отношении наихудшие позиции; R_5 , отражающий отношение профицита (дефицита) бюджета региона в процентах к ВРП, имеет отрицательные значения для ряда регионов). Получаем

$$A_m = \sum_{k=1}^n \frac{R_k}{n}, \quad (4)$$

где R_k — рейтинговые коэффициенты, входящие в данную подгруппу; n — число рейтинговых коэффициентов, входящих в данную подгруппу; A_m — рейтинговые коэффициенты по соответствующим подгруппам показателей ($m = 1, \dots, 10$).

Затем рассчитываем рейтинговые коэффициенты: K_1 — экономической конкурентоспособности; K_2 — социальной конкурентоспособности; K_3 — экологической

конкурентоспособности. Получаемые в результате рейтинговые оценки позволяют ранжировать регионы федерального округа по конкурентоспособности и проанализировать конкурентные позиции Красноярского края по выделенным подгруппам показателей.

Так, например, расчеты социальной конкурентоспособности показали следующее. По подгруппе «демографические показатели» край находится на десятом месте. Некоторые исследователи считают, что демографические компоненты никак не характеризуют качество жизни в регионе. Тем не менее мы полагаем, что они определенным образом характеризуют состояние социальной среды региона, следовательно, оказывают влияние на социальную конкурентоспособность. Например, ожидаемая продолжительность жизни — основной индикатор для оценок человеческого потенциала, который, в свою очередь, является определяющим в оценке социальной конкурентоспособности территории.

В целом по рейтинговому коэффициенту уровня жизни Красноярский край занимает четвертое место, «пропуская вперед» Кемеровскую, Томскую и Омскую области. Учитывая, что конкурентоспособность региона предполагает способность к повышению уровня жизни, который является обобщающей характеристикой экономического положения населения, выражающуюся в степени удовлетворения потребностей населения, а также степени обеспеченности общественными благами, наши расчеты обнаружили одну из ключевых конкурентных слабостей исследуемого региона.

По подгруппе «система образования» в целом край занимает третье место после Томской и Новосибирской областей, при этом наименьший коэффициент по этой подгруппе, определяющий в рейтинге пятое место региона, — численность студентов высших учебных заведений на 10 000 человек населения; пятое место у края по показателю «доля занятых с высшим профессиональным образованием». Кроме того, четвертое место занимает край по обеспеченности детей дошкольными образовательными учреждениями. Заметим, что в настоящее время проблема недостатка мест в детских садах, в частности в г. Красноярске, стала предметом широкого обсуждения ввиду ее остроты в средствах массовой информации. Мы полагаем, что показатели системы образования напрямую связаны с показателями инновационной деятельности региона, поскольку подготовка высококвалифицированных кадров, способных эффективно руководить инновационными процессами, разрабатывать и внедрять инновационные проекты, осуществляется именно системой образования.

По подгруппе «система здравоохранения» край занимает средние позиции — 5, 6, 9-е места, «пропуская вперед» Томскую, Новосибирскую, Омскую области, Забайкальский край по числу больничных коек и численности врачей на 10 000 человек населения. При этом наименьшую заболеваемость на 1 000 человек населения можно отметить в Республике Тыва, Республике Бурятия, Забайкальском крае, Томской области, которые демонстрируют высокий уровень экологической конкурентоспособности.

На основе выполненных вычислений далее была произведена группировка регионов по степени конку-

рентоспособности – с высоким, средним и низким уровнями. Таким образом, определились конкурентные позиции регионов, входящих в состав Сибирского федерального округа, при этом Красноярский край попадает в группу с высоким уровнем экономической конкурентоспособности, средним уровнем социальной конкурентоспособности и низким уровнем экологической конкурентоспособности, наилучшие позиции у Томской области. Расчеты экономической, социальной и экологической конкурентоспособности Красноярского края позволили сделать следующие выводы.

1. К конкурентным преимуществам могут быть отнесены: мощный природно-ресурсный и производственный потенциал, эффективное использование ресурсов, выражающееся в высокой производительности труда и возможностях финансового самообеспечения.

2. Ключевыми областями низкого и среднего уровня конкурентоспособности Красноярского края являются:

- экология – здравоохранение – демография;
- образование – инновационная деятельность;
- транспортная инфраструктура.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Sachs J.* Globalization and Patterns of Economic development. *Weltwirtschaftliches*, 2000. 350 p.
2. *Данилов И.П.* Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология). М. : Канон+, ООО «Реабилитация», 2007. 368 с.
3. *Региональная экономика* : учеб. / под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. М. : ИНФРА-М, 2007. 666 с.
4. *Сетик Д.* Индикаторы конкурентоспособности регионов: европейский подход // *Регион: экономика и социология*. 2005. № 2. С. 197–205.
5. *Гаврилова С.Н.* Инвестиционная активность и конкурентоспособность региона: точки пересечения // *Экономико-правовые проблемы и перспективы развития Уральского региона* : материалы Междунар. науч.-практ. конф. / отв. за вып. А.М. Мельнов, А.И. Стариков. Екатеринбург : Изд-во УрО РАН, 2006. 508 с.
6. *Конкурентоспособность* региона: новые тенденции и вызовы / под ред. чл.-кор. АН А.И. Татаркина. Екатеринбург : ИЭ УрО РАН, 2003. 208 с.
7. *Конкурентоспособность* региона: теоретико-прикладные аспекты / под ред. Ю.К. Перского, Н.Я. Калужновой. М. : ТЕИС, 2003. 472 с.
8. *Новый экономический словарь* / под ред. А.Н. Азрилияна. М. : Ин-т новой экономики, 2006. 1088 с.
9. *Портер М.* Конкуренция : пер. с англ. М. : Вильямс, 2002. 715 с.
10. *Демографический энциклопедический словарь*. М. : Сов. энцикл., 1985. 670 с.
11. *Регионы России. Социально-экономические показатели*. 2009 : стат. сб. / Росстат. М., 2009. 990 с.
12. *Парахина В.Н., Ушвицкий Л.И.* Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние // *Сборник научных трудов СевКавГТУ. Сер. Экономика*. 2005. № 1. URL: <http://www.nestu.ru>

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 28 декабря 2011 г.