

СИТУАЦИОННЫЙ ПОДХОД И ЕГО ЗНАЧЕНИЕ В ФОРМИРОВАНИИ МЕТОДИКИ СУДЕБНОГО СЛЕДСТВИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ

Обосновывается точка зрения о необходимости и практической значимости использования ситуационного подхода при формировании криминалистической методики судебного следствия по делам об убийствах. Предпринята попытка определения ситуации судебного следствия по делам об убийствах и их классификации по криминалистическим и уголовно-процессуальным основаниям.

Ключевые слова: судебное следствие; следственная ситуация; классификация следственных ситуаций.

Криминалистическая характеристика судебного следствия по делам об убийствах представляет собой систему криминалистически значимых типичных сведений о наиболее оптимальной состязательной уголовно-процессуальной деятельности обвинения и защиты в складывающихся судебных ситуациях. Перед судьей, к которому поступает уголовное дело, стоит задача, во-первых, изучить материалы уголовного дела, содержащие сведения, характеризующее само преступление, и оценить результаты деятельности по сбору, проверке, оценке и использованию доказательств, подтверждающих или опровергающих наличие в рассматриваемом деянии признаков состава преступления. Во-вторых, на основе проведенного анализа всей имеющейся информации необходимо смоделировать варианты судебно-следственных ситуаций, возникновение которых возможно в процессе судебного разбирательства, и определить содержание судебных действий, проведение которых необходимо для их разрешения [1. С. 69].

Как показывает практика, рассмотрение в судах уголовных дел об убийствах нередко сопряжено со значительными трудностями. Убийство является самым тяжким преступлением, за которое Уголовным кодексом предусматриваются наиболее строгие наказания, вплоть до пожизненного лишения свободы. Подсудимые, их защитники, вследствие этого, оказываются заинтересованными в максимальном воспрепятствовании установлению истины по делу. Кроме того, имеют место случаи, когда в ходе судебного рассмотрения дела об убийстве выявляются процессуальные нарушения, допущенные при проведении следственных действий, что влечет признание доказательств недопустимыми и их исключение. Все это в совокупности приводит к вынесению оправдательных приговоров.

По нашему мнению, вышесказанное обуславливает необходимость дальнейшего совершенствования методики предварительного следствия по делам об убийствах, а также разработки для государственных обвинителей и судей эффективной криминалистической методики рассмотрения в суде уголовных дел об убийствах, практика нуждается в этом. Изучение судебной практики показывает, что в суде, как и на предварительном следствии, складываются свои специфические ситуации судебного следствия. Это обуславливает необходимость разработки понятия судебной ситуации, изучения их структуры, классификации и разработки эффективных алгоритмов разрешения. Объем статьи не позволяет подробно и всесторонне исследовать названные проблемы, поэтому нами предпринята попытка сформулировать определение судебных ситуаций по делам об убий-

ствах, назвать составляющие их элементы и выделить основания классификации.

Судебное следствие по делам об убийствах имеет свою специфику, обусловленную складывающимися в ходе рассмотрения дела в суде судебными ситуациями. Как представляется, принципиально важным для разработки методики судебного разбирательства уголовных дел об убийствах является разработка понятия ситуации судебного следствия и их классификация. Данные знания необходимы как для государственного обвинителя, который должен строить тактику поддержания государственного обвинения с учетом складывающихся ситуаций судебного разбирательства, так и для самого судьи, который также должен строить свою деятельность с учетом складывающихся судебно-следственных ситуаций и, исходя из них, принимать решения по делу.

В криминалистической литературе нет единого, однозначного понимания понятия следственной ситуации, что свидетельствует о сложности, многоаспектности данного явления. В учебниках криминалистики в разделах, посвященных методикам расследования отдельных видов преступлений, выделяются ситуации предварительного следствия, о методике судебного следствия и возникающих в процессе него ситуациях речь не идет. Вместе с тем для судебного следствия также характерны специфические ситуации, с учетом которых судья и государственный обвинитель должны осуществлять свою деятельность. Криминалистические знания необходимы для государственных обвинителей и судей, поскольку недостаточно знать только требования норм уголовно-процессуального законодательства, необходимо знать приемы и методы организации деятельности всех субъектов уголовного процесса. Это особенно актуально в условиях ведения суда присяжных, поскольку им приходится решать вопросы о виновности по тяжким и особо тяжким преступлениям. Основной задачей государственного обвинителя является доказать присяжным, что рассматриваемое деяние имело место, оно совершено подсудимым и он виновен в его совершении. Эффективность государственного обвинения во многом зависит не только от знания криминалистической характеристики преступления, но и от знания типичных ситуаций, а также знания других элементов методики поддержания государственного обвинения. Изучив информацию, имеющуюся в материалах уголовного дела, обладая знаниями о типичных судебных ситуациях в судопроизводстве, государственному обвинителю и судье легче решать вопросы, входящие в их компетенцию. Судебные ситуации по делам об убийствах, как представляется, основываются

на ситуациях предварительного следствия. Если государственный обвинитель будет знать, какие ситуации складывались в ходе предварительного следствия, он сможет заранее прогнозировать возможные судебные ситуации и подготовить варианты их разрешения. Таким образом, следственная ситуация является базовой для определения ситуации судебного следствия. Проблеме разработки следственных ситуаций уделено внимание в работах О.Я. Баева, Р.С. Белкина, А.И. Винберга, С.Э. Воронина, В. К. Гавло, Л.Я. Драпкина, В.Н. Карагодина, Д.В. Кима, И.А. Копылова, В.И. Кукулина, И.М. Лузгина, А.Ф. Облакова, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, Н.П. Яблокова и других ученых. Сразу можно отметить, что в большинстве из исследованных работ речь о ситуациях судебного следствия не идет, что свидетельствует о недостаточной степени разработанности этой проблемы и необходимости ее дальнейшего изучения.

О ситуационном характере расследования преступлений писал Р.С. Белкин, который отмечал: «Процесс возникновения доказательств, как и всякий процесс отражения, является ситуационным, то есть зависит от условий, в которых он протекает, от ситуации. Ситуационность процессов обнаружения доказательств обуславливает вариантность используемых в этих процессах приемов и средств. Вариантность предполагает:

- возможность выбора приемов и средств;
- специальное приспособление приемов и средств к ситуации, в которой протекает процесс обнаружения доказательств;
- определение наиболее эффективных для данной ситуации приемов и средств обнаружения доказательств» [2. С. 12–19].

И.М. Лузгин определяет следственную ситуацию как совокупность необходимых и случайных факторов, создающую ситуацию расследования, которая определяет линию поведения следователя и выбор им системы тактических и технических приемов. К необходимым факторам он относит такие, как фактор времени; влияние элементов внезапности и принуждения при производстве некоторых следственных действий; заключение обвиняемого; предупреждение свидетелей и потерпевшего об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний и т.д. К случайным факторам он относит непредвиденное поведение обвиняемого; уловки, применяемые им для усложнения расследования; поведение потерпевшего и свидетелей; их отношение к процессу расследования и т.д. [3. С. 114]. Данное определение представляется не совсем удачным, так как автор дает слишком широкий перечень вышеуказанных факторов, не сформулирован четкий критерий их разграничения, и, кроме того, следственная ситуация не связывается с наличием или отсутствием доказательственной информации на том или ином этапе расследования. По мнению А.М. Кустова, следственная ситуация – это система условий и обстоятельств, характеризующих состояние расследования уголовного дела на определенный его момент, а также обстановку, в которой следователю надлежит действовать в соответствии со своим должностным положением [4. С. 81]. На необходимость учета следственных ситуаций в расследовании, в частности при решении

вопроса о выборе тактических приемов проведения следственных действий, указывает Н.Я. Якубович [5. С. 143]. Н.А. Селиванов определил следственную ситуацию как обстановку, картину расследования, сложившуюся на определенный момент работы следователя по уголовному делу и характеризующую суммой, значимой для расследования информации, принимаемой во внимание наряду с источником ее получения. Говоря о ее соотношении с криминалистической характеристикой преступления, он отмечает: «Криминалистическая преступность является системой фактических данных, источники которых в ее содержание не входят. Понятие же следственной ситуации охватывает также источники получения информации о расследуемом преступлении, кроме того, следственная ситуация наряду с обстоятельствами преступления и обстоятельствами, с ним связанными, может охватывать иные факты, исследование которых помогает определить направления, границы и объем расследования [6. С. 138–139].

Важным представляется вопрос о содержании ситуации судебного следствия. О.Я. Баев, говоря о структуре следственной ситуации, выделил в ней два структурообразующих элемента; это результаты проявления закономерностей возникновения, сохранения, возможностей переработки информации, связанной с совершением криминалистически определенного вида преступления на различных этапах его расследования, с одной стороны, и степень возможных противоречий лиц, в том или ином качестве привлекаемых к расследованию, с интересами следователя по установлению истины по делу, виды и формы возможного их противодействия при расследовании криминалистически определенного вида преступлений [7. С. 129–134].

По нашему мнению, в содержании судебной ситуации можно выделить следующие элементы:

- элементы психологического характера;
- элементы информационного характера;
- элементы процессуального и тактического характера;
- элементы материального и организационно-технического характера.

Содержание судебной ситуации необходимо рассматривать с учетом компонентов психологического характера. На ситуации судебного следствия, безусловно, оказывают влияние особенности психологии подсудимого, потерпевшего, свидетелей, следователей, сотрудников уголовного розыска, судей, адвокатов, государственных обвинителей и других субъектов уголовного процесса. Особо важное значение имеют психологические качества судьи, прокурора, участвующего в деле. Подсудимые нередко провоцируют в суде конфликтные ситуации, провоцируют на неадекватные действия с тем, чтобы впоследствии можно было обжаловать действия судьи и прокурора. Элементы информационного характера выражаются в имеющихся в распоряжении государственного обвинителя и суда доказательствах, содержащихся в материалах уголовного дела, а также дополнительно полученных в ходе рассмотрения дела доказательствах. К элементам процессуального характера относятся нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие

порядок рассмотрения дела. Элементами тактического характера являются особенности тактики предъявления доказательств в суде государственным обвинителем, а также особенности тактики проведения следственных действий в суде (допросы, экспертизы и др.). К элементам материального и организационно-технического характера относятся материальные условия, в которых происходит судебное рассмотрение дела об убийстве, оснащённость суда необходимыми техническими средствами, а также организация вызова свидетелей, потерпевших, экспертов и других лиц, участвующих в деле. Значение ситуаций судебного следствия по делам об убийствах проявляется в том, что они являются основой для принятия тактических решений в ходе судебного следствия. Оценка следственной ситуации заключается в максимально полном анализе элементов следственной ситуации, которые для подготавливаемого тактического решения являются определяющими [8. С. 16].

Большое практическое значение имеют классификация ситуаций судебного следствия по делам об убийствах и разработка на этой основе конкретных алгоритмов их разрешения. Изучив информацию, содержащуюся в материалах дела, а также имея знания о типичных судебных ситуациях в судопроизводстве, государственному обвинителю легче решать вопросы, входящие в его компетенцию [9. С. 55]. В этой связи большое теоретическое и практическое значение имеет классификация, разработанная Л.Я. Драпкиным [10]. Им выделены проблемные, конфликтные, тактического риска, организационно неупорядоченные и комбинированные (смешанные) ситуации [10. С. 9]. Учеными-криминалистами изучены встречающиеся судебные ситуации и предложены некоторые их классификации. Самостоятельная классификация ситуаций судебного следствия разработана В.К. Гавло, который выделяет следующие виды судебных ситуаций:

1. По отношению к предъявленному обвинению: обвиняемый признает себя виновным полностью; частично; в части эпизодов; обвиняемый виновным себя не признает; не согласен с квалификацией преступления полностью или частично.

2. По наличию доказательственной базы обвинения: имеются достаточные доказательства; доказательства обвинения проблематичные, «шаткие»; доказательств достаточно по одним эпизодам обвинения и недостаточно по другим.

3. По результатам судебного разбирательства: отдельные доказательства обвинения исключены или опровергнуты; доказательства предварительного следствия в суде подкрепляются новыми доказательствами и др.

4. По прогнозу развития ситуаций судебного разбирательства: простые, нейтральные, сложные, проблематичные.

5. По времени возникновения: судебные ситуации начального и дальнейшего хода судебного следствия.

6. По количеству обвиняемых и сложности предъявленных обвинений: большое количество подсудимых с противоположными интересами, преступление многоэпизодное с тяжкими последствиями [11. С. 422–423]. В зависимости от состава участвующих в разбирательстве дела лиц С.Л. Кисленко и В.И. Комиссаров выделяют ситуации простые и сложные; по времени

возникновения – начальные и последующие; по отношению к возможности достижения задач, стоящих перед каждой из сторон ситуации, – благоприятные и неблагоприятные; с точки зрения содержания отношений, складывающихся между участниками судебного разбирательства, – конфликтные и бесконфликтные [12. С. 123–137]. Судебные ситуации могут различаться по характеру возникшей и разрешаемой судом проблемы, по исследованию судом доказательств, достаточных для принятия решения по существу дела. Таких ситуаций выделяют четыре:

1. Судебные ситуации, связанные с сохранением в суде доказательств, полученных на предварительном следствии.

2. Судебные ситуации, связанные с восполнением пробелов в материалах предварительного следствия.

3. Судебные ситуации, связанные с оценкой доказательств в суде.

4. Судебные ситуации, связанные с принятием решения по существу дела [13. С. 18].

С учетом мыслительной деятельности субъектов все судебные ситуации можно разделить на репродуктивные (алгоритмические) и продуктивные. Продуктивные, в свою очередь, на эвристические и творческие. В эвристических ситуациях субъект достигает поставленной цели, применяя для этого различные пути решения промежуточных задач. В творческих субъект также достигает поставленной цели, но, в отличие от эвристических ситуаций, может в процессе своей деятельности изменять промежуточные цели [14. С. 199].

С учетом этапов, выделяемых в уголовно-процессуальной науке, все ситуации судебного разбирательства можно классифицировать следующим образом:

1) ситуации первоначального этапа судебного рассмотрения уголовных дел;

2) ситуации дальнейшего этапа судебного рассмотрения уголовных дел;

3) ситуации заключительного этапа судебного рассмотрения уголовных дел.

Можно использовать классификацию судебных ситуаций в зависимости от обстоятельств, влияющих на количество доказательств:

1) изменение допрашиваемым своих показаний;

2) неявка в судебное заседание определенных лиц;

3) выдвижение подсудимым защитной версии, которая не была предметом проверки на стадии предварительного расследования;

4) заявление ходатайств различными участниками процесса [9. С. 56].

Судебные ситуации по делам об убийствах можно классифицировать в зависимости от количества доказательств, ставших предметом рассмотрения в судебном разбирательстве:

1) количество доказательств не изменяется по сравнению с предварительным расследованием;

2) количество доказательств уменьшается;

3) количество доказательств увеличивается [15. С. 8].

Судебные ситуации по рассматриваемой категории уголовных дел могут различаться в зависимости от позиции подсудимого, его защитника в суде, государственного обвинителя, суда в зависимости от того, ка-

кие доказательства вины подсудимого имеются, доказывается ли вина в полном объеме либо в части. Применительно к делам об убийствах на основном этапе судебного разбирательства судьи, а также стороны чаще всего сталкиваются со следующими ситуациями: 1) ситуации, когда подсудимый признает себя виновным полностью; 2) ситуации, когда подсудимый признает себя частично виновным в инкриминируемом ему деянии; 3) ситуации, когда подсудимый меняет свои показания на протяжении всего судебного следствия; 4) ситуации, когда подсудимый и его защитник стоят на позиции полного отрицания вины в совершенном преступлении [16]. Названные ситуации целесообразно разрешать в суде следующим образом. Обобщенная нами судебная практика показывает, что нередко в суде подсудимые начинают утверждать, что показания, данные ими на предварительном следствии, они давали в результате оказанного на них физического и психического давления со стороны оперативных работников [17. С. 382]. С целью опровержения доводов подсудимых и их защитников, государственные обвинители заявляют ходатайства о вызове в суд для допроса оперативных работников, работавших по рассматриваемому уголовному делу. В ходе проведения допроса указанных лиц государственный обвинитель, защитник, судья, подсудимый могут задать им вопросы о том, оказывалось ли какое-либо давление на подсудимого в ходе предварительного следствия, как проводились следственные действия, в которых они

участвовали. Вызванные в суд оперативные работники не подтверждают показания подсудимых, противоречия остаются. На этом этапе, на наш взгляд, можно выделить две типичные ситуации: 1) когда сторонами по делу заявлено ходатайство о проведении предварительного слушания; 2) когда такое ходатайство не заявлено. В зависимости от количества подсудимых можно выделить судебные ситуации, когда по делу проходит один подсудимый и судебные ситуации, когда на скамье подсудимых оказываются два и более подсудимых.

В качестве особого случая можно назвать ситуации, когда подсудимыми являются участники банды или организованного преступного сообщества. Можно выделить ситуации, когда собранные в ходе предварительного расследования доказательства полностью подтверждаются в зале судебного заседания; когда собранные доказательства подтверждаются частично; когда не подтверждаются и исключаются из числа доказательств. Также нередки ситуации, когда кто-то из лиц, проходящих по делу, не является в зал судебного заседания для дачи показаний. Приведенные виды классификаций ситуаций судебного следствия по делам об убийствах, безусловно, не являются исчерпывающими, что обусловлено сложностью данной проблемы, ее недостаточной разработанностью в криминалистической литературе, обуславливающей необходимость проведения дальнейших комплексных исследований в этом направлении.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1985. 333 с.
2. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М., 1970. 130 с.
3. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.: Юрид. лит., 1973. 216 с.
4. Убийство: частные методики расследования: Курс лекций / Под ред. А.М. Кустова. М.: Изд-во Моск. психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2010. 880 с.
5. Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М.: Юрид. лит., 1978. 192 с.
6. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юрид. лит., 1982. 152 с.
7. Баев О.Я. О структуре следственных ситуаций // Криминалистические и процессуальные проблемы расследования: Межвузовский сборник. Барнаул, 1983. 168 с.
8. Копылов И.А. Следственная ситуация и тактическое решение: Учеб. пособие. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1988. 24 с.
9. Пименова З.И. Криминалистические аспекты участия государственного обвинителя в рассмотрении дел об убийствах по найму. М.: Былина, 2005. 128 с.
10. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1987. 163 с.
11. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. М., 2008. 686 с.
12. Кисленко С.Л., Комиссаров В.И. Судебное следствие: состояние и перспективы развития. М., 2003. 192 с.
13. Гавло В.К., Воронин С.Э. Актуальные проблемы поисково-познавательной деятельности в суде: Учеб. пособие. Барнаул: БЮИ МВД РФ, 2000. 42 с.
14. Гавло В.К., Ключко В.Е., Ким Д.В. Судебно-следственные ситуации: психолого-криминалистические аспекты / Под ред. В.К. Гавло. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2006. 226 с.
15. Коршунова О.Н. Действия государственного обвинителя в зависимости от ситуаций, складывающихся в суде первой инстанции при рассмотрении дела // Руководство для государственных обвинителей. Криминалистический аспект деятельности / Под ред. В.С. Бурданова, С.Г. Евдокимова, В.И. Иванова, О.Н. Коршуновой. СПб.: Юридический Центр Пресс, 2003. 686 с.
16. Корневский Ю.В. Криминалистика для судебного следствия. М.: Центр ЮРИнфоР, 2002. 197 с.
17. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. М.: Экзамен, 2008. 639 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 1 ноября 2010 г.