

## К ВОПРОСУ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ ДЕЛ ПО СПОРАМ ОБ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВАХ

Рассматриваются проблемы правового регулирования подведомственности и подсудности дел по спорам об интеллектуальных правах с участием организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, а также вопросы обжалования судебных решений, вынесенных по таким делам в порядке кассационного производства.

**Ключевые слова:** дела по спорам об интеллектуальных правах; подведомственность; подсудность; Суд по интеллектуальным правам; организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Охрана интеллектуальной собственности играет особую роль в государственном управлении. Повышение эффективности правовой системы охраны результатов интеллектуальной деятельности – приоритетная задача государства. Основным элементом механизма регулирования и стимулирования технологического развития является законодательная защита прав интеллектуальной собственности.

До сих пор развитие шло по пути совершенствования материального законодательства. Основным шагом стало принятие в 2007 г. Части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ), регулирующей отношения, возникающие в связи с созданием и использованием результатов интеллектуальной деятельности.

О необходимости создания специализированного суда по разрешению патентных споров заговорили еще в 90-е гг. XX в. Более того, Закон СССР «Об изобретениях в СССР» от 31.05.1991 г. № 2213-1 предусматривал создание Патентного суда СССР. Затем идею создания такого органа восприняли разработчики Патентного закона РФ от 23.09.1992 г. № 3517-1 и Закона РФ от 23.09.1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров». Но и тогда ей не суждено было реализоваться [1. С. 28–34]. На протяжении 20 лет в прессе появлялись отдельные публикации по этой проблеме. После принятия Части четвертой ГК РФ дискуссия развернулась с новой силой. Федеральным конституционным законом от 06.12.2011 г. № 4-ФКЗ были внесены изменения в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», результатом которых стало появление в судебной системе РФ нового органа – Суда по интеллектуальным правам. В соответствии со ст. 26.1 ФКЗ «О судебной системе РФ», ст. 43.2 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ» Суд по интеллектуальным правам – это специализированный арбитражный суд, рассматривающий в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанции.

Появление нового органа в судебной системе повлекло изменения в подведомственности и подсудности юридических дел. Изменение подведомственности дел по спорам об интеллектуальных правах пошло по пути расширения предметных полномочий арбитражных судов. В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) в редакции Федерального закона

от 08.12.2011 г. № 422-ФЗ к специальной подведомственности арбитражных судов отнесены дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами.

Организации, осуществляющие коллективное управление авторскими и смежными правами, – это основанные на членстве некоммерческие организации, на которые в соответствии с полномочиями, предоставленными им правообладателями, возлагается управление соответствующими правами на коллективной основе (п. 1 ст. 1242 ГК РФ). Указанные организации вправе *от имени правообладателей* или *от своего имени* предъявлять требования в суде (п. 5 ст. 1242 ГК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 53 АПК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, организации и граждане вправе обратиться в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов других лиц. Лица, обратившиеся в суд в защиту прав и законных интересов других лиц, пользуются правами и несут обязанности истца (ч. 4 ст. 53 АПК РФ). В доктрине такие субъекты процесса получили название процессуальных истцов, т.е. лиц, которые защищают в суде чужие права и законные интересы от своего имени.

Кроме того, в соответствии с п. 5 ст. 1242 ГК РФ организации, осуществляющие управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, могут предъявлять требования в суде и от имени правообладателей. Когда одно лицо действует в процессе от имени и в интересах другого лица, имеет место судебное представительство. Действующему законодательству известно несколько видов судебного представительства. В зависимости от юридической значимости волеизъявления представляемых лиц для возникновения представительства выделяют добровольное представительство, которое может возникнуть только при наличии на это волеизъявления представляемого, и законное представительство, для возникновения которого не требуется согласия представляемого. Добровольное представительство в зависимости от характера отношений между представляемым и представителем можно подразделить на договорное, в основе которого лежат договорные отношения между представляемым и представителем о представительстве в суде, и общественное представительство, основанием возникновения которого является членство представляемых граждан в общественных объединениях [2. С. 173–174]. Несмотря на то что организация по управлению коллективными правами вправе предъявлять требования в суде от имени и в интересах правообладателей в силу прямого ука-

зания закона (п. 5 ст. 1242 ГК РФ), в данном случае речь не идет о законном представительстве. Законное представительство получило свое название в связи с тем, что представляемый не в состоянии сам выбрать себе представителя, и именно поэтому закон определяет, кто является его представителем [З. С. 301]. Указание в законе на то, что организация по управлению коллективными правами может представлять интересы автора или правообладателя в суде, не лишает этих субъектов возможности вести свои дела лично или обратиться к услугам иного представителя.

В соответствии с п. 3 ст. 1242 ГК РФ основанием возникновения соответствующих полномочий организации, осуществляющей управление правами на коллективной основе, является договор о передаче полномочий по управлению правами, который заключается такой организацией с правообладателем. Необходимо отметить, что в данном случае речь идет именно о материально-правовых отношениях между правообладателем и организацией, осуществляющей коллективное управление правами. По общему правилу только на основании договора организация может осуществлять управление правами тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры заключены. И только аккредитованная организация вправе управлять правами и осуществлять сбор вознаграждения для тех правообладателей, с которыми у нее такие договоры не заключены (абзац 1 п. 3 ст. 1244 ГК РФ). Несмотря на то что отношения между правообладателем и организацией, осуществляющей управление коллективными правами, закрепляются договором об управлении правами, представляется, что в суде имеет место не договорное, а общественное представительство. Под общественным представительством следует понимать ведение в судах дел работниками общественных объединений от имени и в интересах членов общественных объединений, а также иных лиц.

Юридическим основанием общественного представительства являются ст. 27 Федерального закона «Об общественных объединениях» от 19.05.1995 г. № 82-ФЗ (в ред. от 01.07.2011 г.), а также прямые указания законов об отдельных видах общественных объединений, предусматривающих право конкретного общественного объединения представлять и защищать в суде права и законные интересы своих участников, а также иных лиц [З. С. 312]. В рассматриваемом случае прямое указание закона на возможность организации по управлению коллективными правами представлять интересы авторов и правообладателей в суде содержится в п. 5 ст. 1242 ГК РФ. Основанием возникновения общественного представительства является факт членства автора или иного правообладателя в организации, осуществляющей управление правами на коллективной основе, которая в силу устава обязана оказывать своим членам правовую помощь.

Эта точка зрения подтверждается позицией, выраженной в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 5/29 от 26.03.2009 г., в п. 21 которого сказано, что аккредитованная организация, осуществляющая коллективное управление авторскими и смежными правами, действует без доверенности, подтверждая

свое право на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя свидетельством о государственной аккредитации. Организация, не являющаяся аккредитованной, также действует без доверенности, но для подтверждения права на обращение в суд за защитой прав конкретного правообладателя представляет свой устав, а также договор с соответствующим правообладателем о передаче полномочий по управлению правами.

Таким образом, организация по управлению коллективными правами может инициировать возбуждение дела в арбитражном суде как от своего имени в силу прямого указания закона, так и от имени правообладателя. В любом случае такая организация действует в защиту не своих прав, а прав лиц, передавших ей в силу п. 1 ст. 1242 ГК РФ право на управление соответствующими правами на коллективной основе. В соответствии с ч. 2 ст. 33 АПК РФ дела, указанные в ч. 1 этой статьи, рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации или граждане. Из анализа нормы ст. 33 АПК РФ видно, что такой критерий разграничения подведомственности общих и арбитражных судов, как характер спора, вообще не играет роли при решении вопроса о выборе суда, рассматривающего дело по спорам об интеллектуальных правах. Субъектный же критерий приобретает причудливую форму. С одной стороны, в соответствии с ч. 2 ст. 33 АПК РФ снимается ограничение на участие в арбитражном процессе граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, и организаций, не наделенных статусом юридического лица. С другой стороны, вводится дополнительное условие – участие в деле организации, осуществляющей управление авторскими и смежными правами на коллективной основе.

Из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод. Дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, рассматриваются арбитражными судами, во-первых, независимо от того, обращается такая организация в суд от своего имени или от имени правообладателя, и, во-вторых, независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Таким образом, если дело по спору об интеллектуальных правах рассматривается с участием организации по управлению коллективными правами, то оно всегда подведомственно арбитражному суду. При этом не исключена ситуация, когда автор или иной правообладатель – физическое лицо – решит самостоятельно защищать свое нарушенное право. По общим правилам подведомственности дел он должен будет обратиться в суд общей юрисдикции. Логика законодателя не совсем понятна. Ведь материально-правовая природа дел не изменяется в зависимости от того, кто защищает нарушенные интеллектуальные права – правообладатель самостоятельно или другое лицо в его интересах. Кроме того, не исключена ситуация, когда

параллельно могут возникнуть два процесса в защиту одного и того же нарушенного права или законного интереса, один из которых инициирован организацией по управлению правами на коллективной основе в арбитражном суде, а другой – автором или иным правообладателем – физическим лицом – в суде общей юрисдикции. Поскольку очевидна тенденция расширения полномочий арбитражных судов за счет дел по спорам о защите интеллектуальных прав, представляется логичным отнести к ведению арбитражных судов все дела по спорам о защите интеллектуальных прав. Такое решение вопроса, на наш взгляд, упростит, а значит, и облегчит доступ к правосудию и устранил саму возможность возникновения параллельных процессов и вынесения противоречивых решений.

Вопросы подсудности урегулированы действующим законодательством однозначно. Если говорить о родовой подсудности, то дела по спорам о защите интеллектуальных прав с участием организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами, в соответствии с ч. 1 ст. 34 АПК РФ рассматриваются по первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ. Территориальная подсудность конкретного дела определяется по общим правилам АПК РФ.

Решения по делам о защите интеллектуальных прав, вынесенные судом субъекта РФ, обжалуются в апелляционную инстанцию в общем порядке, предусмотренном гл. 34 АПК РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 3 ст. 43.4 ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. ФКЗ от 06.12.2011 г. № 4-ФКЗ), а также ч. 3 ст. 274 АПК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.2011 г. № 422-ФЗ) Суд по интеллектуальным правам рассматривает в качестве суда кассационной инстанции в том числе дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов РФ по первой инстанции и ар-

битражными апелляционными судами. Таким образом, подателю кассационной жалобы необходимо правильно определить суд, уполномоченный пересматривать такое решение (постановление апелляционной инстанции) в кассационном порядке. В соответствии с ч. 1 ст. 266, ч. 4 ст. 176 АПК РФ председательствующий в судебном заседании апелляционной инстанции в каждом конкретном случае разъясняет в какой суд – Федеральный арбитражный суд округа или Суд по интеллектуальным правам – следует обращаться с кассационной жалобой. Тем не менее возможна ситуация, когда кассатор обратится с кассационной жалобой в ненадлежащий суд. Представляется, что на этапе рассмотрения вопроса о принятии кассационной жалобы к производству судья не вправе единолично решить вопрос, в надлежащий ли суд направлена кассационная жалоба, поскольку судья проверяет кассационную жалобу на соответствие требованиям АПК РФ, предъявляемым к ее форме и содержанию, т.е. только по формальным признакам.

Представляется необходимым дополнить ст. 284 АПК РФ, предусматривающую порядок рассмотрения дела арбитражным судом кассационной инстанции, ч. 1.2 следующего содержания: «Если в процессе производства по кассационной жалобе Федеральный арбитражный суд округа обнаружит, что дело подлежит рассмотрению в кассационном порядке Судом по интеллектуальным правам, он выносит соответствующее определение и направляет кассационную жалобу вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам в трехдневный срок. Если в процессе производства по кассационной жалобе Суд по интеллектуальным правам обнаружит, что дело подлежит рассмотрению в кассационном порядке Федеральным арбитражным судом округа, он выносит соответствующее определение и направляет кассационную жалобу вместе с делом в Суд по интеллектуальным правам в трехдневный срок».

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Еременко В.И.* К вопросу о формировании Патентного суда в Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2009. № 9 (305). С. 28–34.
2. *Арбитражный процесс* : учеб. для студентов юрид. вузов и факультетов / ред. проф. М.К. Треушникова. М. : Издательский дом «Городец», 2007. 671 с.
3. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. 2-е изд., перераб. М. : Норма, 2008. 752 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 19 марта 2012 г.