

«ПОДПОЛЬНОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ». СПЕЦИФИКА ПОЛИТИКИ США В ОТНОШЕНИИ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1950-х гг.

Рассматривается политика администрации Эйзенхауэра в отношении европейской интеграции. При Эйзенхауэре США продолжали поддерживать интеграционные процессы, однако к середине 1950-х гг., учитывая характер ситуации и настроения в Европе, они переходят к более «пассивному» официальному курсу в отношении европейской интеграции. Фактически в 1950-е гг. оперативная деятельность, направленная на поддержку европейских интеграционных проектов, осуществлялась посредством неофициальной дипломатии и секретных операций Центрального разведывательного управления.

Ключевые слова: европейская интеграция; администрация Эйзенхауэра; послевоенное мироустройство; неофициальная дипломатия; секретные операции.

После Второй мировой войны линия поддержки и содействия западноевропейской интеграции рассматривается как один из неотъемлемых и стратегически важных элементов внешней политики США различными школами исследователей – теми, кто считает, что послевоенный курс был исключительно реакцией на фактор советской угрозы, и теми, кто рассматривает действия американской администрации как самостоятельную, выверенную политику, направленную на осуществление плана по организации послевоенного мироустройства согласно целям и задачам США. Здесь можно упомянуть таких исследователей, как Дж. Лиска (G. Liska) и Г. Лундестад (G. Lundestad), рассматривающих послевоенную политику США в рамках развития концепта империи, одной из установок которой была экспансия американского капитализма [1–3].

Основное различие между этими подходами заключается в оценке активности действий и интенсивности американского вовлечения в развитие интеграционных процессов в Западной Европе. При этом можно говорить о том, что у американской администрации и заинтересованных кругов было сформировано определенное представление о наиболее желательном формате интеграции и ожидаемых результатах. США видели решение европейских проблем, и прежде всего германского вопроса, в осуществлении концепта «федерализации Европы» [4. С. 650]. Уже в первые послевоенные годы идеи федералистской Европы нашли большую поддержку в общественно-интеллектуальных кругах США. Политологи, исследователи в области международных отношений, журналисты вели активную просветительскую работу, продвигая идеи объединения государств Западной Европы как основу решения острейших вопросов в сложившейся ситуации. Более семидесяти крупных политических деятелей и интеллектуалов подписали обращение к американской общественности с целью выразить поддержку европейским инициативам, направленным на создание Соединенных штатов Европы [5. С. 123]. Эти идеи озвучивались на официальном уровне в выступлениях американской администрации и дипломатических работников. Впервые политика великой державы была направлена на поддержку объединения других государств, а не на их разделение. США оказывали финансовую помощь объединяющейся Европе в рамках плана Маршалла, принимали активное участие в работе над созданием проекта Европейского объединения угля и стали (ЕОУС) и в 1952 г. стали первым государством, оказавшим политическое признание этому объединению [6].

Эта политика была продолжена президентом Д. Эйзенхауэром (D. Eisenhower), который в своем первом послании Конгрессу уделил большое внимание вопросу западноевропейской интеграции и выразил надежду на скорейшее объединение Европы [7]. Как он отметил в мемуарах, европейская интеграция была его любимым вопросом внешней политики США в тот период [8. Т. 2. С. 507–509; 9]. И хотя он стал активным сторонником этой идеи гораздо позже госсекретаря Д.Ф. Даллеса (J.F. Dulles), он приложил много усилий для того, чтобы ускорить этот процесс. Важно отметить, что политика Эйзенхауэра в отношении Европы и европейской интеграции развивалась в условиях необходимого сокращения бюджета на оборонные нужды и содержание военного контингента в Европе, пересмотра условий программ внешней экономической помощи [10. С. 40; 11. С. 63, 124]. В то же время специфика развития интеграционных процессов, изменения в общественно-политических настроениях в отношении американского участия в европейских делах ставили администрацию Эйзенхауэра перед необходимостью пересмотра характера и формата внешнеполитических действий в Европе.

В период администрации Эйзенхауэра США пытались избегать прямого вмешательства в европейские дела, продолжая официально поддерживать интеграцию [12, 13]. США опасались, что излишнее давление с их стороны на официальном уровне приведет к обратному эффекту, тем более в условиях нарастающего антиамериканизма в Европе. Однако параллельно с этим значительная часть работы по достижению желаемых результатов в Европе велась на неофициальном уровне. Прежде всего через ключевого «соратника» в Париже – Ж. Монне (J. Monnet). Это «тщательно скрываемое, но очень тесное сотрудничество» между Монне и другими влиятельными европейцами и группой ключевых политиков и стратегов в Вашингтоне создавало гарантию того, что в итоге США получат в европейском подблоке политико-экономический режим, соотносимый с их целями и задачами на тот момент [14. С. 143].

Фактически оперативная деятельность, направленная на поддержку европейских интеграционных проектов, осуществлялась посредством неофициальной дипломатии и секретных операций Центрального разведывательного управления (ЦРУ), которое при Эйзенхауэре стало важным звеном осуществления внешнеполитических задач. Период 1953–1961 гг. историки отмечают как «золотые годы» ЦРУ [15. С. 82]. В эти годы в условиях необходимого сокращения бюджета на

оборонные нужды и содержание военного контингента секретные операции и доктрина «психологической войны» стали важными элементами «нового взгляда» Эйзенхауэра [16. С. 85].

Наряду с деятельностью ЦРУ по поддержке антисоветских настроений в странах Восточной Европы, в частности через радио «Свободная Европа» (Radio Free Europe), финансировавшегося ЦРУ [17. С. 252], и борьбе с «коммунистической угрозой» в странах Западной Европы американские спецслужбы стали основными спонсорами организаций и политических движений в Европе и США, продвигающих идеи развития интеграционных процессов. Первые операции в этом направлении были связаны с реализацией концепции плана Маршалла. При этом можно говорить о том, что организационно эта оперативная секретная деятельность по большей части основывалась не на официальных директивах Совета национальной безопасности, а на сети неофициальных контактов между политической и интеллектуальной элитой по обе стороны Атлантики, установившихся в военные годы.

Ключевым звеном этой деятельности стал Американский комитет в поддержку Объединенной Европы (American Committee on United Europe), созданный в 1948 г., председателем которого стал У. Донован (W. Donovan), бывший руководитель Управления стратегических служб (OSS), а вице-председателем – А. Даллес (Allen Dulles), директор ЦРУ. Деятельность Комитета велась по двум направлениям. Основная его функция состояла в осуществлении финансирования европейских организаций, прежде всего Европейского движения (European Movement) и Европейской молодежной кампании (European Youth Campaign) [18]. Всего с 1949 по 1959 г. через Комитет было перечислено более 1,1 млн долл. [19]. Основным источником финансирования являлись секретные фонды ЦРУ [20. С. 20]. Как отметил известный исследователь в области секретных операций Р. Олдрич (R. Aldrich), «финансирование Европейского движения стало одной из самых интересных секретных операций США на территории послевоенной Европы» [21. С. 184]. Наряду с этим на территории США Комитет осуществлял открытую информационную и пропагандистскую деятельность, доказывая общественному мнению и Конгрессу необходимость поддержки европейской интеграции и выгоды, которые приносят ее результаты для США. Это имело особенно важное значение для создания благоприятного отношения американских чиновников и налогоплательщиков к идеям европейской интеграции в условиях обсуждения нового этапа плана Маршалла.

Вторым направлением операций ЦРУ в Западной Европе стала работа по вовлечению Великобритании в процесс интеграции. При этом, как иронично замечает Олдрич, англичане видели в сохранении «особых отношений» с США противодействие интеграционным тенденциям, в то время как в послевоенной Европе именно США активнее всех продвигали идеи федерализации региона [22. С. 344]. ЦРУ пытались лоббировать идеи интеграции, осуществляя точечное воздействие на представителей британского правительства и деловых кругов, работая через таких активистов Европейского движения, как Дункан Сандис (Duncan

Sandys), Кристофер Лейтон (Christopher Layton), Рональд Маккей (Ronald Mackay). В 1950-е гг. под редакцией Кристофера Лейтона самое влиятельное деловое издание Великобритании «The Economist» проводило активную кампанию, направленную против официальной позиции британского правительства в отношении участия в европейских интеграционных объединениях.

Следует отметить, что по сравнению с регионом Восточной Европы секретные операции ЦРУ в странах Западной Европы были менее разнообразны по формату и направленности [23]. Однако сложно переоценить их значение во внешней политике США в условиях, когда открытая официальная политика, направленная на достижение желаемого результата интеграционных процессов, представлялась более рискованной и менее эффективной.

В «оперативную» деятельность по реализации задач американской внешней политики того периода были также включены крупнейшие американские благотворительные фонды. Известный историк, автор исследования «Америка и интеллектуальные холодные войны в Европе» В. Берган (V. Berghahn) [24] отмечает, что с началом холодной войны в деятельности американских благотворительных организаций наметился сдвиг: если до этого все крупные фонды и организации направляли большую часть финансовых ресурсов на решение внутренних проблем США, то начиная с середины 1950-х гг. многие фонды, прежде всего фонд Форда (Ford Foundation) и фонд Рокфеллера (Rockefeller Foundation), стали очень заинтересованными в продвижении своих программ на территории Европы. Это, в свою очередь, соотносилось с потребностями организаций на территории США, вовлеченными в деятельность по продвижению идеи объединения и поддержке европейских инициатив, когда они вынуждены были искать альтернативные источники финансирования в условиях сокращения государственного бюджета.

Активная международная деятельность фонда Форда в 1950–1960-е гг. связывается в первую очередь с политическими и идеологическими установками его руководителей. В 1953 г. членом правления фонда стал Дж. Макклой (J. McCloy), известный своей активной деятельностью в поддержку европейской интеграции. Помощником руководителя по международным вопросам был назначен Ш. Стоун (S. Stone), так же как и Макклой, проработавший долгое время в Европе и убежденный в необходимости развития интеграционных процессов. Они считали, что фонд Форда должен активизировать свою деятельность в Европе и направить часть ресурсов на «культурную борьбу» с коммунистической угрозой и поддержку интеграционных процессов [24. С. 183, 208]. В 1952 г. фонд выделил грант Гарвардскому университету на исследование существующих возможностей федерализации Европы [25. С. 28]. В 1956 г. фондом был выделен грант на организацию встречи Билдербергской группы, которая впервые прошла на территории США [26. С. 140; 27]. Эта конференция, в которой с американской стороны приняли участие такие крупные деятели, как П. Хоффман (P. Hoffman), Дж. Макклой (J. McCloy), Д. Рокфеллер (D. Rockefeller), Д. Риск (D. Rusk), В. Джексон

(W. Jackson), стала важным американско-европейским форумом для обсуждения будущего Европы и трансатлантических отношений.

В 1957 г. фонд учредил полноценную Европейскую программу. Как отметил Ш. Стоун в разговоре с П. Хофманном в ноябре 1957 г., фонд Форда планировал потратить около 6 млн долл. на программы в Европе [28]. В рамках этой программы с 1958 г. в отдельную секцию были выделены гранты на поддержку проектов, направленных непосредственно на развитие европейской интеграции. Одним из первых был грант на сумму 500 тыс. долл., выделенный на открытие Института европейских сообществ [29. С. 80]. Всего за три года было направлено около 3 млн долл. на инициативы по развитию европейской интеграции и укреплению трансатлантических отношений [30].

Другим основным спонсором деятельности США в отношении Европы стал фонд Рокфеллера. Гранты фонда позволили ученым-международникам и политологам исследовать актуальные вопросы международных отношений в сложившейся ситуации, сделали возможным научные обмены между американскими и европейскими интеллектуалами. Ряд крупных грантов получили научные центры, такие как Королевский институт международных отношений (The Royal Institute of International Affairs) в Лондоне, Институт политики и экономики Европы (The Institute for European Politics and Economics) во Франкфурте и др. [31. С. 232]. Поддерживаемые проекты были направлены на исследование проблем развития европейской интеграции и их решение. К примеру, Институт во Франкфурте получил грант на исследование общественного мнения и подходов политической элиты Германии в отношении интеграционных процессов и развития информационно-образовательных программ, направленных на продвижение идей объединения Европы [31. С. 256]. В 1957 г. был выделен пятилетний грант французскому Национальному фонду политических наук (National Foundation of Political Science), одному из ведущих на тот момент центров научно-практических политических исследований [32. С. 184]. Эти гранты в значительной степени способствовали «интеллектуальному возрождению» Европы.

Также фонд поддерживал проведение исследований и разработку образовательных программ в области международных отношений, в том числе и европейской проблематики, в американских университетах. Например, в 1957 г. Принстонский университет получил на эти цели новый пятилетний грант в размере 200 тыс. долл. [32. С. 206]. Через фонд Рокфеллера также оплачивались расходы участников исследовательских групп в рамках работы Конгресса за свободу культуры (Congress for Cultural Freedom) в 1956 г., который долгое время спонсировался исключительно на средства ЦРУ и представлял собой одну из основных платформ для секретных операций в Европе [24. С. 222; 32. С. 257].

В целом можно говорить о том, что середина 1950-х гг. стала пиком активности в отношении неофициальной поддержки интеграционных процессов в Европе. В этот период США, учитывая характер ситуации и настроения в Европе, переходят к более «пассивному» официальному курсу в отношении европейской интеграции. После создания ЕОУС процесс интеграции приобретает более самостоятельный характер; Европейское экономическое сообщество (ЕЭС) и Евратом были представлены как «независимые» европейские проекты, отвечающие интересам Западной Европы [33. С. 322–323, 363].

Специалисты по внешнеполитическим вопросам, например исследовательская группа Принстонского университета, рекомендовали администрации США воздержаться от участия в подготовке проектов новых интеграционных объединений [34. С. 29]. Однако целый ряд внешнеполитических факторов доказывал необходимость более активного вовлечения США в европейские дела. Суэцкий кризис создал чрезвычайную политическую ситуацию для США, став еще одним примером, показавшим, насколько опасны политические последствия нескоординированных действий национальных государств. Эти события стали стимулом к возобновлению дискуссий о дальнейшем объединении государств Западной Европы, которые на определенный отрезок времени перестали быть актуальными после отказа Парламента Франции ратифицировать договор о создании Европейского оборонительного сообщества [35. С. 91; 36].

ЛИТЕРАТУРА

1. *Kaiser K.* The US and EEC in the Atlantic system. The Problem of Theory // *Journal of Common Market Studies*. 1967. Vol. 5, is. 4. P. 388–425.
2. *Liska G.* Career of Empire. America and Imperial Expansion over Land and Sea. The Johns Hopkins University Press, 1978.
3. *Lundestad G.* Empire by Integration: The United States and European Integration, 1945–1997. Oxford, 1998.
4. *Foreign Relations of the United States*. 1952–1954. Vol. 5 : Western European Security. Wash.: Gov. Print. Off., 1983. Part 2.
5. *Rappaport A.* The United States and European Integration: The First Phase // *Diplomatic History*. 1981. Vol. 5, is. 2. P. 121–150.
6. *Building European Ties: 50 Years of the European Union in Washington* // European Union Delegation to the USA. URL: http://www.eurunion.org/eu/index.php?option=com_content&task=view&id=21&Itemid=37
7. *Eisenhower D.* Annual Message to the Congress on the State of the Union, February 2, 1953 // The American Presidency Project. URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=9829#axzz1ZJ7NwpZV>
8. *Ambrose S.* Eisenhower the President. Simon & Schuster, 1984. Vol. 2.
9. *Excerpts from Eisenhower's News Conference on European Unity* // The New York Times. 1952. January 23.
10. *Capitanchik D.* The Eisenhower Presidency and American Foreign Policy. London Routledge & K.P., 1969.
11. *Kinnard D.* President Eisenhower and Strategy Management: A Study in Defense Politics. The University Press of Kentucky, 1977.
12. *US Support of the Shuman Plan by H. Cleveland*. 1952. June 27 // The National Archive, RG 469: Records of the US Foreign Assistance Agencies, Box 24.
13. *Immediate US Policy towards Europe*, National Security Council, September 25, 1954 // Presidential directives on national security from Truman to Clinton. Digital National Security Archive collection. URL: <http://nsarchive.chadwyck.com/marketing/index.jsp>
14. *Winand P.* Eisenhower, Kennedy, and the United States of Europe. New York : St. Martin's Press, 1993.
15. *Greenstein F.* The Hidden-Hand Presidency: Eisenhower as Leader. New York : Basic Books, 1982.
16. *Rhodri J.J.* The CIA and American democracy. New Haven : Yale University Press, 1991.

17. *Barrett D.M.* The CIA & Congress: The Untold Story from Truman to Kennedy. University Press of Kansas, 2005.
18. American Committee on United Europe (ACUE), Annual Report, 1957 // Lauringer Library, ACUE Records, Special collections, Box 2, Folder 100.
19. American Committee on United Europe (ACUE), Annual Report, 1955 // Lauringer Library, ACUE Records, Special collections, Box 2, Folder 98.
20. *Eringer R.* The Global Manipulators, the Bilderberg Group, the Trilateral Commission: Covert Power Groups of the West. Pentacle Books, 1980.
21. *Aldrich R. J.* OSS, CIA and European Unity: The American Committee on United Europe, 1948-60 // *Diplomacy & Statecraft*. 1997. Vol. 8, № 1. P. 184–227.
22. *Aldrich R.J.* The Hidden Hand: Britain, America and Cold War Secret Intelligence. The Overlook Press, 2002.
23. *Blum W.* Killing Hope: U.S. Military and CIA Interventions since World War II. Common Courage Press, 1995.
24. *Berghahn V.R.* America and the Intellectual Cold Wars in Europe: Shepard Stone between Philanthropy, Academy, and Diplomacy. Princeton University Press, 2001.
25. *The Ford Foundation Annual Report, 1952* // The Ford Foundation Archives, N.Y.
26. *The Ford Foundation Annual Report, 1955* // The Ford Foundation Archives, N.Y.
27. Letter from D. Rusk to M. Bundy, December 17, 1956 // Kennedy Presidential Library, M. Bundy personal files: Bilderberg Group, Box 19.
28. *Minutes of the meeting between P. Hoffman and S. Stone, November 6, 1957* // Truman Presidential Library, Papers of P. Hoffman: American Committee on United Europe, 1957.
29. *The Ford Foundation Annual Report, 1958* // The Ford Foundation Archives, N.Y. URL: <http://m.rockfound.org/about-us/annual-reports/1950-1959>
30. *The Ford Foundation Annual Report, 1957, 1958, 1959, 1960* // The Ford Foundation Archives, N.Y.
31. *The Rockefeller Foundation Annual Report, 1953* // The Rockefeller Foundation Archives. URL: <http://m.rockfound.org/about-us/annual-reports/1950-1959>
32. *The Rockefeller Foundation Annual Report, 1957* // The Rockefeller Foundation Archives. URL: <http://m.rockfound.org/about-us/annual-reports/1950-1959>
33. *Foreign Relations of United States. 1955–1957. Vol. IV: Western European security and integration.* Wash.: Gov. Print. Off., 1986.
34. *Camps M.* The European Common Market and American Policy. Princeton, 1956.
35. *Beloff M.* The United States and the Unity of Europe. The Brookings Institution : Washington D.C., 1963.
36. *CFEP Subcommittee Review of the Effect of Regional Economic Integration on US Trade and Other Domestic Economic and Foreign Policy Interests, August 30, 1956* // The National Archive, RG 59: Records Relating to Economic Affairs, 1957–1961, Box 2.

Статья представлена научной редакцией «История» 7 ноября 2011 г.