

УДК 159.9.072

МОТИВАЦИОННАЯ МОДАЛЬНОСТЬ КАК ПРОГНОСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ГОТОВНОСТИ К ЗАМЕЩАЮЩЕМУ РОДИТЕЛЬСТВУ

Е.А. Боенкина^а, О.М. Краснорядцева^б, Э.А. Щеглова^б, Е.В. Бредун^б

^а Муниципальное казенное учреждение «Организационно-методический центр», 636200, Томская область, Бакcharский район, село Бакchar, ул. Ленина, д. 53

^б Томский государственный университет, 634050, Россия, Томск, пр. Ленина, д. 36

Рассматриваются основные подходы к изучению факторов, влияющих на успешность замещающих семей. Обосновывается выделение в качестве целевого исследовательского феномена модальности мотивации к замещающему родительству. Представлены данные эмпирического исследования, проведенного с помощью глубинного интервью и ряда диагностических методик для определения общей психологической готовности у кандидатов и замещающих родителей, проживающих на территории Томской области. Особое внимание уделяется анализу результатов исследования «диагностической нагрузки» доминирующей мотивационной модальности при оценке сформированности уровня общей психологической готовности к принятию на воспитание приемного ребенка.

Ключевые слова: замещающее родительство; психологическая готовность; мотивационная модальность; приемный ребенок.

Введение

Социальные, педагогические, психологические проблемы детей-сирот и проблемы замещающей семьи уже несколько десятилетий являются предметом междисциплинарного изучения (Дж. Браун, Дж. Боулби, Т.Р. Cross, У. Голдфарб, J.P. Gleeson, J. Eblen-Manning, E. Koh, Р.Ф. Коннер, S.J. Leathers, N. Rolock, M.D. Salas, В. Сатир, J.E. Spielfogel, Д. Хейли, Р.А. Шпиц и др.).

Среди факторов, влияющих на успешность замещающих, фостеровских и других видов семей, воспитывающих неродных детей, традиционно выделяют:

– факторы, связанные с особенностями ребенка, историей его жизни, возрастом, поведением (Т. Reilly, L. Platz, J. Strijker, E.J. Knorth, R.G. McRoy, J.A. Rosenthal и др.) [1–4]. В исследованиях, проведенных в США и Великобритании, было обнаружено, что чем старше приемный ребенок, тем выше риск отказа приемного родителя от его воспитания (прекращение договора о помещении ребенка в семью) [5];

– факторы, связанные с особенностями замещающих родителей – личностными качествами (М. Hamilton, P. Christopher), мотивацией (W. McDermid; S. De Maeyer, J. Vanderfaeillie, F. Vanschoonlandt, M. Robberechts, F. Van Holen и др.), социальной поддержкой (J.A. Rosenthal, W. Berry,

G. Callaghan; F. Maclay и др.), образованием (K. Barth, G. Brooks, G. Howard, Smith M.), жизненным и родительским опытом (J.A. Rosenthal, N. Erich, N. Leung, C.H. Patterson).

В современной психологии замещающее родительство рассматривается как интегральное психологическое образование, включающее совокупность ценностно-смысловых ориентаций родителя, его установок, убеждений и ожиданий, принятие и переживание родительской позиции и родительской ответственности, родительских чувств и стиля семейного взаимодействия [6, 7]. Замещающую семью рассматривают и как реабилитационную структуру, обеспечивающую компенсацию депривационных нарушений у приемных детей (Д. Боулби, М.В. Иванова, В.Н. Ослон, А.М. Прихожан, Р. Спитц, Н.Н. Толстых, Е.В. Ушакова и др.). В этой связи особую значимость имеют задачи федеральной целевой программы «Россия без сирот» на 2013–2020 гг., ориентированные на совершенствование системы подбора и подготовки граждан, желающих принять на воспитание в свои семьи детей-сирот, а также комплексного сопровождения замещающих семей [8]. Сегодня в достаточно широком круге исследований представлены научные обоснования необходимости повышения психолого-педагогического потенциала замещающей семьи через специальную подготовку будущих замещающих родителей (И.Ф. Дементьева, В.Н. Ослон, Ю.Н. Кузнецова, Л.Я. Олиференко, И.Н. Курбацкий, Н.А. Палиева, Ю.В. Позднякова, С.С. Пиюкова, В.В. Шпакова, Г.Г. Филиппова, Н.В. Майн и др.). В них авторы выделяют базовые компетенции, развитию которых необходимо уделять внимание в процессе подготовки (инструментальные, межличностные, мотивационно-целеполагающие, операциональные).

Анализ наработанного опыта разработки и внедрения психолого-педагогических практик подготовки замещающей семьи к приему ребенка (В.Н. Ослон, Н.А. Хрусталькова, С.Н. Гринберг, В.И. Долгова, Ю.А. Рокицкая, Н.А. Меркулова и др.) дает основание для вывода о том, что изучение феномена готовности к замещающему родительству продолжает оставаться востребованным социальным заказом [9, 10].

В структуре феномена психологической готовности к замещающему родительству выделяют, по мнению ряда исследователей, такие компоненты, как сформированный образ ребенка, реалистичные ожидания о приемном ребенке, степень информированности, ресурсности будущей замещающей семьи, воспитательные установки (характер взаимодействия родителя и ребенка) [11, 12]. Г.Г. Филиппова, рассматривая психологическую готовность к воспитанию приемного ребенка, выделяет 5 основных блоков:

1. Личностная готовность: общая личностная зрелость и личностные качества.

2. Мотивационная готовность: зрелость мотивации принятия ребенка в семью, при которой ребенок не становится средством самореализации родителей, средством удержания партнера или укрепления семьи, средством компенсации своих детско-родительских отношений; ребенок должен быть полноправным членом семьи.

3. Сформированность родительской компетентности: отношение к ребенку как субъекту не только физических, но и психологических потребностей и субъективных переживаний; гибкость в выборе методов воспитания; необходимые знания о физическом и психическом развитии «брошенного» ребенка; способность к совместной деятельности с ребенком; навыки воспитания и обучения.

4. Адекватность моделей материнской роли.

5. Сформированность воспитательного потенциала родителей [13. С. 148–165].

Приоритетность учета именно мотивационного фактора при оценке психологической готовности к принятию ребенка в семью отмечали в своих работах А.А. Аладьина, М.А. Бебчук, И. Дуновски, Е.Б. Жуйкова, Ж.А. Захарова, О.Б. Зерницкий, О.А. Карабанова, Т.З. Козлова, Г.С. Красницкая, Ю.Ф. Лахвич, В.А. Маглыш, Л.И. Наumenко, Н.А. Палеева, Л.С. Печникова, А.М. Прихожан, В.В. Савченко, Д. Себб, Л.И. Смагина, Г.Н. Соломахина, Т.Е. Котов, Е.В. Ушакова, И.А. Фурманов и др. В конкретных эмпирических исследованиях выделены и достаточно подробно описаны доминирующие у приемных родителей различные виды мотивации [14–16], мотивационные комплексы (гармоничный, альтруистический, акизитивный, нормативный и эгоцентричный) [17], особенности мотивационной направленности [18]. Однако, несмотря на значительный массив накопленных исследовательских данных о различных аспектах «мотивационного фактора», ощущается выраженная дефицитарность именно в качественном психологическом описании многомерности такого феномена, как мотивация психологической готовности к весьма специфическому виду деятельности, каковым является замещающее родительство, в свою очередь, тоже представляющее собой многоуровневое образование. На ликвидацию (впрочем, возможно, и частичную) этой дефицитарности за счет попытки выделения качественной специфичности различных компонентов мотивации к замещающему родительству и было предпринято исследование, результаты которого представлены в данной статье.

Материалы и методы исследования

Цель эмпирического исследования – изучить модальность мотивации к замещающему родительству у людей с разным опытом воспитания приемных детей.

Для определения общей психологической готовности к деятельности по замещающему родительству использовался *авторский вариант глубинного интервью*, разработанный с учетом описанного в литературе опыта опроса и беседы с кандидатами в замещающие родители [6, 11, 12, 14, 15, 17]. Основными векторами интервью выступали индикаторы материального достатка, социального статуса, осознанности принимаемого решения, мотивирования к замещающему родительству, опыта и качества семейных отношений, ожиданий и опасений кандидатов от прихода ребенка в семью, родительских установок кандидатов.

Обработка результатов глубинного интервью осуществлялась с помощью метода семантического дифференциала (Ч. Осгуд) с целью построения семантического пространства общей психологической готовности к замещающему родительству. Координатами понятий в семантическом пространстве выступали их оценки по биполярной градуированной семибалльной оценочной шкале, противоположные полюсы которой были заданы с помощью вербальных антонимов от «абсолютно не готов» до «готов по всем показателям» (табл. 1).

Таблица 1

Оценочная шкала результатов глубинного интервью

Показатель готовности	Абсолютно не готов	Не готов	Скорее не готов	Трудно определить	Скорее готов	В целом готов	Готов по всем показателям
Балл	-3	-2	-1	0	1	2	3

Отбор диагностического инструментария для выявления различных аспектов мотивации к замещающему родительству осуществлялся путем экспертной оценки содержания психодиагностических комплексов, представленных в ряде специальных разработок по проведению психологического обследования кандидатов на принятие детей на воспитание в свои семьи [19, 20]. В качестве экспертной группы выступали педагоги-психологи и специалисты служб сопровождения замещающих семей Томской области.

По итогам экспертной оценки была сформирована диагностическая батарея, включающая в себя следующие тестовые опросники:

1. «Диагностика самооценки мотивации одобрения» (тест на искренность ответов Д. Марлоу, Д. Крауна). Данный тест позволяет оценить желание испытуемого получить одобрение окружающих в отношении своих слов и поступков.

2. «Диагностика полимотивационных тенденций в “Я-концепции” личности» (С.М. Петрова). Данный тест позволяет выявить доминирование мотивационных тенденций (акизитивная (материальная), гедонистическая, оптимистическая, коммуникативная, познавательная, трудовая, нормативная, нравственная, губристическая, пугническая, эгоцентрическая, альтруистическая, позитивного отношения к людям, избегания неприятностей, индивидуализации).

3. Методика диагностики личности на мотивацию к избеганию неудач Т. Элерса.

4. Опросник «Семейной динамики» (в адаптации А.Б. Холмогоровой, Н.Г. Гараня и др.).

5. Немецкий опросник социальной поддержки F-SOZU-22 (G. Sommer, T. Fydrich), позволяющий определить коэффициент удовлетворенности различными видами социальной поддержки – эмоциональной, инструментальной, информационной, социальной интеграции.

Анализ эмпирических данных, полученных с помощью сформированной тестовой батареи, проводился с помощью множественного регрессионного

анализа, позволяющего выявить качественную специфичность связей между общей психологической готовностью к замещающему родительству (зависимая переменная) и несколькими значимыми характеристиками мотивации к принятию на воспитание приемных детей (независимые переменные).

Исследование проводилось в Бакcharском районе Томской области в течение 2012–2019 гг. Выборку составили 195 человек в возрасте от 28 до 63 лет, среди которых были как те, кто имел разный опыт замещающего родительства, так и те, кто пока только изъявил желание принять на воспитание в свои семьи приемных детей.

Результаты исследования и их обсуждение

По итогам проведенного глубинного интервью, результаты которого были проанализированы с помощью частотного анализа, вся исследовательская выборка была разделена на 4 группы с учетом качественных особенностей общего показателя психологической готовности к замещающему родительству (табл. 2).

Таблица 2

Психологическая готовность к замещающему родительству

Группа		Общий показатель готовности						
		Абсолютно не готов	Не готов	Скорее не готов	Трудно определить	Скорее готов	В целом готов	Готов по всем показателям
Группа 1 (n = 55)	Частота	–	–	–	2	53	–	–
	%	–	–	–	3,6	96,4	–	–
Группа 2 (n = 50)	Частота	–	–	–	–	38	12	–
	%	–	–	–	–	76,0	24,0	–
Группа 3 (n = 20)	Частота	9	11	–	–	–	–	–
	%	45,0	55,0	–	–	–	–	–
Группа 4 (n = 70)	Частота	–	43	27	–	–	–	–
	%	–	61,4	38,6	–	–	–	–

В табл. 3, 4 представлены наиболее показательные сравнительные обобщенные результаты базовых индикаторов общей психологической готовности к замещающему родительству.

Анализ полученных данных показал, что среди замещающих семей более высокие показатели общей психологической готовности демонстрируют родители (или кандидаты в родители), которые по результатам глубинного интервью были отнесены к группам 1 и 2. К группам 3 и 4 были отнесены те представители исследовательской выборки, которые в ходе глубинного интервью продемонстрировали не очень высокий и даже низкий уровень сформированности показателей общей психологической готовности.

Таким образом, использование глубинного интервью позволило выделить наиболее выраженные качественные характеристики общей психологической готовности к замещающему родительству, проявляющиеся в каждой из выделенных групп исследовательской выборки.

Таблица 3

Доминирующие причины, по которым родители взяли (или хотят взять) детей на воспитание в семью

Мотивы принятия ребенка в семью	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Взросление кровных детей	+	+	+	
Неудачные попытки завести собственных детей	+	+	+	
Представление, что приемный ребенок укрепит семью	+	+	+	
Желание помочь детям	+			+
Поиск смысла жизни, возможность самореализации	+			
Долг перед умершими родственниками	+	+	+	+
Решение проблемы занятости	+	+	+	
Повторный брак		+		
Предразводное состояние семьи		+	+	
Изменение материального положения		+	+	
Необходимость дополнительных помощников по хозяйству		+	+	
Возможность получения льгот			+	

Таблица 4

Доминирующие причины, по которым, по мнению замещающих родителей, они могут вернуть приемного ребенка в государственные учреждения

Причины возможного возврата ребенка	Группа 1	Группа 2	Группа 3	Группа 4
Ничто не может заставить вернуть ребенка обратно в государственное учреждение	+	+		
Желание самого ребенка уйти из их семьи	+	+	+	+
«Трудное» поведение ребенка			+	+
Болезнь ребенка		+	+	+
Опасение за других детей, проживающих в семье			+	

Так, первую группу составили действующие замещающие родители и кандидаты в эту социальную позицию. У всех них на момент исследования преобладают мотивация самореализации, поиск смысла жизни, переживание определенной социальной миссии, альтруистический мотивационный комплекс. Они считают, что единственной причиной, по которой может состояться возврат приемного ребенка в государственное учреждение, может быть только желание самого ребенка уйти из их семьи.

Во второй группе оказались только действующие замещающие родители. Доминирующей мотивацией практически всех является конструктивная мотивация (самоценность ребенка, желание иметь большую семью, представление, что приемный ребенок укрепит семью). Важным показателем является тот факт, что на момент исследования в этих замещающих семьях все было благополучно. В качестве причин, по которым может, по мнению

опрошенных, состояться возврат приемного ребенка в государственное учреждение, помимо желания самого ребенка уйти из их семьи, отмечают еще и возможные проблемы со здоровьем.

Третью группу составили как замещающие родители, так и кандидаты, у которых на момент обследования преобладала деструктивная мотивация (изменение материального положения, необходимость дополнительных помощников по хозяйству, возможность получения льгот). Обращает на себя внимание, что причинами, по которым они могут вернуть приемного ребенка в государственное учреждение, среди прочих указываются «трудное» поведение ребенка, опасение за других детей, проживающих в семье.

Четвертую группу составили замещающие родители (кровные родственники приемным детям), воспитывающие внуков, племянников, у которых на момент обследования преобладала мотивация чувства долга. Именно для этой группы респондентов характерны мотивация следования примеру родственников, знакомых, принятие решений после сильного эмоционального переживания в момент случайной встречи с ребенком в больнице или детском учреждении. Причинами же возможного возврата приемного ребенка в государственное учреждение указываются серьезные проблемы со здоровьем ребенка либо различные девиации в его поведении.

В табл. 5 представлены сравнительные социально-демографические сведения о респондентах.

Таблица 5

Социально-демографические сведения об исследовательской выборке

Признак	Группа 1 (n = 55)		Группа 2 (n = 50)		Группа 3 (n = 20)		Группа 4 (n = 70)	
Возраст	40 (± 10,6) лет		41 (± 9,7) лет		44 (± 9) лет		49 (± 8,7) лет	
Пол								
	Частота	%	Частота	%	Частота	%	Частота	%
Женский	50	91	45	90	19	95	52	74
Мужской	5	9	5	10	1	5	18	26
Семейное положение								
	Частота	%	Частота	%	Частота	%	Частота	%
Состоит в браке	38	69	41	82	16	80	55	79
Не состоит в браке	5	9	2	4	1	5	8	11
Вдова	6	11	3	6	2	10	4	6
Разведен	6	11	4	8	1	5	3	4
Кровные дети								
	Частота	%	Частота	%	Частота	%	Частота	%
Есть	45	82	45	90	20	100	60	86
Нет	10	18	5	10	–	–	10	14
Образование								
	Частота	%	Частота	%	Частота	%	Частота	%
Среднее	12	22	10	20	8	40	34	49
Среднее специальное	40	73	36	72	11	55	27	39
Высшее	3	5	4	8	1	5	9	12

Представленная в таблице информация свидетельствует об отсутствии существенных различий в группах по выделенным социально-демографическим признакам. Это подтверждает неоднократно фиксируемые в исследованиях данные о том, что существующие типологические особенности готовности к деятельности по созданию замещающей семьи характеризуются многомерностью психологической детерминации [11–13, 15, 17 и др.].

С целью расширения прогностических возможностей диагностической информации о доминирующей модальности мотивации у кандидатов в замещающие родители был проведен регрессионный анализ эмпирических результатов, полученных на следующем этапе исследования. Зависимой переменной (откликом) выступал общий показатель психологической готовности. В качестве предикторов (независимых переменных, в качестве которых выступали различные аспекты модальности мотивации, замеряемые с помощью тестовых опросников, включенных в диагностическую батарею) в регрессионный анализ были включены 11 переменных:

- самооценка мотивации одобрения;
- мотивация к избеганию неудач;
- материальная мотивация;
- коммуникативная мотивация;
- нормативная мотивация;
- нравственная мотивация;
- аффективное восприятие отношений;
- ролевая структура семьи;
- степень личностной зрелости;
- стабильность и качество межличностных отношений;
- уровень удовлетворенности.

Множественный регрессионный анализ проводился с применением метода «шаговый отбор». В результате была получена регрессионная модель ($R = 0,674$; $R^2 = 0,455$; $p < 0,001$), включающая 5 предикторов: самооценку мотивации одобрения, ролевую структуру семьи, стабильность и качество межличностных отношений, уровень удовлетворенности, материальную мотивацию. Данная модель показывает, что сочетание именно этих психологических характеристик определяет общую психологическую готовность замещающих семей. Коэффициенты уравнения регрессии приведены в табл. 6.

Значения коэффициентов, вычисленных для каждого предиктора, дают основание полагать, что формированию высокой психологической готовности способствуют, с одной стороны, выраженная самооценка мотивации одобрения, низкая степень риска ролевой структуры семьи, низкая степень риска стабильности и качества межличностных отношений, а с другой – выраженная материальная мотивация и низкий уровень удовлетворенности.

Регрессионный анализ был проведен и отдельно в группах респондентов с высокой и низкой психологической готовностью. В качестве метода, определяющего предикторы уравнения регрессии, применялся метод шагового отбора.

Таблица 6

Коэффициенты уравнения регрессии (общая выборка)*

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
Константа	7,513	1,152		6,522	0,000
Самооценка мотивации одобрения	0,101	0,026	0,229	3,943	0,000
Ролевая структура семьи	-0,142	0,019	-0,441	-7,444	0,000
Стабильность и качество межличностных отношений	-0,568	0,169	-0,196	-3,361	0,001
Уровень удовлетворенности	-0,116	0,042	-0,158	-2,781	0,006
Материальная мотивация	0,299	0,147	0,118	2,032	0,044

* Зависимая переменная – общий показатель готовности.

Для респондентов с высокой психологической готовностью (группы 1, 2) была получена регрессионная модель ($R = 0,298$; $R^2 = 0,089$; $p = 0,018$), включающая 2 предиктора: коммуникативную мотивацию и самооценку мотивации одобрения. Значения коэффициентов уравнения регрессии приведены в табл. 7.

Таблица 7

**Коэффициенты уравнения регрессии
(замещающие семьи с высокой психологической готовностью)***

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
Константа	1,387	0,165		8,409	0,000
Самооценка мотивации одобрения	-0,022	0,013	-0,176	-1,703	0,092
Коммуникативная мотивация	0,107	0,048	0,229	2,216	0,029

* Зависимая переменная – общий показатель готовности.

Для респондентов с низкой психологической готовностью (группы 3, 4) была получена регрессионная модель ($R = 0,511$; $R^2 = 0,262$; $p < 0,001$), включающая 4 предиктора: уровень удовлетворенности, мотивацию к избеганию неудач, аффективное восприятие отношений и ролевую структуру семьи. Значения коэффициентов полученного уравнения регрессии представлены в табл. 8.

Представленные в аналитических таблицах коэффициенты уравнения регрессии показывают силу и характер влияния каждого выделенного мотивационного предиктора на общую психологическую готовность к замещающему родительству.

Таблица 8

**Коэффициенты уравнения регрессии
(замещающие семьи с низкой психологической готовностью)***

Модель	Нестандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Значимость
	B	Стандартная ошибка	Бета		
Константа	-1,564	0,831		-1,881	0,063
Мотивация к избеганию неудач	0,017	0,010	0,171	1,788	0,077
Аффективное восприятие отношений	0,088	0,019	0,645	4,730	0,000
Рольевая структура семьи	-0,092	0,021	-0,609	-4,463	0,000
Уровень удовлетворенности	-0,055	0,020	-0,263	-2,793	0,006

* Зависимая переменная – общий показатель готовности.

Таким образом, получена достоверная аналитическая информация, свидетельствующая о следующем:

– определяющими детерминационными факторами высокой общей психологической готовности к замещающему родительству являются низкая мотивация одобрения (высокая требовательность к себе) и высокая коммуникативная мотивация;

– определяющими детерминационными факторами низкой психологической готовности к замещающему родительству являются высокая мотивация к избеганию неудач и высокая степень аффективного восприятия отношений в сочетании с низкой степенью ролевой структуры семьи и низким уровнем удовлетворенности социальной поддержкой.

Заключение

Полученные результаты можно рассматривать как еще одно свидетельство того, что многомерное пространство человека представлено сложной организацией различных психологических модальностей, характеризующихся качественной специфичностью компонентов [20].

Использование возможностей множественного регрессионного анализа позволило в условиях конкретного эмпирического исследования выделить из совокупности показателей, отражающих разные психологические «мерности» феномена мотивации к замещающему родительству, те переменные (предикторы), которые несут на себе существенную «диагностическую нагрузку» при оценке сформированности уровня общей психологической готовности к принятию на воспитание приемного ребенка. Представляется, что в данном случае есть все основания говорить о феномене мотивационной модальности как прогностической характеристике, которую можно использовать в практиках работы по подготовке кандидатов в замещающие родители. Так, получен позитивный опыт апробации модели психолого-педагогического сопровождения подготовки к замещающему родительству, разработанной с учетом особенностей доминирующей мотивационной мо-

дальности у кандидатов в замещающие родители. Апробация осуществлялась в 2018–2019 гг. на базе Школы приемных родителей в ОГКУ «Центр помощи детям, оставшимся без попечения родителей» Бакcharского района Томской области. Зафиксированная динамика эффективности гармонизации психологической готовности к замещающему родительству наиболее выражено проявлялась именно по следующим характеристикам мотивационной модальности:

– снижение уровня деструктивной и «недостаточно конструктивной» мотивации (желание приобрести материальные выгоды, использовать ребенка в своих интересах, получать вознаграждение за труд замещающего родителя, стаж работы, создать многодетную семью, чтобы приобрести определенный статус и льготы);

– рост доминирования конструктивной мотивации (желание помочь детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, ориентация на то, что приемный ребенок укрепит семью, самооценność ребенка, переживание определенной социальной миссии).

Литература

1. Reilly T., Platz L. Characteristics and challenges of families who adopt children with special needs: an empirical study // *Children and Youth Services Review*. 2003. Vol. 25, № 10. P. 781–803.
2. Strijker J., Knorth E.J. Family fostering behind the dykes: Practice and research // *Promoting Competence in Children and Families* / H. Grietens, E.J. Knorth, P. Durning, J.E. Dumas (eds). Leuven : Leuven University Press, 2007. P. 125–148.
3. McRoy R.G. Special Needs adoptions: practice issues. New York : Garland Publishing Inc., 1999. P. 89–92.
4. Rosenthal J.A. Outcomes of adoption of children with special needs // *The Future of Children*. 1993. Vol. 3 (1). P. 77–88.
5. Barth R.P., Miller J.M. Building Effective Post-Adoption Services: What is the Empirical Foundation? // *Family Relations*. 2000. Vol. 49. № 4. P. 447–455.
6. Алдашева А.А., Зеленова М.Е. К проблеме построения профессиограммы специалиста «замещающий родитель» // *Вестник МГОУ. Сер. Психологические науки*. 2016. № 1. С. 99–113.
7. Проблема сиротства в современной России: психологический аспект / отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. М. : Ин-т психологии РАН, 2015. 670 с.
8. Концепция Федеральной целевой программы «Россия без сирот» на 2013–2020 годы. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/0>
9. Гринберг С.Н. Приемная семья: психологическое сопровождение и тренинги. СПб. : Речь, 2009. 106 с.
10. Абрамова А.А. Культура родительства современности: основные противоречия и инновационные тенденции // *Культура на рубеже эпох*. М. : Ред.-изд. комплекс МГТУ им. М. Шолохова, 2011. Вып. 7. С. 24–28.
11. Разина Н.В., Панина Т.В. Психологическая готовность к замещающему родительству в семьях с разным социальным статусом // *Семья и психическое здоровье*. 2015. № 5. С. 22–30.
12. Долгова В.И., Рокицкая Ю.А., Меркулова Н.А. Готовность родителей к воспитанию детей в замещающей семье. М. : Перо, 2015. 180 с.
13. Филиппова Г.Г. Психология материнства. М. : Изд-во Ин-та психотерапии, 2002. 240 с.

14. Филькина О.М., Шанина Т.Г., Кочерова О.Ю. и др. Мотивы создания замещающих семей у потенциальных приемных родителей // Системная интеграция в здравоохранении. 2009. Вып.4 (6). С. 54–65.
15. Паламарчук Е.М. Мотивация принятия ребенка в семью как фактор успешности замещающего родительства // Pedagogical Review : науч.-пед. обозрение. 2016. № 2 (12). С. 31–37.
16. Маглыш В.А. Факторы и закономерности формирования родительских установок кандидатов в усыновители // Психологический журнал. 2007. № 2 (14). С. 82–88.
17. Палеева Н.А., Савченко В.В., Соломахина Г.Н. Мотивация принятия приемного ребенка в замещающую семью // Общество. Среда. Развитие. 2011. № 1. С. 132–137.
18. Боенкина Е.А. Определение мотивационной направленности у кандидатов в замещающие родители как профилактика вторичного сиротства // Психология, социология и педагогика. 2015. № 12. URL: <http://psychology.snauka.ru/2015/12/6172> (дата обращения: 07.02.2019).
19. Ослон В.Н. Практическое руководство по проведению психологического обследования граждан, желающих принять детей на воспитание в свои семьи. М., 2013. 232 с.
20. Диагностические материалы определения воспитательного потенциала родителей и их психологической совместимости с ребенком / под общ. ред. А.И. Остроуховой. Ставрополь : Литера, 2014. 133 с.
21. Кабрин В.И. Транскоммуникация и личностное развитие: психология коммуникативного развития человека как личности. Томск : Изд-во Том. ун-та, 1992. 256 с.

*Поступила в редакцию 06.11.2019 г.; повторно 31.01.2020 г.;
принята 05.02.2020 г.*

Боенкина Елена Алексеевна – методист муниципального казенного учреждения «Организационно-методический центр», главный муниципальный внештатный педагог-психолог.

E-mail: elboen@mail.ru

Красноярцева Ольга Михайловна – доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой общей и педагогической психологии Томского государственного университета.

E-mail: krasnoo@mail.ru

Щеглова Элеонора Анатольевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и педагогической психологии Томского государственного университета.

E-mail: shcheglova@sibmail.com

Бредун Екатерина Валерьевна – кандидат психологических наук, доцент кафедры общей и педагогической психологии Томского государственного университета.

E-mail: bredun.88@mail.ru

For citation: Boenkina, E.A., Krasnoryadtseva, O.M., Shcheglova, E.A., Bredun, E.V. Motivational Modality as a Prognostic Characteristic of Psychological Readiness for Foster Parenting. *Sibirskiy Psikhologicheskii Zhurnal – Siberian journal of psychology*. 2020; 75: 144–158. doi: 10.17223/17267080/75/8. In Russian. English Summary

Motivational Modality as a Prognostic Characteristic of Psychological Readiness for Foster Parenting

E.A. Boenkina^a, O.M. Krasnoryadtseva^b, E.A. Shcheglova^b, E.V. Bredun^b

^a Municipal State Institution "Organizational and Methodological Center", 53, Lenin Str., 53, Bakchar, Tomsk Region, 636200, Russian Federation

^b Tomsk State University, 36, Lenin Ave., Tomsk, 634050, Russian Federation

Abstract

The article presents an analytical justification for the relevance of studying the phenomenon of readiness for foster parenting. The priority of the motivational factor in assessing the psychological readiness for adopting a child is shown in psychological and pedagogical practices in preparing a substitutional family for a child. There is a marked deficiency in the qualitative psychological description of the multidimensionality of such a phenomenon as the motivation of psychological readiness for a very specific type of activity, as substitutional parenting as a multi-level education. The tasks of a specific empirical study are presented aimed at studying the qualitative specificity of various components of motivation for foster parenting. The used research methods are described: the author's version of the in-depth interview to determine the general psychological readiness for activities in foster parenting; the diagnostic battery for identifying various aspects of motivation for foster parenting, selected by expert evaluation by experienced teachers, psychologists and specialists of support services for foster families of the Tomsk region. Processing the results of the in-depth interview was carried out using the method of semantic differential in order to build a semantic space of general psychological readiness for foster parenting. A research sample of 195 people aged 28 to 63 years is described, among them were both those who had different experiences of substitutional parenthood, and those who so far have only expressed a desire to adopt foster children in their families. The results of multiple regression analysis of empirical data are presented, which allows revealing the qualitative specificity of the relationship between the general psychological readiness for foster parenting (dependent variable) and several significant characteristics of motivation to adopt foster children (independent variables). From the set of indicators reflecting different psychological "dimensions" of the phenomenon of motivation for foster parenting, those variables (predictors) are identified that bear a significant "diagnostic burden" in assessing the formation of general psychological readiness level to adopt a child. It seems that in this case there is every reason to talk about the phenomenon of motivational modality as a prognostic characteristic that can be used in the practice of preparing candidates for foster parents. The positive experience of testing the model of psychological and pedagogical support of preparation for foster parenthood is briefly presented, which is developed taking into account the characteristics of the dominant motivational modality of foster parents candidates.

Keywords: substitutional parenthood; psychological readiness; motivational modality; adopted child.

References

1. Reilly, T. & Platz, L. (2003) Characteristics and challenges of families who adopt children with special needs: an empirical study. *Children and Youth Services Review*. 25(10). pp. 781–803.
2. Strijker, J. & Knorth, E.J. (eds) (2007) *Family fostering behind the dykes: Practice and research. Promoting Competence in Children and Families*. Dumas Leuven: Leuven University Press. pp. 125–148.
3. McRoy, R.G (1999) *Special Needs adoptions: practice issues*. New York: Garland Publishing Inc. pp. 89–92.
4. Rosenthal, J.A. (1993) Outcomes of adoption of children with special needs. *The Future of Children*. 3(1). pp. 77–88.
5. Barth, R.P. & Miller, J.M. (2000) Building Effective Post-Adoption Services: What is the Empirical Foundation? *Family Relations*. 49(4) pp. 447–455.
6. Aldasheva, A.A. & Zelenova, M.E. (2016) To the problem of the professiogram construction of the specialist специалиста "a foster parent". *Vestnik MGOU. Seriya: Psikhologicheskie nauki – MGOU Publ. Series: Psychological sciences*. 1. pp. 99–113. DOI: 10.18384/2310-7235-2016-1-99-114

7. Makhnach, A.M., Prikhozhan, N.N. & Tolstykh, N.N. (eds) (2015) *Problema sirotstva v sovremennoi Rossii: psikhologicheskii aspekt* [The problem of orphanhood in modern Russia: psychological aspect]. Moscow: RAS.
8. Russia. (n.d.) *Kontseptsiya Federal'noi tselevoi programmy "Rossiya bez sirot" na 2013–2020 gody* [The concept of the special federal programme "Russia without orphans" for 2013–2020 years. [Online] Available from: <https://docviewer.yandex.ru/view/0>
9. Grinberg, S.N. (2009) *Priemnaya sem'ya: psikhologicheskoe soprovozhdenie i treningi* [A foster family: psychological guidance and trainings]. Translated from English. St. Petersburg: Rech'.
10. Abramova, A.A. (2011) Kul'tura roditel'stva sovremennosti: osnovnye protivorechiya i innovatsionnye tendentsii [The culture of modern parenthood: basic contradictions and innovative trends]. *Kul'tura na rubezhe epoch*. 7. pp. 24–28.
11. Razina, N.V. & Panina, T.V. (2015) Psikhologicheskaya gotovnost' k zameshchayushchemu roditel'stvu v sem'yakh s raznym sotsial'nym statusom [Psychological readiness to substitutional parenthood in the families with different social status]. *Sem'ya i psikhicheskoe zdorov'e*. 5. pp. 22–30.
12. Dolgova, V.I., Rokitskaya, Yu.A. & Merkulova, N.A. (2015) *Gotovnost' roditel'ei k vospitaniyu detei v zameshchayushchei sem'e* [Parental readiness to upbringing in a foster family]. Moscow: Pero.
13. Filippova, G.G. (2002) *Psikhologiya materinstva* [Psychology of Motherhood]. Moscow: Izd-vo Instituta Psikhoterapii.
14. Filkina, O.M., Shanina, T.G. & Kocherova, O.Yu. (2009) Motivy sozdaniya zameshchayushchikh semey u potentsial'nykh priemnykh roditel'ey [Motives of formation of replacing families in potential reception parents]. *Sistemnaya integratsiya v zdравookhraneniі – System Integration in Health Care*. 4(6). pp. 54–65.
15. Palamarchuk, E.M. (2016) Motivation of adoption a child into a family as a factor of successful temporary parenthood. *Nauchno-pedagogicheskoe obozrenie – Pedagogical Review*. 2(12). pp. 31–37. (In Russian).
16. Maglysh, V.A. (2007) Faktory i zakonomernosti formirovaniya roditel'skikh ustanovok kandidatov v usynoviteli [Factors and patterns of the formation of candidates' parental attitudes for adoptive parents]. *Psikhologicheskii zhurnal*. 2(14). pp. 82–88.
17. Palieva, N.A., Savchenko, V.V. & Solomakhina, G.N. (2011) The motivation of the child orphan in a foster family. *Obshchestvo. Sreda. Razvitiye – Society. Environment. Development*. 1. pp. 132–137. (In Russian).
18. Boenkina, E.A. (2015) Opredelenie motivatsionnoi napravlenosti u kandidatov v zameshchayushchie roditeli kak profilaktika vtorichnogo sirotstva [Determination of motivational orientation of candidates for substitutional parents as prevention of secondary orphanage]. *Psikhologiya, sotsiologiya i pedagogika – Psychology, Sociology and Pedagogy*. 12. [Online] Available from: <http://psychology.snauka.ru/2015/12/6172>
19. Oslon, V.N. (2013) *Prakticheskoe rukovodstvo po provedeniyu psikhologicheskogo obsledovaniya grazhdan, zhelayushchikh prinyat' detei na vospitanie v svoi sem'i* [A practical guide for conducting a psychological examination of citizens who want to foster children]. Moscow: [s.n.].
20. Ostroukhova, A.I. (2014) *Diagnosticheckie materialy opredeleniya vospitatel'nogo potentsiala roditel'ey i ikh psikhologicheskoy sovmestimosti s rebenkom* [Diagnostic materials for determining the educational potential of parents and their psychological compatibility with the child]. Stavropol: Litera.
21. Kabrin, V.I. (1992) *Transkommunikatsiya i lichnostnoe razvitiye: psikhologiya kommunikativnogo razvitiya cheloveka kak lichnosti* [Transcommunication and personal development: the psychology of a human communicative development as of a personality]. Tomsk: Tomsk State University.

Received 06.11.2019; Revised 31.01.2020;

Accepted 05.02.2020

Elena A. Boenkina – Specialist in Teaching Methods of "Organizational and Methodological Center", Educational Psychologist.

E-mail: elboen@mail.ru

Olga M. Krasnoryadtseva – Head of the Chair of General and Pedagogical Psychology, Tomsk State University. D. Sc. (Psychol.), Professor.

E-mail: krasnoo@mail.ru

Eleonora A. Shcheglova – Associate Professor, Department of General and Pedagogical Psychology, Tomsk State University. Cand. Sc. (Psychol.).

E-mail: shcheglova@sibmail.com

Ekaterina V. Bredun – Associate Professor, Department of General and Pedagogical Psychology, Tomsk State University. Cand. Sc. (Psychol.).

E-mail: bredun.88@mail.ru