

МЕХАНИЗМЫ ГОСРЕГУЛИРОВАНИЯ СТРУКТУРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ СТАНОВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Статья посвящена анализу особенностей и условий структурного и технологического развития. Исследуются закономерности становления и развития инновационного типа экономического развития, выявляются ограничения и потенциал формирования российской инновационной экономики. Анализируются концептуальные и методологические проблемы инновационного развития, направлений модернизации и структурной диверсификации, основные ресурсы и факторы модернизации хозяйства (образование, наука и НИОКР, модели корпоративного управления, государственно-частное партнерство, региональный инновационный потенциал).

Ключевые слова: инновационная экономика; кластер; структурная модернизация; критические технологии; технологический базис.

В постиндустриальном обществе XXI в. в динамике современного технико-экономического прогресса доминирует новая парадигма экономического роста на базе использования высоких технологий, новых научных знаний, внедрения инноваций как ведущих факторов эффективного экономического развития и обеспечения национальной конкурентоспособности.

Критической необходимостью перехода к инновационному типу развития российского общества обуславливает учет высших достижений научно-технического прогресса в соединении с особенностями развития экономики. Решающими факторами экономического прогресса становятся инновации, науки, формирование общества знания, образование и сфера научных исследований. Нарастание технологического потенциала национальной экономики предполагает, что безусловный приоритет должен быть отдан инновационным идеям, осуществляемым в рамках фундаментальных исследований. Основу технологического развития современной экономической системы формируют внедрение и производство инноваций. Инновация – многоуровневое, многоступенчатое и широкого спектра действия понятие. Под воздействием инноваций трансформируются технологическая, воспроизводственная и институциональная структура экономики, ускоряется время замещения технологических укладов (ТУ). Инновационное развитие отличается неравномерностью и цикличностью [1. С. 49].

В экономической литературе нет единого понимания сущности этой политико-экономической категории. Наше понимание категории «инновация» применительно к рыночной системе хозяйствования заключается в том, что инновация выступает как важнейший фактор структурно-технологической модернизации, структурной устойчивости и сбалансированности и формирования на этой базе поступательного инновационного типа развития национального хозяйства. Инновация, или нововведение, – это процесс создания, распространения и использования нового практического средства (новшества) для лучшего удовлетворения уже известной потребности потребителей [2. С. 174].

В современном рыночном развитии российской экономики эволюция, динамика и значение инновационной деятельности очень противоречивы. Крайне необходимо ее наполнение и расширенное воспроизводство инновационной составляющей, способной генерировать большую массу новейшей и конкурентоспособной продукции. Отметим, что российский бизнес не

выдерживает жесткой конкуренции на западных рынках, и его мотивация к научно-техническому прогрессу и инновационной активности крайне низкая. Крупный капитал не заинтересован в инновациях – принципиально новых продуктах – и технологиях и ограничивается лишь усовершенствованием уже существующих, не расширяет собственную исследовательскую базу, игнорирует основную задачу современного социально-экономического развития страны по выходу на инновационную траекторию. Переход экономики на инновационный путь развития требует активизации инновационно-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов, которая позволит реорганизовать национальное хозяйство на основе наукоемкого производства.

Следует подчеркнуть, что в проведении структурной модернизации, формировании и развитии инновационной экономики государства национальных экономик вырабатывают собственную политику в отношении к науке и технике, к инновационной сфере деятельности.

С учетом объективных тенденций мировой экономики и специфических условий российской экономики в выборе стратегии развития для нее приемлема модель, основанная на использовании собственного научно-технического потенциала с привлечением иностранных инвестиций и технологий, предполагающая расширение масштабов импортозамещения через создание совместных предприятий. Для нее также характерны привлечение крупного наукоемкого капитала в отечественную экономику, увеличение затрат на отечественные НИОКР и подготовку высококвалифицированных специалистов, рост выпуска конкурентоспособной продукции на основе высокоэффективных инновационных проектов, существенный рост инвестиций в человеческий капитал, заимствование опыта развитых стран в формировании инновационной среды и стимулировании инновационной активности. Изучение опыта развитых стран показывает, что конкретными направлениями стимулирования инновационного процесса являются концентрация ресурсов и средств на приоритетных инновационных проектах конкурентоспособных технологий в избранных отраслях, формирование кластера инновационных технологий, обеспечивающих формирование конкурентоспособных наукоемких отраслей.

В технологически развитых странах привлечение инвестиций в сферу инновационного предпринимательства является фактором и условием формирования

конкурентоспособности и обуславливает особые требования к инвестиционному климату, конкретному механизму инвестирования, что в отечественной экономике не находит своей имманентности. Одной из эффективных и перспективных форм привлечения инвестиций является создание особых экономических зон (ОЭЗ), которые во взаимодействии с другими инновационными инструментами государственной политики должны стать основным направлением в развитии экономики по инновационному пути. Внедрение разнообразных организационных форм в деятельности ОЭЗ позволит оказывать государственную поддержку широкому спектру экономических субъектов и приведет к финансовому оздоровлению субъектов экономики, стимулированию развития диверсифицированных отраслей российской экономики. В отечественной экономике состояние инновационной сферы оценивается как разрушающееся [3. С. 52]. В краткосрочном периоде необходимо форсирование инновационных процессов в целях ликвидации диспропорций в развитии научно-технической и инновационной деятельности, формирование научно-информационных центров как компонента инфраструктур инновационной деятельности.

В формировании инновационной системы необходимо активное содействие государства, применение целого комплекса инструментов, позволяющие реализовать имманентные ему инновационные механизмы в технико-экономическом развитии страны.

В условиях финансово-экономического кризиса обострившиеся проблемы формирования и функционирования российского инновационно-инвестиционного комплекса требуют разработки и реализации национальной модели развития экономики. Российская экономика интегрировалась в глобальную экономическую и финансовую систему (открытость ее рынков, большой объем экспортно-импортных операций), о чем свидетельствует ее вовлечение в мировой кризис, вскрывший недостатки (рыночные ловушки) ее рыночной системы. Например, степень износа основных фондов коммерческих организаций в российской экономике за 2009 г. составил 43,6%, в том числе по машинам и оборудованию – 50,6% [4. С. 331].

В 2009 г. ВВП снизился на 9,5% по отношению к соответствующему периоду предыдущего года, продолжался спад промышленного производства, инвестиций, строительства, сократился внешний спрос. В целях преодоления финансово-экономического кризиса необходима реализация технологической модели развития, предполагающая учреждение высокотехнологичных малых предприятий-сателлитов в научно-технической и инновационной сферах, образованных крупными корпорациями, которые создадут импульс к инновациям, привлекая действующие малые фирмы для предварительной «обкатки» новых технологий и продуктов. Гибкость и способность к быстрой модернизации малых субъектов позволят стимулировать прогрессивные структурно-технологические сдвиги в отраслевой структуре и эффективность крупных корпораций и холдингов в экономическом развитии.

Переход экономики на инновационный путь развития требует активизации инновационно-инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов, которая

позволит реорганизовать национальное хозяйство на основе наукоемкого производства. Однако финансовое обеспечение инновационной деятельности в условиях доминирования рыночных механизмов является слабым звеном действующего экономического механизма в России. Уровни, тенденции и структура финансирования науки и новых технологий не соответствуют потребностям структурной модернизации и перехода на инновационный путь развития, не позволяют реализовать принцип непрерывности финансирования всего инновационного цикла производства нового продукта.

В преодолении инновационной стагнации и нигилизма, для расширения возможностей привлечения частного капитала к поддержке инновационной деятельности должны внедряться механизмы государственно-частного партнерства. Считаем, что целесообразно укрепление финансово-экономической базы инновационной деятельности за счет привлечения венчурных фондов, сбережения населения, банков развития, пользующихся существенными налоговыми преференциями. Необходима концентрация ресурсов на приоритетных направлениях развития науки и техники, страхование инновационных рисков и стимулирование инновационных инвестиций долгосрочного характера, переход к новой концепции бюджетного финансирования НИОКР, консолидация интересов государства и частного бизнеса в инновационной модернизации национального хозяйства в условиях выхода из финансово-экономического кризиса. Приоритеты российской инновационно-инвестиционной политики в условиях выхода из финансово-экономического кризиса предполагают выделение главной составляющей инновационного общества – человеческого капитала и условий его капитализации, преодоление структурной асимметрии и обеспечение макроэкономической сбалансированности, повышение эффективности и устойчивости институтов финансового рынка и инвестиционных механизмов.

Ключевые характеристики инновационного общества обусловлены и воспроизводятся на основе доминирующего влияния социальной сферы как источника услуг и удовлетворения потребностей. В становлении инновационного типа развития экономики значительная роль отводится инновационным отношениям, выступающим промежуточным звеном между наукой и производством. Инновационные отношения представляются особо рискованной областью инвестиций с длительным периодом вложений, которые в России породили главную проблему инновационных отношений социальной сферы – противоречие между возрастающей потребностью в инновациях и существующими ограничениями в структурно-технологических возможностях экономики.

Роль государства в формировании механизмов инновационного и научно-технологического развития заключается в формировании эффективной научно-промышленной политики, в правильном определении ее приоритетов, стратегии и механизмов воплощения, которые должны быть сконцентрированы на технологическом обновлении производственной структуры, на прогрессе знаний и квалификации персонала, на удовлетворении потребностей рынка в продукции высокого научно-технического уровня.

Формирование траектории устойчивого развития российской экономики требует становления научно-промышленной и структурно-инновационной политики как основы государственной концепции долгосрочного социально-экономического развития. Они должны направляться на модернизацию индустриального комплекса, преимущественное развитие его гражданского сектора, работающего на производственный и потребительский сектора рынка, ресурсосбережение и энергосбережение, а ядро ее – система мер, обеспечивающих прогрессивные структурно-технологические сдвиги в российской экономике, позволяющие создавать конкурентоспособные отечественные продукцию и услуги, производимые несущими отраслями пятого технологического уклада. Ядро пятого технологического уклада составляют электронная промышленность, вычислительная, оптико-волоконная техника, программное обеспечение, телекоммуникации, роботостроение, производство и переработка газа, информационные услуги промышленное освоение шестого технологического уклада, ядро которого включает наноэлектронику, генную инженерию, мультимедийные, интерактивные информационно-коммуникационные системы, высокотемпературную сверхпроводимость, космическую технику, тонкую химию, компьютерное моделирование на эмбриональной фазе развития [5. С. 61].

Основная задача структурной и научно-промышленной политики на современном этапе – решить главные проблемы российской экономики, связанные с диспропорциями и неэффективностью ее производственно-технологической структуры, с ее трансформацией к новой структуре, наиболее адекватной структуре потребления инновационной экономики. Особая сложность в этом процессе заключается в адаптации производства к требованиям рынка и условиям самостоятельного хозяйствования в режиме расширенного воспроизводства и технологической модернизации. Однако у государства нет четкой и перспективной научно-промышленной и инновационной политики, одной из главных задач которой должно быть эффективное управление располагаемыми ресурсами развития и воспроизводство новых, свертывание старых технологий (особенно формирование новых наукоемких отраслей и их диверсификация) и перелив освобождающихся ресурсов в новые сферы экономики.

В структурном развитии российской экономики для реализации этих целей необходимы формирование модели развития собственно научно-инновационной сферы, предусматривающей усиление инновационной активности, концентрацию ресурсов на ключевых направлениях научно-технического прогресса, формирование научно-производственных структур, распространение нововведений [6. С. 123]. Для самозапуска механизма структурно-технологической модернизации нужны достаточная (критическая) масса системообразующих факторов – институциональные, законодательные, общественные меры стимулирования и регулирования. Масштабами инвестиционных ресурсов, направляемых в развитие научно-технической и технологической сферы, можно характеризовать только реальные и потенциальные возможности хозяйствующего субъекта, вести научные исследования и разработки, иннова-

ционную деятельность. Использование же возможностей определяется приоритетами научно-промышленной политики, методами организации и управления исследованиями, разработками и превращением их в нововведения, дифференцированными параметрами, такими как структура и динамика выделяемых ресурсов.

По нашему мнению, особую эффективность в реализации научно-промышленной политики можно достичь в наукоемком производстве. Оно лучшим образом выполняет функцию интенсификации создания добавочной стоимости, повышения качества и обновления продукции, вытеснения массового высокотехнологичного импорта, который в условиях нехватки финансовых источников развития и более низких потребительских свойств освоенной продукции душист отечественное производство на рынке сложных бытовых, информационных технологий. Импортная экспансия, не защищенная разумными экономическими барьерами, открытость внутреннего рынка продолжают разрушать российские предприятия, которым необходимы средства и время для переориентации своих производств на инновационную продукцию, востребованную производственным сектором и потребительским рынком. Перспективы экономического роста в посткризисном периоде будут определяться динамикой насыщения внутреннего спроса и возможностями обрабатывающих отраслей промышленности в производстве конкурентоспособных товаров для внутреннего и внешнего рынков.

Важным направлением адаптации структуры отраслей промышленности российской экономики к меняющимся экономическим условиям, к сокращению или изменению спросовых ограничений, является оптимизация диверсификация разработок и производство, изменение их специализации. Необходимо создать экономические предпосылки для ускоренной диверсификации научно-производственного потенциала высокотехнологичных предприятий, доведя долю профильной продукции в общем объеме производства до 25–35%. Отсутствие диверсифицированных высокотехнологичных отраслевых предприятий стало одной из преград на пути устойчивости и развития российской индустрии. Проблема недиверсифицированности технологической структуры отрасли наиболее остро проявилась в космической промышленности при снижении уровня государственного заказа и финансирования, где 82% ее мощностей были заняты только профильной продукцией, и в новых условиях они оказались избыточными.

Укоренившееся лимитирование производства продукции массового спроса от наукоемких технологий в реструктуризации оборонной промышленности обрекает эту продукцию на неконкурентоспособность и лишает товаропроизводителей мощного источника собственных финансовых ресурсов [7. С. 23]. В развитых странах наблюдается противоположная ситуация и наиболее успешно действуют многоотраслевые компании, обладающие конкурентоспособностью и высокой экономической устойчивостью. Предложенный нами подход предполагает активную структурную модернизацию экономики на основе создания высокотехнологичных сфер деятельности, исходя из требования диверсификации производства при резких изменениях конъюнктуры рынка, разрывающей по-

рочный круг инерции использования деградированных технологий.

Крайне опасной тенденцией в экономике является реорганизация под видом рационализации структуры предприятий и создания крупных интегрированных производств, ставящая во главу угла только передел собственности [8. С. 57]. Эта тенденция особо опасна для высокотехнологичного сектора экономики, поскольку не решена проблема создания нормативно-правовой базы для радикальной структурной модернизации в этом секторе. Также отсутствуют правовые акты, регулирующие и закрепляющие ключевую роль государства в управлении крупными холдингами, создаваемыми в отраслях экономики, чувствительных для обеспечения экономической безопасности, конкурентоспособности, в доверительном управлении акциями, находящимися в федеральной собственности, в создании препятствий для недружественных слияний и поглощений предприятий, что может представлять особую опасность для оборонно-промышленного комплекса страны.

В реализации мер госрегулирования структурной модернизации доминирующим направлением должно быть оживление и ускоренное развитие технологической сферы экономики, формирование новых инновационных кластеров. Функционирование кластерной модели способствует достижению конкретного хозяйственного эффекта и усиливает конкурентные преимущества не только отдельных компаний, но и структурного кластера на уровне макроэкономики. Инновационно-технологический мультипликатор, способствующий приумножению национального богатства, эффективнее именно в рамках кластерной системы, чем отраслевой, поскольку кластерная система охватывает важные интеграционные связи (создавая при этом синергетический эффект в экономике), обеспечивая взаимодополняемость структурных элементов-отраслей, способствуя развитию технологий, навыков и распространению информации, значимой для осуществления инновационного бизнеса и диффузии инновационной деятельности [9. С. 42].

Действенное применение государственных регулирующих инструментов должно способствовать аккумуляции и целевой направленности части доходов от экспорта энергоносителей и сырья для формирования исходной финансовой базы и инфраструктуры инновационного рынка. Речь идет о кредите ресурсопроизводящих отраслей государству в результате пересмотра системы их налогообложения. Чтобы обеспечить преемственность в технологическом развитии, нужно применять такие меры прямой и косвенной государственной поддержки высокотехнологичных производств, которые позволят в большей степени использовать внутренние способности самоорганизации этих производств в условиях ужесточающейся конкуренции на рынке.

По нашему убеждению, механизмы государственного регулирования инновационно-технологического развития необходимо подкрепить мерами оздоровления финансовой системы и приведения банковской ставки процента за кредит к приемлемому для долгосрочных инвестиций уровню, проведения реформы налоговой

системы в интересах отечественных товаропроизводителей, приближение валютного курса рубля к его реальной покупательной способности, оптимизации тарифного регулирования. Система стимулирования инновационной деятельности в современных условиях должна обеспечиваться комплексом мер, включающих адресную поддержку приоритетных направлений инновационной деятельности, создание благоприятного экономического климата, стимулирующего заинтересованность во внедрении научно-технических достижений и приток инвестиций в основной капитал.

Главным звеном системы взаимодействия всех участников научно-инновационной деятельности и механизмов ее функционирования, адекватных поставленным целям, является государство, основными задачами которого являются:

- определение научно-технических и технологических приоритетов в условиях ограниченности ресурсных средств;
- выработка инновационной и научно-промышленной политики, отражающей взаимные интересы науки, промышленности, инвесторов;
- непосредственно бюджетное финансирование так называемых базисных инноваций, т.е. проведение крупномасштабных исследований и разработок и доведение их результатов до практического применения в промышленности;
- создание условий для эффективного функционирования инновационного рынка.

Наконец, реализационная компонента заключается в непосредственном воплощении путей и способов достижения поставленных целей в системе материального производства и доведения результатов до потребителей.

Считаем целесообразным и необходимым существенное расширение валютных ресурсов на исследования и разработки, превращение их в инновационные продукты. При этом необходима четкая фиксация границ государственных и коммерческих интересов бизнеса с последующей концентрацией выделяемых государственных ресурсов на тех направлениях, где позиции российской науки и техники особенно сильны и существуют реальные возможности их укрепления и дальнейшего развития, в новых направлениях, развитие которых имеет для страны и науки критическое значение. Необходимо регулировать приток и использование иностранных инвестиций, содействовать улучшению внутреннего инвестиционного климата, обеспечивать формирование механизмов многоканального финансирования научно-технической деятельности. Ориентиром для инвесторов должна служить долгосрочная стратегия научно-технологического развития; обеспечивающая получение конкурентоспособных преимуществ в отрасли высоких технологий, использующая научно-технические заделы и накопленный опыт развития, для поддержания приоритетов научно-технологического развития необходима комплексная система прогнозирования приоритетных направлений науки и технологий, они должны определять технологическую структуру экономики на период долгосрочного развития.

Механизмом государственной поддержки инновационно-технологического развития должна стать реа-

лизация целевых стратегических межотраслевых проектов и программ создания новых продуктов, участниками которых должны быть государственные научно-технические организации, научно-исследовательские институты, опытно-конструкторские организации, проектные, проектно-изыскательские, технологические и промышленные предприятия предпринимательского сектора, финансово-кредитные, маркетинговые, инжиниринговые, консалтинговые организации. Необходимо осуществить переход от практики прямого финансирования научно-технологической сферы к косвенным методам регулирования ее развития, обеспечивая предоставление государственных гарантий инвесторам, формируя эффективные механизмы передачи результатов НИОКР в промышленный сектор экономики, а также осуществить прямую государственную финансовую поддержку фундаментальных и поисковых исследований приоритетных направлений, определяющих основы технологического развития. Ключевыми в стратегии государства и бизнеса должны быть конкурентоспособность наукоемких отраслей и производств, обеспечение соответствия отечественной наукоемкой продукции требованиям мирового рынка. К государственным приоритетам и объектам непосредственной поддержки в научно-инновационной сфере, к основным чертам и свойствам модели ее развития следует отнести следующие направления:

- содействие развитию научно-инновационной инфраструктуры – уникальных объектов научно-экспериментальной базы, информационного обеспечения исследований, разработок и сетей коммуникаций, обмена научно-технической информацией, гибких организационных структур, содействующих инновационному развитию на федеральном и региональном уровнях;

- участие в формировании крупных научно-производственных комплексов, отраслевых инновационных сетей и кластеров, позволяющих концентрировать научный и производственный потенциал на всех стадиях инновационного цикла и обеспечивать эффективное развитие экономики и увеличение занятости;

- применение реальных институциональных, инвестиционных инструментов поддержки и стимулирования в деятельности самого гибкого, склонного к риску и инициативного участника рынка – малых предприятий научно-инновационной сферы, коммерческих предприятий, ориентированных на поиск и доработку инновационных идей, а также обеспечивающих их структур, таких как технологические инкубаторы, технопарки, инновационные центры;

- поддержка создания и использования двойных технологий как в гражданском, так и в оборонно-промышленном секторе, взаимная передача которых из одного сектора в другой призвана обеспечить использование их технологических заделов и возможностей в интересах экономики, эффективное использование государственных ресурсов;

- адаптирование трудовых ресурсов, способных работать в инновационной экономике, воспринимать, генерировать, осваивать и эффективно продвигать инновации на рынок.

Для достижения позитивных сдвигов в научно-технологической сфере необходимо предпринять меры

по привлечению и закреплению в науке молодых ученых и специалистов, расширить подготовку инновационных менеджеров, способных обеспечить эффективную реализацию всего инновационного цикла; в иных случаях именно организации, разрабатывающие наукоемкую продукцию, должны обладать правами на результаты своей научно-технологической деятельности.

В целях активизации инновационной деятельности предприятий и защиты российского научно-технологического потенциала необходимо закрепление исключительных прав на результаты научно-технологической деятельности, которые государство само будет доводить до промышленного применения и реализации.

Основными рычагами государственного регулирования научно-технологической сферы в условиях перехода на инновационный путь развития, на несколько лет с периодической коррекцией в зависимости от достигнутых результатов, а также разработки национальной инновационной системы, должны стать государственный бюджет и государственный заказ на НИОКР, наукоемкую продукцию и услуги, реализуемые в рамках государственного контракта. Сформированное в соответствии с перечисленными требованиями вербальное представление модели научно-технологической сферы направлено на коммерциализацию научно-технологического потенциала страны, создание новых продуктов, ожидаемых рынком. Российская модель инновационно-технологического развития исходит из опоры на собственные кадровые, исследовательские и производственные ресурсы.

Улучшение инвестиционного климата в России открывает возможности для промышленного освоения и применения инновационных разработок, формирует масштабный спрос на наукоемкую продукцию. Наукоемкое производство более восприимчиво к инновациям, и оно генетически настроено на генерирование научных идей и изобретений в целях обеспечения непрерывного обновления и выпуска наукоемкой продукции и высоких технологических систем для их конкурентной реализации на рынке и может быть основой инновационного развития наукоемких производственных систем [10. С. 38].

В свою очередь, широко используемые производителями инновационные технологии делают конкурентоспособной российскую промышленность и создают условия для ее роста. Оптимальной следует считать задачу: повысить долю инновационной продукции в обрабатывающей промышленности и связи к 2015–2020 гг. от 7 до 30–40%. Необходимость инновационного пути развития и взаимозависимость инноваций и привлекательного инвестиционного климата являются дополнительными мотивами кардинального улучшения инвестиционного климата.

По нашему мнению, компонентами российской инновационно-технологической политики должны быть: координация инновационной активности бизнеса; политика в области государственных научных исследований; политика государства в области коммерциализации и развития инновационных малых и средних компаний; государственная технологическая политика; формирование и развитие региональных инновационных систем.

В этом процессе особое значение приобретает создание венчурной системы финансирования инновационного предпринимательства, включающей кредитные инструменты, программно-целевые субсидии, контракты и венчурные фонды; эффективность последних проявилась в инновационном развитии развитых и развивающихся стран.

Весомым источником в финансировании исследований должны стать различные формы поддержки научно-технического бизнеса как со стороны государства, так и со стороны университетов и других научно-исследовательских организаций, которые организуют инкубаторы бизнеса, позволяющие поисковым предпринимателям получать довенчурное финансирование за счет неприбыльных научных фондов. Хозяйственный механизм в государственном секторе должен совершенствоваться и уточнять программы научно-технического развития, включая разработку специальных мероприятий в области создания и реализации новых прогрессивных производственных технологий, систем прогнозирования затрат, необходимых для достижения поставленных целей в масштабе макроэкономики. Повышение роли государства в финансировании фундаментальных исследований должно сопровождаться достаточно точным измерением затрат на эти цели, а также расчетами их эффективности и окупаемости. Превращение научного достижения в коммерчески выгодный продукт определяется не только результатами научной работы, но зависит также от многих других причин в основном организационного и управленческого характера.

Приоритеты структурной и научно-технологической политики государства должны определяться исходя из оценки вклада тех или иных направлений научно-технического прогресса и отраслей производства в становление инновационной экономики и экономический рост на ее основе, повышение уровня общественного благосостояния.

В реализации государственной политики в области коммерциализации и развития инновационных предприятий малого и среднего бизнеса прослеживается следующая тенденция: основной акцент научно-технологической политики в России в последние 10 лет был сделан на построение инфраструктуры для коммерциализации ранее созданных в научном секторе «идей». Предпринимаются попытки развития сектора венчурных инвестиций, расширения спектра грантов на поддержку коммерциализации и развития инновационных предприятий малого наукоемкого бизнеса, создания «инкубаторов» и «особых» экономических зон. Однако, как показывает международный опыт, без повышения конкурентоспособности инновационной системы России попытки сконцентрироваться только на развитии инфраструктуры для коммерциализации не могут привести к ожидаемым результатам. Необходимо использовать более широкий спектр инструментов инновационной политики, прежде всего, в направлении повышения результативности научных исследований и стимулирования технологического обновления промышленности.

Считаем, что на повышение эффективности и развитие инфраструктуры в целях коммерциализации разработок и технологий позитивное влияние окажет расши-

рение доступности финансовых ресурсов для коммерциализации. Также повышение эффективности опорных элементов инновационной инфраструктуры, таких как центры коммерциализации/передачи технологий при ведущих вузах и НИИ, повышение доступности недвижимости и инфраструктуры для начинающих технологических компаний, повышение доступности и качества профессиональных услуг создадут прочный фундамент для коммерциализации, становления и развития технологических компаний на внутреннем рынке.

Особенность государственной технологической политики состоит в том, что она ориентирована на работающие промышленные компании, и ее основная цель – повысить производительность компаний, отраслевых кластеров и секторов за счет повышения технологического уровня и инновационной активности. Для этого необходимо использовать различные инструменты прямой и косвенной поддержки компаний, а также рационализацию и повышение эффективности государственных отраслевых научно-исследовательских институтов.

В рамках поддержки компаний государство должно оказывать прямую финансовую помощь, софинансируя амбициозные проекты по разработке новых продуктов и технологий между несколькими компаниями или по приобретению современных и «новых для отрасли или страны» технологий, и в рамках технологической политики необходимо поддерживать предприятия как высокотехнологических отраслей, так и низко- и среднетехнологических. В США оборонный сектор играет ключевую роль в создании «прорывных» инноваций. Очень показателен пример Израиля, где за сравнительно короткое время была создана одна из наиболее развитых инновационных экономик в мире на базе оборонной промышленности.

С учетом усиления конкуренции в секторе оборонной промышленности, увеличения доли частных компаний в качестве поставщиков, расширения возможностей для международного сотрудничества и привлечения зарубежных компаний крайне важно внедрять современные принципы технологической политики при разработке современных систем вооружений. Поскольку наличие собственного оборонного производства является чрезвычайно важным фактором для развития инновационного сектора в стране, инновационная и технологическая значимость производимых в России исследований, разработок и серийного производства в оборонной отрасли должна быть одним из ключевых факторов при формировании поддержки инновационных отраслевых структур, ориентированных на внутренний рынок.

Таким образом, новая технологическая политика может быть реализована в следующих направлениях:

- поддержка технологического обновления и стимулирования инновационной деятельности в компаниях;
- повышение эффективности системы отраслевых научно-исследовательских институтов;
- повышение технологического уровня предприятий малого и среднего бизнеса;
- тестирование и внедрение налоговых льгот для компаний-инноваторов;
- активное привлечение в Россию международных компаний для осуществления инновационной деятельности;

– многократное увеличение масштабов финансирования и внедрение современных принципов управления НИОКР в ОПК.

Большую роль в повышении конкурентоспособности национальной инновационной системы России могут сыграть региональные ресурсы, поэтому в рамках федеральной инновационной политики необходима активная поддержка регионального потенциала в следующих направлениях:

– развитие конкурентоспособных в международном масштабе «инновационных центров» в нескольких регионах как платформы для развития инновационных кластеров;

– стимулирование наиболее конкурентоспособных и перспективных инновационных кластеров через систему конкурсного проектного финансирования для реализации стратегий развития инновационных кластеров в ограниченном числе регионов – победителей конкурса;

– содействие регионам в развитии региональных инновационных систем и реализации региональной инновационной политики, содействие в развитии инфраструктуры для коммерциализации и развития инновационных предприятий малого бизнеса;

– содействие в реализации региональной технологической политики.

Ключевое значение для повышения конкурентоспособности инновационной системы играют так называемые «рамочные условия и стимулы», поэтому в рамках комплексной инновационной политики необходимо сконцентрировать усилия на основных направлениях:

– повышение эффективности оборота интеллектуальной собственности путем разработки регламентов по правоприменению законодательства об интеллектуальной собственности;

– повышение эффективности и «ориентированности на инновации» государственных закупок в ОПК, социальных и инфраструктурных секторах;

– создание эффективной инфраструктуры качества и технического регулирования, повышение эффективности внешнеторгового регулирования, включая более работоспособное и благоприятное для инновационного сектора таможенное законодательство, регулирующее ввоз высокотехнологического оборудования и комплектующих.

Российское государство, являясь крупнейшим «покупателем» продукции и услуг, может играть существенную роль в стимулировании инноваций, и эта роль усиливается из-за усиливающихся циклических колебаний экономики, беспрецедентных «инфраструктурных вызовов» и оборонных нужд.

ЛИТЕРАТУРА

1. Багриновский К.А. Механизмы технологического развития экономики России. М. : Наука, 2003. С. 376.
2. Бендигов М.А., Хрустальев Е.Ю. Германская модель корпоративного управления: генезис, особенности и тенденции // Менеджмент в России и за рубежом. 2006. № 6. С. 61–63.
3. Глазьев С.Ю. Развитие российской экономики в условиях глобальных технологических сдвигов : науч. докл. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/GlazyevSUr.htm>
4. Российский статистический ежегодник. М. : Росстат, 2005. С. 342.
5. Горшенева О.В. Кластеры: сущность, виды, принципы организации и создания в регионах // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2006. № 4, ч. 2. С. 42–43.
6. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / под ред. Б.З. Мильнера. М. : ИНФРА-М, 2009. 624 с.
7. Князев Ю.К. Глобальный кризис и его уроки. Научный доклад. URL: <http://www.imepi-eurasia.ru>
8. Мысаченко В.И. Роль инвестиций в структурно-технологическом преобразовании промышленности // Вестник Российского государственного торгово-экономического университета. 2008. № 6. С. 57–59.
9. Хашева И.А. Финансово-экономические источники развития инновационной экономики // Экономические и гуманитарные науки. 2009. № 9. С. 17–19.
10. Яковец Ю.В. Эпохальные инновации 21-го века. М. : Экономика, 2004. С. 444.

Статья представлена научной редакцией «Экономика» 2 июня 2011 г.