

БИБЛИОТЕКА В ПРОСТРАНСТВЕ КУЛЬТУРЫ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

УДК 021.13 (571)

DOI: 10.17223/22220836/37/25

Т.В. Дергилева

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АКАДЕМИЧЕСКИХ БИБЛИОТЕК

В статье рассмотрены исторические аспекты организации и функционирования информационно-библиотечной системы Российской академии наук (РАН) в целом. На примере деятельности библиотечной системы Сибирского отделения (СО) РАН выявлены современные тенденции информационного сопровождения научных исследований с целью определения перспектив его развития. Доказывается, что современная государственная политика и парадигма информационного сопровождения научных исследований изменились и направлены на ускорение эволюционного процесса перехода от традиционного библиотечного обеспечения научных исследований в цифровую среду.

Ключевые слова: академические библиотечные системы, информационное обеспечение науки, тенденции, цифровые технологии.

История возникновения академических библиотек относится к 1800 г. Именно тогда в Санкт-Петербурге в Архиве Российской академии наук (РАН) была открыта первая библиотека. Затем были организованы библиотеки Обсерватории (1804), Нумизматического кабинета (1806) и Ботанического сада (1809) [1. С. 285]. Таким образом, было *положено начало созданию первой в мире библиотечной системы РАН*, ставшей впоследствии одной из ведущих в стране. Потребность общества в новых знаниях стимулировала развитие фундаментальных исследований в Академии наук, способствовала созданию отраслевых научных учреждений по всей территории России. Российские академические библиотеки создавались и развивались вместе с академическими учреждениями как одно из необходимых следствий и вместе с тем как одно из важнейших условий развития науки [2. С. 89]. Библиотеки, являясь подразделениями НИУ, т.е. подсистемой инфраструктуры науки, реагировали на все происходящие структурные изменения, в результате которых создавались библиотечные сети филиалов, затем научных центров и региональных отделений РАН. Формирование фондов библиотек вначале шло двумя путями: из частных коллекций ученых и книжных собраний университетского фонда Библиотеки академии наук (БАН), которая получала «*обязательный экземпляр*» в соответствии с *Правительственным указом от 23.02.1783 г.* [3. С. 9]. Так были организованы шесть библиотечных систем РАН, осуществляющих информационно-библиотечное сопровождение российской науки. Функции главных в библиотечных системах выполняют Центральные научные библиотеки (ЦНБ) со статусом научно-исследовательских

институтов: БАН, Библиотека по естественным наукам (БЕН), Фундаментальная библиотека общественных наук (ФБОН) – Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН), Государственная публичная научно-техническая библиотека (ГПНТБ) СО РАН, ЦНБ Уральского (УРО) и ЦНБ Дальневосточного (ДВО) отделений.

Отличительными особенностями академических библиотек, в сравнении с библиотеками других систем, являются следующие: основной контингент пользователей – научные сотрудники с высоким уровнем отраслевой подготовки по тематике научно-исследовательской работы НИУ; **историко-культурная ценность фондов библиотек, значительная часть которых – профильные зарубежные издания.** В связи с этим все крупные библиотеки ЦБС РАН являются депозитариями. В большинстве библиотек информационные функции, связанные с внедрением и использованием новых информационных технологий, преобладают над мемориальными.

За более чем 200-летний период функционирования академические библиотеки внесли огромный вклад в информационное сопровождение науки и доказали эффективность своей деятельности. Итоги их деятельности отражены в кратких сводных отчетах о работе информационно-библиотечной системы и научной деятельности библиотек, последний из которых размещен на сайте БЕН РАН [4]. В течение многих лет сводные отчеты готовились Информационно-библиотечным советом при Президиуме РАН, функционирующим с 1911 г. Совет осуществлял управление, организационно-методическое обеспечение и координацию деятельности академических библиотечных систем и институтов информации РАН. В состав Совета входили директора и представители всех структурных подразделений информационно-библиотечной системы РАН: ВИНТИ, ИНИОН, БАН, БЕН, ГПНТБ СО РАН, ЦНБ ДВО РАН и ЦНБ УРО РАН, ученые академических учреждений и руководители других заинтересованных ведомств. В качестве разработчика, консультанта или эксперта Совет принимал участие в подготовке государственных и межведомственных документов, в том числе правительственных постановлений, федеральных законов, проектов и программ в области науки, культуры, информационно-библиотечного и издательского дела, налоговой политики [5. С. 27]. **Информационно-библиотечный совет РАН выполнял возложенные на него обязанности в течение 105 лет, однако в процессе реформирования РАН в 2016 г. в связи с сокращением финансирования был расформирован.**

В соответствии с Законом № 253-ФЗ, Указом Президента № 735 и Распоряжением Правительства РФ от 30.12.2013 г. № 2591-р¹ все НИУ РАН, Российской академии сельскохозяйственных наук (РАСХН) и Российской академии медицинских наук (РАМН) были переведены под управление Федерального агентства научных организаций (ФАНО). Кроме того, этими законодательными актами **научным организациям запрещалось объединение финансовых средств, в том числе на централизованное приобретение литературы и других источников информации.** В 2014–2016 гг. финансо-

¹ Федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Указ Президента № 735 «О Федеральном агентстве научных организаций» (ФАНО); Распоряжение Правительства РФ от 30 декабря 2013 г. № 2591-р об утверждении перечня организаций, подведомственных ФАНО России.

вое обеспечение всех ЦНБ РАН комплектования информационных ресурсов было значительно сокращено, например, в 2016 г. бюджет БЕН РАН по сравнению с дореформенным 2013 г. был уменьшен на **60 млн руб.** С 2017 г. ЦНБ РАН были и вовсе лишены государственной поддержки, а главное – прекратилось выделение средств на комплектование своих фондов и фондов библиотек НИУ отечественными и зарубежными документами. Это решение руководства ФАНО объяснялось разворачиванием национальной подписки на доступ к сетевым версиям зарубежных научных журналов и базам данных. В результате ЦНБ РАН потеряли возможность приобретения зарубежных изданий, не входящих в национальную подписку. **Единственным источником поступлений отечественных научных публикаций в информационные центры и главные библиотеки РАН остается «обязательный экземпляр».** В результате за пять лет «реформ» уровень информационного обеспечения ученых существенно снизился [6].

Процессы реформирования и реструктуризации НИУ РАН осуществлялись под руководством упраздненного ФАНО России¹, затем все НИУ были переподчинены Министерству науки и высшего образования Российской Федерации². Таким образом, за период реформ РАН (2014–2018 гг.) дважды сменилось руководство научными учреждениями, в том числе ЦНБ РАН, но государственная политика и отношение к их деятельности, направленные на **«объединение» и «сокращение»**, остались неизменными. Доказательством может служить неоднозначная ситуация, сложившаяся вокруг ИНИОН после грандиозного пожара в январе 2015 г., последствия которого повлекли за собой необратимые процессы. Пожар почти полностью разрушил здание библиотеки, при тушении залита водой богатейшая коллекция научных трудов, редких журналов и книг – всего более 5 млн экземпляров фонда, половина из них утрачена безвозвратно. С момента пожара прошло четыре года, но ничего не было сделано для восстановления разрушенного здания Института. Наконец, 30.01.2019 г. было принято решение о восстановлении здания ИНИОН [7]. Однако при этом стало известно, что Институт должен отказаться от функции застройщика (заказчика), что лишает его права управления историческим зданием и земельным участком, которые после окончания строительства наверняка передадут новым собственникам, не имеющим никакого отношения к науке. Сотрудникам ИНИОН, а это более 500 человек (в том числе 140 докторов и кандидатов наук), работающим на верхних этажах поврежденного пожаром здания, было предложено переехать в другое помещение, представляющее собой ангар, не приспособленный для обустройства рабочих мест и нахождения в нем людей. Примечательно, что все эти события происходят в год 100-летнего юбилея ФБОН (библиотека была создана в разгар тяжелейшей для страны Гражданской войны 1918 г. и являлась четвертой по объему фондов библиотекой в стране) и 50-летия со дня создания ИНИОН (1969 г.) [8]. Следовательно, на сегодняшний день остается под вопросом сам факт существования Института. Возможно, государственные деятели, принимая подобные решения, придерживаются мнения экспертов «Сколково», которые считают, что «классический вариант библиотек

¹ Распоряжение Правительства РФ от 30.05.2018 г. № 1055-р. «О ликвидации ФАНО России».

² Положение о Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, Постановление Правительства РФ от 15.06.2018 г. № 682.

бесперспективен», потому что «оцифровка всех библиотек и архивов с возможностью доступа к любой информации 24/7 из любой точки мира производит революцию в архивном и библиотечном деле. Библиотекари и архивариусы в их нынешнем виде исчезнут, но деятельность по управлению архи-архивами перейдет в сетевые решения». Развитие цифровых технологий и сервисов удалённого доступа вытеснит профессию библиотекаря «на пенсию» **до 2020 г.** – так считают специалисты «Сколково» [9. С. 152]. Можно согласиться, что в библиотеках «Сколково» так и произойдет, поскольку их фонды не содержат сотни тысяч научных изданий, которые требуют отбора, оцифровки, отражения в справочно-поисковом аппарате, а затем размещения и надежного хранения в БД электронных библиотек. Для осуществления перечисленных видов работы необходимо соответствующее финансирование, которое прекратилось в 2015 г., чем был нанесен серьезный урон целевой программе, связанной с созданием и развитием электронной библиотеки «Научное наследие России» (ЭБ ННР). Основная идея этого проекта – формирование, хранение и предоставление интернет-пользователям развернутой информации о российских ученых, их основных публикациях, музейной и архивной информации, связанной с научными исследованиями [10]. Следовательно, библиотечному персоналу информационно-библиотечной системы РАН «уход на пенсию» их профессии не грозит ни в 2020 г., ни в 2025 г. Напротив, библиотекарям нужно отдать должное, поскольку они очень быстро адаптировались в электронной среде: стали генерировать и предоставлять пользователям электронные каталоги, библиографические и полнотекстовые БД, возможность работать с информацией в удаленном доступе и многое другое, что позволяют телекоммуникационные каналы связи.

Парадигма библиотечного обслуживания ученых-исследователей действительно изменилась, так как предоставление онлайн-электронных ресурсов делает бумажные издания менее востребованными, хотя затраты на их производство, распространение и хранение несопоставимо больше, чем на аналогичные процессы в цифровой среде. В результате в библиотеках РАН происходит перманентное сокращение показателей традиционного библиотечного обслуживания (читателей, посещаемости и книговыдачи) и в то же время увеличивается число пользователей и обращений в среде электронной, что соответствует процессам в мировом библиотечном деле [11].

Тенденции, сложившиеся в деятельности академических библиотек, были раскрыты методом сравнительного анализа статистических показателей на примере библиотечной системы СО РАН за период реформирования науки (2014 и 2018 гг.). Анализ показал сокращение числа библиотек НИУ СО РАН с 70 до 63: пять библиотек были объединены в процессе организации Федерального исследовательского центра (ФИЦ), Красноярского научного центра (КНЦ), а две – закрыты. Помимо объединения и закрытия библиотек, **наметилась устойчивая тенденция сокращения занимаемых ими площадей**. Фонды 27% библиотек НИУ СО РАН насчитывают от 200 до 400 тыс. экз., поэтому проблема их размещения и сохранения остается актуальной и требует принятия решений. Совокупный документный фонд библиотек на 01.01.19 г. составлял 5 млн 203 тыс. экз. Общее поступление новых документов в фонды библиотек в 2018 г. (в сравнении с показателями 2013 г. – последнего года централизованного комплектования через ГПНТБ СО РАН)

сократилось на 74%; зарубежных изданий – на 79%. С 2014 г. институты выделяют библиотекам денежные средства только на подписку отечественной периодики, а зарубежные издания поступают исключительно «в дар» от сотрудников институтов. В 2018 г. поступление зарубежных документов в фонды библиотек НИУ СО РАН в сравнении с 2013 г. составило 21,5%.

Таким образом, уникальность академических библиотек без актуализации фондов (без новых поступлений научных изданий, в том числе зарубежных), будет очень скоро утрачена, и они превратятся в архивы.

Общее число пользователей в 2018 г., по сравнению с 2013 г., сократилось на 15%, абонентов МБА – на 26%, читателей – физических лиц стало меньше на 19%, а посещаемость библиотек снизилась наполовину. В то же время на 63,5% увеличилось число пользователей библиотек, зарегистрированных через электронные сети, и одновременно количество их обращений online увеличилось в 2,5 раза. Общая книговыдача документов составила 50%, выдача зарубежных изданий – 27%, при этом количество обращений к зарубежным электронным ресурсам увеличилось в 6,5 раза.

Библиотечный персонал СО РАН за годы реформ сократился на 36 человек, на 25 (17%) сотрудников стало меньше с высшим образованием, с высшим библиотечным – на 19 (21%). В отдельных НИУ библиотечные ставки были сокращены, а библиотекари переведены на инженерные должности¹. Штаты 23 библиотек (36%) состоят из одного сотрудника, при этом **функциональные обязанности библиотекарей расширяются и усложняются**, в том числе наукометрическими формами работы. Например, библиотекари корректируют профили НИУ в системах SCIENCE INDEX и eLIBRARY.RU, вводят сведения о новых сотрудниках и их публикациях, что позволяет увеличивать показатели цитирований, участвуют в определении индексов Хирша и рейтинга журналов, лабораторий и научных центров по публикациям и цитированию работ сотрудников НИУ. Большинство библиотечных специалистов академических библиотек отличают от библиотекарей других систем высокий профессионализм, способности быстро находить, отбирать и предоставлять нужную информацию пользователям, осваивать новые формы работы и цифровые технологии, значимость которых возрастает с каждым днем.

Выводы

Реформа РАН преобразовала систему научных учреждений и библиотек, подсистемой которой они являются. Появились ФИЦ, объединившие разнопрофильные НИУ и библиотеки. Прекращена государственная, в том числе финансовая поддержка комплектования фондов ЦНБ РАН и институтов информации. Отсутствие новых поступлений научных изданий и предоставление научным сотрудникам доступа к электронным ресурсам способствуют стабильному снижению показателей традиционного библиотечного обслуживания и увеличивают число пользователей и их обращений в среде электронной. Таким образом, ускоряется естественный эволюционный процесс перехода от традиционного информационного сопровождения науки в цифровую среду, в которой нет необходимости приобретать источники информации на бумажных носителях, виртуальные (оцифрованные) фонды не требуют пло-

¹ Институт систем информатики Новосибирского научного центра и Лимнологический институт Иркутского научного центра.

щадей для хранения документов, а пользователи – читальных залов для работы с информацией. Однако вопреки мнениям отдельных экспертов в области профессиональной подготовки для того, чтобы этот переходный период завершился без потерь, потребуется еще немало времени, средств и профессионального труда библиотечарей.

Литература

1. *Копанёв А.И.* Зарождение сети филиальных библиотек АН СССР // 250 лет Библиотеки Академии наук СССР. М., 1965. С. 285.
2. *Бачалдин Б.Н.* Из истории организации и развития сети библиотек Академии наук СССР после Великой Октябрьской революции // Труды БАН и ФБОН АН СССР. М.; Л., 1958. Т. 3. С. 89.
3. *Дергилева Т.В.* Формирование и развитие информационно-библиотечной системы Российской академии наук (организационно-методический аспект) : учеб. пособие. Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2003. 120 с.
4. *Краткий отчет о работе информационно-библиотечной системы и научной деятельности библиотек РАН. Основные показатели работы библиотек РАН за 2015 г.* URL: http://www.benran.ru/ibs_doc/index.htm (дата обращения: 3.04.2019).
5. *Дьяченко Е.Д., Новик С.А.* Информационно-библиотечный совет Российской академии наук: традиции и современность // 275 лет на службе науке: библиотеки и институты информации в системе РАН. М., 2000. С. 13–31.
6. *Каленов Н.Е.* Реформа РАН : между прошлым и будущим // Поиск, еженедельная газета научного сообщества. 2018. № 26. URL : <http://www.poisknews.ru/archive/2018/350/> (дата обращения: 13.03.2019).
7. *Постановление Правительства № 60 «О восстановлении здания федерального государственного бюджетного учреждения науки Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук (ФГБНУ ИНИОН РАН) по адресу: г. Москва, Нахимовский проспект, 51/21»* // URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/72160926/paragraph/1:0> (дата обращения: 15.04.2019).
8. *Пархалина Т.Г.* Складывающаяся вокруг ИНИОН ситуация является вопиющей. URL : <https://philologist.livejournal.com/10817292.html> (дата обращения: 27.03.2019).
9. *Атлас новых профессий. Агентство стратегических инициатив.* Сколково. М., 2014. С. 152. URL : http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/sedec/SKOLKOVO_SEDeC_Atlas.pdf (дата обращения: 23.04.2019).
10. *Каленов Н.Е.* Судьба научных библиотек тревожит. URL: <http://www.sib-science.info/ru/news/kalenyov-10092018> (дата обращения: 17.04.2019).
11. *Барклай Д.А.* Академические библиотеки в цифровую эру. URL: <http://madan.org.il/ru/news/akademicheskie-biblioteki-v-cifrovuyu-eru> (дата обращения: 18.04.2019).

Tatiana V. Dergileva, The State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (SPSTL of SB RAS), Novosibirsk State Pedagogical University (Novosibirsk, Russian Federation).

E-mail: dergileva@spsl.nsc.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiya i iskusstvovedeniye – Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History, 2020, 37, pp. 239–245.

DOI: 10.17223/2220836/37/25

HISTORICAL EVOLUTION AND MODERN TRENDS IN THE ACTIVITIES OF ACADEMIC LIBRARIES

Keywords: academic library systems; information support of science; trends; digital technologies.

The organization of the world's first library system of the Russian Academy of Sciences (RAS) began in 1800 with the opening of the library of Archive. Collections of libraries organized at scientific institutions were formed from the collections of scientists and the Library of the Academy of Sciences (BAN), which received a “mandatory copy” from 1783. So were organized six library systems of RAS, carrying out information and library support of Russian science for more than 200 years.

The reform of the RAS 2014–2019 transformed the system of research institutes and libraries, the subsystem of which they are. Federal research centers have appeared, uniting various scientific organizations and their libraries. State support, including financial support for the acquisition of funds of the Central libraries of RAS and information institutions, has been discontinued. The disbanded library Information Council at the Presidium of the RAS, performing organizational-methodical maintenance and coordination of academic library systems and institutions of information wounds for

105 years (from 1911 to 2016). During the period of the reforms RAS (2014–2019) the management of scientific institutions, including the Central libraries of the RAS, was changed twice, but the state policy and attitude to their activities aimed at “amalgamation” and “downsizing” remained unchanged. Proof of this is the situation around of the Institute of scientific information on social Sciences. After the fire in 2015 the very existence of the Institution remains in question.

The paradigm of information support of scientific research has changed. Trends in the system of academic libraries were revealed by the method of comparative analysis of statistical indicators on the example of the activities of the library system of the Siberian Branch of the RAS. These include: a reduction in the number of libraries, the space they occupy, and librarians, whose functional responsibilities are expanding and becoming more complex. The absence of new revenues of scientific publications in the collections of libraries of institutes and providing researchers with access to electronic resources, contributes to a steady decline in the performance of traditional library services, and an increase in the number of users and their appeals in the electronic environment.

Thus, the natural evolutionary process of transition from the traditional information support of science to the digital environment is accelerated, in which there are no costs for the purchase of documents on paper, digitized funds do not require space for their storage, and users – reading rooms for working with information. However, contrary to the views of individual experts in the field of training, it will take a long time, money and professional work of librarians to complete this transition without loss.

References

1. Kopanev, A.I. (1965) Zarozhdenie seti filial'nykh bibliotek AN SSSR [The beginning of the network of the USSR Academy of Sciences branch libraries]. In: Kopanev, A.I. (ed.) *250 let Biblioteki Akademii nauk SSSR*. Moscow: Nauka.
2. Bachaldin, B.N. (1958) Iz istorii organizatsii i razvitiya seti bibliotek Akademii nauk SSSR posle Velikoy Oktyabr'skoy revolyutsii [From the history of the organization and development of the library network of the USSR Academy of Sciences after the Great October Revolution]. *Trudy BAN i FBON AN SSSR*. 3. pp. 89.
3. Dergileva, T.V. (2003) *Formirovanie i razvitie informatsionno-bibliotечноy sistemy Rossiyskoy akademii nauk (organizatsionno-metodicheskiy aspekt)* [Formation and development of the information-library system of the Russian Academy of Sciences (organizational and methodological aspect)]. Novosibirsk: SB RAS.
4. RAS. (n.d.) *Kratkiy otchet o rabote informatsionno-bibliotечноy sistemy i nauchnoy deyatel'no-sti bibliotek RAN. Osnovnye pokazateli raboty bibliotek RAN za 2015 g.* [A brief report on the work of the information-library system and the scientific activity of the RAS libraries. The main indicators of the RAS library work for 2015]. [Online] Available from: http://www.benran.ru/ibs_doc/index.htm (Accessed: 3rd April 2019).
5. Dyachenko, E.D. & Novik, S.A. (2000) Informatsionno-bibliotечноy sovets Rossiyskoy akademii nauk: traditsii i sovremennost' [Information and Library Council of the Russian Academy of Sciences: traditions and modernity]. In: *275 let na sluzhbu nauke: biblioteki i instituty informatsii v sisteme RAN* [275 years in the service of science: libraries and information institutes in the RAS system]. Moscow: [s.n.], pp. 13–31.
6. Kalenov, N.E. (2018) Reforma RAN: mezhdru proshlym i budushchim [Reform of the RAS: between past and future]. *Poisk, ezhenedel'naya gazeta nauchnogo soobshchestva*. 26. [Online] Available from: <http://www.poisknews.ru/archive/2018/350/> (Accessed: 13th March 2019).
7. The Russian Federation. (n.d.) *Government Decision No. 60 on the Restoration of the building of the Federal State Budgetary Institution of Science of the Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences (FGBUN INION RAS) at 51/21 Nakhimovskiy Prospekt, Moscow*. [Online] Available from: <http://ivo.garant.ru/#/document/72160926/paragraph/1:0> (Accessed: 15th April 2019). (In Russian).
8. Parkhalina, T.G. (n.d.) *Skladyvayushchayasya vokrug INION situatsiya yavlyaetsya vopiyushchey* [The situation evolving around the INION is glaring]. [Online] Available from: <https://philologist.livejournal.com/10817292.html> (Accessed: 27th March 2019).
9. The SKOLKOVO Agency for Strategic Initiatives. (2014) *Atlas novykh professiy* [Atlas of New Professions]. Moscow: [s.n.], pp. 152. [Online] Available from: http://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/sedec/SKOLKOVO_SEDeC_Atlas.pdf (Accessed: 23rd April 2019).
10. Kalenov, N.E. (2018) *Sud'ba nauchnykh bibliotek trevozhit* [The fate of scientific libraries is worrying]. [Online] Available from: <http://www.sib-science.info/ru/news/kalyenov-10092018> (Accessed: 17th April 2019).
11. Barklay, D.A. (n.d.) *Akademicheskie biblioteki v tsifrovuyu eru* [Academic Libraries in the Digital Age]. [Online] Available from: <http://madan.org.il/ru/news/akademicheskie-biblioteki-v-tsifrovuyu-eru> (Accessed: 18th April 2019).