

ПРОВЕДЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ПО ОСНОВАНИЮ, ПРЕДУСМОТРЕННОМУ п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ

Анализируется целесообразность введения нового основания для проведения предварительного слушания по уголовным делам. Автор приходит к выводу о том, что нововведение не соответствует сущности и задачам института предварительного слушания, введено без учета сложившейся практики в части сроков проведения предварительного слушания и назначения по его итогам судебного заседания. Нецелесообразно проведение предварительного слушания по данному основанию также и потому, что вопрос об отмене условного осуждения и сложении наказания по правилам ст. 70 УК РФ может быть решен в порядке исполнения приговоров по представлению органа, ведающего исполнением наказаний.

Ключевые слова: предварительное слушание; условное наказание; вступление приговора в законную силу; исполнение приговора.

Стадия подготовки к судебному заседанию, в том числе усложненная ее форма в виде предварительного слушания, является промежуточной между досудебным производством по делу и рассмотрением дела в суде. Предварительное слушание призвано выявить обстоятельства, препятствующие рассмотрению уголовного дела в суде по существу, в том числе наличие оснований для прекращения уголовного дела, приостановления производства по делу, возврата уголовного дела прокурору при наличии существенных нарушений, не устранимых при рассмотрении дела в суде, исключения недопустимых доказательств.

Кроме того, п. 4, 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ предусмотрены основания для назначения предварительного слушания для определения круга лиц, с участием которых будет производиться рассмотрение дела (в отсутствие подсудимого в случаях, указанных в ч. 4, 5 ст. 247 УПК РФ, либо судом с участием присяжных заседателей).

Федеральным законом № 32-ФЗ от 29 марта 2010 г. введено новое основание для проведения предварительного слушания – ч. 2 ст. 229 УПК РФ дополнена п. 6, который делает обязательным проведение предварительного слушания по делу в случае наличия не вступившего в законную силу приговора в отношении обвиняемого по данному делу, которым обвиняемому назначено условное наказание.

На наш взгляд, в данном случае подлежит обсуждению вопрос о том, какую цель преследовал законодатель, вводя новое основание для проведения предварительного слушания.

В пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 229 УПК РФ» указывается, что данный законопроект подготовлен в связи с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в официальном отзыве на представленный проект закона «О внесении дополнений в статьи 73 и 74 УК РФ и в статью 189 УИК РФ», в котором отмечается, что предлагаемые дополнения в ст. 74 УК РФ об отсрочке судебного разбирательства вторгаются в отрасль права, подлежащую регулированию уголовно-процессуальным законодательством, и затрагивают положения гл. 33 УПК РФ «Общий порядок подготовки к судебному заседанию» [1].

То есть внесение законопроекта об изменении в УПК РФ обусловлено позицией Верховного Суда РФ о том, что условие о необходимости отложения рассмотрения дела до вступления приговора, которым подсудимому назначено условное наказание, в законную силу, не может содержаться в Уголовном кодексе РФ.

Таким образом, для прояснения ситуации нам следует обратиться к пояснительной записке к проекту Федерального закона «О внесении дополнений в статьи 73 и 74 УК РФ и в статью 189 УИК РФ». В ней среди прочего указывается, что в целях соблюдения требований ст. 49 Конституции РФ о презумпции невиновности целесообразно засчитывать в испытательный срок время, прошедшее со дня провозглашения приговора. Кроме того, исходя из данной конституционной нормы, предлагается также дополнить УК РФ новой нормой о правилах назначения наказания в случае, если приговор об условном осуждении за первое преступление не вступил в законную силу.

В этом случае, по мнению авторов законопроекта, судебное разбирательство в отношении нового преступления может состояться только после вступления в законную силу приговора об условном осуждении. На чем основывается мнение авторов законопроекта, в пояснительной записке не уточняется [2].

Автором не обнаружено какого-либо вразумительного обоснования необходимости отложения разбирательства по уголовному делу в пояснительных записках к пакету законопроектов о внесении изменений в УК РФ, УИК РФ и УПК РФ.

Следует отметить, что авторам пакета законопроектов о внесении изменений в ст. 73, 74 УК РФ, ст. 189 УИК РФ и ст. 229 УПК РФ Правовым управлением Государственной Думы РФ указывалось на нецелесообразность внесения изменений в ст. 229 УПК РФ. Вот выдержка из заключения Правового управления (на вн. № 3.3-13/597 от 25 апреля 2008 г.): «...предложение, на наш взгляд, не соответствует целям и задачам такого этапа производства по уголовному делу, как предварительное слушание, суть которого заключается в устранении всех возможных препятствий для судебного разбирательства. Наличие не вступившего в законную силу приговора об условном осуждении само по себе не является препятствием для судебного рассмотрения по существу другого уголовного дела в отношении этого же лица» [3].

Перейдем к анализу целесообразности внесения поправок в ст. 229 УПК РФ.

В п. 43 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2 указывается, что при условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен

указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен [4].

С учетом указанной позиции Верховного Суда РФ приходим к выводу, что для того, чтобы ожидание вступления в законную силу приговора, которым обвиняемому по рассматриваемому уголовному делу назначено условное осуждение, несло определенную смысловую нагрузку, необходимо, чтобы рассматриваемое преступление было совершено в период после оглашения указанного приговора.

В данном случае по вступлению приговора в законную силу судом может быть принято решение об отмене условного осуждения, назначенного предыдущим приговором, и назначении окончательного наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ, т.е. по совокупности приговоров.

Данный вывод основывается на правовой позиции высших судебных инстанций о том, что испытательный срок, назначаемый при условном осуждении, исчисляется с момента провозглашения приговора, сформулированной в п. 44 Постановления Пленума ВС РФ от 11 января 2007 г. № 2 [4], а еще ранее – в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР «О порядке исчисления испытательного срока при применении условного осуждения кассационной (надзорной) инстанцией» от 7 июля 1971 г. № 5 [5].

Полагаем, что ситуации, когда в отношении лица, совершившего новое преступление в период испытательного срока, в суд поступает уголовное дело по такому преступлению и при этом предыдущий приговор не вступил в законную силу, явление скорее исключительное. Для того чтобы такая ситуация возникла, необходимо совпадение целого ряда условий: очевидность преступления и лица, его совершившего, оперативность работы следствия или дознания при производстве расследования и направлении дела в суд.

В остальных же случаях фактически назначения предварительного слушания не требуется, хотя в п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ специально не оговаривается, когда следует назначать предварительное слушание, из чего следует, что предварительное слушание необходимо назначать в любом случае вне зависимости от того, имеет ли это смысл или нет.

Следующий вопрос, подлежащий разрешению, – каковы действия суда и сторон на предварительном слушании, проводимом в связи с наличием оснований, установленных п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ?

Законом № 32-ФЗ введен п. 6 ч. 1 ст. 236 УПК РФ, из которого следует, что по результатам предварительного слушания судья принимает решение об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление.

Строго говоря, законодателем допущена терминологическая неточность, поскольку судебное заседание не может быть отложено, так как оно еще не назнача-

лось (см. п. 5 ч. 1 ст. 236 УПК РФ). Кроме того, уголовно-процессуальный закон предусматривает исключительно отложение судебного разбирательства (ст. 253 УПК РФ). Фактически имелось в виду, что отложению подлежит предварительное слушание.

Таким образом, законодатель предлагает при отсутствии сведений о вступлении в законную силу предыдущего приговора откладывать слушание по делу до поступления таких сведений.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 233 УПК РФ рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, а по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, – не позднее 30 суток. В то же время в ч. 3 ст. 227 УПК РФ указано, что решение о назначении предварительного слушания, назначении судебного заседания принимается в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

В случае если в суд поступает уголовное дело в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, судья принимает решение в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Неопределенность в вопросе о сроках начала рассмотрения дела, по которому подготовка проведена в форме предварительного слушания, устранена Постановлением Пленума Верховного суда РФ № 52 от 27.12.2007 г., в п. 17 которого указывается:

«...уголовно-процессуальным законом не установлен специальный срок для проведения предварительного слушания, поэтому судам следует иметь в виду, что в сроки, указанные в ч. 1 ст. 233 УПК РФ, должно быть проведено предварительное слушание и начато рассмотрение уголовного дела в судебном заседании, назначенном по его результатам» [6].

Таким образом, рассмотрение уголовного дела должно начинаться: у мирового судьи в срок от 3 до 14 суток с момента поступления дела (заявления о привлечении к уголовной ответственности) к судье, в суде районного уровня и выше – не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения (акта) и не позднее 44 суток с момента поступления дела в суд, а по делам в отношении обвиняемого, содержащегося под стражей, не позднее 28 суток со дня поступления уголовного дела в суд.

Таким образом, предварительное слушание должно быть проведено в указанных пределах с учетом положений ч. 4 ст. 231 УПК РФ, предусматривающей извещение сторон о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала.

В то же время возможные сроки вступления приговора, которым обвиняемому назначено условное осуждение, могут значительно превышать сроки, отведенные на проведение подготовки по делу в форме предварительного слушания.

Нововведение предполагает отсутствие необходимости соблюдения сроков начала судебного разбирательства при назначении предварительного слушания на основании п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ. Очевидно, что новое основание для проведения предварительного слушания и возможность отложения предварительного

слушания введены без учета сложившейся практики в части сроков проведения предварительного слушания и назначения по его итогам судебного заседания.

В качестве промежуточного вывода полагаем необходимым указать, что очевидно стремление законодателя устранить правовую коллизию, возникающую в ситуации, когда лицо совершило новое преступление в период испытательного срока, начинающегося с момента оглашения приговора, которым данному лицу назначено условное наказание, причем данный приговор не вступил в законную силу.

Однако устранение данной коллизии возможно отнюдь не посредством установления необходимости отложения рассмотрения дела до вступления предыдущего приговора в законную силу. Для таких не столь уж и частых на практике ситуаций, предпочтительнее рассматривать вопрос об отмене условного осуждения в порядке исполнения приговоров, возможность чего предусмотрена ст. 397 УПК РФ.

В частности, в п. 10 данной статьи указывается на возможность решения вопроса об исполнении приговоров при наличии других неисполненных приговоров, если это не решено в последнем по времени приговоре в соответствии со ст. 70 УК РФ.

Полагаем более приемлемым вариант, когда суд, вынесший последний по времени приговор, при наличии не вступившего в законную силу приговора, которым подсудимому назначено условное осуждение, по представлению учреждения или органа, исполняющего наказание, примет решение об окончательном наказании по правилам ст. 70 УК РФ. При этом в представлении должно содержаться указание на то обстоятельство, что поскольку приговор вынесен при наличии иного, не вступившего в законную силу приговора, требуется решение вопроса об отмене условного осуждения в силу требований ч. 4–5 ст. 74 УК РФ.

Следует отметить, что проблема, обсуждающаяся в настоящей статье, близка к проблематике соединения уголовных дел. Автор полагает наиболее оптимальным осуществлять соединение уголовных дел, возбужденных разными территориальными органами еще на стадии досудебного производства, чтобы в дальнейшем суд мог разрешать вопросы назначения наказания с учетом положений ст. 69 УК РФ, а не вынужденно затягивать рассмотрение дела по существу в связи с наличием предписаний, введенных Федеральным законом № 32-ФЗ от 29 марта 2010 г.

В случае непринятия мер по соединению уголовных дел в отношении одного лица на досудебных стадиях судопроизводства такие меры могут быть приняты на судебных стадиях.

Ситуации, когда осужденный отбывает реальное лишение свободы по второму по времени приговору и одновременно находится на испытательном сроке по первому приговору, которым ему назначено условное наказание, нуждаются в корректировке.

Таким же образом дело обстоит и с одновременным исполнением нескольких условных приговоров в отношении одного лица. Полагаем, что в целях наиболее эффективного рассмотрения дел и дальнейшего исполнения наказания возможно еще на стадии подготовки к судебному заседанию выяснять информацию о нали-

чии в производстве иных судов (мировых судей) уголовных дел в отношении того же лица.

Установление такого рода фактов возможно в автоматическом режиме, чему способствуют информатизация деятельности судов и совершенствование программного обеспечения.

Считаем, что установление факта нахождения уголовного дела в отношении лица в производстве другого суда возможно при публикации на сайте суда в информационной сети Интернет постановления о назначении предварительного слушания (судебного заседания) по уголовному делу. Программа, осуществляющая поисковые функции в автоматическом режиме, может установить наличие аналогичных постановлений в отношении этого же лица на сайтах иных судов.

В дальнейшем следует решать вопрос о соединении уголовных дел следующим образом: направлять для соединения уголовное дело в производство того суда, где по делу уже ведется судебное следствие. Либо, если дела находятся еще в стадии досудебного разбирательства, руководствоваться общими правилами о подсудности уголовных дел (ст. 31–32 УПК РФ). Как вариант, для исключения споров о подсудности, возможно нормативно предусмотреть направление уголовных дел для решения вопроса о подсудности председателю верховного суда республики, областного или краевого суда.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать выводы о том, что:

- нововведение, о котором велась речь, не соответствует сущности и задачам института предварительного слушания, поскольку концептуально предварительное слушание призвано способствовать установлению наличия обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела по существу и принятию мер к их устранению, определить состав суда для дальнейшего рассмотрения уголовного дела, создать предпосылки для эффективного рассмотрения уголовного дела по существу в ходе судебного разбирательства;

- основание для назначения предварительного слушания, содержащееся в п. 6 ч. 2 ст. 229 УПК РФ, введено без учета сложившейся практики в части сроков проведения предварительного слушания и назначения по его итогам судебного заседания;

- по сути, нововведение не несет смысловой нагрузки, поскольку в силу ч. 4, 5 ст. 74 УК РФ право отменить условное осуждение у суда имеется исключительно по результатам рассмотрения дела о преступлении, совершенном в период испытательного срока.

Представляется, что предложенное нормативное регулирование, фактически распространяющееся на те редкие случаи, когда новое преступление совершено в период после оглашения приговора, но до вступления его в законную силу, может быть безболезненно исключено из текста УПК РФ.

Вопрос об отмене условного осуждения и сложении наказания по правилам ст. 70 УК РФ с учетом того, что на момент вынесения приговора по рассматриваемому делу предыдущий приговор в законную

силу не вступил, вполне может быть решен в порядке ст. 397 УПК РФ по представлению учреждения или органа, ведающего исполнением наказаний. При этом

не будет нарушено право подсудимых, а также потерпевших на рассмотрение дела без неоправданной задержки.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Электронная* регистрационная карта на законопроект № 307072-4 «О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о дополнении оснований проведения предварительного слушания). URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=307072-4&123](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=307072-4&123)
2. *Электронная* регистрационная карта на законопроект № 307085-4 «О внесении изменений в статьи 73 и 74 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 189 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (по вопросу об исчислении испытательного срока при условном осуждении)». URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=307085-4&11](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=307085-4&11)
3. *Электронная* регистрационная карта на законопроект № 307072-4 «О внесении изменений в статьи 229 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (о дополнении оснований проведения предварительного слушания). URL: [http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=307072-4&123](http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=307072-4&123)
4. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2007. 24 января.
5. *Постановление* Пленума Верховного Суда СССР от 7 июля 1971 г. № 5 «О порядке исчисления испытательного срока при применении условного осуждения кассационной (надзорной) инстанцией» // СПС «Гарант».
6. *Постановление* Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Российская газета. 2008. 12 января.

Статья представлена научной редакцией «Право» 15 января 2011 г.