

ПРОВЕДЕНИЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ОТСУТСТВИЕ ПОДСУДИМОГО: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Рассматриваются проблемы, возникающие при рассмотрении судом уголовного дела в отсутствие подсудимого. Предлагается расширить круг оснований проведения судебного разбирательства в отсутствие подсудимого, включив в него такие, как: если подсудимый уклоняется от явки в суд; если подсудимый, находясь под арестом, отказывается предстать перед судом для разбирательства дела и его отказ подтверждается также его защитником. Сделаны конкретные предложения по совершенствованию УПК РФ.

Общим условием судебного разбирательства, предусмотренным ст. 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) является обязательное участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Вместе с тем УПК РФ предусмотрена возможность проведения судебного разбирательства¹ по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести² в отсутствие подсудимого, если последний ходатайствует об этом (ч. 4 ст. 247 УПК РФ). Предоставив подсудимому право заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела, в установленных законом случаях, в его отсутствие, законодатель ограничил свободу поведения подсудимого окончательным решением суда.

В связи с закрепленным в УПК РФ порядком судебного разбирательства в отсутствие подсудимого встают вопросы о том, насколько обеспечивает он реализацию прав подсудимого и насколько соответствует назначению уголовного судопроизводства, предусмотренному ст. 6 УПК РФ: защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Предоставленная подсудимому возможность не являться в определенных законом случаях в судебное разбирательство - это его право, исходя из чего говорить об ограничении прав подсудимого нельзя. Мы согласны с теми учеными, которые полагают, что «при соблюдении интересов правосудия слишком ревностная забота о благе подсудимого вопреки его воле не только часто приводит к излишнему стеснению его свободы, но и является нередко совершенно бесплодной»³.

Вот почему одним из основных начал уголовного процесса является предоставление сторонам определенной свободы, в том числе и в случаях ограничения ими своих прав и интересов.

Исходя из необходимости защиты публичных интересов, а также законных интересов других участников уголовного процесса, уголовно-процессуальным законодательством суду предоставлено право признать явку подсудимого обязательной в случае, когда рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого невозможно.

Тем самым в указанном случае найден баланс реализации прав и обязанностей государством и личностью.

Однако если рассмотреть установленный механизм с позиции защиты личности от незаконного и необос-

нованного обвинения, осуждения, то представляется, что УПК РФ нуждается в совершенствовании.

Так, установленным порядком уголовного судопроизводства не определено, кто, когда и каким образом разъясняет лицу право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие, а также возможные последствия принятия такого решения.

В любом случае, по нашему мнению, обвиняемый должен быть извещен о месте и времени рассмотрения судом в отношении него уголовного дела, ему должен быть предоставлен документ с указанием конкретных пунктов обвинения.

Помимо этого, представляется, что если суд придет к выводу о необходимости назначить наказание, связанное с лишением свободы, то он должен отложить рассмотрение дела в отсутствие подсудимого и принять меры, обеспечивающие его участие в судебном заседании, тем самым предоставить сторонам на основе принципа состязательности условия для исполнения ими процессуальных обязанностей и реализации прав.

На наш взгляд, должен быть более четко проработан механизм вручения приговора в случае отсутствия подсудимого в ходе судебного разбирательства.

В то же время необходимо более точно отрегулировать сам ход судебного разбирательства в отсутствие подсудимого с целью обеспечения реализации в том числе и его прав и свобод.

Так, например, УПК РФ предусмотрено правило, согласно которому при допросе свидетелей (ст. 278) первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Вместе с тем ст. 217 УПК РФ предусматривает право обвиняемого по окончании ознакомления с материалами уголовного дела сформировать список свидетелей, экспертов, специалистов, подлежащих вызову в суд, причем этот список не подлежит сокращению прокурором (ст. 221 УПК РФ). Обязательное участие защитника в данном случае законодательством не предусмотрено. Порядок допроса таких свидетелей в отсутствие подсудимого нормами УПК РФ не определен.

Кроме того, законодательством должен быть установлен порядок, не допускающий злоупотребления правом, так как его осуществление не должно нарушать права и свободы других лиц, участвующих в судебном разбирательстве.

Так, УПК РФ закрепил право на апелляционное и кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу, в то же время указанным законом предусмотрена возможность произвол-

ства по уголовному делу в апелляционной инстанции в отсутствие подсудимого в случае, предусмотренном ст. 247 УПК РФ. Приговор, вынесенный судом апелляционной инстанции, также может быть обжалован в вышестоящий суд в кассационном порядке. С одной стороны, это право, которое предоставлено всем заинтересованным лицам, определенным законом, не согласным с вынесенным приговором суда, с другой стороны, это право в случае повторного отсутствия подсудимого при рассмотрении уголовного дела судом может, на наш взгляд, стать средством затягивания процесса, что ограничит права потерпевшего.

Выходы из создавшегося положения могут быть различными. Так, по законодательству Англии подача жалобы влечет аннулирование заочного производства⁴.

На наш взгляд, в качестве недопущения подобного положения должно быть предусмотрено право суда по ходатайству стороны обвинения признать участие подсудимого при производстве по уголовному делу в суде апелляционной инстанции обязательным.

УПК РФ не предусмотрел возможность рассмотрения судом уголовного дела в отсутствие подсудимого в случае, если подсудимый уклоняется от явки в суд.

В соответствии с требованиями УПК РФ при неявке подсудимого дело должно быть отложено, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 247 УПК РФ. Суд вправе подвергнуть неявившегося подсудимого приводу, а равно избрать или изменить в отношении него меру пресечения. Кроме того, ч. 3 ст. 253 УПК РФ устанавливает, что «если подсудимый скрылся, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки подсудимого, суд приостанавливает производство в отношении этого подсудимого соответственно до его розыска или выздоровления и продолжает судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых. Если раздельное судебное разбирательство препятствует рассмотрению уголовного дела, то все производство по нему приостанавливается. Суд выносит определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого».

Проведенное выборочное интервьюирование судей Томской области показало, что предоставленная суду возможность приостановить производство в отношении скрывшегося подсудимого или в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность явки, соответственно до его розыска или выздоровления и продолжить судебное разбирательство в отношении остальных подсудимых вызывает затруднения у правоприменителей. Эти затруднения связаны с необходимостью определения роли и степени участия подсудимых в совершении преступления и юридической оценки действий каждого из них, со связанностью позиции при рассмотрении дела с уже вынесенным приговором. Подобные выводы подтверждает и практика Верховного Суда РФ⁵.

Указанное правовое регулирование порождает на практике значительные трудности, связанные с невозможностью рассмотреть уголовное дело в отсутствие подсудимого в случаях, если последний по различным (субъективным) причинам уклоняется от явки в суд.

Государство гарантирует каждому право на судебную защиту. Вместе с тем ежегодно значительное число уголовных дел приостанавливается в связи с розыском подсудимых, скрывшихся от суда. В этих условиях нарушается право потерпевшего на судебную защиту.

Кроме того, в случаях, когда уголовное дело рассматривается в отношении нескольких подсудимых, один из которых скрылся от суда, и раздельное рассмотрение уголовного дела невозможно, нарушаются права остальных подсудимых, например такие, как право на судебное разбирательство в течение разумного срока, право на освобождение до суда и др.

Рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого давно известно российскому законодательству. Законом от 15 февраля 1888 г. «О заочных приговорах» была предусмотрена возможность рассмотрения дела в случае неявки подсудимого без уважительных причин, в то же время подсудимому предоставлялось право принести отзыв на заочный приговор, по получении которого дело вновь назначалось к слушанию.

УПК РСФСР допускал разбирательство дела в отсутствие подсудимого, если это не препятствовало установлению истины по делу, а именно в случаях, когда: подсудимый находился вне пределов СССР и уклонялся от явки в суд; по делу о преступлении, за которое не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы, подсудимый ходатайствовал о разбирательстве дела в его отсутствие (суд, однако, в этом случае вправе был признать явку подсудимого обязательной).

Рассмотрение уголовного дела судом в отсутствие подсудимого предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством различных стран.

Широкое распространение так называемое заочное разбирательство получило в Англии. Допускается такое разбирательство по делу о любом суммарном преступлении, за совершение которого предусмотрено максимальное наказание, не превышающее трех месяцев тюремного заключения, и только тогда, когда подсудимый признает себя виновным. В указанных случаях обвиняемый, получив приказ о явке в суд, должен уведомить суд о признании вины по почте⁶. Однако участие подсудимого является обязательным, если суд придет к выводу о необходимости назначить обвиняемому наказание, связанное с тюремным заключением или лишением прав.

Ст. 321 УПК Республики Молдова предусматривает возможность рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого в следующих случаях: если подсудимый уклоняется от явки в суд; если подсудимый, находясь под арестом, отказывается предстать перед судом для разбирательства дела и его отказ подтверждается его защитником; если рассматривается дело о совершении незначительных преступлений, когда подсудимый изъявил желание, чтобы судебное разбирательство проводилось в его отсутствие. Причем, судебная инстанция принимает решение о производстве судебного разбирательства в отсутствие подсудимого по указанным мотивам только при условии представления прокурором веских доказательств того, что лицо, которому предъявлено обви-

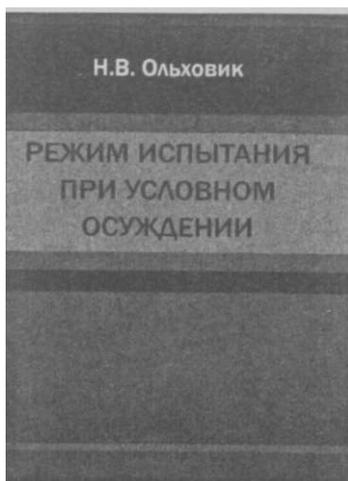
нение и дело в отношении которого направлено в суд, прямо отказалось от своего права предстать перед судом и лично обеспечивать свою защиту, а также уклоняется от уголовного преследования и рассмотрения дела в суде.

Следует согласиться с мнением, исходя из которого «с введением процедуры заочного судебного разбирательства отпадет одна из причин, по которой обвиняемые скрываются, и их отсутствие не явится основанием для отсрочки осуществления правосудия»⁷.

ПРИМЕЧАНИЯ

1. Под судебным разбирательством понимается судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций (п. 51 ст. 5 УПК РФ).
2. Преступлением небольшой и средней тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, предусмотренные УК РФ, за совершение которых максимальное наказание не превышает соответственно двух и пяти лет (ст. 15 УК РФ).
3. См.: *Гордон И.М.* Заочное разбирательство по делам уголовным // *Юридическая летопись / Под ред. Н.Д. Сергеевского.* 1980. Апрель. С. 299-302.
4. См.: *Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А.* Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало-М, 2001. С. 143.
5. См.: *Определение Верховного Суда РФ № 80-кпо 02-60 от 18.02.2003* // *Консультант Плюс.*
6. См.: *Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филимонов Б.А.* Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало-М, 2001. С. 142-143.
7. См.: *Левичева В.В., Рябчиков В.В.* Возможность применения заочного производства // *Уголовный процесс.* 2006. № 2. С. 14.

Статья представлена кафедрой уголовного процесса, пропускного надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета, поступила в научную редакцию «Юридические науки» 16 декабря 2005 г.



Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. - 180 с.

ISBN 5-7511-1886-3

В монографии рассматриваются теоретические и прикладные проблемы, связанные с реализацией условного осуждения и режима испытания применительно к лицам, достигшим совершеннолетнего возраста. Выявляется и обосновывается юридическая природа режима испытания при условном осуждении, его содержание и средства обеспечения. Исследуется практика применения условного осуждения судами и анализируется деятельность уголовно-исполнительных инспекций по контролю за соблюдением осужденными режимных требований. Содержатся предложения по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и правоприменительной деятельности.

Для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и практических работников