

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Рассмотрены основные причины возникновения кризиса в АПК и предлагаются возможные пути совершенствования организационно-экономических механизмов инновационного развития АПК на региональном уровне.

В начале 1990-х гг. в нашей стране начался переход от планово-директивной экономики к рыночной. Основными задачами переходного этапа являлись: приватизация государственной собственности, либерализация цен, либерализация внешней торговли, сокращение дефицита государственного бюджета. В результате осуществления этих мер, как предполагалось, в экономике станут действовать рыночные силы, которые и расставят все на свои места [1]. В частности, должна была видоизмениться сама структура общественного производства, в которой высокая доля приходилась на тяжелую промышленность и совсем незначительная - на легкую промышленность, производство потребительских товаров и сферу услуг.

Коренным образом реформировались все отрасли экономики страны, в том числе и агропромышленный комплекс. Реформирование АПК России осуществлялось по программе, разработанной экспертами Международного валютного фонда (МВФ), Международного банка реконструкции и развития (МБРР), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР) и утвержденной в г. Хьюстоне (США) в 1990 г. Программа получила название «Стратегия реформ в продовольственном и аграрном секторах экономики бывшего СССР, программа мероприятий на переходный период».

Данная программа предусматривала минимизацию государственного вмешательства в регулирование развития АПК: сокращение дотаций и компенсаций, выплачиваемых сельскому хозяйству из бюджета, сохранение высокой налоговой нагрузки, доведение ставок кредита для сельского хозяйства до коммерческого уровня, отказ от защиты отечественного аграрного рынка от импорта. Однако в действительности реформы последних лет не привели к положительным сдвигам в АПК и лишь усугубили кризисное состояние отрасли.

Очень серьезной проблемой в АПК является сокращение сельскохозяйственных угодий. Ухудшились их состояние и использование. За период 1990-2004 гг. почти на 14% уменьшились сельхозугодья и пашня, из оборота выведено более 30 млн га, или около 30% посевных площадей; в 5,9 раза уменьшилось внесение минеральных удобрений на 1 га посевов, в 5,7 раза уменьшился ввод орошаемых земель, в 13,5 раза - осушенных земель.

Резко уменьшилась техническая оснащённость сельхозтоваропроизводителей как в количественном, так и в качественном выражении. Количество тракторов сократилось в 1,7 раза, комбайнов - в 2,1 раза, другой техники - в 2,2 раза. Более половины имеющейся тех-

ники выработало свой ресурс. Положение начало поправляться с образованием ОАО «Росагролизинг». С 2001 г. в уставный капитал компании было направлено 14,3 млрд руб. бюджетных средств. Это позволило в 2002-2003 гг. поставить сельхозтоваропроизводителям 9,3 тыс. единиц техники, в том числе 5 тыс. комбайнов, 3,1 тыс. тракторов и 1,2 тыс. другой техники.

В результате сокращения пашни и ухудшения основных фондов сельского хозяйства произошло падение производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции. Производство зерна в 2003 г. сократилось в 1,8 раза, сахарной свёклы - в 2,3 раза, мяса - в 2,3, молока - в 1,7, яиц - в 1,4 раза. поголовье коров уменьшилось в 1,6 раза, свиней - в 2,4, овец - в 3,9, птицы - в 2 раза.

Потребности населения страны в продуктах питания за счёт отечественного производства не удовлетворяются, и поставки импортного продовольствия продолжают увеличиваться. При этом импорт осуществляется по демпинговым ценам, противостоять которым отечественный сельхозтоваропроизводитель не в состоянии. Особенно увеличился импорт мясных продуктов - в 1,6 раза, с 2000 г. резко возрос импорт молочных продуктов - на 20%. Следует обратить внимание на огромное количество импортеров.

Доля импорта в потреблении продуктов составляет на сегодняшний день 31%, что находится за гранью продовольственной безопасности страны. Одновременно Россия экспортирует последние два года более 10 млн т зерна. В настоящее время обострилась ситуация на мировом рынке зерна, где запасы снизились с 700 до 370 млн т. Это приводит к повышению цен на зерно и, соответственно, к желанию увеличить экспорт зерна из России. Этого нельзя допустить, дабы не усилить кризис в животноводческой отрасли и не допустить резкого повышения цен на хлеб.

Продолжает усиливаться неэквивалентность в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики. В 1990-2004 гг. рост цен на промышленную продукцию в 5 раз превысил рост цен на продукцию сельского хозяйства. Например, в 2003 г., по сравнению с 2002 г., цены на промышленную продукцию выросли на 15,3%, а на сельскохозяйственную - всего на 8,6%. В результате ухудшились экономические показатели деятельности сельхозтоваропроизводителей, их финансовое состояние крайне обострилось. Несмотря на проводимую работу по реструктуризации задолженности, в 2003 г. долги хозяйств по всем обязательствам возросли на 14,7% и по состоянию на 1 января 2004 г. составили 354,4 млрд руб., что составляет более 10 годовых бюджетов АПК. Рентабельность производства упала с 37 до 3%, или в 12 раз.

Продолжается процесс деградации социальной сферы села. За годы проведения рыночных реформ треть сельских населённых пунктов оказалась заброшенной, а 17 000 исчезли с географической карты России. Ухудшается демографическая ситуация. Разрушается социальная инфраструктура сельских территорий. Практически прекратилось строительство на селе объектов социальной сферы.

Обозначенные негативные тенденции в сельском хозяйстве и в АПК в целом явились следствием нарушения закона развития сельского хозяйства. Весь многовековой опыт мирового развития свидетельствует о том, что в силу специфики продовольствия как особого товара и сельскохозяйственного производства как столь же особой отрасли материального производства продовольственный рынок и сельское хозяйство не могут быть саморегулирующимися структурами в системе всего народного хозяйства. Сельское хозяйство изначально связано с природными процессами, в которых человек выступает лишь в качестве помощника природы, вынужденного считаться с ее капризами. Кроме того, аграрный рынок является производным от рынка промышленной продукции, зависимым от внешних обстоятельств. Капиталоемкое промышленное производство и формируемый им рынок диктуют условия существования сосуществующему с ним сельскому хозяйству, которое не способно адекватно реагировать на колебания промышленного рынка. Эта неспособность определяется, во-первых, более низкой капиталоемкостью, а во-вторых, более низкой эластичностью структуры аграрного производства, завязанного на естественно-природный годовой или даже многолетний сельскохозяйственный цикл.

Законы капиталобращения в аграрной сфере, нормативы рентабельности и механизмы ценообразования, специфика организации и управления сельскохозяйственным производством, его материально-техническое и агрономическое обеспечение и другие факторы, заложенные в природе сельскохозяйственной экономики, выводят ее за рамки законов классической политэкономии, построенной на базе изучения механизмов развития промышленного производства. Именно поэтому современное сельское хозяйство должно находиться в сфере государственной протекционистской политики, центральное место в которой должна занять государственная инновационная политика. Лишь на основе такой политики можно стабилизировать положение, остановить спад производства, деградацию производственного потенциала и создать условия для перехода от состояния кризиса к этапу последовательного развития АПК.

С позиций системного анализа попытаемся разобраться в причинах кризиса АПК России.

Целью деятельности системы «агропромышленный комплекс» является постоянное наращивание в каждом производственном цикле ресурсного потенциала и объема производимой продукции. Очевидно, что в современных условиях достичь этой цели возможно только при получении прибыли от осуществления хозяйственной деятельности. Выполнение указанной цели зависит от множества различных факторов.

К внешним факторам относятся: ценообразование на промышленную и сельскохозяйственную продукцию и на продукцию естественных монополий, уровень налоговой нагрузки, условия предоставления кредитов на развитие производства, степень защищенности отечественного аграрного рынка от импорта, уровень доходов населения и, как следствие, уровень платежеспособного спроса.

К внутренним факторам относятся: природные, материально-технические, труд, уровень развития аграрных научных исследований, экономические, включая финансовые, организационно-управленческие, в том числе и интеграцию структурных звеньев АПК.

Цены и ценообразование всегда оказывали большое влияние на результаты финансовой деятельности и положение предприятий АПК. Но особенно усилилась их роль в последние годы в связи с переходом к рыночной экономике.

Преувеличенная оценка эффективности рыночных отношений и действия стихийного рыночного механизма регулирования экономики подтолкнула Правительство только что образовавшейся Российской Федерации в начале 1992 г. к введению свободного ценообразования на сельскохозяйственную продукцию. Само же сельское хозяйство было объявлено не дотационной отраслью. Расчет был на то, что цены, сложившиеся под влиянием спроса и предложения, вызовут прогрессивную структурную перестройку и повысят эффективность экономики.

Но произошло то, что и должно было произойти и что происходит в других странах при идентичной ценовой политике в отношении сельского хозяйства. Монополисты - производители средств производства для сельского хозяйства - многократно увеличили отпускные цены на свою продукцию, а предприятия сельского хозяйства не имели возможности в таком же размере повысить цены на свою продукцию в силу резкого сокращения доходов населения в период реформ. В результате образовался диспаритет цен на средства производства для сельского хозяйства и цен на продукцию сельских товаропроизводителей.

Диспаритет цен на продукцию промышленности и сельского хозяйства - общая тенденция рыночной экономики. Однако в нашей стране степень нарушения паритета цен несоизмеримо выше, чем в экономически развитых странах, а поддержка государством сельского хозяйства значительно слабее. Необходимо отметить, что за период реформ произошло существенное сокращение дотаций и компенсаций, выплачиваемых сельскому хозяйству из бюджета. Федеральная власть всё в большей и большей мере перекладывает выплату дотаций и компенсаций для сельского хозяйства на региональный уровень.

Действующая система налогообложения сельского хозяйства также является одним из факторов, одерживающим его развитие. Несмотря на то что сельхозпроизводители по ряду налогов имеют льготы, налоговая нагрузка на сельское хозяйство значительна и имеет тенденцию к увеличению. Несмотря на пониженную для сельскохозяйственных товаров ставку НДС, его размер в сельском хозяйстве России - один из самых больших в мире.

Так, во Франции, Германии НДС на сельскохозяйственные товары в 2-4 раза ниже основной ставки НДС, в Великобритании в перечень товаров, облагаемых по нулевой ставке, включены продовольственные товары, в США вместо НДС установлен налог с продаж, средняя ставка которого составляет 4% к розничной цене.

НДС представляет основную тяжесть для сельского хозяйства. К негативным последствиям применения действующей ставки НДС в сельском хозяйстве можно отнести: 1) затруднение сбыта сельскохозяйственной продукции из-за повышения цены ее реализации; 2) отвлечение собственных оборотных средств сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях неплатежей потребителей за поставленную сельскохозяйственную продукцию, сокращения объема дотаций и компенсаций, выплачиваемых из бюджета, и недоступности кредита из-за высокой ставки процента [2].

Не в пользу села за период реформ изменились условия предоставления кредитов. Начиная 1994 г. кредиты сельскому хозяйству стали выдаваться, как правило, не более чем на год. Было прекращено предоставление хозяйствам краткосрочных ссуд за счет централизованных кредитных ресурсов Центрального банка РФ. Кредитование пошло путем авансирования закупок и выдачи товарных кредитов за счет бюджета. Однако это не улучшило обеспеченности хозяйств оборотными средствами.

Таким образом, можно констатировать, что ценовая, бюджетная, налоговая, а также кредитная политика, проводимая государством в 1991-2000 гг., привела к тяжелому финансовому положению сельскохозяйственных предприятий.

За период реформ значительно ослаб и государственный протекционизм в отношении отечественных сельхозтоваропроизводителей. Это выразилось в таможенно-тарифной политике государства, проводимой в 1990-х гг. Следствием этой политики стало резкое увеличение импорта продовольствия в нашу страну.

Связи российского сельского хозяйства с мировым агробизнесом имеют невыгодный для России характер. Если страны-экспортеры широко используют государственные субсидии для демпингового сбыта продуктов питания, то Россия направляет значительную часть финансовых ресурсов для импорта продовольствия, отказывая в поддержке собственному сельхозтоваропроизводителю.

Существенной проблемой, сдерживающей развитие АПК, является также низкий уровень доходов населения и как следствие низкий уровень платежеспособного спроса. Дискриминация в оплате труда сложилась в нашей стране не сегодня. Еще в советские годы уровень заработной платы был крайне низок не только в абсолютном выражении, но даже по отношению к низкой производительности труда. Уровень нашей заработной платы никакими ссылками на более низкую производительность труда оправдать нельзя. Факты говорят об обратном. На один доллар заработной платы российский среднестатистический работник производит в 3 раза больше конечной продукции, чем аналогичный работник США [3. С. 32].

За такую низкую заработную плату, как в России, тот же работник в США или Западной Европе просто не будет работать. Мировое сообщество в лице соответствующих организаций ООН давно признало, что часовая заработная плата ниже трех долларов является запредельной. Она выталкивает работника за пороговую черту его жизнедеятельности, за которой идет разрушение трудового потенциала экономики. Средняя заработная плата в России в три раза ниже этого порогового значения. И это имеет место в условиях, когда нашему, по существу нищему, по западным меркам, работнику приходится обменивать свой труд на продукцию и услуги, цены которых близки или уже сравнялись с мировыми.

За годы реформ ничего не было сделано, чтобы хотя бы приблизиться к странам Запада по доле заработной платы в выработке. Поэтому в современных условиях одним из первоочередных мероприятий по выходу экономики страны из кризиса является доведение доли нашей средней заработной платы в стоимости произведенной продукции хотя бы до уровня восточно-европейских стран.

К внутренним проблемам развития АПК России следует отнести: неразвитость социальной инфраструктуры на селе, низкий уровень доходов работников сферы АПК; неравномерность развития различных сфер АПК и, в частности, неразвитость III сферы АПК (переработка, заготовка, торговля и общественное питание); отсталость АПК в технико-технологическом развитии от других отраслей экономики.

Следует отметить также такую проблему развития экономики страны, как технологическая многоукладность экономики. В СССР становление новых технологических укладов (четвертого и пятого) происходило при сохранении продолжающих воспроизводиться предшествующих укладов (второго и третьего) в условиях ведомственно-бюрократической системы хозяйствования и в силу отсутствия механизма своевременного перераспределения ресурсов. Следствием этого явились образование технологической многоукладности экономики и замедление ее темпов роста. Переход к технологиям пятого уклада во всех отраслях экономики, а особенно в аграрном секторе, происходит со значительным запозданием. Исключение составляют лишь отрасли экономики, технологически связанные с ВПК и космосом. Эксплуатация технологий третьего и четвертого укладов приводила к разрастанию ремонтной базы, усиливала зависимость конечных отраслей от первичных, предопределяла избыточную ресурсоемкость их функционирования.

Необходимо признать, что пятый уклад присутствует в экономике России в незначительной степени. По мнению Г.А. Куртожевского [4], доминирующие в экономике страны третий и четвертый уклады все еще не исчерпали своего потенциала развития и экономический рост в ближайшие годы будет во многом зависеть от реализации возможностей этих укладов. К сожалению, на современном этапе развития эти уклады уже не в состоянии обеспечить России выход на тот уровень экономики, который характерен для промышленно развитых стран Запада.

Реформы последних лет не привели к положительным структурным сдвигам в экономике и лишь усугубили ее технологически отсталый многоукладный характер. Более того, происходит свертывание пятого технологического уклада, что отчетливо проявляется в уменьшении доли наукоемкого производства, сокращении финансирования перспективных научных разработок. Становление пятого технологического уклада в сельском хозяйстве и в АПК России в целом в настоящее время только начинается. Техника и технологии именно пятого технологического уклада способны значительно уменьшить уровень энерго- и материалоемкости продукции АПК. Использование в сельском хозяйстве и АПК морально и физически устаревшей техники и технологий является причиной больших издержек производства (уровень энерго- и материалоемкости продукции АПК в России в 3-4 раза превышает уровень ресурсоемкости аналогичной продукции, произведенной в странах с развитой рыночной экономикой) и значительно меньшей эффективности отечественного производства. В этой связи возникает вопрос о технико-технологическом перевооружении предприятий АПК и поиске для этого источников финансирования.

Таким образом, на основании вышесказанного можно выделить внешние и внутренние ключевые проблемы, препятствующие целенаправленному, устойчивому и эффективному развитию АПК.

К внешним проблемам относятся: диспаритет цен на средства производства и услуги для села и цен на сельскохозяйственную продукцию; уменьшение доли сельхозтоваропроизводителей в розничной цене переработанной сельскохозяйственной продукции; сокращение дотаций и компенсаций, выплачиваемых сельскому хозяйству из бюджета; высокая налоговая нагрузка на сельское хозяйство; недоступность кредита для сельского хозяйства из-за его дороговизны; отсутствие государственной защиты отечественных рынков продовольствия от импорта; низкий платежеспособный спрос населения.

Внутренние: неразвитость социальной инфраструктуры на селе, низкий уровень доходов работников сферы АПК; наличие структурных диспропорций в развитии различных сфер АПК и, в частности, неразвитость III сферы АПК (пищевая промышленность и переработка сельскохозяйственного сырья, сфера реализации продуктов питания, агросервис); отсталость в технико-технологическом развитии АПК от других отраслей народного хозяйства.

Сегодняшнюю кризисную ситуацию в агропромышленном комплексе в большей степени определили внешние факторы, т.е. факторы (или условия), не зависящие от системы - АПК. Поэтому без коренных изменений в агропромышленной политике государства, направленных на улучшение внешних условий развития АПК, говорить о преодолении кризиса не приходится.

Однако ослабление негативного воздействия на АПК внешних факторов является необходимым, но недостаточным условием для улучшения ситуации. Необходимы также мероприятия по технико-технологическому перевооружению предприятий АПК, развитию социальной и производственной инфраструкту-

ры. И только на основе всего этого комплекса мер возможно преодолеть сегодняшний кризис АПК.

Говоря о перспективах развития агропромышленного комплекса России, необходимо отметить, что мнения большинства ученых-аграрников сходятся в том, что восстановление АПК с учетом его нынешнего состояния займет длительный период. Глубина падения столь велика, что даже при принятии радикальных мер потребуются немало времени, чтобы прервать негативные процессы, имеющие инерционный характер.

Можно представить несколько сценариев развития аграрного сектора России в зависимости от состояния экономики и экономической политики, проводимой Правительством РФ [5].

1. Если экономическая политика не изменится, то в ближайшие годы кризисные явления в АПК еще более усилятся, произойдет переход сельского и части городского населения на натуральное хозяйство с примитивными ручными технологиями. Будет наблюдаться дальнейшее снижение плодородия почв, падение объемов производства, сокращение материально-технической базы, потеря квалифицированных кадров, банкротство большей части сельскохозяйственных предприятий, увеличение продовольственной зависимости от импорта и, в конечном итоге, потеря продовольственной безопасности страны.

2. Если произойдет изменение экономической политики государства в плане ослабления налогового давления на сельское хозяйство, введения таможенных ограничений на импортные продукты питания, то возможна стабилизация производства. Однако высокие цены на сельскохозяйственную продукцию на внутреннем рынке из-за высоких издержек производства практически не уменьшат долю натуральных хозяйств в связи с низкой покупательной способностью большей части населения. Таким образом, будет наблюдаться стабилизация кризисного состояния без обеспечения устойчивого развития.

3. Третий вариант, по нашему мнению, наиболее предпочтительный. Суть его состоит в том, что государство будет проводить активную агропромышленную политику, сердцевину которой должна составлять инновационная политика. Снижение издержек производства за счет применения системы новых технологий, выпуск новой высококачественной продукции позволит преодолеть кризис в агропромышленном производстве.

В стратегическом плане, безусловно, Россия должна стремиться к самообеспечению теми продуктами питания, которые в достаточном количестве могут производиться в стране. Импортные закупки тех или иных видов сельскохозяйственной продукции и продовольствия необходимо осуществлять только лишь исходя из принципа экономической целесообразности. Несмотря на кажущуюся привлекательность импорта как средства решения продовольственной проблемы, закупки кормов и продовольствия за рубежом не могут быть увеличены без огромного ущерба для экономики России (здесь наше мнение совпадает с мнением Ю.С. Хромова, А.Г. Жаркова [6] и других ученых). Поэтому только модернизация технологий

отечественного агропромышленного производства, переход к инновационному режиму его развития позволят заложить основу для достижения самообеспеченности продовольствием.

Однако в настоящее время Россия переживает глубокий инновационный кризис. Главным противоречием, порождающим этот кризис, является то, что, с одной стороны, переход к свободному предпринимательству, создание конкурентной среды, ориентация на запросы потребителей должны стимулировать инициативную деятельность, технологические новшества, реализацию научно-технических и других инноваций. С другой стороны, экономическая нестабильность, резкое снижение инвестиционной активности, социальная напряженность в обществе дезорганизуют инновационный процесс, ликвидируют естественные стимулы к инновационной деятельности.

Специфика сложившейся ситуации заключается ещё и в том, что в стране имеются значительные фундаментальные и технологические заделы, уникальная научно-производственная база и высококвалифицированные кадры. В то же время крайне слаба ориентация этого инновационного потенциала на реализацию научных достижений в производстве и других сферах деятельности. Инновационный кризис проявляется в резком снижении уровня управляемости процессом создания и реализации новшеств, в отсутствии источников его финансирования.

В современных условиях оживить инновационную деятельность чрезвычайно трудно. Внутренние побудительные мотивы к инновациям, обусловленные необходимостью замены устаревшего оборудования и освоения новых технологий с целью повышения конкурентоспособности продукции в условиях монополизации экономики и неразвитости рыночных отношений, действуют слабо. Даже при самом интенсивном внедрении рыночных структур инновационная активность в ближайшее время повысится незначительно. Относительно слабое их воздействие на инновационный процесс будет сохраняться до устойчивого проявления внутренних мотиваций к изменениям структуры их производства, адекватным рыночному спросу. В этих условиях решающую роль приобретают внешние стимулы, вытекающие из экономической политики государства.

Централизованная организация инновационной деятельности в стране, характерная для плановой экономики и проводившаяся в целях сохранения единой научно-технической политики, как показала практика, была неэффективной. В настоящее время наиболее приемлемой представляется организация инновационной деятельности с ориентацией, в первую очередь, на региональные особенности и потребности в инновациях. В частности, перспективы инновационного развития АПК связаны с формированием эффективной системы управления инновационно-инвестиционной деятельностью в этой отрасли на региональном уровне. Создание на системной основе целостной модели управления научно-инновационными и инвестиционными процессами в региональном АПК в современных условиях приобретает особую значимость.

Несомненно, что основной движущей силой научно-технического прогресса в любой отрасли народного хозяйства, в т.ч. и в АПК, является сосредоточенный здесь научно-инновационный потенциал, но не менее важным является наличие эффективного механизма использования данного потенциала и создание стимулов для его развития. Следовательно, стратегической целью региональной инновационной политики является создание благоприятной инновационной среды, обеспечивающей превращение научных идей и разработок в рыночные продукты международного уровня, внедрение этих продуктов в производство, а также сохранение и развитие регионального научно-инновационного потенциала.

Томская область располагает значительным научно-инновационным потенциалом в сфере АПК, однако отмечается весьма незначительное использование этого потенциала для целей решения проблем развития регионального АПК. Поэтому основа стратегии инновационного развития АПК Томской области - эффективное использование имеющегося научно-инновационного потенциала, переориентация этого потенциала на решение социально-экономических проблем региона, а также развитие малого инновационного предпринимательства.

Поставленная стратегическая цель региональной инновационной политики Томской области может быть достигнута на основе объединения научно-образовательного, производственного и финансового потенциала региона в единый интегрированный инновационно-агропромышленный комплекс и создания экономических условий для стимулирования инновационной деятельности в регионе. Формирование интегрированного инновационно-агропромышленного комплекса должно осуществляться по трем основным направлениям.

Первое направление предусматривает совершенствование инновационной инфраструктуры регионального АПК посредством создания регионального центра инновационного развития АПК.

Второе направление предусматривает формирование в АПК Томской области крупных интегрированных научно-финансово-агропромышленных групп. Необходимо также создание аграрного университетского комплекса (учебно-научно-производственно-финансовой группы). Данные крупные интегрированные научно-производственно-финансовые и учебно-научно-производственно-финансовые группы, функционирующие в рамках единой стратегии и в едином информационном поле, должны стать локомотивами развития регионального агропромышленного комплекса.

Третье направление предусматривает создание условий для становления и развития малого и среднего инновационного предпринимательства в региональном АПК за счет создания агротехнопарка - инкубатора инновационного бизнеса при учебно-научно-производственно-финансовой группе, и создания и законодательного закрепления экономического режима «наибольшего благоприятствования» для малых и средних инновационных предприятий. Режим «наибольшего благоприятствования» должен включать в

себя отсрочку или рассрочку налоговых платежей в областной бюджет; освобождение (полное или частичное) от уплаты налога в областной бюджет; предоставление льготных кредитов, возможность применения ускоренной амортизации и т.д.

Необходимо также создание в АПК Томской области венчурного агрофонда - организации, трансформирующей частный капитал в инновационные инвестиции.

Основными способами финансирования инновационной деятельности в АПК в условиях рыночной экономики должны стать: использование средств банков, страховых компаний, негосударственных пенсионных фондов; венчурное финансирование; лизинг.

Одним из ключевых моментов стимулирования инновационной деятельности в регионе является информационное обеспечение. С учетом финансовой слабости регионального бюджета, потребности администрации в точной и оперативной информации для выработки адекватных мероприятий по стимулированию инновационной активности в Томской области необходимо создать региональный центр инновационного развития АПК.

Региональный центр инновационного развития АПК (Центр) специализируется на оказании информационно-посреднических услуг в научно-технической и инновационной сфере, не имеет производственных мощностей и независим от финансовых и отраслевых структур. Критерием эффективности работы Центра являются объемы сделок (выполненных работ) в инновационной сфере [7].

Основные положения организационного построения Центра закрепляются уставом, который разрабатывается и утверждается при участии администрации в рамках концепции научно-технической и инновационной деятельности региона. Главной задачей Центра является стимулирование инновационной деятельности в регионе посредством постоянного мониторинга рынков новаций, инноваций и инвестиций, а также предоставления информационных и экспертных услуг субъектам инновационного процесса.

Мотивация взаимодействия субъектов инновационной деятельности с региональным инновационным центром обуславливается:

- доступом к крупным информационным массивам по различным сферам инновационного процесса, что обеспечивает высокое качество выполнения работ, возможность учета разноплановых требований заказчика и конкуренцию при заключении договоров;

- налоговыми льготами при заключении договоров на создание научно-технической продукции, которые обусловлены соответствием выполняемых работ направлениям социально-экономического развития региона. Налоговые льготы имеют градацию - минимум для всех обратившихся, максимум для приоритетных направлений, определенных администрацией региона;

- «прозрачностью» деятельности.

Финансирование инновационного центра осуществляется в соответствии с региональной инновационной программой в следующем порядке. Размеры финансирования устанавливаются пропорционально количеству

и стоимости договоров, заключенных при посредничестве центра, но не менее суммы, установленной при разработке инновационной программы региона, и расходов инновационного центра, связанных с осуществлением основной деятельности, определенной как оказание информационно-посреднических услуг предприятиям - участникам инновационного процесса. Однако эти издержки не должны превышать определенной доли от суммы заключенного договора, что исключит нерациональное использование бюджетных средств и перекачивание их в коммерческие структуры.

Полученными средствами руководство инновационного центра вправе распоряжаться самостоятельно, при этом отчисления в фонд потребления не должны превышать определенной доли. По мере активизации инновационной деятельности в регионе и установления межрегиональных связей должен осуществляться поэтапный переход на самофинансирование Центра. Первоначально организации, воспользовавшиеся услугами Центра, станут оплачивать часть издержек, связанных с выполнением посреднических функций. Затем следует переход на полное возмещение издержек, и в конечном варианте, когда инфраструктура обеспечения инновационного процесса достигнет определенного уровня развития, стоимость услуг Центра будет формироваться как договорная рыночная цена на посреднические и информационные услуги.

Необходимость бюджетного финансирования деятельности Центра на первых этапах его развития обусловлена низкой инновационной активностью предприятий, сложившейся в условиях кризиса, и неготовностью оплачивать информационные услуги.

Кроме основной деятельности Центр вправе оказывать другие услуги, например по предоставлению услуг связи, созданию виртуальных офисов и пр., что должно осуществляться в тесном контакте с другими институтами инфраструктуры поддержки инновационной деятельности и предпринимательства (бизнес-инкубаторы, технопарки).

Деятельность инновационного центра должна органично вписаться в общий процесс информатизации региона. Информационное поле, формирующееся при участии Центра, станет неотъемлемым компонентом системы поддержки решений администрации региона. В перспективе Центр может стать прообразом для создания CALS-технологий регионального уровня.

Создание регионального инновационного центра как интегрированной информационно-коммуникационной структуры отвечает насущной потребности активизации инновационных процессов в регионе и преодолению структурного инвестиционно-инновационного кризиса, а также мировым интеграционным тенденциям.

По мнению автора, работа по указанным направлениям сформирует основу регионального инновационного агропромышленного комплекса, состоящего из учебных, научных и финансовых организаций, малых, средних и крупных производственных формирований, организаций инновационной инфраструктуры, способного быстро и адекватно реагировать на изменения внешней среды и выпускать конкурентоспособную продукцию.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Сакс Дж.* Рыночная экономика и Россия / Пер. с англ.; ВВСПРМ. М.: Экономика, 1994. 331 с.
2. *Егерева О.* Совершенствование системы налогообложения в сельском хозяйстве // АПК: экономика, управление. 2000. № 7. С. 32-38.
3. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. кол. Д.С. Львов. М • Экономика 1999 793 с.
4. *Куторжевский Г.А.* Многоукладная экономика России на рубеже веков // Диалог. 1997. № 5. С. 33.
5. *Егерем О.Л.* Стратегия реформирования аграрного сектора в условиях перехода к рынку: Автореф. дис. ... д-ра экон. н. М.: РАГС, 2000. 44 с.
6. *Хромов Ю.С. Жарков А.Г.* Сельское хозяйство и продовольственная безопасность России // Отчет Рос. ин-та стратег. исследований М., 1994. 39 с
7. *Гоянков В.А., Степанов Ю.С., Садков В.Г., Машегов П.Н.* Стратегия инновационного развития на базе университетских комплексов. М.: Машиностроение, 2003.

Статья представлена кафедрой налогов и налогообложения экономического факультета Томского государственного университета, поступила в научную редакцию «Экономические науки» 12 мая 2005 г.